

## Система оценивания творческих компетенций студентов при преподавании стилистики русского языка

## The system of students' creative competences assessment in teaching the stylistics of the Russian language

### Автор статьи

**Суворова Надежда Николаевна**,  
кандидат педагогических наук, доцент кафедры  
русского и иностранных языков ФГБОУ ВО «Омский  
государственный университет путей сообщения»,  
г. Омск, Россия  
ORCID: 0000-0002-7952-4813  
suvorova\_1809@mail.ru

### Author of the article

**Nadezhda N. Suvorova**,  
Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of  
the Department of Russian and Foreign Languages,  
Omsk State University of Railway Transport, Omsk,  
Russia  
ORCID: 0000-0002-7952-4813  
suvorova\_1809@mail.ru

### Конфликт интересов

Конфликт интересов не указан

### Conflict of interest statement

Conflict of interest is not declared

### Для цитирования

Суворова Н. Н. Система оценивания творческих компетенций студентов при преподавании стилистики русского языка // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2021. – № 11. – С. 31–42. URL: <http://e-koncept.ru/2021/211070.htm>. DOI: 10.24412/2304-120X-2021-11070

### For citation

N. N. Suvorova, The system of students' creative competences assessment in teaching the stylistics of the Russian language // Scientific-methodological electronic journal "Concept". 2021. No. 11. P. 31–42. URL: <http://e-koncept.ru/2021/211070.htm>. DOI: 10.24412/2304-120X-2021-11070

Поступила в редакцию <i>Received</i>	30.09.21	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	29.10.21
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	29.10.21	Опубликована <i>Published</i>	30.11.21



## Аннотация

Статья, посвященная исследованию системы оценивания знаний и умений студентов – будущих журналистов – по дисциплине «Стилистика и литературное редактирование», является весьма актуальной. Актуальность работы обусловлена возрастающим интересом работодателей к подбору специалистов в области журналистики, не только хорошо владеющих базовыми знаниями в области языка, но и способных творчески подходить к созданию и редактированию текстов. Задача преподавателя высшей школы – сформировать компетенции в этой области и подготовить специалиста, способного легко создавать текст и творчески подходить к его редактированию. Первая проблема, с которой сталкиваются преподаватели данной дисциплины, связана с тем, что современные студенты, к сожалению, не всегда охотно пишут тексты, часто не видят допущенных ошибок в собственных произведениях или в рукописях, предложенных для правки. Вторая проблема связана со сложностью оценивания работ студентов, так как общий балл (по пятибалльной шкале) не в полной мере отражает истинные знания и умения, а главное – творческие компетенции. Целью данного исследования была разработка системы оценивания творческих компетенций студентов при преподавании стилистики русского языка. Основным эмпирическим методом было наблюдение в ходе педагогического процесса, статистическим – регистрация и метод рейтинга. Результатом статьи стала не только система оценивания, но и описание всех уровней рейтинга. Практическая значимость исследования заключается в том, что таблицы оценивания могут быть использованы преподавателями языковых дисциплин в процессе работы со студентами специальности «Журналистика». Также на основе предложенных разработок можно создать рейтинговые системы для оценивания творческих способностей студентов при создании ими рекламных текстов и слоганов, где креативность является основой профессионализма будущего специалиста.

## Abstract

This scientific article devoted to the study of the system of assessing the knowledge and skills of students – future journalists – in the discipline "Stylistics and literary editing" is very relevant. The relevance of the work is due to the growing interest of employers in the selection of specialists in the field of journalism, who not only have a good command of basic knowledge in the field of language, but are also able to creatively write and edit texts. The task of a high school teacher is to form competences in this area and train a specialist who is able to easily write a text and creatively approach its editing. The problem faced by teachers of this discipline is due to the fact that modern students do not read much, and therefore they are reluctant to write texts and, as a result, often do not see mistakes made in their own works or in manuscripts proposed for editing. It is also extremely difficult to evaluate students' work, since the overall score (on a five-point scale) does not always clearly reflect true knowledge and skills, not to mention creative competences. Unfortunately, it is not an isolated situation when students refuse to write texts, despite the fact that they should do it with ease. The purpose of this study was to develop a system for assessing students' creative competences when teaching the stylistics of the Russian language. The main empirical method was observation during the pedagogical process, the statistical methods were registration and the rating method. The result of the article was not only an assessment system, but also a description of all rating levels. The practical significance of the study lies in the fact that the assessment tables can be used by teachers of language disciplines in the process of working with students of the specialty "Journalism". Also, based on the proposed formulations, it is possible to create rating systems for assessing the creative abilities of students when they write advertising texts and slogans, where creativity is the basis of the professionalism of the future specialist.

## Ключевые слова

редактирование, стилистика, креатив, творческие компетенции, рейтинг, система оценивания, русский язык

## Key words

editing, stylistics, creativity, creative competences, rating, assessment system, Russian language

## Благодарности

Автор благодарит профессора кафедры русского и иностранных языков ОмГУПС, доктора филологических наук Ольгу Петровну Фесенко за рекомендации по отбору текстов для редактирования, а также студентов специальности «Журналистика» за предоставленные материалы в виде отредактированных текстов и за помощь в сборе фактической информации.

## Acknowledgements

The author thanks Professor of the Department of Russian and Foreign Languages of Omsk State University of Railway Transport, Doctor of Philology Olga P. Fesenko for recommendations on the selection of texts for editing, as well as students of the specialty "Journalism" for the materials provided in the form of edited texts and for help in collecting factual information.

## Введение / Introduction

Дисциплина «Стилистика и литературное редактирование» является обязательной в процессе подготовки будущих журналистов. При изучении данного предмета студенты знакомятся с основами, методикой и техникой литературного редактирования, работают с языком и стилем рукописей, правят тексты в соответствии с лексико-грамматическими особенностями и нормами современного русского литературного языка, находят ошибки и устраняют их. Редактирование любого текста, как и его создание, представляет собой творческий процесс. Проблема, с которой сталкиваются

преподаватели данной дисциплины, связана в первую очередь с тем, что современные студенты, сожалению, не всегда с желанием приступают к созданию текста, невнимательно работают с рукописями, поэтому пропускают ошибки. Во-вторых, крайне сложно оценивать работы студентов, так как общий балл (по пятибалльной шкале) не всегда ярко отражает истинные знания и умения, творческие компетенции.

Задуматься об этом пришлось после того, как была проведена работа по оцениванию следующих заданий: творческое задание (создание текста), нахождение ошибок в текстах, устное выступление. Анализ работ показал, что удовлетворительные оценки (удовлетворительно, хорошо) имеют студенты, как хорошо создающие тексты, но пишущие с ошибками и недостаточно владеющие устной речью, так и не умеющие создавать текст, но владеющие нормами языка и навыками построения устного выступления. Стоит отметить еще одну особенность: некоторые студенты, не допускающие ошибок в собственных текстах, не видят их в рукописях, которые даны для правки; другие – прекрасно владеют устной речью, но письменная – оставляет желать лучшего. Некоторые студенты творчески подходят к созданию текста и его правке, но знаний и умений в области стилистики у них далеко не достаточно. Кроме того, применение данной системы оценивания ставит преподавателя в тупик при выставлении итоговой экзаменационной оценки, когда общий балл (4,5) при создании текста письменного или устного оценивается на «отлично», но грамотность только на 4, а журналист должен творчески подходить к подобного рода работе и владеть всеми представленными навыками на «отлично».

### Обзор литературы / Literature review

Педагогические и методические основы проблемы оценивания представлены в исследованиях как отечественных, так и зарубежных авторов. Оценка, оценивание, оценочная деятельность давно являются предметом исследования многих ученых не только в педагогике и образовании, но и в социологии, психологии. В общей и педагогической психологии данные проблемы затрагивались Б. Г. Ананьевым, в работе «Психология педагогической оценки» автор пишет о том, что посредством оценки осуществляется умственное развитие, так как она «представляет собой факт самого непосредственного руководства учеником» [1]. Л. И. Божович отмечает, что оценка влияет не только на качество образования в процессе обучения, но и на психологический настрой ученика в добывании определенных знаний [2].

Г. К. Селевко определяет оценивание как способ коррекции деятельности обучаемых, с помощью которого определяется уровень подготовленности обучаемого [3]. По мнению Г. Ю. Ксензовой, оценивание – это контроль качества образования, инструмент, позволяющий определять развитие, прогресс в преподавательской деятельности [4].

Д. Вильям подчеркивает, что «оценочная деятельность может помочь в обучении в том случае, если в результате оценки предоставляется информация, которую учителя и студенты могут использовать в качестве обратной связи при оценке себя и друг друга и для изменения преподавания и обучения» [5]. Продолжая эту мысль, хотелось бы отметить и работу “The Assessment Purpose Triangle: Balancing the Purposes of Educational Assessment”, где зарубежный исследователь Э. Арчер общую цель оценки усматривает в помощи «всем заинтересованным сторонам увидеть более широкую образовательную картину и определить срочность и важность распределения ресурсов в соответствии с текущими потребностями образовательных систем» [6].

Как и в любой деятельности, в педагогике для качественной оценки необходимы «эталонные квалиметрические процедуры, которые позволяют обеспечить достоверность результатов» [7]. Не следует забывать и о том, что базовые виды оценивания

направлены на решение двух разных задач обучения: внешнее (суммирующее) оценивание применяется для оценки уровня достижения результатов обучения, тогда как внутреннее (формирующее) оценивание используется для того, чтобы активизировать и оптимизировать процесс обучения данного учащегося [8].

По мнению Б. Г. Ананьева, в учебно-воспитательном процессе можно говорить и о парциальных (частичных, оценивающих часть) оценках и содержательной оценке успешности, наиболее полно и объективно отражающей уровень освоения учебного предмета вообще. М. А. Баранова [9] в свою очередь выделяет критериальное оценивание и его основные параметры, а именно: наличие критериев (измеряемые показатели), уровни оценивания (шкала оценивания измеряемых показателей), дескрипторы (описание достигнутых уровней измеряемых показателей). Отсюда следует, что оценивание на основе критериев «заключается в сравнении достижений учащегося с четко определенными, коллективно выработанными, заранее известными всем участникам процесса критериями» [10].

Описывая современный педагогический контроль, В. И. Звонников [11] отмечает, что он в целом имеет эклектический характер и характеризуется совмещением привычных оценочных средств с новыми, на его взгляд, использующими мультимедийные и интернет-технологии без анализа многих дидактических, технологических и психологических проблем. В то же время российские специалисты отмечают и положительные особенности современных оценочных средств: «ориентированность на реальный, конкретный продукт, который самостоятельно создается личностью в процессе учебной и практической деятельности»; возможность «определить соответствие запланированных и получаемых результатов»; наличие оценочного инструментария, который позволяет получить «интегрированную оценку успешности достижений» [12].

По мнению И. Н. Емельяновой, в настоящее время эталонной системы точной оценки качества освоения учебных программ, ориентированных на компетентностную концепцию образования, не существует [13]. Следовательно, необходим поиск новых подходов к оцениванию как базовых знаний и умений будущих журналистов по стилистике русского языка и литературному редактированию, так и творческих компетенций.

Ученые Каталонии А.-Е. Герреро и И. Ногера, исследуя проблему оценивания компетенций, рассматривают их как доказанные способности использовать усвоенные знания, навыки и умения не только в учебной ситуации, но и в профессиональном и личностном развитии [14]. При этом, по мнению Л. К. Веласко, Х.-К. Тохара [15], оценка компетенций требует системного подхода к разработке модели оценивания, комплексного использования методов оценки, разнообразия инновационных инструментов, обеспечивающих получение доказательств в отношении приобретения этих компетенций.

Именно поэтому в современной высшей школе оценивание знаний, умений и навыков студентов идет через рейтинговые технологии. Значительно раньше подобную систему оценивания предложили зарубежные исследователи. Ф. К. Шлехти [16] рассматривал в основном вопросы, связанные с подходами к оценке качества образования, с критериями оценки качества образования. Б. Норт [17] одним из первых зарубежных авторов попытался создать эталонную шкалу владения языком.

В отечественной системе оценивания одним из аутентичных способов является рейтинговая система оценивания, где главным принципом выступает полнота представления учебных материалов, которая определяется внедрением дополнительных и обязательных баллов для определения рейтинга студентов. Нельзя не согласиться со Ж. В. Смирновой и О. Г. Красиковой и в том, что в качестве основного выделяется здесь принцип добровольности [18].

Далее остановимся на определении этого понятия. Так, Е. В. Сергеева считает, что рейтинг – индивидуальный суммарный показатель уровня учебных достижений учащегося и его отношения к процессу обучения, устанавливаемый на каждом этапе обучения [19]. По мнению Н. Э. Касаткиной, рейтинг – это индивидуальный числовой показатель интегральной оценки достижений обучающегося в учебе, образуемый путем сложения рейтинговых баллов, полученных в результате оценки отдельных учебных действий, по возможности с учетом коэффициента значимости («весового» коэффициента) этих действий в достижении образовательных целей [20]. Рейтинговая система оценивания позволяет в соответствии с индивидуальными особенностями осуществлять выбор обучающимся возможных вариантов и форм овладения предметом, помогает преподавателю расширить общение, лучше ориентироваться в интересах и потребностях учащихся, знать и учитывать их индивидуальные особенности [21].

В работах Л. Г. Устиновой [22], посвященной развитию творческого потенциала обучаемых, выделены основные составляющие рейтинговой технологии.

*Функции рейтинговой технологии:*

- креативная (формирование творческого потенциала учащихся);
- рефлексия (самооценка учебных и личностных достижений);
- стимулирующая (создание условий для развития активности и самостоятельности);
- диагностическая (получение информации об особенностях учебного процесса);
- коррекция (корректировка влияний нововведений на развитие личности учащихся).

*Условия организации рейтинговой системы оценивания:*

- модульная организация учебного процесса;
- постоянное отслеживание уровня знаний;
- многобалльное оценивание обученности учащихся.

*Основные этапы разработки рейтинга:*

1. Разделить материал на структурно-логические самостоятельные модули (или логические блоки). Модулем может быть: отдельная тема или раздел; самостоятельный цикл лабораторных работ; индивидуальные домашние задания; индивидуальная самостоятельная работа по выбору обучающегося; разделы, выделенные для самостоятельного изучения.

2. Определить нормативные баллы на все задания и задачи учебного предмета (или правила начисления баллов).

3. Установить минимальное количество баллов по каждому виду учебной деятельности, которое должен набрать обучающийся в ходе обучения.

4. Составить свод правил и положений, на основе которых будет производиться оценивание – рейтинговый регламент.

5. Организовать учет успеваемости обучающихся и расчет их рейтингов.

6. В конце четверти выставить общую оценку за работу, представляющую собой сумму рейтинговых оценок за отдельные модули.

Опираясь на основные принципы рейтинговой технологии (Л. М. Болтуновой, С. В. Борисовой), мы создали свою систему оценивания, определили уровни усвоения и входящие в них задания. *Репродуктивный уровень* – работа по образцу, формирование и отработка навыка по аналогии – это задания, направленные на формирование навыка, в нашем случае это подборка предложений с ошибками в зависимости от модуля (устранение лексических, морфологических, синтаксических ошибок, недостатков фонетики). В основе заданий *продуктивного уровня, нацеленного на создание нового текста на основе предложенного*, лежит редактирование целого текста – конструирование



произведения и устранение всех видов нарушений (структурных, грамматических, лексических, стилистических). Творческий уровень (продуцирование устной и письменной речи) – создание письменного текста и доклада для выступления по предложенной теме. На каждом уровне также оценивались творческие компетенции: подбор ярких и емких по смыслу лексических единиц, оправданное введение в текст тех или иных грамматических форм, разнообразие синтаксических конструкций, благозвучие всей фразы, стилистически оправданное употребление речевых фигур и изобразительно выразительных средств.

Особое внимание было уделено оценке креативного подхода студентов к созданию и редактированию текстов. Поэтому проверка знаний при оценке сформированности компетенций осуществляется творческими средствами, преимущественно продуктивными. Именно продуктивные оценочные средства, по мнению Л. М. Болтуновой, позволяют проверить способность к творческому овладению знаниями [23].

### **Методологическая база исследования / Methodological base of the research**

Целью данного исследования было создание системы оценивания творческих компетенций студентов специальности «Журналистика» по стилистике и литературному редактированию.

Исследование было проведено на базе ФГБОУ ВО «Омский государственный университет путей сообщения».

Методами исследования в нашем случае были: теоретический (изучение и анализ психолого-педагогической литературы), эмпирический – наблюдение в ходе педагогического процесса, статистический – регистрация и метод рейтинга. При составлении собственных таблиц особое внимание было уделено примерам рейтинговых таблиц [24]. Также при создании системы оценивания мы опирались на ЕСОКО: Единую систему оценки качества образования [25].

### **Результаты исследования / Research results**

Дисциплина «Стилистика и литературное редактирование» изучается два семестра, в первом – лексическая, морфологическая, синтаксическая стилистика, фоника и благозвучие, во втором – литературное редактирование. В данной статье рассмотрим систему оценивания в первом семестре. Три контрольные границы (каждая пятая неделя семестра – контрольная), в итоге получается три контрольные недели и, следовательно, три модуля, в каждом по пять оцениваемых параметров. Весь материал этого периода обучения был разделен на модули:

1. Лексическая стилистика. Фоника. Благозвучие.
  - 1) Литературный редактор и лексика текста.
  - 2) Устранение лексических ошибок.
  - 3) Фразеологические средства языка.
  - 4) Средства, усиливающие действенность речи.
  - 5) Фоника. Благозвучие.
2. Морфологическая стилистика.
  - 1) Стилистические свойства имени существительного.
  - 2) Стилистические свойства имени прилагательного, местоимения.
  - 3) Стилистические свойства имени числительного.
  - 4) Стилистические свойства глагола и глагольных форм.
  - 5) Устранение морфолого-стилистических ошибок.

3. Синтаксическая стилистика.

1) Порядок слов в предложении. Согласование сказуемого с подлежащим.

2) Согласование определений приложений.

3) Особые случаи управления.

4) Стилистика осложненных предложений. Параллельные синтаксические конструкции.

5) Стилистика сложных предложений.

В каждом модуле есть задания творческого характера двух уровней: письменного – создание текста и устного – выступление или доклад. Также одна из тем во всех модулях посвящена нахождению ошибок и творческому подходу к их устранению. С учетом всех изложенных выше параметров была заполнена таблица для каждой контрольной недели.

Таблица 1

**Оценивание модуля «Лексическая стилистика. Фоника. Благозвучие»  
(первая контрольная неделя)**

Оцениваемые параметры	Тип занятия	Типы заданий	Мин. балл	Ср. балл	Макс. балл
			12	15	20
Литературный редактор и лексика текста	ПРК	Репродуктивные	12	15	20
Устранение лексических ошибок	КСР	Продуктивные	12	15	20
Фразеологические средства языка	КСР	Творческие (письменная речь)	12	15	20
Средства, усиливающие действенность речи	ПРК	Творческие (устная речь)	12	15	20
Фоника. Благозвучие	ПРК	Продуктивные	12	15	20
Итого			60	75	100

Таблица 2

**Оценивание модуля «Морфологическая стилистика»  
(вторая контрольная неделя)**

Оцениваемые параметры	Тип занятия	Типы заданий	Мин. балл	Ср. балл	Макс. балл
			12	15	20
Стилистические свойства имени существительного	ПРК	Репродуктивные	12	15	20
Стилистические свойства имени прилагательного, местоимения	КСР	Продуктивные	12	15	20
Стилистические свойства имени числительного	КСР	Творческие (устная речь)	12	15	20
Стилистические свойства глагола и глагольных форм	ПРК	Творческие (письменная речь)	12	15	20
Устранение морфолого-стилистических ошибок	ПРК	Продуктивные	12	15	20
Итого			60	75	100

Таблица 3

**Оценивание модуля «Синтаксическая стилистика»  
(третья контрольная неделя)**

Оцениваемые параметры	Тип занятия	Типы заданий	Мин. балл	Ср. балл	Макс. балл
			12	15	20
Порядок слов в предложении. Согласование сказуемого с подлежащим	ПРК	Репродуктивные	12	15	20
Согласование определений приложений	КСР	Продуктивные	12	15	20
Особые случаи управления	КСР	Продуктивные	12	15	20
Стилистика осложненных предложений. Параллельные синтаксические конструкции	ПРК	Творческие (устная речь)	12	15	20
Стилистика сложных предложений	ПРК	Творческие (письменная речь)	12	15	20
Итого			60	75	100

Итак, за каждую контрольную неделю студент может получить от шестидесяти до ста баллов. При этом максимальный балл выставляется только при условии, что все задания (творческие (письменные и устные), продуктивные, репродуктивные) выполнены в соответствии с параметрами, предложенными в табл. 4.

Таблица 4

**Параметры оценивания**

Типы заданий	Оцениваемые параметры
Репродуктивные задания (отработка навыка по аналогии)	Устранение речевой избыточности
	Устранение нарушений лексической сочетаемости, употребления слова в несвойственном значении
	Замена лишних слов синонимами, замена заимствованных слов, интернационализмов русскими эквивалентами, замена узкоспециальных и профессиональных слов общеупотребительными эквивалентами
	Устранение ошибок в образовании форм слова
	Устранение ошибок, связанных с нарушением порядка слов в предложении, согласования сказуемого с подлежащим, оценка форм управления
	Устранение орфографических ошибок
	Устранение пунктуационных ошибок
	Работа над разнообразием лексического и грамматического строя языка
	Творческий подход
Продуктивные задания (создание нового)	Анализ и оценка композиции текста
	Соответствие выбранного жанра содержанию текста
	Абзацное членение текста, последовательность изложения рекламной информации в тексте
	Выделение в тексте тем и микротем, изложение основной мысли текста
	Соотношение размера текста и глубины содержания, смысловая цельность текста
	Отсутствие речевой избыточности (тавтология, плеоназмы)
	Отсутствие нарушений лексической сочетаемости, употребления слова в несвойственном значении
	Правильное образование форм слова
	Правильный порядок слов в предложении, согласование сказуемого с подлежащим, оценка форм управления
	Отсутствие орфографических ошибок



	Отсутствие пунктуационных ошибок
	Разнообразие лексического и грамматического строя языка
	Творческий подход
Творческие (письменная речь)	Отражение в тексте необходимой информации
	Структурная организация текста
	Абзацное членение текста, последовательность изложения рекламной информации в тексте
	Выделение в тексте тем и микротем, изложение основной мысли текста
	Соотношение размера текста и глубины содержания, смысловая цельность текста
	Соответствие выбранного жанра содержанию текста
	Отсутствие в тексте ошибок (лексических, морфологических, синтаксических, стилистических и др.)
	Творческий подход к созданию текста
	Стилистическая характеристика текста
Творческие (устная речь)	Речевая связность, точность выражения мысли
	Выделение в тексте тем и микротем, изложение основной мысли текста
	Оценка фонетического строя устной речи
	Оценка композиции текста
	Соответствие выбранного жанра содержанию текста
	Оценка смысловой цельности, речевой связности, последовательности изложения рекламной информации в тексте, точности выражения мысли
	Оценка соотношения размера текста и глубины содержания
	Разнообразие грамматического и лексического строя языка
	Соблюдение норм современного русского литературного языка
	Творческий подход к созданию текста
	Стилистическая характеристика текста
	Оценка речевого этикета
	Умение точно и аргументированно отвечать на поставленные вопросы

Таблица 5

### Итоговое оценивание

Оцениваемые параметры	Типы заданий	Мин. балл	Ср. балл	Макс. балл
Общий балл за три контрольные недели		180	225	300
Итоговое тестирование (включает задания с несколькими вариантами творческой правки)	Репродуктивные	60	75	100
Ответ на экзамене: – монолог + диалог с преподавателем; – создание итогового текста	Творческие (устная речь), творческие (письменная речь), продуктивные	60	75	100
Итого		300	375	500

Включение в каждый модуль разных видов заданий позволяет системно оценивать знания, умения и навыки студентов при создании и редактировании текстов. Особое внимание при этом уделяется во всех модулях творческому подходу (умение подбирать соответствующую лексику, выставлять композиционные рамки произведения, создавать креативные рациональные и эмоциональные заголовки, соотносить их с содержанием текста, предлагать яркие вводные и заключительные части, творчески подходить к созданию устного выступления). По итогам первой и второй контрольных недель можно скорректировать формируемые умения и навыки, дать студентам

дополнительные творческие задания, если по определенным параметрам не набралось 20 баллов. Подобная работа с текстами позволяет на разных видах заданий последовательно отрабатывать всевозможные виды правки.

В конце семестра проводится экзамен, где оцениваются итоговые знания студента, они складываются из общего балла за три контрольные недели, итогового тестирования и беседы студента с преподавателем, где последний оценивает устную речь (теоретический вопрос) и письменную (создание итогового текста при редактировании предложенного варианта с ошибками). Оцениваемые на экзамене параметры приведены в табл. 5.

### Заключение / Conclusion

Предложенная система оценивания компетенций в процессе преподавания стилистики русского языка при апробировании показала, что студенты, получающие в конце обучения максимальный балл, владеют нормами современного русского языка, грамматически верно и разнообразно оформляют разные виды текстов в устной и письменной речи, способны совершенствовать их с точки зрения стиля, жанра, соблюдения языковых норм, наличия тропов, речевых фигур и экспрессивных средств. Также они правильно оценивают текст в целом: размер, лексическое наполнение, смысловые и логические связи, грамматический строй, структурную организацию и т. д. При этом следует отметить, что, создавая тексты, начиная от правки предложений с разными видами ошибок и заканчивая конструированием целого текста, студенты с желанием откликаются на такой вид работы, стараются создать произведение, которое будет отличаться своей индивидуальностью и уникальностью. Авторы в конце семестра не боятся представлять аудитории свои работы. Это говорит о том, что творческий процесс раскрепощает их и тем самым дает свободу в выборе способа изложения необходимой информации.

Преподаватель в процессе взаимодействия со студентами видит, насколько обучаемый владеет необходимыми компетенциями, творчески подходит к созданию и редактированию текста, а предложенная система оценивания дает полную картину владения данными профессионально необходимыми компетенциями. Также педагог высшей школы может после освоения студентом каждого модуля скорректировать дальнейшую индивидуальную работу с ним, что, бесспорно, влияет на уровень подготовки будущего специалиста.

### Ссылки на источники / References

1. Ананьев Б. Г. Психология педагогической оценки // Избр. психол. тр.: в 2 т. – М.: Педагогика, 1980. – Т. 2. – С. 128.
2. Божович Л. И., Морозова Н. Г., Славина Л. С. Психологический анализ значения отметки как мотива учебной деятельности школьников // Психология в вузе. – 2008. – № 5. – С. 126.
3. Селевко Г. К. Опыт системного анализа современных педагогических систем // Школьные технологии. – 1996. – № 6. – С. 34.
4. Ксензова Г. Ю. Оценочная деятельность учителя. – М., 2000. – С. 35.
5. Wiliam D. What is assessment for learning? // Studies in Educational Evaluation. – 2011. – № 37. – P. 7.
6. Archer E. The Assessment Purpose Triangle: Balancing the Purposes of Educational Assessment // Frontiers Education. – 2017. – Vol. 4. – Article 41. – P. 2. – URL: <https://www.frontiersin.org/articles//full>. DOI: 10.3389/feduc.2017.00041
7. Ефремова Н. Ф. К вопросу о создании и функционировании фондов оценочных средств в вузе // Высшее образование в России. – 2015. – № 7. – С. 64.

8. Фишман И. С., Голуб Г. Б. Формирующая оценка образовательных результатов учащихся: метод. пособие. – Самара: Учебная лит-ра, 2007. – С. 13.
  9. Баранова М. А. Критериальное оценивание по ФГОС. – С. 7. – URL: [httpmo77.rubibliotekainform\\_obespechkaf-EMChimija-3-kriter.pdf](httpmo77.rubibliotekainform_obespechkaf-EMChimija-3-kriter.pdf).
  10. Красноборова А. А. Критериальный подход в оценивании учебных достижений учащихся // Педагогическое образование и наука. – 2009. – № 6. – С. 92.
  11. Звонников В. И., Мельникова М. Б. Современные средства оценивания результатов обучения: учебник для студ. высш. учреждений высш. проф. образования. – 5-е изд., перераб. – М.: Академия, 2013. – С. 186. – (Сер. Бакалавриат).
  12. Дидяткина Л. А. Современные оценочные средства практико-ориентированного обучения педагогических работников // Человек и образование. – 2017. – № 4 (53). – С. 76.
  13. Емельянова И. Н., Теплякова О. А., Ефимова Г. З. Практика использования современных методов оценки на разных ступенях образования // Образование и наука. – 2019. – Т. 21. – № 6. – С. 27.
  14. Guerrero-Roldán A., Noguera I. A model for aligning assessment with competences and learning activities in online courses // The Internet and Higher Education. – 2018. – № 38. – P. 37.
  15. Velasco L. C., Tojar J.-C. Competency-Based Evaluation in Higher Education – Design and Use of Competence Rubrics by University Educators // International Education Studies. – 2018. – Vol. 11 (2). – P. 121. DOI: 10.5539/ies.v11n2p118.
  16. Schlechty P. C. Inventing Better Schools. An Action Plan for Education Reform. – San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 2001. – P. 107.
  17. North B. The Development of a Common Reference Scale of Language Proficiency. – N. Y.: Peter Lang, 2000. – P. 300.
  18. Смирнова Ж. В., Красикова О. Г. Современные средства и технологии оценивания результатов обучения // Вестник Мининского университета. – 2018. – Т. 6. – № 3. – С. 9.
  19. Сергеева Е. В., Чандра М. Ю. Современные технологии оценки учебных достижений обучающихся: учеб. пособие. – Волгоград: ПРИНТ, 2013. – С. 39.
  20. Касаткина Н. Э., Жукова Т. А. Современные средства оценивания результатов обучения: учеб. пособие. – 2-е издание. – Кемерово: ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет», 2015. – С. 54.
  21. Быстрицкая Т. Н. Мониторинг отслеживания общеучебных умений и навыков учащихся по русскому языку и литературе // Педдиагностика. – 2007. – № 2. – С. 119.
  22. Устинова Л. Г. Развитие творческого потенциала студентов в условиях рейтинговой технологии обучения: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Волгоградский гос. пед. ун-т. – Волгоград, 2000. – С. 14–16.
  23. Болтунова Л. М., Емельянова И. Н. Типология оценочных средств, предназначенных для оценки компетенций // Педагогическое образование в России. – 2014. – № 11. – С. 85.
  24. Борисова С. В. Примеры рейтинговых таблиц и шкал. – URL: <httpsnsportal.rushkolarusskiy-yazyklibrary-20150313-reytingovaya-sistema-otsenivaniya-dostizheniy-uchashchikhsya>.
  25. ЕСОКО: Единая система оценки качества образования. – URL: [httpobrnadzor.gov.rucommonuploadnewsinfomaterialESOCO\\_rus\\_Print.pdf](httpobrnadzor.gov.rucommonuploadnewsinfomaterialESOCO_rus_Print.pdf).
- 
1. Anan'ev, B. G. (1980). "Psihologiya pedagogicheskoy ocenki" [Psychology of pedagogical assessment], *Izbr. psihol. tr.: v 2 t.*, Pedagogika, Moscow, t. 2, p. 128 (in Russian).
  2. Bozhovich, L. I., Morozova, N. G. & Slavina, L. S. (2008). "Psihologicheskij analiz znacheniya otmetki kak motiva uchebnoj deyatel'nosti shkol'nikov" [Psychological analysis of the meaning of marks as a motive for the learning activities of schoolchildren], *Psihologiya v vuze*, № 5, p. 126 (in Russian).
  3. Selevko, G. K. (1996). "Opyt sistemnogo analiza sovremennyh pedagogicheskikh sistem" [Experience of systems analysis of modern pedagogical systems], *Shkol'nye tekhnologii*, № 6, p. 34 (in Russian).
  4. Ksenzova, G. Yu. (2000). *Ocenochnaya deyatel'nost' uchitelya* [Assessment activity of the teacher], Moscow, p. 35 (in Russian).
  5. Wiliam, D. (2011). "What is assessment for learning?", *Studies in Educational Evaluation*, № 37, p. 7 (in Russian).
  6. Archer, E. (2017). "The Assessment Purpose Triangle: Balancing the Purposes of Educational Assessment", *Frontiers Education*, vol. 4, article 41, p. 2. Available at: <https://www.frontiersin.org/articles//full>. DOI: 10.3389/educ.2017.00041 (in Russian).
  7. Efremova, N. F. (2015). "K voprosu o sozdanii i funkcionirovanii fondov ocenочnyh sredstv v vuze" [On the issue of the establishment and functioning of evaluation funds at the university], *Vysshee obrazovanie v Rossii*, № 7, p. 64 (in Russian).
  8. Fishman, I. S. & Golub, G. B. (2007). *Formiruyushchaya ocenka obrazovatel'nyh rezul'tatov uchashchihsya* [Formative assessment of students' educational results]: metod. posobie, Uchebnaya lit-ra, Samara, p. 13 (in Russian).
  9. Baranova, M. A. *Kriterial'noe ocenivanie po FGOS* [Criteria assessment according to the Federal State Educational Standard], p. 7. Available at: [httpmo77.rubibliotekainform\\_obespechkaf-EMChimija-3-kriter.pdf](httpmo77.rubibliotekainform_obespechkaf-EMChimija-3-kriter.pdf) (in Russian).

10. Krasnoborova, A. A. (2009). "Kriterial'nyj podhod v ocenivanii uchebnyh dostizhenij uchashchihsya" [Criteria-based approach in assessing students' academic achievements], *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka*, № 6, p. 92 (in Russian).
11. Zvonnikov, V. I. & Mel'nikova, M. B. (2013). *Sovremennye sredstva ocenivaniya rezul'tatov obucheniya* [Modern means of evaluating learning outcomes]: uchebnik dlya stud. vyssh. uchrezhdenij vyssh. prof. obrazovaniya, 5-e izd., pererab., Akademiya, Moscow, p. 186 (Ser. Bakalavriat) (in Russian).
12. Didyatkina, L. A. (2017). "Sovremennye ochenochnye sredstva praktiko-orientirovannogo obucheniya pedagogicheskikh rabotnikov" [Modern evaluation tools of practice-oriented training of teaching staff], *Chelovek i obrazovanie*, № 4 (53), p. 76 (in Russian).
13. Emel'yanova, I. N., Teplyakova, O. A. & Efimova, G. Z. (2019). "Praktika ispol'zovaniya sovremennykh metodov ocenki na raznykh stupenyah obrazovaniya" [The practice of using modern assessment methods at different levels of education], *Obrazovanie i nauka*, t. 21, № 6, p. 27 (in Russian).
14. Guerrero-Roldán, A. & Noguera, I. (2018). "A model for aligning assessment with competences and learning activities in online courses", *The Internet and Higher Education*, № 38, p. 37 (in English).
15. Velasco, L. C. & Tojar, J.-C. (2018). "Competency-Based Evaluation in Higher Education – Design and Use of Competence Rubrics by University Educators", *International Education Studies*, vol. 11 (2), p. 121. DOI: 10.5539/ies.v11n2p118 (in English).
16. Schlechty, P. C. (2001). *Inventing Better Schools. An Action Plan for Education Reform*, Jossey-Bass Publishers, San Francisco, p. 107 (in English).
17. North, B. (2000). *The Development of a Common Reference Scale of Language Proficiency*, Peter Lang, New York, p. 300 (in English).
18. Smirnova, Zh. V. & Krasikova, O. G. (2018). "Sovremennye sredstva i tekhnologii ocenivaniya rezul'tatov obucheniya" [Modern tools and technologies for evaluating learning outcomes], *Vestnik Mininskogo universiteta*, t. 6, № 3, p. 9 (in Russian).
19. Sergeeva, E. V. & Chandra, M. Yu. (2013). *Sovremennye tekhnologii ocenki uchebnyh dostizhenij obuchayushchihsya: ucheb. posobie*, PRINT, Volgograd, p. 39 (in Russian).
20. Kasatkina, N. E. & Zhukova, T. A. (2015). *Sovremennye sredstva ocenivaniya rezul'tatov obucheniya* [Modern means of evaluating learning outcomes]: ucheb. posobie, 2-e izdanie, GOU VPO "Kemerovskij gosudarstvennyj universitet", Kemerovo, p. 54 (in Russian).
21. Bystrickaya, T. N. (2007). "Monitoring otslezhivaniya obshcheuchebnykh umenij i navykov uchashchihsya po russkomu yazyku i literature" [Monitoring of the general academic skills and abilities of students in the Russian language and literature], *Peddiagnostika*, № 2, p. 119 (in Russian).
22. Ustinova, L. G. (2000). *Razvitie tvorcheskogo potentsiala studentov v usloviyakh rejtingovoj tekhnologii obucheniya* [Development of creative potential of students in the conditions of rating technology of training]: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.08, Volgograd, Volgogradskij gos. ped. un-t,, pp. 14–16 (in Russian).
23. Boltunova, L. M. & Emel'yanova, I. N. (2014). "Tipologiya ochenochnykh sredstv, prednaznachennykh dlya ocenki kompetencij" [Typology of assessment tools designed to assess competences], *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*, № 11, p. 85 (in Russian).
24. Borisova, S. V. *Primery rejtingovykh tablic i shkal*. [Examples of rating tables and scales]. Available at: <https://portal.rushko-larusskiy-yazyklibrary-20150313-rejtingovaya-sistema-otsenivaniya-dostizheniy-uchashchikhsya> (in Russian).
25. ESOKO: *Edinaya sistema ocenki kachestva obrazovaniya* [Unified Education Quality assessment system]. Available at: [http://pobrnadzor.gov.ru/commonuploadnewsinfomaterial/ESOCO\\_rus\\_Print.pdf](http://pobrnadzor.gov.ru/commonuploadnewsinfomaterial/ESOCO_rus_Print.pdf) (in Russian).