КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
ART 14206 УДК 343.535
Иванова Л. И., Максимова С. Ю. Результативность применения кейс-метода в оценке риска банкротства организации // Концепт. – 2014. – № 08 (август). – ART 14206. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14206.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

Иванова Людмила Ивановна,
кандидат экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия им. П. А. Столыпина», г. Ульяновск
fin-ivanova@mail.ru

Максимова Светлана Юрьевна,
ассистент кафедры финансов и кредита ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия им. П. А. Столыпина», г. Ульяновск
swetlana-14@yandex.ru

Результативность применения кейс-метода в оценке риска банкротства организации

Аннотация. *В работе представлена методика проведения кейс-метода в оценке риска банкротства конкретной организации на основе соответствующего анализа и обоснована ее объективность.*
Ключевые слова*: кейс-метод, дискуссия, банкротство, методика прогнозирования банкротства, анализ.*
Раздел: *(04) экономика.*

В основе появления и развития кейс-метода лежит принцип «прецедента» или «случая». Хороший кейс, как правило, учит искать нетривиальные подходы, поскольку не имеет единственно правильного решения. Особенно ценится в методе работы с кейсами независимость мышления.

В изучении курса «Финансовый анализ» используются в основном практические кейсы, отражающие абсолютно реальные жизненные ситуации, с которыми придется столкнуться специалисту в процессе своей профессиональной деятельности.

По мнению М. А. Федотовой, наличие в структуре кейс-метода споров, дискуссий, аргументаций довольно активно тренирует участников обсуждения. Работа студентов над кейсом заключается в реорганизации представленной в нем информации посредством использования аналитических инструментов, постановки предположений и формирования тех или иных выводов, прогнозов, рекомендаций [1].

Описательный характер ситуации дополняется вопросами и заданиями, направленными на выявление проблем, существующих в методике проведения анализа, определение разнообразных путей их решения.

Представляет интерес практическое использование кейс-метода при изучении темы «Методы прогнозирования вероятности банкротства организации» в связи с недостатком нормативных источников, наличием множества рекомендаций отечественных и зарубежных ученых.

Исходя из существующих методик прогнозирования банкротства организаций, студентам было предложено провести соответствующий анализ.

В качестве примера выступает ООО «Петровское». Цель задания – решить проблему объективной оценки финансового состояния данной организации для реальной оценки степени возможного банкротства и определения резервов снижения риска неплатежеспособности.

Диагностика позволяет оценить динамику улучшения (ухудшения) финансового положения организации и понять, почему это положение возникло. Управленческие решения вытекают из диагностики.

При практической реализации поставленной задачи ключевая роль отводится обсуждению конкретных выводов по результатам проведенного анализа.

Кейс-метод по данной теме проведен в следующей последовательности:

– Введение в проблему и определение цели анализа.

Во вступительном слове преподаватель раскрывает проблему прогнозирования банкротства организаций в связи с тем, что основные положения применения рекомендаций зарубежных ученых в отечественной практике недостаточно аргументированы и обоснованы. В то же время именно диагностика (прежде всего диагностика банкротства) представляет на настоящий момент наиболее уязвимое звено в общей теории управления финансами.

– Разделение студентов на группы и подгруппы (с учетом объемности расчетов по кейсу), определение докладчиков по каждой группе.

– Письменный расчет показателей для определения вероятности банкротства организации в аудитории (с ограничением по времени), проводимый студентами самостоятельно.

– Формулирование студентами выводов по результатам анализа.

– Организация презентаций решений каждой группы.

– Коллективное обсуждение в группе, выявление достоинств и недостатков каждой методики расчетов.

– Дискуссия между разными группами [2].

Первой группой студентов было проведено прогнозирование банкротства ООО «Петровское» по зарубежным методикам.

В зарубежной практике для оценки вероятности банкротства организаций широко используется модель Z-счета Э. Альтмана. Известны три модели:

– двухфакторная модель (наиболее простая);

– пятифакторная модель;

– семифакторная модель.

Наиболее популярной из рассмотренных выше моделей Z-счета Альтмана является пятифакторная модель, которую применяет и ряд отечественных предприятий. Данная модель обеспечивает точность прогноза в пределах одного года на 95%, на два года – 83%.

Расчеты, проведенные по методике Э. Альтмана, позволили студентам сделать вывод, что ООО «Петровское» имеет очень высокую вероятность наступления банкротства. Такая картина наблюдается как в 2012 г., так и в 2013 г.

По результатам оценки вероятности банкротства на основе методики У. Бивера анализируемая организация по большинству показателей отнесена к группе предприятий с вероятностью банкротства в течение пяти лет. Это связано с тем, что по ООО «Петровское» в динамике наблюдается снижение размера расчетных показателей: финансового левериджа – на 0,42%, рентабельности активов – на 5,18%, коэффициента покрытия активов собственным оборотным капиталом – на 0,07 п. Основная причина – снижение за 2 года суммы чистой прибыли (на 1 606 тыс. руб.) и рост заемного капитала (на 447 тыс. руб.).

Прогнозная модель платежеспособности Г. Спрингейта была построена им (SPRINGATE, 1978) в университете Симона Фрейзера в 1978 г. с помощью пошагового дискриминантного анализа методом, который разработал Эдуард И. Альтман в 1968 г. В процессе создания модели из 19 считавшихся лучшими финансовых коэффициентов в окончательном варианте осталось только четыре.

В модели Спрингейта делается вывод, что, если Z < 0,862, организация получает оценку «крах». При создании модели Спрингейт использовал данные 40 предприятий и достиг 92,5%-ной точности предсказания неплатежеспособности на год вперёд.

Оценка вероятности банкротства ООО «Петровское», проведенная студентами по данной методике, показала, что организация в 2012 г. была достаточно кредитоспособной, так как значение Z в четырехфакторной модели было выше рекомендованного, но уже в 2013 г. оно катастрофически снизилось, что свидетельствует о критическом финансовом состоянии организации.

Среди зарубежных моделей прогнозирования банкротства предприятий также выделяют модель Таффлера – Тишоу и четырехфакторную методику Z-счета, разработанную Лисом. Расчеты, выполненные по их методикам, позволили студентам сделать вывод, что по модели Таффлера – Тишоу как в 2012 г., так и в 2013 г. организация имеет неплохие долгосрочные перспективы и вероятность ее банкротства отсутствует.

Совершенно обратная картина видна на основе расчетов по методикам Z-счета Лиса и Фулмера. Получена основная характеристика ООО «Петровское» – кризисное финансовое положение в 2013 г.

Расчет вероятности банкротства по модели скорингового анализа, предложенного американским экономистом Д. Дюраном в начале 40-х гг., также показал, что организация относится к третьему классу – проблемные предприятия, демонстрирующие достаточно высокую степень риска по задолженности, рассматривающиеся как рискованные предприятия.

Вторая группа студентов провела прогнозирование банкротства организации по рекомендациям отечественных ученых.

В российской практике при прогнозировании вероятности банкротства предприятий используются методики, предложенные Л. В. Донцовой и Н. А. Никифоровой, пятифакторная модель диагностики банкротства, разработанная совместно учеными Р. С. Сайфуллиным и Г. Г. Кадыковым, методика, предложенная учеными Иркутской государственной экономической академии и др.

На основании проведенных расчетов по этим методикам сделаны обобщающие выводы, что в 2012 г. ООО «Петровское» характеризуется как проблемная организация, а в 2013 г. состояние организации еще более ухудшилось и она считается организацией с высоким риском банкротства.

Третья группа студентов провела диагностику банкротства организации на основе действующей аналитической практики и нормативных актов России.

По рекомендациям большинства ученых, в настоящее время оценка удовлетворительности структуры баланса проводится по значениям трех показателей: коэффициента текущей ликвидности, коэффициента обеспеченности СОС и коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности.

Рассчитанные коэффициенты платежеспособности показали, что в 2013 г. коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ниже нормативного. Следовательно, структуру баланса ООО можно признать неудовлетворительной, а организацию – неплатежеспособной. В этом случае следует проверить, сможет ли организация восстановить свою платежеспособность на основе расчета коэффициента восстановления платежеспособности. Значение данного показателя на конец 2013 г. находится на уровне 1,9, что означает возможность организации восстановить платежеспособность в ближайшие шесть месяцев.

Прогноз банкротства на основе «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций» в соответствии с Приказом ФСФО РФ от

23.01.2001 № 16 показал, что практически все коэффициенты соответствуют нормативным значениям. Сделан вывод, что организация находится в финансово независимом положении и платежеспособна в течение рассматриваемого периода.

Методика проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности в случае единовременной уплаты этим лицом налога утверждена Министерством экономического развития Российской Федерации Приказом от 18 апреля 2013 г. № 175. В соответствии с данной методикой при проведении анализа финансового состояния заинтересованного лица определяются степень платежеспособности по текущим обязательствам и коэффициент текущей ликвидности. Если степень платежеспособности по текущим обязательствам меньше или равна 3 месяцам (6 месяцам – для стратегических организаций и субъектов естественных монополий) и/или коэффициент текущей ликвидности больше или равен 1, то в отношении заинтересованного лица делается вывод об отсутствии угрозы возникновения признаков несостоятельности (банкротства) этого лица в случае единовременной уплаты им налога.

Поскольку расчеты показали, что степень платежеспособности по текущим обязательствам в ООО «Петровское» меньше 3 месяцев и коэффициент текущей ликвидности выше нормативного значения, то в отношении данной организации делается вывод об отсутствии угрозы возникновения признаков несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты ею налога.

Показатели, рассчитанные по ООО «Петровское», студенты представили по всем методикам в соответствующих аналитических таблицах с указанием алгоритмов расчетов.

Разработанные отдельными группами студентов выводы о возможности банкротства ООО «Петровское» сведены в отдельную таблицу. Сделан вывод, что своевременная и точная диагностика, принятие на основе полученных оценок эффективных решений способны предотвратить наступление кризиса или во многом сгладить последствия негативных явлений. Главной целью предварительного диагностического анализа финансовой несостоятельности (риска банкротства) является раннее обнаружение признаков кризисного развития организации и принятие мер по исправлению допущенных ошибок или принятие соответствующих управленческих решений, направленных на выход из кризисного развития. Однако практика применения существующих методов и приемов наталкивается на разногласия теоретического плана, которые связаны с неоднозначным пониманием экономической сущности диагностики, стоящих перед ней целей и применяемых методов, что видно из данных нижеследующей таблицы.

После завершения расчетов заслушаны результаты и выводы отдельных групп студентов. Проведено коллективное обсуждение выбранного решения задачи.

Кроме того, рассмотрены следующие вопросы, вызвавшие оживленную дискуссию:

1. Понятие банкротства организации. Основные признаки банкротства.
2. Критерии банкротства в отечественной практике.
3. Причины возникновения банкротства.
4. Экономический смысл и методика расчета коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности.
5. Достоинства и недостатки зарубежных методов прогнозирования банкротства.
6. Достоинства и недостатки отечественной методики прогнозирования банкротства.
7. Какой орган в России уполномочен признать факт банкротства?
8. Содержание понятий «неплатежеспособность», несостоятельность», «банкротство».

Сравнительная характеристика оценки вероятности банкротства

КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
ART 14206 УДК 343.535
Иванова Л. И., Максимова С. Ю. Результативность применения кейс-метода в оценке риска банкротства организации // Концепт. – 2014. – № 08 (август). – ART 14206. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14206.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

ООО «Петровское» по отечественной и зарубежной методикам*

Методики	*2012 г.*	*2013 г.*
Прогноз банкротства по методике Альтмана (пятифакторная)	Высокая	Очень Высокая
Прогноз банкротства по методике Альтмана (двухфакторная)	Высокая	Высокая
Прогноз банкротства по методике У. Бивера	За 5 лет до банкротства	За 5 лет до банкротства
Оценка вероятности банкротства по методике Г. Спрингейта	Кредитоспособное	Критическое состояние
Прогнозирование банкротства по модели Таффлера – Тишоу	Низкая	Низкая
Прогноз банкротства по методике Лиса	Низкая	Высокая
Прогнозирование банкротства по методике Фулмера	Низкая	Высокая
Методика кредитного скоринга, предложенная Д. Дюраном.	Низкая	Высокая
Оценки вероятности банкротства по методике Л. Донцовой и Н. Никифоровой	Проблемная организация	Высокая
Оценка платежеспособности по коэффициенту восстановления (утраты) платежеспособности	Низкая	Высокая
Методика проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога.	Высокая	Низкая
Прогноз банкротства на основе Приказа ФСФО России № 16	Низкая	Низкая

* Фоном выделены противоречивые данные по зарубежным и отечественным методикам.

9. Имеются ли противоречия в оценке возможного банкротства организаций, отраженные в различных правовых актах России?

10. Какая из известных методик прогнозирования банкротства в зарубежной и отечественной практике наиболее приемлема для сельскохозяйственных организаций и почему?

11. Должны ли быть учтены отраслевые особенности при оценке риска банкротства?

12. В чем основные отличия зарубежных и отечественных методик прогнозирования банкротства организаций?

13. Какие, на ваш взгляд, финансовые коэффициенты необходимо учитывать при прогнозе банкротства организации и какие критериальные ограничения должны быть установлены по ним?

Основное внимание при обсуждении методик уделено высказываниям студентов об их правомерности. Сделан вывод, что действующая практика проведения анализа в ряде случаев не дает объективной характеристики финансового состояния организации. Наблюдаются противоречия в нормативно-правовых актах и различные точки зрения отдельных ученых как по составу, так и по методике расчета показателей финансового состояния. Предлагаемые в работах известных аналитиков показатели финансового состояния зачастую дублируют или дополняют друг друга, имеются различия в алгоритмах расчетов оценочных показателей.

В частности, студенты пришли к выводу, что Модель Альтмана в настоящее время является наиболее известной, но Z-коэффициент имеет общий серьёзный недостаток – по существу, его можно использовать лишь в отношении крупных компаний, котирующих свои акции на биржах. Именно для таких компаний можно получить объективную рыночную оценку собственного капитала. Следует обеспечить гибкость производственного процесса, сокращение издержек изготовления продукции, всемерную ориентацию на потребителя – обязательные условия для функционирования предприятия в период изменения стандартов современного производства, перехода от традиционных методов организационно-управленческих отношений к предпринимательским.

Иванова Л. И., Максимова С. Ю. Результативность применения кейс-метода в оценке риска банкротства организации // Концепт. – 2014. – № 08 (август). – ART 14206. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14206.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

В моделях зарубежных авторов не учитываются некоторые важные показатели, специфические для российского рынка, такие как, например, доля денежной составляющей в выручке.

Кроме того, «импортные» модели Э. Альтмана и У. Бивера содержат значения весовых коэффициентов и пороговых значений комплексных и частных показателей, рассчитанные на основе американских аналитических данных шестидесятых и семидесятых годов. В связи с этим они не соответствуют современной специфике экономической ситуации и организации бизнеса в России, в том числе налогового законодательства и пр.

Несмотря на относительную простоту зарубежных методик прогнозирования банкротства, использования этих моделей для оценки финансового кризиса и угрозы банкротства, в наших экономических условиях они не позволяют получить достаточно объективный результат. Это вызывается различиями в учете отдельных показателей, влиянием инфляции на их формирование, несоответствием балансовой и рыночной стоимости отдельных активов и другими объективными причинами, которые определяют необходимость корректировки коэффициентов значимости показателей, приведенных в модели Альтмана, и учета ряда других показателей оценки кризисного развития предприятия по другим моделям.

Практически по всем рассмотренным методикам как отечественных, так и зарубежных ученых, за исключением модели Бивера, методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога, прогноза банкротства на основе Приказа ФСФО, организация ООО «Петровское» находится в кризисном финансовом положении, вероятность наступления банкротства очень высока.

Однако следует отметить, что данные системы критериев диагностики банкротства субъектов хозяйствования являются несовершенными. По ним можно объявить банкротом даже высокорентабельные организации, если они используют в обороте много заемных средств. Кроме того, нормативное значение принятых критериев не может быть одинаковым для разных отраслей экономики ввиду различной структуры капитала. Они должны быть разработаны для каждой отрасли и подотрасли [3].

Подводя итог проведенного занятия, можно констатировать, что главное достоинство кейсового метода в обучении финансовому анализу состоит в том, что он не только развивает самостоятельное мышление у студентов, повышает мотивацию учебной деятельности, но и формирует «вкус» к анализу экономической ситуации, развивает навыки коллективной работы, что необходимо в дальнейшей профессиональной деятельности.

В контексте инновационной образовательной программы кейс–метод позволяет формировать у будущих специалистов следующие компетенции:

– накопление знаний, необходимых для комплексного анализа финансово-экономических аспектов функционирования современных организаций, что важно для эффективной работы в бизнесе;
– умения комбинировать и использовать различные аналитические подходы в процессе решения задач;
– навыки самостоятельной и коллективной аналитической работы;
– навыки решения экономических задач в конкретном прикладном контексте.

КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
ART 14206 УДК 343.535
Иванова Л. И., Максимова С. Ю. Результативность применения кейс-метода в оценке риска банкротства организации // Концепт. – 2014. – № 08 (август). – ART 14206. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14206.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

Ссылки на источники

1. Федотова М. А. Использование интерактивных методов обучения для развития компетенций студентов // Материалы научно-методической конференции преподавательского состава академии «Инновационные технологии в высшем профессиональном образовании», 14 ноября 2012 г. – Ульяновск: ГСХА им. П. А. Столыпина, 2012. – С. 183–187.
2. Иванова Л. И. Использование кейс-метода в финансовом анализе для реализации компетентностного подхода при практической подготовке бакалавров // Материалы научно-методической конференции преподавательского состава академии «Инновационные технологии в высшем профессиональном образовании», 14 ноября 2012 г. – Ульяновск: ГСХА им. П.А. Столыпина, 2012. – 228 с.
3. Максимова С. Ю., Татарова Л. Т. Страхование рисков в сельскохозяйственном производстве как фактор устойчивого развития АПК // Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы, пути их решения: междунар. науч.-практ. конф. 24–25 ноября 2011 г. – Ульяновск: УГСХА, 2011.

Lyudmila Ivanova,
Candidate of Economic Sciences, Professor at the chair of finance and credit, Ulyanovsk State Agricultural Academy of P. A. Stolypin, Ulyanovsk
fin-ivanova@mail.ru
Svetlana Maksimova,
Assistant at the chair of finance and credit, Ulyanovsk State Agricultural Academy of P. A. Stolypin, Ulyanovsk
swetlana-14@yandex.ru

ISSN 2304-120X
08
9 772304 120142

Effectiveness of case-method application in risk assessment of organization bankruptcy

Abstract. The authors present the methodology of case-method in estimating the bankruptcy risk of a particular organization based on appropriate analysis and justification for its objectivity.

Key words: case method, discussion, bankruptcy, methods of predicting bankruptcy, analysis.

References

1. Fedotova, M.A. (2012) “Ispol'zovanie interaktivnyh metodov obuchenija dlja razvitija kompetencij stu-dentov”, *Materialy nauchno-metodicheskoj konferen¬cii prepodavatel'skogo sostava akademii “Innovacionnye tehnologii v vysshem professional'nom obrazovanii”,* 14 nojabrja 2012 g., GSHA im. P.A. Stolypina, Ul'janovsk, pp. 183–187 (in Russian).
2. Ivanova, L.I. (2012) “Ispol'zovanie kejs-metoda v finansovom analize dlja realizacii kompetentnostnogo podhoda pri prakticheskoj podgotovke bakalavrov”, *Materialy nauchno-metodicheskoj konferencii prepodavatel'skogo sostava akademii “Innovacionnye tehnologii v vysshem professional'nom obrazovanii”, 14 nojabrja 2012 g.*, GSHA im. P.A. Stolypina, Ul'janovsk, 228 p. (in Russian).
3. Maksimova, S.Ju. & Tatarova, L.T. (2011) “Strahovanie riskov v sel'skohozjajstvennom proizvodstve kak faktor ustojchivogo razvitija APK”, *Agrarnaja nauka i obrazovanie na sovremennom jetape razvitija: opyt, problemy, puti ih reshenija: mezhdunar. nauch.-prakt. konf. 24–25 nojabrja 2011 g.*, UGSHA, Ul'janovsk, (in Russian).

Рекомендовано к публикации:
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»