

**Патрушева Людмила Климентьевна,**  
кандидат педагогических наук, доцент, руководитель Центра публикационной активности ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров

[lk\\_patrusheva@vyatsu.ru](mailto:lk_patrusheva@vyatsu.ru)



**Губин Иван Владимирович,**  
кандидат технических наук, доцент, директор Политехнического института ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров

[iv\\_gubin@vyatsu.ru](mailto:iv_gubin@vyatsu.ru)

**Патрушев Дмитрий Викторович,**  
член Союза художников России, старший преподаватель кафедры дизайна и изобразительного искусства ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров

[painterdp@yandex.ru](mailto:painterdp@yandex.ru)

**Отношение работников и обучающихся к территории университета  
как психологический аспект  
и компонент проектирования архитектурно-ландшафтной среды**

**Аннотация.** В статье представлены результаты исследования по проблеме отношения работников и обучающихся к территории университета через восприятие ими характеристик, которые относятся к группам «красивое» и «некрасивое», и выявление поведенческих установок акторов на участие в благоустройстве этой территории. Основные методы исследования: анкетирование (авторская разработка на основе методологических положений В. Н. Мясищев); моделирование архитектурно-ландшафтной среды; анализ и обобщение. Анкетирование проводилось в два этапа: оценка реальной территории университета и проекта ее благоустройства. В анкетировании приняло участие 47 работников и 52 обучающихся. Выявлено, что респонденты воспринимают реальную территорию университета как «простенькую» – 42,6%, «печальную» – 25,0%, «небрежную» и «вполне соответствующую территории университета» – по 14,7%. Территорию проекта благоустройства оценивают как «красивую» и «дизайнерскую» – по 23,3% – и «вполне соответствующую территории университета» – 31,0%. Установлено увеличение активности респондентов по участию в благоустройстве новой «красивой» территории на 21,9%, участию в ежегодных субботниках на 12,3%. Выявлено чуткое, внимательное отношение респондентов к реальной территории и позитивное, вдумчивое отношение к проекту, участливое отношение к ее благоустройству и заботливое – к ее сохранению. Считаем целесообразным активнее привлекать обучающихся и ученых-педагогов к разработке проектов благоустройства территорий университета в рамках проектной деятельности, курсовых и выпускных квалификационных работ (проектов); дополнить алгоритм проектирования архитектурно-ландшафтной среды компонентом, направленным на изучение отношения акторов к территории (реальной и проекта).

**Ключевые слова:** отношение, «красивое» и «некрасивое», территория университета, благоустройство, архитектурно-ландшафтная среда.

**Раздел:** 19.00.00 Психологические науки.

## Введение

Территория университета как часть городской территории, с одной стороны, является брендом университета, с другой – выполняет социальную, эстетическую и просветительскую функции.

На современном этапе российского высшего образования происходят глобальные процессы по созданию кампусов мирового уровня [1]. «Сегодня старые университетские комплексы реконструируются с целью приспособления под новые нужды учебного процесса» для организации «гармоничной среды, способствующей общению студентов и преподавателей различных специальностей» [2], «внутренней общеуниверситетской атмосферы, настраивающей на научный и творческий лад» [3], для «создания удобного, комфортного и экологического пространства с правильно организованной структурой» [4].

«Гармония, красота, комфортность городской среды» являются «важнейшими факторами, определяющими отношение к городу» [5]. Эти же характеристики относятся к территории университета, которые также определяют отношение к вузу. В этом триединстве «красота» имеет ведущее значение. Красота обладает гармонией и оказывает влияние на комфорт.

Согласно суждению А. Н. Тетиора, «красоту можно разделить на объективную красоту объекта и красоту в индивидуальном восприятии наблюдателя, на красоту, достигнутую и воспринимаемую ее создателем (творцом – архитектором, и т. д.) и потребителем, на красоту достаточную и избыточную, динамичную и статичную, на красоту позитивного и негативного (с точки зрения человека) предмета или явления» [6].

В нашем исследовании нас интересует «красота в индивидуальном восприятии наблюдателя» и «красота позитивного и негативного (с точки зрения человека) предмета». Несмотря на то что восприятие красоты носит субъективный характер, тем не менее А. А. Сокровищук пишет, что «эмпирические наблюдения вещей, которые считаются красивыми, часто совпадают между группами в консенсусе, красота, как утверждается, имеет уровни объективности и частичной субъективности, которые не являются полностью субъективными в их эстетическом суждении» [7].

Это позволило нам определить предмет нашего исследования, который находится на стыке урбанизации и психологической науки и направлен на выявление отношения работников и обучающихся к территории университета (реальной и проекта ее благоустройства) через восприятие и оценку ее характеристик, которые относятся к условным группам «красивая» и «некрасивая».

«Отношение – психологическая связь субъекта с объектом (в качестве которого может выступать сам субъект, другой человек, предметы и явления окружающего мира или социальная группа)» [8].

«Психологические отношения человека в развитом виде представляют целостную систему индивидуальных, избирательных, сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности. Эта система вытекает из всей истории развития человека, она выражает его личный опыт и внутренне определяет его действия, его переживания» [9]. Это методологическое положение известного ученого психолога В. Н. Мясищева примем за основу исследования, отметив, что отношение носит избирательный характер, на него влияют мировоззрение человека, его опыт, ценности и установки; отношение имеет деятельностный характер, который проявляется в действиях и поступках человека при взаимодействии с действительностью.

На основе вышеизложенного были сформулированы цель и задачи.

**Цель исследования** – изучить отношение работников и обучающихся к территории университета.

**Задачи исследования:**

1. Выявить отношение работников и обучающихся к территории университета как психологический аспект:

- через восприятие и оценку характеристик территории университета, которые относятся к условным группам «красивая» и «некрасивая» территория;
- посредством определения поведенческой направленности акторов территории по ее сохранению и улучшению.

2. Установить, может ли изучение отношения респондентов к территории являться компонентом проектирования архитектурно-ландшафтной среды, на примере территории университета.

Благоустройство среды университета проводится в рамках реализации кампусной и инфраструктурной политики Программы развития Вятского государственного университета на период 2021–2030 гг. в рамках реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» [10].

### **Методология и результаты исследования**

В исследовании отношения работников и обучающихся к территории университета приняли участие 99 человек, в том числе 47 преподавателей и сотрудников и 52 обучающихся. Предметом анкетирования явилась территория перед учебным корпусом № 6 факультета строительства и архитектуры Вятского государственного университета.

**На первом этапе исследования** были составлены анкеты согласно задачам исследования, проведено онлайн-анкетирование по изучению отношения к реальной территории университета и выполнен анализ его результатов. В анкетировании приняли участие 40 человек (средний возраст 34,1 года), в том числе 22 работника (средний возраст 45,5 года, возрастной период 32–68 лет) и 18 обучающихся (средний возраст 20,2 года, возрастной период – 18–23 года).

**На втором этапе исследования** был разработан проект архитектурно-ландшафтной среды (благоустройства) территории (с учетом технического задания и мнения респондентов), который работники и обучающиеся должны были оценить после просмотра виртуальной видеопрогулки по благоустроенной территории, ответив на вопросы онлайн-анкеты. В анкетировании приняли участие 59 человек (средний возраст 30,5 года), в том числе 25 работников (средний возраст 42,9 года, возрастной период 23–63 лет) и 34 обучающихся (средний возраст 21,3 года, возрастной период 18–39 лет).

В анкетировании мог принять участие любой работник или обучающийся факультета строительства и архитектуры. Анализ данных респондентов на первом и втором этапах исследования позволяет говорить о возможности сравнения ответов этих групп респондентов.

Следует отметить, что количество респондентов на первом этапе было 40, на втором – 59 человек, что почти в 1,5 раза больше. Это также подтверждает тезис о том, что человек к новому относится с большим интересом.

**На третьем этапе исследования** результаты анкетирования подверглись анализу, синтезу и обобщению.

Google-анкета на первом и втором этапах состояла из шести вопросов, которые позволяют определить признаки, входящие в состав определения понятия «отношения» по В. Н. Мясищеву. Состав вопросов одинаковый, только на первом этапе оценке

подверглась реальная территория университета, на втором – проект благоустроенной территории.

Первый вопрос «Какими характеристиками Вы бы описали территорию перед учебным корпусом № 6? Можно выбрать три варианта ответов» является одним из основных и содержит оценочный компонент. Вопрос позволяет выявить характеристики территории, которые принадлежат к условным группам «красивая территория» или «некрасивая территория». К группе «красивая территория» относятся категории: «дизайнерская», непосредственно «красивая», «вполне соответствующая территории университета». К группе «некрасивая территория» – «простенькая», «печальная», «небрежная».

Следующие три вопроса: «2. Что Вам нравится на этой территории / в этом проекте?», «3. Что Вам не нравится на этой территории / в этом проекте?» и «4. Ваше мнение, как бы Вы изменили территорию / проект перед учебным корпусом № 6? Можно выбрать несколько вариантов ответов» – являются дополнительными к первому, имеют аналитическую направленность и позволяют конкретизировать категории «красивая» или «некрасивая» территория. Вопрос 4 также позволяет понять отношение респондентов к территории как компоненту проектирования архитектурно-ландшафтной среды.

Последние два вопроса анкеты направлены на определение поведенческой направленности респондентов-акторов территории по ее сохранению и улучшению: «5. Готовы ли Вы принимать участие в ежегодных субботниках (после зимы) по уборке территории учебного корпуса № 6?», «6. Готовы ли Вы принять участие в благоустройстве территории учебного корпуса № 6?»

Отвечая на любой вопрос анкеты, респонденты могли оставить свой комментарий.

Отношение респондентов к территории университета через оценку ее характеристик, которые принадлежат группам «красивая территория» или «некрасивая территория», представлено в табл. 1.

Таблица 1

**Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты  
«Какими характеристиками Вы бы описали территорию перед уч. корпусом № 6?»**

Условная группа	Характеристики	Территория реальная			Территория проекта		
		Характеристики		Сумма характеристик по группам, %	Характеристики		Сумма характеристик по группам, %
		ед.	%		ед.	%	
<b>«Красивая территория»</b>	Дизайнерская	0	0,0	<b>17,7</b>	27	23,3	<b>77,6</b>
	Красивая	2	3,0		27	23,3	
	Вполне соответствующая территории университета	10	14,7		36	31,0	
<b>«Некрасивая территория»</b>	Простенькая	29	42,6	<b>82,3</b>	12	10,4	<b>22,4</b>
	Печальная	17	25,0		5	4,3	
	Небрежная	10	14,7		5	4,3	
	Проект требует доработки	–	–		4	3,4	
	Всего характеристик	68	100	100	116	100	100

Следует отметить, что работники и обучающиеся оценили территорию университета примерно одинаково, поэтому данные приводятся в обобщённом виде. Из таблицы видно, что реальная территория университета по сумме характеристик воспринимается респондентами как «некрасивая территория» – 82,3%. Респонденты характеризуют ее как «простенькую» – 42,6%, «печальную» – 25,0%, «небрежную» – 14,7%. Сумма характеристик группы «красивая территория» менее 20%. Только 3,0% соответствуют категории «красивая» (причем это выбор обучающихся) и «вполне соответствующая территории университета» – 14,7%. Анализ результатов характеристик должен стать призывом к тому, что следует модернизировать территорию с учетом современных тенденций преобразований территорий вузов и городов.

Результаты оценки территории проекта значительно сместились в группу «красивая территория» и составили 77,6% характеристик: «дизайнерская» и «красивая» – по 23,3%, «вполне соответствующая территории университета» – 31,0%. Увеличение суммы значений характеристик в группе «красивая территория» произошло в 4,4 раза, в группе «некрасивая территория» сумма значений уменьшилась в 3,7 раза (до 22,4% характеристик). Результаты этой группы распределились следующим образом: «простенькая» – 10,4%, «печальная» и «небрежная» – по 4,3%. Также респонденты добавили 3,4% отрицательных характеристик («проект непродуманный», «детская площадка», «некоторые дизайнерские решения требуют доработки»).

В ответах на второй и третий вопросы респонденты конкретизировали характеристики территории, выбранные в первом вопросе. В табл. 2 и 3 мы представили распределение ответов по тематическим группам.

**Таблица 2**

**Характеристики реальной территории в ответах на вопросы 2 и 3 анкеты**

<b>Что Вам нравится на этой территории?</b>		<b>Что Вам не нравится на этой территории?</b>	
Ответы	Процент от всех характеристик (45)	Ответы	Процент от всех характеристик (44)
Все нравится	4,4	Все нравится	6,8
Ничего не нравится	15,7	Ничего не нравится	9,2
Затрудняюсь ответить	11,1	Затрудняюсь ответить	25,0
Деревья, много зелени, клумбы с цветами и т. п.	33,3	Небрежно растущие деревья, закрывающие фасад здания	6,8
Обновленные тротуары, Брусчатка	8,9	Старый асфальт, неудобные пешеходные дорожки, разбитые лестницы и тротуары и т. п.	27,3
Наличие скамеек	11,1	Скамеек мало, страшные	6,8
Чистота	8,9	Курилка, курящие люди	6,8
Иные, не относятся к территории	6,6	Иные, не относятся к территории	11,3

Следует отметить, что характеристики территории могут указать только те люди, которые знают эту территорию (работают и учатся). Выявленные достоинства и недостатки на реальной территории университета были учтены при разработке проекта благоустройства.

Анализ характеристик территории проекта удивил коллектив авторов тем, что респонденты в своих ответах привели достаточно много положительных и отрицательных характеристик, заслуживающих внимания авторов проекта.



**Таблица 3**

**Характеристики территории проекта в ответах на вопросы 2 и 3 анкеты**

<b>Что Вам нравится на территории проекта?</b>		<b>Что Вам не нравится на территории проекта?</b>	
Ответы	Процент от всех характеристик (79)	Ответы	Процент от всех характеристик (73)
Все нравится	22,2	Все нравится	6,8
Затрудняюсь ответить	9,7	Затрудняюсь ответить	42,4
Идея благоустройства, возможность дышать свежим воздухом, проект современный, смотрится гармонично	15,3	По стилю не соответствует окружающей территории, многочисленное зонирование придаст пространству ощущение стесненности и т. п.	12,4
Живая изгородь, деревья не срубают, а делают частью проекта	12,5	Цветы около деревянной площадки с сидячими местами мешают свободному доступу к ней	4,1
Новая дорога, тротуар, выделение основного пешеходного транзита	4,3	Узкий тротуар, на дорожках нет ливнеотвода	2,7
Скамейки в виде трибун, функциональные качели для работы с ноутбуком	8,3	Качели для работы – сомнительный вариант, на скамейках-клумбах неудобно сидеть, земля будет попадать на сиденье	4,1
Места для коллективной работы, нравится формат кампуса	6,9	Зона для работы «амфитеатр», лекториуму на улице будет мешать шум от дороги	4,1
Хорошее качество зон отдыха на свежем воздухе, деление на зоны тихого и активного отдыха	11,1	В зимних условиях и в дождь коворкинг будет бесполезен, быстро придет в негодность	12,4
Малые архитектурные формы, питьевой фонтан	5,6	Невозможность подъехать к корпусу скорой помощи, пожарных в случае ЧП, живая изгородь уменьшает треугольник видимости на перекрестке	4,1
Отдельное пространство	1,4	Проект имеет много элементов, которые могут быть разрушены вандалами и т. п.	4,1
Иные, не относятся к территории	2,7	Иные, не относятся к территории	2,8

По реальной территории на второй и третий вопросы респонденты указали, соответственно, 45 и 44 позиции; по территории проекта – 72 и 73 позиции. То есть на первом и втором этапах каждый респондент сформулировал примерно одинаковое количество характеристик, соответственно, по 1,1 и 1,2 характеристики.

На основе анализа ответов, представленных в табл. 1–3, следует констатировать, что обучающиеся и работники оценили территорию реальную и проекта вполне объективно, проявив внимательное отношение и заботу о сохранении реализованного проекта. При оценке территории проекта чувствуется и благоприятный, и критический

настрой респондентов. Все это характеризует небезразличное отношение к территории вуза.

Согласно методологическим положениям В. Н. Мясищева, кроме выявления отношения через оценочный компонент, также важно понять характер действий и поступков, которые проявляются в этих отношениях. Отношение респондентов посредством выявления их поведенческой направленности по ее сохранению и улучшению представлено в табл. 4 и 5.

Таблица 4

**Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты  
«Готовы ли Вы принимать участие в ежегодных субботниках (после зимы)  
по уборке территории учебного корпуса № 6?», %**

<b>Респонденты</b>	<b>Нет, не готов</b>		<b>Если обяжут, то приму</b>		<b>Да, готов</b>	
	Территория реальная	Территория проекта	Территория реальная	Территория проекта	Территория реальная	Территория проекта
Все респонденты	30,0	23,7	45,0	39,0	25,0	37,3
Работники	40,9	32,0	36,4	28,0	22,7	40,0
Обучающиеся	16,7	17,6	55,5	47,1	27,8	35,3

Из данных средних обобщенных значений всех респондентов видна динамика роста на 12,3% (с 25,0% до 37,3%) готовности респондентов ежегодно принимать участие в субботниках по уборке новой благоустроенной территории (проекта). Считаем этот показатель поведенческой активности респондентов, который составляет почти 40%, вполне высоким, так как еще примерно столько же респондентов примут участие, если их обяжут.

На новой территории динамика снижения на 6,0% зафиксирована в ответах «Нет, не готов» (с 30,0% до 23,7%), «Если обяжут, то приму участие» (с 45,0% до 39,0%). На наш взгляд, эта динамика незначительна. Особого внимания заслуживают ответы работников и обучающихся.

Самую высокую динамику показали работники – на 17,3% (с 22,7% до 40,0%) – в готовности принимать участие в ежегодных субботниках на новой территории. Обучающиеся показали рост всего на 7,5% (с 27,8% до 35,3%), не достигнув показателя активности работников.

На 8,4% уменьшились значения на территории проекта в ответах «Если обяжут, то приму участие»: у работников – с 36,4% до 28,0%; у обучающихся – с 55,5% до 47,1%.

Снижение процента ответа «Нет, не готов» с 40,9% до 32,0% зафиксировано у работников. Обучающиеся не готовы принимать участие в субботниках ни на реальной территории (16,7%), ни на новой территории (17,6%). Полагаем, что участие активных работников и обучающихся в ежегодной уборке территории станет примером для других акторов с отрицательным отношением к субботникам.

В ответах на вопрос о готовности респондентов принимать участие в благоустройстве территории динамика изменений значений показателей значительно выше, нежели в предыдущем. Их диапазон находится в интервале 20,2–23,1% (см. табл. 5). Респонденты показали активность и заинтересованность в вопросах реализации благоустройства новой территории (64,4% ответов), что выше почти на 22,0% при благоустройстве реальной территории.

Таблица 5

**Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты  
«Готовы ли Вы принять участие в благоустройстве территории учебного корпуса  
№ 6?», %**

<b>Респонденты</b>	<b>Нет, не готов</b>		<b>Готов</b>	
	Территория реальная	Территория проекта	Территория реальная	Территория проекта
Все респонденты	57,5	35,6	42,5	64,4
Работники	59,1	36,0	40,9	64,0
Обучающиеся	55,5	35,3	44,5	64,7

Значительный рост продемонстрировали работники – на 23,1% (с 40,9% до 64,0%), обучающиеся – на 20,2% (с 44,5% до 64,7%), достигнув одинакового уровня активности – 2/3 от респондентов. При этом многие выразили конкретные предложения по реализации проекта благоустройства территории, которые мы объединили в три группы: «Готов участвовать в создании малых архитектурных форм (МАФ)», «Готов участвовать в создании конструкций отдельных объектов», «Готов участвовать в посадке растений»:

- 17,0% респондентов готовы принять участие во всех трех группах;
- 17,0% респондентов готовы участвовать в создании МАФ;
- 30,5% респондентов готовы участвовать в посадке растений.

Тем не менее 36,0% работников и 35,3% обучающихся не готовы принимать участие в благоустройстве новой территории несмотря на то, что эти значения ниже, чем на реальной территории (почти 60,0% работников и 55,5% обучающихся).

В целом имеется положительная динамика в желании работников и обучающихся принимать участие в ежегодных субботниках (37,3%) и благоустройстве (64,4%) новой территории. Ответы респондентов характеризуют их бережливое, заботливое и участливое отношение к территории университета.

Мы также заметили зависимость отрицательных ответов респондентов в следующих вопросах (табл. 6).

Таблица 6

**Зависимость отрицательных ответов респондентов  
по участию в субботниках и изменению территории**

<b>Готовы ли Вы принимать участие в ежегодных субботниках (после зимы) по уборке территории учебного корпуса № 6?, чел., %</b>	<b>Ваше мнение, как бы Вы изменили территорию перед учебным корпусом № 6, чел., %</b>
<b>Территория реальная</b>	
Нет, не готов – 15% Если обяжут, то приму участие – 7,5%	Ничего менять не надо. Улучшения на этой территории невозможны – 22,5%
<b>Территория проекта</b>	
Нет, не готов – 3,4%	Отказаться от проекта – 3,4%

Респонденты, которые не готовы принимать участие в субботниках на реальной территории или территории проекта, соответственно, 22,5% и 3,4%, предлагают ничего не менять или отказаться от проекта. Однако количество отрицательных ответов почти в семь раз меньше при оценке территории проекта.



Все вышеперечисленное подтверждает динамику сдвига отношения респондентов в пользу проекта благоустройства как к условно «красивой» территории, с большим проявлением поведенческих сценариев по ее сохранению и улучшению.

Гипотеза авторов о том, что изучение отношения респондентов к территории университета может являться компонентом проектирования архитектурно-ландшафтной среды подтвердилась в ответах на вопрос 4 анкеты «Ваше мнение, как бы Вы изменили территорию перед учебным корпусом № 6».

Ответы распределились следующим образом:

– по благоустройству реальной территории 75% респондентов сформулировали 51 предложение: оборудовать места отдыха для преподавателей и студентов (например, скамейки) – 41,2%; оборудовать места для групповой работы студентов (внеаудиторной, проектной деятельности и т. п.) – 29,4%; провести благоустройство, поставить фонари – 5,9%; заасфальтировать проезд между учебными корпусами – 4,0%; создать современный облик фасада корпуса – 2,0%;

– по улучшению территории проекта 16,9% респондентов сформулировали 31 предложение: предусмотреть чуть больше погодных сценариев – 12,9%; в зонах учебы предусмотреть индивидуальные кресла со спинками – 9,7%; сделать большие скамейки-качели, доработать конструкцию скамеек с клумбами – 9,7%; предусмотреть устройство ограждения территории – 6,5%; уровень земли в клумбах и в местах посадки деревьев опустить ниже уровня дорожек, сделать ливнеотводы – 3,2%.

Рекомендации по улучшению реальной территории имели больше планировочную и функциональную направленность (благоустройство, зонирование, эстетика), а новой территории – технологичную (конструкция и изготовление отдельных объектов и предметов проекта).

Также следует отметить, что активность по формулированию предложений по благоустройству реальной территории проявили 68,2% работников и 83,3% студентов, тогда как по корректировке проекта предложения поступили в основном от 28,0% работников как более опытных экспертов и 8,8% обучающихся. Тем не менее анализ рекомендаций по улучшению проекта благоустройства территории позволяет заключить, что их авторы проявили внимательность, профессионализм, практичность.

В результате выявления отношения респондентов к территории университета как компоненту проектирования архитектурно-ландшафтной среды мы пришли к выводу о том, что такое исследование целесообразно для проектирования любой территории, которая уже используется людьми. Несмотря на то что есть техническое задание, которое, как правило, учитывает многие аспекты использования территории, тем не менее люди, которые связаны с ней, могут сформулировать достоинства и недостатки территории (реальной и проекта благоустройства) и рекомендации по улучшению. Такой человекоцентричный подход [11] может стать основанием для целесообразности включения в алгоритм проектирования архитектурно-ландшафтной среды компонента по изучению отношения акторов к территории.

Продолжая деятельность по модернизации территории университета, следует констатировать, что учебные здания Вятского государственного университета находятся в разных локациях города Кирова, необходима Концепция благоустройства территории университета с учетом современных тенденций в градостроении и создании кампусов мирового уровня. На ее основе возможна целенаправленная и планомерная работа по разработке проектов с привлечением команд обучающихся под руководством ученых-педагогов в рамках проектной деятельности, курсовых и выпускных квалификационных работ (проектов).

## Заключение

В результате исследования по выявлению отношения работников и обучающихся к территории университета следует констатировать, что они характеризуют реальную территорию университета на примере перед учебным корпусом № 6 Вятского государственного университета такими понятиями, как «простенькая», «печальная», «небрежная», а территорию проекта (благоустройства) – «красивая», «дизайнерская», «вполне соответствующая территории университета».

Проведенное исследование позволяет подтвердить тезис о том, что «красивое» вызывает больший интерес, что выразилось в большем количестве участников анкетирования по оценке территории проекта; в достаточно большом количестве рекомендаций по преобразованию реальной территории и улучшению проекта; в желании по сохранению и приращению благоустройства территории посредством участия в посадке растений, разработке малых архитектурных форм, конструкций объектов проекта, ежегодном участии в субботниках по уборке территории.

Оценка территории университета (реальной и проекта) и намерения респондентов принимать участие в благоустройстве и ежегодных субботниках говорят об их активности и положительном отношении к территории. Можно заключить, что преподаватели, сотрудники и обучающиеся проявили чуткое внимательное, уважительное, в некоторых случаях трепетное отношение к территории университета; одобрительно и позитивно, критически оценили проект благоустройства; проявили профессионализм в формулировании рекомендаций по улучшению территории и участливое отношение к ее благоустройству.

На основе полученных от респондентов-актеров рекомендаций по совершенствованию территории (реальной и проекта) считаем целесообразным дополнить алгоритм проектирования архитектурно-ландшафтной среды исследованием отношения акторов к проектируемой территории (реальной территории и территории проекта), что соответствует человекоцентричному подходу в производстве и социальной сфере.

Считаем обоснованным согласно единой концепции благоустройства территории университета продолжить опыт проектирования современной архитектурно-ландшафтной среды университета с привлечением команд обучающихся (разных уровней подготовки и разных направлений подготовки) и ученых-педагогов в рамках учебной и производственной практики, проектной деятельности, конкурсов курсовых и выпускных квалификационных работ (проектов).

Проведенное исследование показало потенциал университета для создания гармоничной, красивой, дизайнерской и комфортной территории университета, которая должна стать показательной и определяющей направления развития городских территорий.

## Ссылки на источники

1. В России проводится работа по созданию университетских кампусов. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/31862/>
2. Палей Е. С. Озеленённые общественные пространства в композиции современных университетских кампусов Европы // Academia. Архитектура и строительство. – 2017. – № 4. – С. 61.
3. Иванова Н. В., Антонова Н. Н. Актуальные направления ландшафтно-архитектурного формирования образовательной среды университетов // Новые идеи нового века – 2014: материалы XIV международ. науч. конф.: в 3 т. Т. 3. – Хабаровск: Изд-во ТОГУ, 2014. – С. 6.
4. Багаева А. А., Царева К. А., Бирюкова Е. Е., Басманова Л. Н. Архитектурное формирование пространств университетских кампусов // Перспективы науки. – 2018. – № 11 (110). – С. 51.
5. Тетиор А. Н. Любовь к городу // Sciences of Europe. – 2018. – № 26-2 (26). – С. 12.

6. Тетиор А.Н. Любовь к городу. – С. 15.
7. Сокровищук А. А. Роль созерцания прекрасного (красоты) в формировании мировоззрения: прошлое и настоящее проблемы // Человек. Культура. Образование. – 2021. – № 2(40). – С. 23. – DOI: 10.34130/2233-1277-2021-2-23
8. Что такое отношения личности? – URL: [https://psyera.ru/chto-takoe-otnosheniya-lichnosti\\_9186.htm](https://psyera.ru/chto-takoe-otnosheniya-lichnosti_9186.htm).
9. Мясищев В. Н. Основные проблемы и современное состояние психологии отношений человека // Психология отношений. – URL: <https://bookap.info/genpsy/myasishchev/gl2.shtm>
10. Создаем регион, в котором хочется жить. Программа развития Вятского государственного университета на 2021–2030 годы. – URL: <https://vyatsu2030.tilda.ws/>
11. Человекоцентричный подход становится нормой жизни на производстве и в социальной сфере. – URL: <https://digitalskills.center/tpost/z72o4gxf41-chelovekotsentrichnii-podhod-stanovyatsy>

**Lyudmila K. Patrusheva,**

*Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Publication Activity Center, Vyatka State University, Kirov, Russian Federation*

ORCID: 0000-0002-0789-4778

[lk\\_patrusheva@vyatsu.ru](mailto:lk_patrusheva@vyatsu.ru)

**Ivan V. Gubin,**

*Candidate of Technical Sciences, Associate Professor, Director of Polytechnic Institute, Vyatka State University, Kirov, Russian Federation*

ORCID: 0000-0001-5010-6370

[iv\\_gubin@vyatsu.ru](mailto:iv_gubin@vyatsu.ru)

**Dmitry V. Patrushev,**

*Member of the Union of Artists of Russia, Senior Lecturer at the Department of Design and Fine Arts, Vyatka State University, Kirov, Russian Federation*

ORCID: 0000-0003-0456-2863

[painterdp@yandex.ru](mailto:painterdp@yandex.ru)

**The attitude of employees and students to the university campus as a psychological aspect and a component of designing the architectural and landscape environment**

**Abstract.** The article presents the results of the study on the problem of the attitude of employees and students to the university campus through their perception of the characteristics that belong to the groups "beautiful" and "unbeautiful", and the identification of the behavioral attitudes of actors to participate in the improvement of the campus. Main research methods are survey (the authors' development based on the methodological provisions of V.N. Myasishchev); modeling of the architectural and landscape environment; analysis and generalization. The survey was conducted in two stages: assessment of the real university campus and the project on its improvement. 47 employees and 52 students took part in the survey. It was revealed that the respondents perceive the real university campus as "simple" 42.6%, "sad" 25.0%, "careless" and "quite appropriate to the university campus" 14.7% respectively. The grounds of the improvement project are assessed as "beautiful" and "designer" by 23.3% respectively and "quite appropriate for the university campus" by 31.0%. An increase in the activity of respondents to take part in improving the new "beautiful" grounds by 21.9%, to participate in annual subbotniks by 12.3% was found. A sensitive attentive attitude of respondents to the real campus and a positive thoughtful attitude to the project, a sympathetic attitude to its improvement and caring for its preservation were revealed. The authors consider it expedient to more actively involve students and academic teachers in developing projects for improvement of university grounds as part of project activities, term papers and final qualifying papers (projects); to supplement the algorithm for designing the architectural and landscape environment with a component aimed at studying the attitude of actors to the grounds (real and project).

**Keywords:** attitude, "beautiful" and "unbeautiful", university campus, improvement, architectural and landscape environment.

**References**

1. *V Rossii provoditsya rabota po sozdaniyu universitetskikh kampusov.* Available at: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/31862/> (in Russian).
2. Palej, E. S. (2017). "Ozelenyonnye obshchestvennye prostranstva v kompozicii sovremennykh universitetskikh kampusov Evropy", *Academia. Arhitektura i stroitel'stvo*, № 4, p. 61 (in Russian).
3. Ivanova, N. V., & Antonova, N. N. (2014). "Aktual'nye napravleniya landshaftno-arhitekturnogo formirovaniya obrazovatel'noj sredy universitetov", *Novye idei novogo veka – 2014: materialy XIV mezhdunarod. nauch. konf.: v 3 t. T. 3, Izd-vo TOGU, Habarovsk*, p. 6 (in Russian).
4. Bagaeva, A. A., Careva, K. A., Biryukova, E. E., & Basmanova, L. N. (2018). "Arhitekturnoe formirovanie prostranstv universitetskikh kampusov", *Perspektivy nauki*, № 11 (110), p. 51 (in Russian).

5. Tetior, A. N. (2018). "Lyubov' k gorodu", *Sciences of Europe*, № 26-2 (26), p. 12 (in Russian).
6. Tetior, A. N. (2018). Op. cit., p. 15.
7. Sokrovishchuk, A. A. (2021). "Rol' sozercaniya prekrasnogo (krasoty) v formirovanii mirovozzreniya: proshloe i nastoyashchee problem", *Chelovek. Kul'tura. Obrazovanie*, № 2(40), p. 23. DOI: 10.34130/2233-1277-2021-2-23 (in Russian).
8. *Chto takoe otnosheniya lichnosti?* Available at: [https://psyera.ru/chto-takoe-otnosheniya-lichnosti\\_9186.htm](https://psyera.ru/chto-takoe-otnosheniya-lichnosti_9186.htm) (in Russian).
9. Myasishchev, V. N. "Osnovnye problemy i sovremennoe sostoyanie psihologii otnoshenij cheloveka", *Psikhologiya otnoshenij*. Available at: <https://bookap.info/genpsy/myasihchev/gl2.shtm> (in Russian).
10. *Sozdaem region, v kotorom hochetsya zhit'. Programma razvitiya Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta na 2021–2030 gody*. Available at: <https://vyatsu2030.tilda.ws/> (in Russian).
11. *Chelovekocentrichnyj podhod stanovitsya normoj zhizni na proizvodstve i v social'noj sfere*. Available at: <https://digitalskills.center/tpost/z72o4gxf41-chelovekotsentrichnii-podhod-stanovyatsy> (in Russian).

#### Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,  
 главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию <i>Received</i>	19.09.22	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	28.10.22
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	28.10.22	Опубликована <i>Published</i>	30.11.22



[www.e-koncept.ru](http://www.e-koncept.ru)

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)  
 © Концепт, научно-методический электронный журнал, 2022  
 © Патрушева Л. К., Губин И. В., Патрушев Д. В., 2022