

Структура когнитивного занятия на основе технологии аргументированного дискурса в дошкольном образовании

The structure of a cognitive lesson based on the technology of reasoned discourse in early childhood education

Авторы статьи

Утёмов Вячеслав Викторович,
кандидат педагогических наук, доцент, декан факультета педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров, Российская Федерация
vv_utemov@vyatsu.ru
ORCID: 0000-0001-8156-5916

Ярославцева Елена Вадимовна,
магистрант ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров, Российская Федерация
stud161055@vyatsu.ru
ORCID: 0000-0002-3139-5805

Горев Павел Михайлович,
кандидат педагогических наук, доцент, заведующий базовой кафедрой педагогических технологий и предметных методик ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров, Российская Федерация
pavel-gorev@mail.ru
ORCID: 0000-0002-0640-8184

Authors of the article

Vyacheslav V. Utemov,
Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Dean of Pedagogy and Psychology Faculty, Vyatka State University, Kirov, Russian Federation
vv_utemov@vyatsu.ru
ORCID: 0000-0001-8156-5916

Elena V. Yaroslavtseva,
Graduate Student, Vyatka State University, Kirov, Russian Federation
stud161055@vyatsu.ru
ORCID: 0000-0002-3139-5805

Pavel M. Gorev,
Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Basic Department of Pedagogical Technologies and Subject Methods, Vyatka State University, Kirov, Russian Federation
pavel-gorev@mail.ru
ORCID: 0000-0002-0640-8184

Конфликт интересов

П. М. Горев является главным редактором журнала «Концепт».

Conflict of interest statement

P. M. Gorev is an editor-in-chief of the "Concept" journal.

Для цитирования

Утёмов В. В., Ярославцева Е. В., Горев П. М. Структура когнитивного занятия на основе технологии аргументированного дискурса в дошкольном образовании // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2022. – № 12. – С. 76–86. – URL: <http://e-koncept.ru/2022/221087.htm>. DOI: 10.24412/2304-120X-2022-11087

For citation

V. V. Utemov, E. V. Yaroslavtseva, P. M. Gorev, The structure of a cognitive lesson based on the technology of reasoned discourse in early childhood education // Scientific-methodological electronic journal "Concept". – 2022. – No. 12. – P. 76–86. – URL: <http://e-koncept.ru/2022/221087.htm>. DOI: 10.24412/2304-120X-2022-11087

Поступила в редакцию Received	20.10.22	Получена положительная рецензия Received a positive review	13.12.22
Принята к публикации Accepted for publication	13.12.22	Опубликована Published	30.12.22



Аннотация

Ключевым образовательным результатом основной образовательной программы дошкольного образования является развитие познания у воспитанника. Деятельность по развитию познания дошкольника должна рассматриваться как сознательная деятельность, направленная на познание окружающей действительности на основе становления когнитивных функций, таких как восприятие, мышление, память, внимание, речь. Поэтому познавательная деятельность является основной деятельностью на когнитивном занятии в детском саду. Результатом всей системы когнитивных занятий стоит рассматривать становление когнитивных функций у дошкольника. При этом учитываются требования к структуре когнитивного занятия и выбору основной технологии построения данной структуры. Аргументированный дискурс можно рассматривать как основную технологию когнитивного занятия. Дискурс позволяет организовать активную мыслительную работу обучающегося как в процессе восприятия аргументации педагога, так и в процессе построения собственной стратегии доказательства и формирования аргументов. С другой стороны, образовательный стандарт дошкольного и преемственный стандарт начального образования обособляют задачу по освоению обучающимися учебных знаково-символических средств. Минимальный набор данных средств определен стандартами (замещение, моделирование, кодирование и декодирование информации, логические операции, включая общие приемы решения задач) и позволяет заложить их как обязательный компонент в структуру занятия. Именно поэтому целью статьи выступает описание структуры когнитивного занятия на основе технологии аргументированного дискурса в дошкольном образовании. Авторы статьи выделяют методические аспекты формулировки задач познавательной деятельности, описывают содержание познавательных действий у старших дошкольников и определяют значимость аргументированного дискурса в этом процессе. Теоретическая значимость статьи заключается в выделении структуры когнитивного занятия на основе технологии аргументированного дискурса в дошкольном образовании. Практическое внедрение данной структуры позволит создать благоприятные условия для развития познания воспитанника на основе становления когнитивных функций ребенка в системе дошкольного образования. Можно предположить, что данная структура когнитивного занятия может быть рассмотрена относительно изучения любой темы в учебно-воспитательном процессе дошкольной образовательной организации.

Abstract

The key learning outcome of the main educational program of preschool education is the development of cognitive abilities of the pupil. The work for the development of cognition of a preschooler should be considered as a purposeful activity aimed at cognition of the surrounding reality on the basis of the formation of cognitive functions, such as perception, thinking, memory, attention, speech. Therefore, cognitive activity is the main one in cognitive classes in kindergarten. The result of all the system of cognitive activities should be the formation of cognitive functions in a preschooler. At the same time, we must take into consideration the requirements for the structure of a cognitive lesson and the choice of the main technology for this structure design. Reasoned discourse can be considered as the main technology of a cognitive lesson. The discourse allows organizing the student's active mental work both in the process of perceiving the teacher's argumentation and in the process of building his/her own reasoning strategy and forming arguments. On the other hand, the standard of preschool education and the successive standard of primary school education distinguish the task of mastering educational sign-symbolic means by students. The minimum set of these means is defined by the standards (substitution, modeling, encoding and decoding of information, logical operations, including general problem-solving techniques) and allows them to be included as a mandatory component in the lesson structure. That is why the purpose of the article is to describe the structure of a cognitive lesson based on the technology of reasoned discourse in preschool education. The authors of the article highlight the methodological aspects of formulating the tasks of cognitive activity, describe the content of cognitive actions in older preschoolers and characterize the significance of reasoned discourse in this process. The theoretical significance of the article lies in the identification of the structure of a cognitive lesson based on the technology of reasoned discourse in preschool education. The practical implementation of this structure will create favorable conditions for the development of the pupil's knowledge on the basis of the formation of the child's cognitive functions in the system of pre-school education. It can be assumed that this structure of a cognitive lesson can be considered in relation to the study of any topic in the educational process of a preschool educational organization.

Ключевые слова

познавательное развитие, познавательные действия, аргументированный дискурс, дошкольный возраст, когнитивное занятие

Key words

cognitive development, cognitive actions, reasoned discourse, preschool age, cognitive lesson

Благодарности

Авторы выражают благодарность дошкольным образовательным организациям МБДОУ «Детский сад № 2 "Сказка"», г. Котельнич, и МКДОУ «Детский сад № 72», г. Киров, за предоставление возможности проведения апробации исследования.

Acknowledgements

The authors express their gratitude to the preschool educational organizations "Kindergarten No. 2 "Fairy Tale" in Kotelnich, and "Kindergarten No. 72" in Kirov, for providing the opportunity to prove the study.

Введение / Introduction

В старшем дошкольном возрасте особого внимания требует познавательная деятельность. Познавательная деятельность – это сознательная деятельность, направленная на познание окружающей действительности с помощью таких психических процессов,

как восприятие, мышление, память, внимание, речь. По мнению В. А. Сластенина, познавательная деятельность – это единство чувственного восприятия, теоретического мышления и практической деятельности [1]. Для познавательной деятельности в старшем дошкольном возрасте характерны: желание решать интеллектуальные задачи; установка на изучение предлагаемого способа действия; положительные эмоциональные переживания, заинтересованность в своей деятельности. Старший дошкольник самостоятельно ориентируется и ведет свою деятельность, направленную на познание, развивая специальные способы ориентации (экспериментирование и моделирование). Ведя познавательную деятельность, ребенок экспериментирует, практически преобразовывая предметы и явления, применяя творческие способности, обнаруживает новые свойства, связи и зависимости [2].

В Федеральном государственном стандарте дошкольного образования одной из приоритетных образовательных областей является познавательное развитие. Эта область предполагает формирование познавательных действий. Если обратиться к Федеральному государственному стандарту начального общего образования, то младший школьник должен владеть уже универсальными учебными познавательными действиями. Они включают в себя замещение, моделирование, кодирование и декодирование информации, логические операции, в том числе общие приемы решения задач [3, 4].

Одним из методов формирования познавательных действий является дискурс, который подчеркивает не пассивное восприятие учебного материала, а активный процесс мыслительной деятельности. В ряде работ зарубежных и отечественных исследователей под словом «дискурс» понимается целостное взаимодействие в многообразии его речевых и коммуникативно-когнитивных функций. В узком смысле понятие «дискурс» совпадает с особым типом разговора, при котором происходит обмен доводами за и против чего-то [5].

Обзор литературы / Literature review

Исследования в отечественной и зарубежной литературе по вопросу формирования познавательных действий и о значимости коллективного дискурса в этом процессе достаточно разрозненны.

Система развивающего обучения Л. В. Занкова предполагает обучение с соблюдением меры трудности и определяет роль теоретических знаний как ведущую [6]. Большой вклад внесен в разработку личностно-деятельностного подхода, представленного И. А. Зимней [7], А. Н. Леонтьевым [8] и др. Он предполагает организацию целенаправленной учебной деятельности ученика и управление ею в общем контексте его жизнедеятельности. Высокий прогресс достигнут и в изучении личностно ориентированного подхода к организации учебного процесса, где в центре обучения находится сам учащийся, обладающий своими целями, мотивами, потребностями. Эти аспекты выявлены в исследованиях И. С. Якиманской [9], В. В. Серикова [10] и др.

В современном образовании не теряют актуальности теории мышления как продуктивного процесса. Они подробно изучены и представлены с разных сторон в трудах ряда ученых: А. В. Брушлинского [11], В. В. Давыдова [12], Д. Б. Эльконина [13] и др. И. Я. Лернером [14] и М. Н. Скаткиным [15] разработаны и различные стороны проблемного обучения, влияющие на развитие познавательных действий. Сущность проблемного обучения, представленная А. М. Матюшкиным, сводится к тому, что в процессе обучения изменяется характер и структура познавательной деятельности учащегося [16]. Структуру познавательного развития выделил В. А. Лекторский [17].

Говоря о системе дошкольного образования, можно отметить наличие дискуссий в разных странах вокруг наиболее значимых образовательных факторов, влияющих на развитие детей в детском саду [18]. Одни исследователи выделяют значимые факторы на основе эмоциональной поддержки, организации группы и учебной поддержки детей [19]. В этом ракурсе данные факторы связаны с эффективностью развития социальных навыков детей. Другая группа основывается на упреждающем управлении и когнитивной фасилитации [20]. В логике когнитивной фасилитации рассматривают связь развития двигательных и когнитивных функций у детей [21]. Так, например, при создании разнообразных возможностей для обучения дошкольников ведется работа по двигательному и когнитивному развитию за счет включения ребенка в широкий набор образовательных активностей. Во время дошкольного образования дети могут извлечь пользу из насыщенного и разнообразного взаимодействия со своими педагогами и сверстниками. Качество этих взаимодействий будет играть важную роль в когнитивном развитии дошкольника [22]. Стоит заметить и двупольную связь между двигательными и когнитивными функциями у дошкольников. Например, выполнение игровых заданий в движении улучшает память дошкольников [23]. И наоборот, физическая активность детей коррелирует с характеристиками ребенка [24].

А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская и И. А. Володарская выделили четыре блока универсальных учебных действий: личностные, регулятивные, коммуникативные, познавательные [25]. Так, Д. С. Елисеева описывает умения, составляющие основу познавательных универсальных учебных действий сравнения, анализа, моделирования [26].

Дискурсам, функционирующим в процессе обучения, уделяют внимание многие отечественные исследователи. С. Ю. Нарциссова, ссылаясь на исследования Т. В. Ежовой, Ю. В. Щербининой, Н. В. Гавриловой, описывает различные виды учебного дискурса и рассматривает дискурс как овладение способами мыслительной деятельности и его направленность на умственное развитие учащихся [27]. Н. Д. Арутюнова отмечает, что дискурс обладает экстралингвистическими, социокультурными, прагматическими, психолингвистическими и другими факторами и может рассматриваться как целенаправленное социальное действие [28, 29].

В целом все эти исследования имеют прикладное значение, поскольку в них просматривается запрос к одной из важных форм организации обучения дошкольника в детском саду – занятию. На наш взгляд, ориентир воспитателя при конструировании занятия на развитие когнитивных функций дошкольника является приоритетным. Так, данный ориентир будет в процессе обучения подключать достижение двигательного, когнитивного, эмоционального и социального развития дошкольников.

Методологическая база исследования / Methodological base of the research

Методологической базой исследования становится разработка теоретических основ структуры когнитивного занятия по формированию познавательных действий у дошкольников в процессе коллективного дискурса.

Опираясь на результаты психолого-педагогических исследований, федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного и начального общего образования, а также на понятие дискурса, мы создали структуру когнитивного занятия для старших дошкольников по формированию познавательных действий в процессе коллективного дискурса.

На рисунке представлена структура когнитивного занятия. Первый блок включает в себя совокупность значимых признаков предмета. В этом блоке очень важно усвоить сущность понятия. Он является первым и необходимым шагом, который позволит детям понять, о чем идет речь, а также выделить признаки предмета. Для того чтобы выделить признаки, используются вопросы: какой? Какая? Какое? Какие? Ребенок учится определять предмет по какому-либо типу (форме, цвету, величине и т. д.), выделять признаки путем сравнения (признак одного предмета, признак двух предметов, признак трех и более предметов).



Структура когнитивного занятия по формированию познавательных действий в процессе коллективного дискурса

Второй блок содержит поэтапное обсуждение по конструкту. Первое действие – замещение. Это одно из знаково-символических средств, которое позволяет использовать при решении разнообразных умственных задач условных заместителей предмета. Чтобы применить данное действие, необходимо заменить предмет равнозначным предметом. Например, обратиться к истории предмета, рассмотреть его в прошлом. Так, можно использовать вопросы:

- Каким данный предмет был раньше?
- Как использовался?
- Чем отличается от настоящего?

Следующее действие – моделирование. Оно также является знаково-символическим средством. Благодаря данному действию можно создать модель и использовать ее в целях формирования знаний о свойствах, структуре, отношениях, связях объектов. Здесь мы обращаемся к будущему, которое воссоздаст эту модель. В данном случае можно использовать вопросы, которые помогут предположить, каким данный предмет может быть в будущем. Как его можно изменить, усовершенствовать, улучшить? Какие свойства можно добавить данному предмету?

Еще одним действием являются логические операции. Они помогут раскрыть содержание и объем понятия через объединение или разъединение признаков, свойств предмета.

Заключительное действие во втором блоке – кодирование или декодирование информации. Оно нацелено на развитие умения расшифровывать (декодировать) информацию о наличии или отсутствии определенных свойств у предметов по их знаково-символическим обозначениям. Лучше всего это сделать, используя игру, преобразовать свойства, функции предмета в схемы, рисунки и, наоборот, расшифровать ребус, схему или рисунок.

Третий блок – проблемная ситуация, которая включает в себя общие приемы решения задач. Создать проблемную ситуацию на занятии значит ввести противоречие, столкновение с которым вызывает у дошкольников эмоциональную реакцию. Для этого требуется подавать специальные реплики, стимулирующие детей к осознанию противоречия и формулированию проблемы. Иными словами, для выхода из проблемной ситуации педагог должен развернуть побуждающий диалог. Общие приемы решения задач включают в себя анализ, синтез, обобщение.

Данная структура когнитивного занятия может быть рассмотрена относительно изучения любой темы в учебно-воспитательном процессе дошкольной образовательной организации. Рассмотрим вариант когнитивного занятия на примере темы «Школьные принадлежности» в старшей группе инновационной программы дошкольного образования «От рождения до школы» (под ред. Н. Е. Вераксы, Т. С. Комаровой, Э. М. Дорофеевой) [30]. Приведем пример реализации структуры когнитивного занятия в дошкольном образовании (см. таблицу).

Пример реализации структуры когнитивного занятия в дошкольном образовании

Структура занятия по теме «Ручка»	Пример	Комментарий	Планируемые образовательные результаты
Предъявление понятия	Какая бывает ручка? (<i>Красивая, тонкая/толстая, длинная/короткая и т. д.</i>) Какого цвета бывают ручки? (<i>Разных цветов.</i>) На что похожа ручка? (<i>На палочку, трубочку, веточку и т. д.</i>) Где можно увидеть ручку? А какие у вас дома ручки? А у ваших родителей? А какие ручки есть в магазине? Кто-нибудь видел ручки, которые могут стираться? А ручки, которые пишут невидимыми чернилами? А что можно делать ручкой? А на чем можно писать ручкой?	Ответы на вопросы позволяют ребенку получить целостное представление о ручке, выделить признаки ручки	Расширение представлений о понятии «ручка»
Замещение	А вы знаете, что ручка не всегда была такой, какой мы привыкли ее видеть? Как вы думаете, какими ручки были раньше? (<i>Ответы детей.</i>) В старину совсем не было таких ручек. Первую ручку придумали древние египтяне, они писали вот такими кисточками из тростника на папирусе. Как вы думаете, как ей пользовались люди?	Ответы на вопросы позволяют ребенку сравнивать равнозначные предметы, анализировать их, обращаться к опыту прошлых лет	Расширение представлений об истории создания ручки, ее различных формах
Моделирование	Ну вот мы с вами и прилетели в будущее. Если бы мы стали изобретателями, что бы мы добавили или изменили в ручке? А может быть, мы бы что-нибудь совсем убрали из ручки? (<i>Педагог совместно</i>	Ответы на вопросы помогают составить модель о свойствах	Расширение представле-

	<i>с детьми на доске рисует ручку, добавляет какие-либо элементы или, наоборот, убирает. Педагог спрашивает детей: почему именно это нужно изменить или добавить, для чего?)</i>	ручки, важно обратиться к будущему	ний о том, какой может быть ручка
Логические операции	Если бы мы узнали, что ручки бывают разных цветов, то как бы выглядела ручка, которая может рисовать всеми цветами одновременно? Если бы мы узнали, что есть ручка, которой можно рисовать по дереву, и есть ручка, которой можно рисовать по бумаге, то как бы выглядела ручка, которой можно рисовать по дереву, но нельзя рисовать по бумаге?	Ответы на вопросы позволяют объединять или разъединять признаки, свойства ручки	Расширение представлений о содержании и объеме понятия «ручка»
Кодирование/декодирование	Игра «Нарисуй свойство ручки». Ребенок называет свойство ручки и выходит рисовать ассоциацию с этим свойством в другом предмете. Например: ручка твердая – ребенок рисует камень (твердый, как камень), или наоборот, ручка мягкая – ребенок рисует плюшевого медведя (мягкая, как игрушка). Результатом является схема, которую разработали дети (зашифровали информацию в схематическое изображение свойств ручки)	Игра позволяет расшифровывать (декодировать) информацию о наличии или отсутствии определенных свойств у ручки	Расширение представлений о свойствах ручки
Проблемная ситуация	Маленький попугайчик Кеша попал на необитаемый остров. Он очень хочет написать письмо своей маме, но у него нет ручки, и он не знает, чем написать это письмо. Как можно помочь Кеше?	Внести противоречие, которое вызывает эмоциональную реакцию у детей	Применение полученных знаний на практике

Рассмотренная структура когнитивного занятия на основе технологии аргументированного дискурса в дошкольном образовании прошла апробацию в работе воспитателей МБДОУ «Детский сад № 2 “Сказка”», г. Котельнич (27 детей), МКДОУ «Детский сад № 72» города Кирова (24 ребенка).

Результаты исследования / Research results

Для подтверждения эффективности внедрения в программы дошкольного образования структуры когнитивного занятия была осуществлена оценка уровня развития детей. Для этого были использованы материалы программы «От рождения до школы» и осуществлена комплексная оценка на основе коэффициента уровня познавательного развития ребенка В. В. Утёмова и П. М. Горева [31].

На констатирующем и контрольном этапах эксперимента учащимся было предложено выполнить комплексное задание для оценки коэффициента уровня познавательного развития ребенка (51 воспитанник). В рамках формирующего эксперимента образовательная программа реализовывалась согласно тематическому плану программы «От рождения до школы» в течение двух недель по одному занятию в день, но построение занятий базировалось на структуре когнитивного занятия на основе технологии аргументированного дискурса. Когнитивные занятия строились в образовательном модуле с использованием технологии конструирования учебных задач в дошкольном образовании В. В. Утёмова и Т. П. Башлачевой [32].

Так, был разработан образовательный модуль по теме «Школьные принадлежности», состоящий из 10 тем: ручка, краски, тетрадь, линейка, точилка, ластик, ножницы, пенал, учебник, школьный рюкзак. Каждое занятие было построено на основе структуры когнитивного занятия: предъявление понятия, обсуждение характеристик понятия на основе учебных знаково-символических средств и проблемная ситуация.

Стоит отметить, что, согласно критерию коэффициента уровня познавательного развития ребенка по определению эффективности предлагаемого, наблюдается наибольший рост результатов на 21%. По остальным критериям оптимальность, оригинальность и разработанность роста составили 11%, 10% и 13% соответственно.

Для проверки статистической надежности был использован t-критерий Стьюдента для зависимых выборок, чтобы сопоставить значения коэффициента уровня познавательного развития ребенка до и после эксперимента. Полученное эмпирическое значение находится в зоне значимости, что позволяет говорить о статистической надежности вывода о повышении уровня развития дошкольников по сравнению с традиционной методикой работы.

В целом результаты исследования дали объективное обобщенное понимание преимуществ структуры когнитивного занятия на основе технологии аргументированного дискурса в дошкольном образовании, направленной на становление когнитивных функций.

Заключение / Conclusion

Таким образом, структура когнитивного занятия включает в себя три блока, каждый из которых направлен на формирование познавательных действий. Большую роль в этом процессе играет коллективный дискурс.

Значимым результатом исследования является описание структуры когнитивного занятия по формированию познавательных действий у старших дошкольников в процессе коллективного дискурса. В статье раскрыт поэтапный план структуры когнитивного занятия для достижения необходимых результатов обучения на примере тематики «Школьные принадлежности».

Перспективой дальнейшего исследования выступает апробация курса когнитивных занятий по формированию познавательных действий у старших дошкольников в процессе коллективного дискурса.

Ссылки на источники / References

1. Сластенин В. А. и др. Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. завед. / под ред. В. А. Сластенина. – М.: Академия, 2002. – 576 с.
2. Зотова И. В., Фадеева Н. В. Особенности процесса формирования познавательной деятельности у детей старшего дошкольного возраста // Проблемы современной науки и образования. – 2017. – № 21(103). – С. 88–92.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования / Министерство образования и науки Российской Федерации. – М.: Просвещение, 2013.
4. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования».
5. Нарциссова С. Ю. Дискурс и его потенциал в учебном процессе // Психология и психотехника. – 2017. – № 2. – С. 45–58.
6. Занков Л. В. Избранные педагогические труды. – М.: Педагогика, 2000. – 424 с.
7. Зимняя И. А. Педагогическая психология: учеб. для вузов. – М.: Университетская книга; Логос, 2007. – 384 с.
8. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1977. – 304 с.
9. Якиманская И. С. Требования к учебным программам, ориентированным на личностное развитие школьников // Вопросы психологии. – 1994. – № 2. – С. 64–77.
10. Сериков В. В. Личностный подход в образовании: концепция и технология: монография. – Волгоград: Перемена, 1994. – 152 с.
11. Брушлинский А. В. Психология мышления и проблемное обучение. – М.: Знание, 2005. – 96 с.
12. Давыдов В. В. Проблемы развивающего обучения: опыт теоретического и экспериментально-психологического исследования. – М.: Педагогика, 2006. – 240 с.

13. Эльконин Д. Б. Избранные психологические труды. Проблемы возрастной и педагогической психологии. – М.: Международная педагогическая академия, 1995. – 224 с.
 14. Ломаева М. В., Фроленкова Д. А. Кодирование и декодирование информации как средство развития логического мышления дошкольников. – Петрозаводск: МЦНП «Новая наука», 2020. – С. 151–154.
 15. Скаткин М. Н. Проблемы современной дидактики. – М.: Педагогика, 2000. – 387 с.
 16. Матюшкин А. М. Проблемная ситуация в мышлении и обучении. – М.: Педагогика, 2002. – 168 с.
 17. Лекторский В. А. Субъект. Объект. Познание. – М., 1980. – 420 с.
 18. Freniere P. L., Charlesworth W. R. Dominance, attention, and affiliation in a preschool group: A nine-month longitudinal study // *Ethology and Sociobiology*. – 1983. – 4(2). – P. 55–67. DOI: 10.1016/0162-3095(83)90030-4
 19. Hu B. Y., Li Y., Wang C. et al. Preschool teachers' self-efficacy, classroom process quality, and children's social skills: A multilevel mediation analysis // *Early Childhood Research Quarterly*. – 2021. – 55. – P. 242–251. DOI: 10.1016/j.ecresq.2020.12.001
 20. Ng E. L., Bull R., Bautista A., Poon K. A bifactor model of the classroom assessment scoring system in preschool and early intervention classrooms in Singapore // *International Journal of Early Childhood*. – 2021. – 53(2). – P. 197–218. DOI: 10.1007/s13158-021-00292-w
 21. Domínguez-Muñoz, A., Carlos-Vivas, J., Barrios-Fernandez, S., Adsuar, J. C. et al. Pedagogical proposal of tele-exercise based on “square stepping exercise” in preschoolers: Study protocol // *International Journal of Environmental Research and Public Health*. – 2021. – 18(16). DOI: 10.3390/ijerph18168649
 22. Desmottes L., Leroy S., Maillart C. How can preschool teachers be supported to improve the language development of their pupils? A study of the efficacy and effectiveness of various implementation systems of the french SOLEM tool (supporting and observing language in a kindergarten class) // *ANAE – Approche Neuropsychologique Des Apprentissages Chez l'Enfant*. – 2020. – 32(164). – P. 43–55.
 23. Fitamen C., Camos V. Play first before doing your exercise: Does acting in a game-like task improve 5-year-olds' working memory performance? // *Frontiers in Psychology*. – 2021. – 12. DOI: 10.3389/fpsyg.2021.659020
 24. Lee S. T., Wong J. E., Ong W. W., Ismail M. N. et al. Physical activity pattern of Malaysian preschoolers: Environment, barriers, and motivators for active play // *Asia-Pacific Journal of Public Health*. – 2016. – 28. – P. 215–245. DOI: 10.1177/1010539516638155
 25. Асмолов А. Г. и др. Проектирование универсальных учебных действий в старшей школе // *Национальный психологический журнал*. – 2011. – № 1(5). – С. 104–110.
 26. Елисеева Д. С. Познавательные универсальные учебные действия младшего школьника как педагогический феномен // *Вопросы общего образования*. – 2014. – Т. 6. – № 4. – С. 16–26.
 27. Нарциссова С. Ю. Дискурс и его потенциал в учебном процессе.
 28. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. – М., 1988. – 341 с.
 29. Арутюнова Н. Д. Жанры общения // *Человеческий фактор в языке: коммуникация, модальность, дейксис*. – М., 1992. – С. 52–56.
 30. «От рождения до школы». Инновационная программа дошкольного образования / под ред. Н. Е. Вераксы, Т. С. Комаровой, Э. М. Дорофеевой. – М.: МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2019. – 336 с.
 31. Утёмов В. В., Горев П. М. Оценка результатов освоения программ дошкольного образования на основе коэффициента уровня познавательного развития ребенка // *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*. – 2016. – № 2 (февраль). – С. 6–10. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/16022.htm>
 32. Утёмов В. В., Башлачева Т. П. Конструирование учебных задач для программ дошкольного образования // *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*. – 2022. – № 11. – С. 45–55. DOI: 10.24412/2304-120X-2022-11079
-
1. Slastenin, V. A. et al. (2002). *Pedagogika [Pedagogy]: ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ped. ucheb. zaved.*, Akademiya, Moscow, 576 p. (in Russian).
 2. Zotova, I. V., & Fadeeva, N. V. (2017). “Osobennosti processa formirovaniya poznavatel'noj deyatel'nosti u detej starshego doshkol'nogo vozrasta” [Characteristics of the cognitive activity formation process in children of older preschool age], *Problemy sovremennoj nauki i obrazovaniya*, № 21(103), pp. 88–92 (in Russian).
 3. (2013). *Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart doshkol'nogo obrazovaniya [Federal State Educational Standard of Preschool Education]*, Ministerstvo obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii, Prosveshchenie, Moscow (in Russian).
 4. *Prikaz Ministerstva prosveshcheniya Rossijskoj Federacii ot 31.05.2021 № 286 “Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta nachal'nogo obshchego obrazovaniya” [Order of the Ministry of Education of the Russian Federation No. 286 dated 31.05.2021 “On Approval of the Federal State Educational Standard of primary general education”]*. (in Russian).
 5. Narcissova, S. Yu. (2017). “Diskurs i ego potencial v uchebnom processe” [Discourse and its potential in the educational process], *Psihologiya i psihotekhnika*, № 2, pp. 45–58 (in Russian).

6. Zankov, L. V. (2000). *Izbrannye pedagogicheskie trudy* [Selected pedagogical works], Pedagogika, Moscow, 424 p. (in Russian).
7. Zimnyaya, I. A. (2007). *Pedagogicheskaya psihologiya* [Educational psychology]: ucheb. dlya vuzov, Universitetskaya kniga, Logos, Moscow, 384 p. (in Russian).
8. Leont'ev, A. N. (1977). *Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'* [Activity. Conscience. Personality], Politizdat, Moscow, 304 p. (in Russian).
9. Yakimanskaya, I. S. (1994). "Trebovaniya k uchebnym programmam, orientirovannym na lichnostnoe razvitiye shkol'nikov" [Requirements for curricula focused on the personal development of schoolchildren], *Voprosy psikhologii*, № 2, pp. 64–77 (in Russian).
10. Serikov, V. V. (1994). *Lichnostnyy podhod v obrazovanii: koncepciya i tekhnologiya* [Personal approach in education: concept and technology]: monografiya, Peremena, Volgograd, 152 p. (in Russian).
11. Brushlinskij, A. V. (2005). *Psihologiya myshleniya i problemnoe obuchenie* [Psychology of thinking and problem-based learning], Znanie, Moscow, 96 p. (in Russian).
12. Davydov, V. V. (2006). *Problemy razvivayushchego obucheniya: opyt teoreticheskogo i eksperimental'no-psihologicheskogo issledovaniya* [Problems of developmental learning: the experience of theoretical and experimental psychological research], Pedagogika, Moscow, 240 p. (in Russian).
13. El'konin, D. B. (1995). *Izbrannye psihologicheskie trudy. Problemy vozrastnoj i pedagogicheskoy psikhologii* [Selected psychological works. Issues of developmental and educational psychology], Mezhdunarodnaya pedagogicheskaya akademiya, Moscow, 224 p. (in Russian).
14. Lomaeva, M. V., & Frolenkova, D. A. (2020). *Kodirovanie i dekodirovanie informacii kak sredstvo razvitiya logicheskogo myshleniya doshkol'nikov* [Coding and decoding information as a means of developing the logical thinking of preschoolers], MCNP "Novaya nauka", Petrozavodsk, pp. 151–154 (in Russian).
15. Skatkin, M. N. (2000). *Problemy sovremennoj didaktiki* [Issues of modern didactics], Pedagogika, Moscow, 387 p. (in Russian).
16. Matyushkin, A. M. (2002). *Problemnaya situaciya v myshlenii i obuchenii* [Problem situation in thinking and learning], Pedagogika, Moscow, 168 p. (in Russian).
17. Lektorskiy, V. A. (1980). *Sub'ekt. Ob'ekt. Poznanie* [Subject. Object. Cognition], Moscow, 420 p. (in Russian).
18. Freniere, P. L., & Charlesworth, W. R. (1983). "Dominance, attention, and affiliation in a preschool group: A nine-month longitudinal study", *Ethology and Sociobiology*, 4(2), 55–67. DOI: 10.1016/0162-3095(83)90030-4 (in English).
19. Hu, B. Y., Li, Y., Wang, C. et al. (2021). "Preschool teachers' self-efficacy, classroom process quality, and children's social skills: A multilevel mediation analysis", *Early Childhood Research Quarterly*, 55, pp. 242–251. DOI: 10.1016/j.ecresq.2020.12.001 (in English).
20. Ng, E. L., Bull, R., Bautista, A., & Poon, K. (2021). "A bifactor model of the classroom assessment scoring system in preschool and early intervention classrooms in Singapore", *International Journal of Early Childhood*, 53(2), pp. 197–218. DOI: 10.1007/s13158-021-00292-w (in English).
21. Domínguez-Muñoz, A., Carlos-Vivas, J., Barrios-Fernandez, S., Adsuar, J. C. et al. (2021). "Pedagogical proposal of tele-exercise based on "square stepping exercise" in preschoolers: Study protocol", *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(16). DOI: 10.3390/ijerph18168649 (in English).
22. Desmottes, L., Leroy, S., & Maillart, C. (2020). "How can preschool teachers be supported to improve the language development of their pupils? A study of the efficacy and effectiveness of various implementation systems of the french SOLEM tool (supporting and observing language in a kindergarten class)", *ANAE – Approche Neuropsychologique Des Apprentissages Chez l'Enfant*, 32(164), pp. 43–55 (in English).
23. Fitamen, C., & Camos, V. (2021). "Play first before doing your exercise: Does acting in a game-like task improve 5-year-olds' working memory performance?", *Frontiers in Psychology*, 12. DOI: 10.3389/fpsyg.2021.659020 (in English).
24. Lee, S. T., Wong, J. E., Ong, W. W., Ismail, M. N. et al. (2016). "Physical activity pattern of malaysian preschoolers: Environment, barriers, and motivators for active play", *Asia-Pacific Journal of Public Health*, 28, pp. 215–345. DOI: 10.1177/1010539516638155 (in English).
25. Asmolov, A. G. et al. (2011). "Proektirovanie universal'nyh uchebnyh deystvij v starshej shkole" [Designing universal learning actions in high school], *Nacional'nyj psihologicheskij zhurnal*, № 1(5), pp. 104–110 (in Russian).
26. Eliseeva, D. S. (2014). "Poznavatel'nye universal'nye uchebnye deystviya mladshego shkol'nika kak pedagogicheskij fenomen" [Cognitive universal learning actions of a primary school student as a pedagogical phenomenon], *Voprosy obshchego obrazovaniya*, t. 6, № 4, pp. 16–26 (in Russian).
27. Narcissova, S. Yu. (2017). Op. cit.
28. Arutyunova, N. D. (1988). *Tipy yazykovykh znachenij: Ocenka. Sobytie. Fakt* [Types of language values: Evaluation. Event. Fact], Moscow, 341 p. (in Russian).
29. Arutyunova, N. D. (1992). "Zhanry obshcheniya" [Genres of communication], *Chelovecheskij faktor v yazyke: kommunikaciya, modal'nost', dejksis*, Moscow, pp. 52–56 (in Russian).

30. Veraksa, N. E., Komarova, T. S., & Dorofeeva, E. M. (eds.) (2019). *"Ot rozhdeniya do shkoly". Innovacionnaya programma doshkol'nogo obrazovaniya* [From birth to school. Innovative preschool education program], MOZAIKA-SINTEZ, Moscow, 336 p. (in Russian).
31. Utyomov, V. V., & Gorev, P. M. (2016). "Ocenka rezul'tatov osvoeniya programm doshkol'nogo obrazovaniya na osnove koefficienta urovnya poznavatel'nogo razvitiya rebenka" [Estimation of the level of cognitive development of a preschool child using the system of situations], *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal "Koncept"*, № 2 (fevral'), pp. 6–10. Available at: <http://e-koncept.ru/2016/16022.htm> (in Russian).
32. Utyomov, V. V., & Bashlacheva, T. P. (2022). "Konstruirovaniye uchebnykh zadach dlya programm doshkol'nogo obrazovaniya" [Constructing learning tasks for preschool education programs], *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal "Koncept"*, № 11, pp. 45–55. DOI: 10.24412/2304-120X-2022-11079 (in Russian).

Вклад авторов

В. В. Утёмов – автором проведен анализ исследований и предложена теоретическая и методическая рамка для структуры когнитивного занятия по формированию познавательных действий у старших дошкольников на основе технологии аргументированного дискурса в дошкольном образовании, сформулирована значимость проведенного исследования.

Е. В. Ярославцева – автор осуществлял анализ основных образовательных программ дошкольного образования и предложил структуру когнитивного занятия по формированию познавательных действий у старших дошкольников на основе технологии аргументированного дискурса.

П. М. Горев – автор предложил приемы реализации технологии аргументированного дискурса для программ дошкольного образования и участвовал в координации экспериментальной работы для получения эмпирических данных.

Contribution of the authors

V. V. Utemov – the author made an analysis of the research works and proposed a theoretical and methodological framework for the structure of a cognitive lesson on the formation of cognitive actions in older preschoolers based on the technology of reasoned discourse in preschool education; formulated the significance of the study.

E. V. Yaroslavtseva – the author made an analysis of the main educational programs of preschool education and proposed the structure of a cognitive lesson on the formation of cognitive actions in older preschoolers based on the technology of reasoned discourse.

P. M. Gorev – the author proposed methods for implementing the technology of reasoned discourse for preschool education programs and participated in the coordination of experimental work to obtain empirical data.