

Применение интегрированного метода формирования критического мышления на занятиях гуманитарного блока у студентов педагогического вуза

About the peculiarities of critical thinking formation in the classes of the humanities block for students of a pedagogical university

Авторы статьи

Василина Дарья Сергеевна,
кандидат педагогических наук, доцент кафедры культурологии и социально-экономических дисциплин Института исторического, правового и социально-гуманитарного образования ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы», г. Уфа, Российская Федерация
vasis365@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-6169-3010

Мусифуллин Салават Ришатович,
кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой обществознания, права и социального управления Института исторического, правового и социально-гуманитарного образования ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы», г. Уфа, Российская Федерация
musifullinsalavat@gmail.com
ORCID: 0000-0002-3642-8389

Authors of the article

Darya S. Vasilina,
Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Cultural Studies and Socio-Economic Disciplines, Institute of Historical, Legal and Socio-Humanitarian Education, Bashkir State Pedagogical University named after M.Akmulla, Ufa, Russian Federation
vasis365@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-6169-3010

Salavat R. Musifullin,
Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Acting Head of the Department of Social Studies, Law and Social Management, Institute of Historical, Legal and Socio-Humanitarian Education, Bashkir State Pedagogical University named after M.Akmulla, Ufa, Russian Federation
musifullinsalavat@gmail.com
ORCID: 0000-0002-3642-8389

Конфликт интересов

Конфликт интересов не указан

Conflict of interest statement

Conflict of interest is not declared

Для цитирования

Василина Д. С., Мусифуллин С. Р. Применение интегрированного метода формирования критического мышления на занятиях гуманитарного блока у студентов педагогического вуза // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2024. – № 02. – С. 144–161. – URL: <https://e-koncept.ru/2024/241022.htm> DOI 10.24412/2304-120X-2024-11022

For citation

D. S. Vasilina, S. R. Musifullin, About the peculiarities of critical thinking formation in the classes of the humanities block for students of a pedagogical university // Scientific-methodological electronic journal "Koncept". – 2024. – No. 02. – P. 144–161. – URL: <https://e-koncept.ru/2024/241022.htm> DOI: 10.24412/2304-120X-2024-11022

Поступила в редакцию <i>Received</i>	06.12.23	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	29.01.24
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	29.01.24	Опубликована <i>Published</i>	29.02.24



Аннотация

В контексте современного образования формирование навыков критического мышления у студентов педагогического вуза имеет особую важность, поскольку осуществляется в условиях информационного общества. Если студент может критически мыслить, то он способен выражать субъективное мнение, своевременно делать правильный выбор, решать жизненно важные и научные проблемы, аргументированно выстраивать спор, давать объективную оценку чужой точке зрения. Гуманитарный блок дисциплин в педагогическом вузе (речь о таких дисциплинах, как философия, социология, психология, литература и искусство) не только обеспечивает студентов фундаментальными знаниями о человеческом обществе, культуре, истории, но и формирует указанные качества личности. Поэтому цель исследования – выявить эффективность применения интегрированного метода формирования критического мышления у студентов педагогического вуза на занятиях гуманитарного блока. Для достижения цели были выделены задачи формирования критического мышления у студентов педагогического вуза: умение анализировать, сравнивать, синтезировать и обобщать. Кроме того, важное место в исследовании занимает проведение оценки текущего уровня критического мышления у студентов педагогического вуза, а также разработка и проверка эффективности новых стратегий и педагогических методик по развитию данного навыка. Теоретическая значимость исследования состоит в том, что расширено представление об особенностях применения интегрированного метода формирования критического мышления на занятиях гуманитарного блока у студентов педагогического вуза, выявлены критерии и уровни сформированности критического мышления студентов педагогического вуза с позиций системно-деятельностного подхода; разработана и внедрена в практику мероприятия учебная программа по дисциплине «Технология развития критического мышления». Практическая значимость исследования обусловлена тем, что разработанные мероприятия и описанные методы работы со студентами педагогического вуза могут использоваться педагогами других образовательных организаций Российской Федерации. В частности, представленные материалы могут послужить основой для разработки методических рекомендаций для педагогов вузов страны. Результаты, полученные в исследовании, могут найти широкое применение в деятельности организаций высшего образования на занятиях гуманитарного блока. Статья содержит теоретический анализ различных подходов к оценке критического мышления, предлагает интегрированный метод формирования навыка критического мышления у студентов педагогического вуза. В работе приведены результаты анализа понятия «критическое мышление», определены критерии и показатели, а также дана характеристика уровней сформированности критического мышления. Авторами предлагаются методы и приемы формирования критического мышления в образовательной практике на занятиях гуманитарного блока, предлагаются алгоритмы работы с различными видами визуальных текстов. При этом в качестве визуальных текстов рассматриваются любые источники информации, представленные в виде текста, изображения, схемы и др.

Ключевые слова

критическое мышление, обучение, работа с текстом, педагогический вуз, студенты, интегрированный метод

Abstract

In the context of modern education, the formation of critical thinking skills among students of a pedagogical university is of particular importance, since it is carried out in an information society. If a student can think critically, he/she can, accordingly, express a subjective opinion, make the right choice in a timely manner, solve vital and scientific problems, reasonably build a dispute, make an objective assessment of someone else's point of view. The humanities block of disciplines at a pedagogical university (we are talking about such disciplines as philosophy, social studies, psychology, literature and art) provides students with fundamental knowledge about human society, culture, history and worldview. Therefore, the aim of the study is to identify the leading approaches to the definition and formation of critical thinking among students of a pedagogical university in the humanities block classes; to experimentally test the effectiveness of a number of activities and the academic discipline "Technology for the development of critical thinking". To achieve this goal, the tasks of forming critical thinking among students of a pedagogical university were highlighted: the ability to analyze, compare, synthesize and generalize. In addition, it is planned to conduct a study to assess the current level of critical thinking among students of a pedagogical university, as well as to develop and test the effectiveness of new strategies and pedagogical techniques for the development of this skill. The theoretical significance of the research lies in the fact that the idea of the peculiarities of critical thinking formation in the humanities block classes among students of a pedagogical university has been expanded, criteria and levels of critical thinking formation in students of a pedagogical university have been identified from the position of a system activity-oriented approach; a curriculum on the discipline "Technology of critical thinking development" have been developed and practically implemented. The practical significance of the study is due to the fact that the developed measures and described methods of working with students of a pedagogical university can be used by teachers of other educational organizations of the Russian Federation. The presented materials can serve as a basis for the development of methodological recommendations for teachers of universities in the country. The results obtained in the study can be widely used in the activities of higher education organizations in humanities classes. The article contains a theoretical analysis of various approaches to the assessment of critical thinking, offering an integrated method for the formation of critical thinking skills among students of a pedagogical university. The paper presents the results of the analysis of the concept of "critical thinking", defines criteria and indicators, and characterizes the levels of critical thinking formation. The authors suggest methods and techniques for developing critical thinking in educational practice in the humanities classes, and propose algorithms for working with various types of visual texts. At the same time, any sources of information presented in the form of text, images, diagrams, etc. are considered as visual texts.

Key words

critical thinking, learning, working with text, pedagogical university, students, integrated method

Благодарности

Публикация подготовлена в рамках государственного задания «Формирование у будущего педагога медиакомпетенции как условия обеспечения духовной безопасности личности» (регистрационный номер 1022041300027-6-5.9.1).

Acknowledgements

The publication was prepared within the framework of the government task "Formation of media competence in a future teacher as a condition for ensuring the psychic security of the individual" (registration number 1022041300027-6-5.9.1).

Введение / Introduction

В последнее время частым предметом обсуждения в педагогическом сообществе стала проблема формирования критического мышления у граждан Российской Федерации. Критическое мышление – важный ключевой навык XXI века, позволяющий осуществлять анализ информации, принимать осознанные и верные решения, отстаивать собственное мнение и личную позицию. У студентов педагогического вуза его можно формировать на занятиях (особенно гуманитарного блока) и во внеучебной деятельности.

Навык критического мышления имеет ценность не только для успешной карьеры выпускников, но и для эффективной адаптации к постоянно меняющемуся миру. В государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2018–2025 годы от 26 декабря 2017 года № 1642 подчеркивается важность его развития. Отмечается, что необходимо научить решать сложные проблемы путем анализа обстоятельств и соответствующей информации, взвешивать и учитывать альтернативные мнения, принимать взвешенные решения, дискутировать, общаться с другими людьми. С учетом данного контекста разработка методик и стратегий развития критического мышления в учебном процессе педагогических вузов становится первостепенной задачей.

Отметим, что развитие критического мышления оказывает значительное влияние на академическую успеваемость студентов и их способность к принятию информированных решений в профессиональной деятельности. Достижение высокого уровня критического мышления среди студентов педагогического вуза является существенным фактором, подтверждающим их готовность к профессиональной деятельности, и должным образом оценивается работодателями.

Все вышеперечисленное обусловило цель исследования: выявить эффективность применения интегрированного метода формирования критического мышления у студентов педагогического вуза на занятиях гуманитарного блока.

Обзор литературы / Literature review

В настоящее время во всех сферах жизнедеятельности наблюдаются существенные трансформации, в частности инновационные изменения в мировой экономике, увеличение скорости и характера глобализации, повышение объема технико-технологических внедрений, усиление скорости появления новой информации [1]. Это неизбежно приводит к общественным и индивидуальным изменениям. Так, сегодня от любого человека требуются умения и навыки обрабатывать обширные данные, оценивать идеи и размышлять над аргументами, принимать верные решения [2]. Вместе с тем у студентов можно наблюдать высокую степень доверия к большому потоку информации, получаемому из социальных сетей; у них фактически отсутствуют элементарные знания и способность к рациональному анализу информационных источников. В таких условиях особую важность приобретают навыки критического мышления.

Несмотря на важность критического мышления для существования человека в информационном мире, до сих пор в научном сообществе нет его единого определения. Связано это с тем, что критическое мышление чаще всего рассматривается как

общий термин, охватывающий ряд различных навыков, качеств и черт характера. Так, к навыкам критического мышления Ф. Абрами относит: работу с текстом, интерпретацию, прогнозирование, анализ и оценку [3]. Впоследствии И. А. Щеглова к ключевым составляющим понятия добавила также аргументацию и рассуждение [4]. О. Э. Иванова, Н. А. Якунина этот набор навыков критического мышления дополнили объяснением, логическим выводом, саморегулированием [5].

Есть и другие точки зрения в зарубежных исследованиях. Так, Д. Халперн составила следующий список важных качеств критического мышления: готовность к планированию, гибкость мышления, настойчивость, готовность к коррекции своих ошибок, осознание и отслеживание хода рассуждения, поиск компромиссного решения [6]. Т. Чатфилд критическое мышление рассматривает как набор навыков: оценка получаемой информации; умение мыслить на основе законов логики; базовые знания психологической науки; понимание специфики работы любого когнитивного искажения; умение аргументировать свое мнение; способность к принятию решения на основе анализа ситуации [7]. По мнению П. Фасиоуны, чертами характера человека, обладающего критическим мышлением, являются: любопытство, любознательность, непредубежденность, осторожность в принятии решений [8].

В отечественных исследованиях также наметились разные точки зрения. И. В. Кулишенко вывела спектр качеств критически мыслящей личности: способность к постановке новых вопросов, выработка разнообразных аргументов, применение независимых продуманных решений; самостоятельность, глубина, широта, гибкость, критичность, быстрота [9]. Н. А. Якунина считает, что в список качеств входят: определение цели любой деятельности, самостоятельный поиск информации, применение мыслительных операций при достижении поставленных целей, ответственность за выбор и принятие информации [10]. А. В. Артемьев считает, что к ним относятся: умение выстроить уверенно аргументацию к принимаемому решению; навык рефлексии и критического самоанализа; способность к проведению анализа и осмыслению получаемой извне информации; поисковый навык (альтернативные пути решения проблемы на основе имеющихся данных); прогнозирование возможных результатов любого принятого решения [11].

В связи с постоянно увеличивающимся количеством идей и данных информационного пространства современными исследователями критического мышления постоянно добавляются новые характеристики критически мыслящего человека. Они включают: рассуждение, способность осуществлять поиск альтернативных идей, самоанализ и анализ окружающего мира, нестандартность и гибкость в формировании идей, способность прогнозировать возможные результаты в принятии решений, умение вести эффективный диалог (умение использовать приемы убеждения и распознавать скрытый подтекст). Отметим: если у человека сформированы обозначенные навыки критического мышления, то это совсем не означает, что он может мыслить критически без наличия определенных черт характера.

Тем не менее учеными в разные годы делались попытки обосновать термин «критическое мышление». Впервые термин был эксплицирован в 1987 году в рамках ежегодной международной конференции: «Критическое мышление – это интеллектуально упорядоченный процесс активного и умелого анализа, концептуализации, применения, синтеза и оценки информации, полученной или порожденной наблюдением, опытом, размышлением или коммуникацией, как ориентир для убеж-

дения и действия» [12]. В дальнейшем термин широко исследовался Д. Халперн, которая связывала его с типом мышления, основанным на когнитивных навыках и стратегиях, позволяющим получать результаты, отличающиеся взвешенностью, логичностью и целенаправленностью [13]. С. Коттрелл рассматривал критическое мышление как познавательную деятельность, включающую умственные способности в области выбора, категоризации, суждения и внимания. Это требует развития определенных навыков: умения определять авторскую точку зрения и выявлять ее аргументацию; искать и оценивать альтернативные позиции; сравнивать противоположные позиции и аргументы; определять неверные предположения; использовать приемы убеждения (влиять на чужое мнение); уметь проявлять логику и проницательность; уметь выводить твердые доказательства; обобщать информацию при формировании итогового мнения; представлять свою позицию в логично организованной, структурированной, обоснованной и убедительной форме [14].

Т. Ю. Лифанова считает, что критическое мышление – это процесс, заключающийся в оценке достоверности, точности, ценности информации, способности оценивать и находить альтернативную (или доказательную) точку зрения, умении «видеть общую картину» ситуации и коррелировать субъективную позицию в опоре на факты и аргументы [15]. По мнению С. Г. Носыревой, критическое мышление является некой совокупностью компетенций, куда входят: самостоятельность, независимость в мышлении, стремление к рефлексии и критической оценке событий, автономность планирования своей деятельности, постановка разумных целей и поиск путей их рационального решения, грамотная работа с информацией, выдвижение гипотезы решения любых проблем, умение выйти из любой конфликтной ситуации [16].

А. А. Филиппова трактует критическое мышление как умение понимать и использовать когнитивные стратегии и техники, направленные на достижение поставленной цели [17]. А. В. Артемьев, И. Г. Жогова, А. А. Кокина, Е. В. Кузина, Ю. В. Кузнецова считают, что критическое мышление – это определенная форма мышления, проявляющаяся в виде качества личности и состоящая из ряда мыслительных операций (анализа, синтеза, абстракции, обобщения, конкретизации, интерпретации, оценки) [18–20]. О. Э. Иванова и В. В. Мороз сошлись во мнении, что критическое мышление – это универсальный аналитический навык, востребованный работодателями наравне с такими навыками, как креативность, динамическое взаимодействие и эмоциональный интеллект [21, 22]. С. Г. Гильмиярова, И. А. Горьков, К. В. Даутова, Ю. Ю. Шамигулова считают критическое мышление определенным типом мышления, позволяющим критично решать любой вопрос или утверждение на основе доказательств, а также быть «открытым» для обоснования новых идей [23, 24]. Согласно исследованиям Е. К. Грошевой, М. Н. Ризмана, Н. П. Сухановой, критическое мышление – это умение мыслить в эффективной, нестандартной, нешаблонной форме, совершать анализ необходимой информации от незначительной (излишней, фейковой), находить применение полученной информации и проявлять креативное решение в проблемной ситуации [25, 26].

Ученые-педагоги Т. В. Фоменко, О. И. Ваганова под критическим мышлением понимают способность к анализу информации при опоре на логику, к постановке новых вопросов, к нахождению обоснованной аргументации, к принятию взвешенных решений [27, 28]. Схожее мнение у С. Ю. Богдановой и О. А. Кавериной: под искомым термином они понимают не просто способность и мыслительные процессы, направленные на анализ любой идеи (в опоре на опыт, ценности, убеждения, факты), но и

определение сильного и слабого мест мышления, необходимых для улучшения формы планируемого результата [29]. По мнению В. В. Порошина, И. А. Евстигнеевой, Н. П. Копцевой, А. А. Ситниковой, М. А. Колесника, критическое мышление является комплексом элементов (потенциала, способностей, готовности к динамике и т. п.), которые имеют важное значение для интерпретации информации и достижения желаемых результатов [30, 31]. А. С. Быкова, Н. С. Сахарова, И. К. Кириллова считают, что критическое мышление – это познавательная деятельность, способность, форма мышления, когнитивные навыки как взаимосвязанные элементы [32].

Т. Ю. Лифанова данное понятие рассматривала на разных уровнях, среди них: работа с информацией, образовательные технологии и ценности [33]. На основе вышесказанного охарактеризуем их:

- уровень работы с информацией (критическое мышление – это способность применять различные способы понимания и оценки получаемой информации, умение проводить ее интерпретацию, выделять противоречия и структуру в информационных сообщениях, умение подбирать аргументацию и выражать собственную точку зрения);
- уровень освоения образовательных технологий (критическое мышление – это умение проявлять базовое отношение к «Я» и к окружающим объектам при имеющейся устоявшейся самостоятельной, рефлексивной, вариативной, осмысленной позиции);
- уровень определения ценностей (критическое мышление – это умение анализировать данные информационного пространства с продуктивной стороны, осознание возможностей многополярности существующих мнений).

Таким образом, в настоящее время мы наблюдаем динамическое развитие научной мысли в трактовке понятия «критическое мышление», где можно выделить составляющие элементы:

- выявление достоверности и ценности каждого объекта исследования как важной составляющей критического мышления;
- критическое мышление – это самостоятельное мышление, способствующее возникновению различных объективных точек зрения;
- критическое мышление направлено на решение любой проблемной ситуации;
- критическое мышление имеет социальную основу и базируется не только на коллективном обсуждении (командной деятельности, дискурсе, дискуссии, полемике), но и на представлении субъективного мнения каждого участника;
- появление когнитивных стратегий и тактик;
- применение способов осмысления и четкий анализ получаемой информации (в том числе недостоверной, фейковой);
- самоопределение личности при достижении поставленной цели;
- старт для возникновения мышления – получаемая информация;
- умение проводить целеполагание деятельности, выстраивать «дерево целей»;
- умение проектировать деятельность и прогнозировать возможные ее результаты;
- важные навыки и качества критически мыслящей личности – это работа с текстом, интерпретация, прогнозирование, анализ и оценка, аргументация, рассуждение, объяснение, логические выводы, саморегулирование.

Отметим, что критическое мышление в современном образовании считается признанным результатом выпускника вуза [34, 35]. Так, бакалавр должен обладать новым образом мышления, где преобладают гибкость, неординарность, способность к проведению глубокого анализа любой информации. Поэтому формирование критического мышления является важной задачей в процессе получения педагогической

профессии. По сути, это коррелируется с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования (уровнем бакалавриата) по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование». Так, важнейшей универсальной компетенцией определена компетенция «Системное и критическое мышление» (УК-1), которая предусматривает возможность выпускника осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач [36]. Соответственно, в стенах педагогического вуза студенты формируют компетенции, практические умения и навыки в различного рода работах (исследовательской, аналитической, проектно-прогностической и др.), определенные государством (Министерством образования и науки РФ), а также закрепленные в Федеральном государственном образовательном стандарте высшего образования.

Для решения поставленной задачи традиционные технологии обучения уже не подходят. Дело в том, что методы обучения (преимущественно лекционные и семинарские занятия) направлены на воспроизведение студентами услышанных теоретических знаний. В современном мире необходима не просто перестройка и полные изменения психолого-педагогических, организационно-методических условий профессиональной подготовки педагогических кадров, но и условия, которые относятся к самим студентам. Например, они должны обладать самостоятельностью и свободой выбора (программ обучения, курсов, дисциплин, формы обучения). Это и есть база критического мышления, подразумевающая «вдумчивое отношение к происходящему» [37] и нуждающаяся в дальнейшем развитии.

Наиболее полно в педагогическом вузе работа над развитием критического мышления осуществляется в рамках учебной дисциплины «Технология развития критического мышления», которая, согласно учебному плану, преподается во втором семестре 1-го года обучения на всех направлениях подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование». Данная дисциплина (изначально технология) известна с 80-х годов XX века. Ее основы были заложены американскими учеными К. Мередитом, Ч. Темплом и Д. Стиллом. Они в исследованиях обратились к теории Ж. Пиаже (об этапах умственного развития человека); к работам Л. С. Выготского (описание зоны ближайшего развития, связи обучения с общим развитием); К. Поппера и Р. Пола (основы формирования критического мышления) [38]. Это позволило им апробировать данные теории на практике и обосновать их в цельную педагогическую технологию, а затем в учебную дисциплину.

В нашей стране эта научная отрасль стала известна с конца XX века. Однако первоначально она имела иное название: «Чтение и письмо для развития критического мышления». Несмотря на разницу в названии за рубежом и в России, идеи этих дисциплин едины: все люди по природе своей обладают любознательностью, стремятся к познанию мира, проявляют способность к выдвижению оригинальных идей. При этом преподаватель – это только помощник, который стимулирует студентов к познанию окружающего мира и к формированию у них навыков продуктивно-креативного мышления. Студент, в свою очередь, – это не просто получатель информации, а активный пользователь в поиске и обработке информации, в применении имеющихся знаний.

Методологическая база исследования / Methodological base of the research

Теоретико-методологической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых в области технологии развития критического мышления. Экспериментальной базой исследования выступил ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы». В исследовании приняли

участие 183 студента направления подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование». Опытнo-экспериментальная работа проводилась с 2021 года и включала три этапа. Исследование уровня сформированности критического мышления студентов педагогического вуза осуществлялось с позиций системно-деятельностного подхода в логике педагогического эксперимента и включало в себя следующие этапы: констатирующий, формирующий и контрольный.

Первый этап подразумевал изучение и анализ научной, психолого-педагогической литературы, определение теоретического и практического уровней разработанности проблемы. Благодаря полученному материалу была сформулирована рабочая гипотеза, определена цель, задачи, объект и предмет исследования. На данном этапе участники исследования приняли участие в констатирующем этапе экспериментальной работы. Было проведено исследование уровня развития критического мышления у студентов первых курсов (в первом семестре).

Второй этап был связан с проведением ряда мероприятий (студенческая научная школа «Медиакомпетенция – навык человека XXI века»; методический семинар «Формирование критического мышления у будущих учителей как основы медиакомпетенции») и учебных занятий по дисциплине «Технология развития критического мышления» (второй семестр I курса).

Третий этап позволил провести контрольное исследование уровня развития критического мышления у студентов, обработать полученные результаты, осмыслить их, разработать перспективные пути дальнейшей деятельности, подвести итоги.

Основные методы исследования: анализ педагогической литературы, ресурсов сети Интернет; изучение педагогического опыта; наблюдение (в рамках проведения ряда мероприятий и учебных занятий); интерпретация полученных результатов (опрос студентов первых курсов в возрасте от 17 до 18 лет).

Результаты исследования / Research results

Критическое мышление является естественным способом воплощения интеграции идей и информации, рациональным подходом в принятии любого сложного решения. Если студент может критически мыслить, то может, соответственно, выражать субъективное мнение, своевременно делать правильный выбор, решать жизненно важные и научные проблемы, аргументированно выстраивать спор, делать объективную оценку чужой точки зрения. Поэтому в процессе подготовки будущих учителей важно развивать критическое мышление не в общем плане, не как отдельный и самостоятельный навык, а как комплекс формируемых постепенно различных компетенций (синтеза навыков). При этом студент не остается пассивным слушателем, а становится активным «искателем» информации (своеобразным «детективом науки»), соотносящим пласт усвоенного материала с приобретенным в жизни практическим опытом.

Критическое мышление не является врожденной способностью, оно не может появиться у человека автоматически, к примеру, в качестве побочного результата обучения в определенной научной сфере. Оговорим, что в практике педагогической деятельности в вузе встречались студенты, отличающиеся любознательностью от природы. Однако ее недостаточно для формирования критического мышления. Для этого необходимы постоянные тренировки. Тем не менее в вузах России большинство преподавателей игнорирует обучение критическому мышлению. Здесь прослеживается несколько причин:

1) Преподаватели не владеют (или слабо владеют) методологией развития критического мышления у студентов.

2) Ограничение во времени (одно занятие в педагогическом вузе длится, к примеру, 1,5 часа) приводит к потере условий, которые могли бы способствовать развитию необходимых навыков критического мышления. Порою преподаватели с трудом «укладывают» в ограниченное время большой объем информации (содержание учебной дисциплины).

3) При основном внимании преподавателя к содержанию учебной дисциплины в обучении традиционно применяются лекции, поскольку это быстро и просто в противовес обучению студентов свободно мыслить и обрабатывать самостоятельно информацию.

Получается, что критическое мышление – не врожденная способность; ее можно и нужно развивать. В этом процессе занимают лидирующее положение обучающие стратегии, которые помогают студентам развивать умение анализировать, формировать навыки синтеза и оценки информации [39]. Это помогает им решить поставленные задачи, принять правильные решения в противовес повторению заученной информации.

В представленном исследовании рассматривается применение методов развития критического мышления на занятиях гуманитарного блока. Гуманитарный блок дисциплин в педагогическом вузе играет важную роль в формировании критического мышления у студентов. Гуманитарные дисциплины, такие как философия, социология, психология, литература и искусство, обеспечивают студентам фундаментальные знания о человеческом обществе, культуре, истории и мировоззрении. В контексте развития критического мышления занятия по гуманитарным дисциплинам способствуют анализу различных точек зрения, стимулируют обсуждение сложных этических и социальных вопросов и поощряют студентов к аналитическому мышлению. Так, студенты изучают разнообразные аспекты человеческой деятельности, социокультурные особенности и исторические контексты, что требует критического подхода к пониманию и интерпретации информации. Гуманитарные дисциплины также способствуют развитию эмпатии, социальной осведомленности и межличностных навыков, которые также неотъемлемы от критического мышления. Студенты изучают различные культуры, социальные группы и исторические контексты, что расширяет их кругозор и помогает им видеть мир с разных перспектив.

Особое внимание было уделено отбору эффективных методик и технологий формирования критического мышления. Преподавателями были отобраны в качестве ведущих следующие методы и подходы: «Мозговой штурм», «Fishbone», «Insert», «Круги по воде», таблица тонких и толстых вопросов, заполнение различных кластеров, «Синквейн», составление диаграмм, написание творческих эссе и др.

На основе анализа передового педагогического опыта были определены этапы формирования критического мышления у студентов на занятиях гуманитарного блока дисциплин: анализ, оценка, структурирование информации, синтез и обоснование собственной точки зрения. Таким образом, организация занятий в указанной логике и с использованием предложенных стратегий на занятиях гуманитарного блока дисциплин в педагогическом вузе предоставляет студентам возможность анализировать, сопоставлять и критически воспринимать информацию, а также развивать навыки аргументации, критического мышления и понимания сложных общественных и культурных явлений.

В рамках педагогического вуза данные условия можно реализовать путем вовлечения студентов в проектную деятельность. Такая работа может быть реализована в групповой и индивидуальной форме, предусматривающей последующую защиту результатов (имеются в виду выступления с презентационным материалом). Логика организации проектной деятельности в педагогическом вузе представляет собой следующую конструкцию:

- изучение материала студентами;

- понимание материала, осознание его основных компонентов;
- самостоятельное решение задач (путем экспериментов, методом проб и ошибок);
- оценка возможных ответов.

Важность групповых проектов исследована Управлением экспертизы и оценки Гонконга Китайской Народной Республики (сокращенно НКЕАА). Специалисты пришли к выводу, что групповая проектная работа позволяет студентам глубоко освоить материал, проанализировать сущность всех вопросов, оценить противоречивые и противоположные мнения и вынести аргументированное суждение (или несколько суждений). При выполнении индивидуального проекта студент может научиться занимать активную позицию, будет способен к сбору и отбору информации, к выбору подходящих стратегий и решений. По сути, речь идет о навыках критического мышления.

Важное значение при освоении гуманитарного блока дисциплин имеет критический анализ текста. Он представляет собой процесс, позволяющий определить правдивость, достоверность или вероятность представленной информации. По сути, это способность к восстановлению недостающих частей информации и косвенных (непрямых) данных. При работе с научным текстом предлагаем придерживаться следующего плана:

Этап № 1. Предварительный анализ.

Этап № 2. Оценка убеждений и знаний критика по теме.

Этап № 3. Составление плана ответа.

Первый этап. Предварительный анализ предполагает первичное ознакомление текста и выявление внешних особых признаков, позволяющих выдвинуть предположения о содержании и возможных темах текста. Студентам предлагается ознакомиться с текстом и выполнить схожие по логике построения задания. Приведем несколько примеров.

Задание 1. Оцените сведения об авторе и непосредственно тему научного исследования. Кто является автором работы? Известен ли он Вам? Знакомы ли Вы с его работами? Найдите информацию об авторе. В какой области он специализируется? Совпадает ли тематика статьи с научными интересами автора?

Задание 2. Проанализируйте название статьи. Насколько актуальна выбранная тема? На какую целевую аудиторию ориентирован материал? Тема носит теоретический или прикладной (практический) характер? Требуются ли дополнительные навыки для понимания смысла статьи (знание профессиональных терминов, обозначений и пр.)?

Задание 3. Ознакомьтесь бегло с текстом (можно карандашом сделать пометки). Определите, какова цель научного текста. Какие предположения выдвинул автор? Удалось ли ему подтвердить/опровергнуть ее? Насколько полно раскрыта тема? Какие могут возникнуть вопросы (дискуссии) относительно проделанного исследования?

При беглом чтении студентам можно предложить приемы работы с текстом:

- чтение, деление на смысловые части;
- составление плана (цитатный, вопросный, схематический);
- чтение с пометками;
- поисковое чтение;
- чтение с целью нахождения отрывка, который поможет ответить на вопрос;
- нахождение предложения или отрывка, отражающего главную мысль текста;
- нахождение и чтение образных слов и описаний;
- чтение с пометками непонятных слов.

После беглого ознакомления важно предложить студентам вопрос: какими дополнительными сведениями вы владеете по теме исследования?

Второй этап. На данном этапе студенту важно уметь давать оценку своим убеждениям и знаниям по теме. Для этого необходимо оценить собственный уровень знаний по теме научной статьи. Можно предложить им сформулировать ответ на следующие вопросы:

- Что вы знали по проблеме до прочтения текста, что узнали нового в тексте?
- Как имеющиеся представления и впечатления отражаются на оценке работы?
- Объективна и адекватна ли оценка критика с позиции знаний, которые вы имели? Нет ли противоречий? Хорошо себя зарекомендовал в этом метод пометок: студентам предлагается на полях делать пометки: с чем согласен (+), с чем не согласен (-), недостаточно понятно (?).

- Найдите спорные выводы или выводы, которые не подкреплены подтверждающими аргументами.

Третий этап. Студентам предлагается составить рецензию на научную статью. Для этого предлагается повторно ознакомиться с текстом и отметить абзацы, которые можно использовать при ответе. Найти основные идеи.

Первоначально предлагается алгоритм:

- указать название работы и Ф. И. О. автора, его ученую степень и занимаемую должность, отметить, в какой области специализируется, известные труды;
- проанализировать актуальность темы статьи;
- тезисно раскрыть проблематику статьи;
- выбрать цитаты и отобразить важные моменты;
- определить значимость результатов научного исследования;
- указать недочеты, спорные моменты, положения, которые не имеют доказательства;
- дать окончательную оценку работы.

Студентам предлагается следующее задание: «Сформулируйте не менее трех положений, которые можно выдвинуть против позиции автора. Подкрепите их примерами из истории развития общества или его современной жизни или положениями из истории мысли». Предлагаются следующие конструкции для ответа: «В качестве контраргумента, то есть опровергающего аргумента автора, а именно... можно привести следующие примеры...»

Анализ следует проводить в следующем ключе: «Автор придерживается... и считает его наиболее верным. Это подтверждается следующими высказываниями...», «Автором приводятся следующие обоснования: первый аргумент + пример, второй аргумент + пример, третий аргумент + пример...» При этом важно научить приводить обоснования из текста статьи, а также из проверенных источников информации.

Работа над критическим анализом текста завершается обсуждением рецензий. Такая поэтапная работа с текстом позволяет выработать критическое отношение к содержанию и навык критического анализа текстового материала.

Суть критического анализа текста заключается в том, что это исследование текста студентами с целью определения правдивости, достоверности или вероятности представленной информации. В рамках учебных занятий такое задание включает неадаптированный, объемный по содержанию текст (научный или художественный). К нему предлагается ответить на 4–5 вопросов, которые предполагают: уяснение позиции автора (какой подход к пониманию проблемы, с точки зрения автора, наиболее верный?),

определение причин таких взглядов автора (почему автор считает, что основным решением является...), приведение контраргументов к позиции автора (сформулируйте не менее трех положений, которые можно выдвинуть против позиции автора), приведение своего решения (приведите возможные варианты вашего решения). Кроме того, в заданиях студентам нужно привести примеры или аргументы, подтверждающие ответ (приведите не менее двух-трех аргументов, подтверждающих Ваш вывод).

Приведем пример такого задания: «Перед Вами текст, который необходимо проанализировать. Сформулируйте основные идеи авторского текста в виде тезисов. Для каждого тезиса перечислите понятия, которые значимы для его раскрытия. Раскройте смысл приведенных Вами понятий (не менее одного, не более двух для каждого из выделенных Вами тезисов). Приведите содержащиеся в тексте аргументы автора, обосновывающие выделенные Вами тезисы. Какой из высказанных тезисов кажется Вам наиболее уязвимым для критики? Напишите его. Приведите контраргументы, позволяющие его оспорить».

Подготовка к выполнению заданий данного типа требует системной работы по формированию умений и навыков критического анализа информации. В частности, это относится к использованию определенных приемов.

1. Приемы формирования навыка смыслового чтения (деление текста на смысловые части; составление плана – цитатного, вопросного, схематического; «поисковое» чтение).
2. Приемы по формированию умений работы с информацией (чтение с остановками; работа с вопросником; «знаю, узнал, хочу узнать»).
3. Приемы формирования навыка аргументации («борьба противоположностей»; «я думаю»; «я творю»).

Критическое мышление студентов педагогического вуза формируется и в результате анализа произведений искусства (живописи, скульптуры, графических работ, постеров, архитектуры, киноискусства, литературы), ведь постигнуть художественное произведение – значить суметь «прочитать» его, понять заложенный автором смысл. Поэтому анализ включает в себя интерпретацию и оценку произведения в контексте истории, эстетики, нравственности, этики, духовности.

В педагогической сфере распространено мнение, что критический анализ произведений искусства носит сугубо индивидуальный характер. Данное представление весьма спорно при имеющемся интегральном подходе к оценке продукта творчества. Поэтому в критическом анализе произведения искусства выделяется несколько критериев.

1. Анализ и общие суждения о произведении (исторический и ценностный анализ; определение стиля и направления в искусстве).
2. Определение смысла и идеи произведения (что мы видим в произведении?). На этом этапе студенты определяют тему, сюжет, выделяют главных и второстепенных персонажей, изучают окружающую обстановку (природу, ландшафт, интерьер).
3. Определение средств выразительности (как изображено художником то, что мы видим?). Какие художественные средства использовал автор (композиция, ритм, линии, цвет и т. п.)? Почему художник использовал именно эти художественные средства для раскрытия темы и сюжета?
4. Рассуждение об аналогах по теме в других видах искусства, у других авторов и т. д. Данный этап связан с умениями студентов видеть междисциплинарную интеграцию, выявлять художественное взаимодействие произведений искусства.

В обоих заданиях (критический анализ текста и произведения искусства) можно предложить студентам единый алгоритм действий. Он включает в себя этапы: подготовительный, работу с объектом исследования, постановку вопросов и ответы на них, заключительный. Обозначим их важные детали.

А) Подготовительный этап: раздача задания, знакомство с ним, определение времени, которое потребуется для выполнения.

Б) Работа с текстом и произведением искусства: знакомство с названием (при наличии) и вопросами; обдумывание формы ответа (эссе, размышление, отзыв и т. п.), внимательное изучение объекта исследования.

В) Постановка вопросов и ответы на них. Подразумеваются ответы на следующие вопросы: кто является автором работы? Знакомы ли Вы с его другими работами? Насколько актуальна выбранная тема? На какую целевую аудиторию ориентирован материал? Требуется ли дополнительные навыки для понимания смысла текста или произведения искусства (знание профессиональных терминов, обозначений и пр.)? Какова цель создания текста или произведения искусства? Какую гипотезу выдвинул автор? Удалось ли ему подтвердить/опровергнуть ее? Насколько полно раскрыта тема и какие могут возникнуть вопросы (дискуссии) относительно проделанного исследования? Что Вы знаете по теме исследования? Рекомендуются по ходу исследования делать пометки («Информация для ответа на первый вопрос», «Цель», «Важно» и т. п.).

Г) Заключительный этап. Студенты возвращаются к вопросам. На какие вопросы не получены ответы? К каким элементам и фрагментам необходимо вернуться?

Описанные формы работы со студентами легли в основу одного из этапов исследования. Отметим, что на первом этапе мы определили специфику развития критического мышления у студентов педагогического вуза, изучили имеющийся опыт в России и за рубежом. В этот период мы провели исследование уровня развития критического мышления у студентов первых курсов (в первом семестре). Нами были определены критерии и показатели уровня развития критического мышления: когнитивный (уровень использования необходимых знаний, уровень кругозора); мотивационно-ценностный (уровень сформированности ценностного отношения к достоверности информации, научным знаниям, истине, образованию; уважения к чести и достоинству личности; положительной мотивации к проявлению информационной экологичности); деятельностный (уровень сформированности умений применять знания в практической деятельности, связанной с интерпретацией и выявлением основных моментов сути). Аналогичную проверку мы провели после организации второго этапа. Результаты первого (констатирующего) и третьего (контрольного) этапов представлены в табл. 1.

Таблица 1

Результаты исследования уровня развития критического мышления у студентов первых курсов

Критерии	Констатирующий этап (%)			Контрольный этап (%)		
	высокий	средний	низкий	высокий	средний	низкий
Когнитивный	2	14	84	46	50	4
Мотивационно-ценностный	4	20	76	44	32	24
Деятельностный	15	18	67	76	23	1

На втором этапе исследования нами был организован ряд мероприятий (студенческая научная школа «Медиакомпетенция – навык человека XXI века»; методический семинар «Формирование критического мышления у будущих учителей как основы медиакомпетенции»), где было уделено много внимания развитию критического мышления (содержание приведено в табл. 2). Кроме того, были внесены изменения в методику обучения дисциплинам гуманитарного блока. На примере дисциплины «Технология развития критического мышления» раскроем суть внесенных изменений (второй семестр I курса). Его содержание представлено в табл. 3.

Таблица 2

Содержание мероприятий, направленных на развитие критического мышления

<i>Название мероприятия</i>	<i>Содержание</i>
Методический семинар «Формирование критического мышления у будущих учителей как основы медиакомпетенции»	Тренинг «Медиакомпетенция в современном мире». Мастер-класс «Визуальные источники как способ осмысленного и креативного прочтения и интерпретации восприятия информации». Мастер-класс «Работа с текстом: дискурсивный анализ философских текстов». Круглый стол «Методические приемы работы с информацией на занятиях социально-гуманитарной направленности: обмен опытом». Подведение итогов работы методического семинара «Формирование критического мышления у будущих учителей как основы медиакомпетенции». Обмен мнениями
Студенческая научная школа «Медиакомпетенция – навык человека XXI века»	Проведение двух открытых лекций: «О роли гуманитарного образования в обеспечении духовной безопасности личности», «Критическое мышление как основа информационной безопасности». Получение студентами опорных знаний о медиаграмотности. Проведение тренинга «Медиакомпетенция – навык человека XXI века». Организация и проведение мастер-классов по тематике Школы. Организация и проведение семинара «Медиакомпетенция – главный навык современного человека?». Организация медийного диспута. Подведение итогов работы студенческой научной школы «Медиакомпетенция – навык человека XXI века». Вручение сертификатов

Таблица 3

Содержание дисциплины «Технология развития критического мышления»

<i>№</i>	<i>Наименование раздела дисциплины</i>	<i>Содержание раздела</i>	<i>Вид занятия. Кол-во часов</i>
1	Мировоззрение, мышление, язык	Понятие мировоззрения. Мышление – опосредствованное и обобщенное познание действительности. Сравнение. Анализ и синтез. Абстрагирование и обобщение. Мышление и язык. Понятие и определение. Суждение	Лекционные (2 ч). Практические (4 ч)
2	Законы логического мышления. Критическое мышление	Понятие о логическом законе. Закон тождества. Закон противоречия. Закон исключенного третьего. Закон достаточного основания. Дедукция и индукция. Методы исследования причинной связи явлений. Методы критического анализа. Правила доказательства. Опровержение	Лекционные (2 ч). Практические (2 ч)
3	Критическое мышление как основа бережливого производства	Научная организация труда. Значение стандартов труда. Роль критического мышления в контексте процессов организации труда	Лекционные (2 ч). Практические (2 ч)

Как мы видим, на когнитивном и деятельностном уровнях произошли большие изменения (см. табл. 1). Это связано с тем, что студенты научились или перестали бояться использовать необходимые знания и демонстрировать уровень кругозора (высказывать их вслух, использовать при выполнении заданий, применять при проектной деятельности), получили умения применять знания в практической деятельности, связанной с интерпретацией и выявлением основных моментов сути (в частности, при критическом анализе литературных текстов и произведений искусства). Однако

на мотивационно-ценностном уровне наблюдался незначительный рост, что связано с возрастными сложностями. Дело в том, что первокурсники еще не обладают сформированным ценностным отношением к достоверности информации, доверяя больше средствам массовой информации и социальным сетям, пренебрегая официальными источниками информации. Кроме того, пока не развито стремление к научным знаниям, истине, положительной мотивации к проявлению информационной экологичности. В целом демонстрируются положительные результаты, что подтверждает мысль о том, что критическое мышление не является врожденной способностью, а может быть развито в процессе целенаправленной работы со студентами.

Заключение / Conclusion

Критическое мышление не врожденная способность; ее можно и нужно развивать. В этом процессе занимают лидирующее положение обучающие стратегии, которые помогают студентам развивать умение анализировать, формировать навыки синтеза и оценки информации. Исходя из результатов исследования, особую эффективность доказало применение методов развития критического мышления на занятиях гуманитарного блока, обеспечивающих студентам фундаментальные знания о человеческом обществе, культуре, истории.

Проведенный ряд мероприятий (студенческая научная школа «Медиакомпетенция – навык человека XXI века»; методический семинар «Формирование критического мышления у будущих учителей как основы медиакомпетенции»), учебные занятия по дисциплине «Технология развития критического мышления» доказали свою эффективность. Систематическая работа над формированием критического мышления может быть организована в любом педагогическом вузе нашей страны. В рамках педагогического вуза данные условия можно реализовать путем вовлечения студентов в проектную деятельность. Такая работа может быть реализована в групповой и индивидуальной форме, предусматривающей последующую защиту результатов (имеются в виду выступления с презентационным материалом). Кроме того, критический анализ текста и произведения искусства представляет собой сложное системное метапредметное задание, требующее от студента сформированности умений анализа, синтеза информации, ее интерпретации и представления в определенной форме. Он позволяет формировать критическое мышление у будущих учителей, без которого представить современного гражданина общества просто невозможно.

Ссылки на источники / References

1. Darling-Hammond L., Barron B. How Can We Teach for Meaningful Learning // Darling-Hammond L., Barron B., Pearson P. D. et al. Powerful Learning: What We Know About Teaching for Understanding. – San Francisco, CA: Jossey-Bass, 2008. – P. 11–70.
2. Pascarella E. T. Students' Affective Development within the College Environment // The Journal of Higher Education. – 1985. – Vol. 56. – No. 6. – P. 640–663. – URL: <https://doi.org/10.2307/1981072>
3. Halpern D. F. Assessing the Effectiveness of Critical Thinking Instruction // The Journal of General Education. – 2001. – Vol. 50. – No. 4. – P. 270–286. – URL: <https://doi.org/10.1353/jge.2001.0024>
4. Щеглова И. А. О роли критического мышления в зарубежных образовательных системах // Наука и школа. – 2018. – № 6. – С. 193–200.
5. Иванова О. Э. Оценка стратегий критического мышления человека новой генерации // Социодинамика. – 2019. – № 6. – С. 35.
6. Halpern D. F. Assessing the Effectiveness of Critical Thinking Instruction.
7. Чатфилд Т. Критическое мышление: анализируй, сомневайся, формируй свое мнение. – М.: Альпина Паблишер, 2019. – 328 с.

8. Facione N. C., Facione P. A. Analyzing Explanations for Seemingly Irrational Choices: Linking Argument Analysis and Cognitive Science // International Journal of Applied Philosophy. – 2001. – Vol. 15. – No. 2. – P. 267–286. – URL: <https://doi.org/10.5840/ijap200115217>
9. Кулишенко И. В. Технология формирования компетенций «4к» при подготовке специалистов в области физической культуры и спорта // Известия Тульского государственного университета. Физическая культура. Спорт. – 2020. – Вып. 7. – С. 62–68. DOI: 10.24411/2305-8404-2020-10709.
10. Якунина Н. А. Критическое мышление: аналитическое осмысление понятия // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. – 2019. – Т. 18. – № 4(42). – С. 21–25.
11. Артемьев А. В. Системное и критическое мышление в профессиональной деятельности педагога-психолога // Научные труды Московского гуманитарного университета. – 2018. – № 4. – С. 80–90.
12. Scriven M., Paul R. W. Critical Thinking as Defined by the National Council for Excellence in Critical Thinking // Proceedings of 8th Annual International Conference on Critical Thinking and Education Reform [Online]. – 1987. – URL: <http://www.criticalthinking.org/pages/defining-critical-thinking/766>
13. Halpern D. F. Assessing the Effectiveness of Critical Thinking Instruction.
14. Коттрелл С. Искусство мыслить и успех в учебе, карьере, жизни. 500 упражнений для развития мозга. – М.: ЭКСМО, 2016. – 288 с.
15. Лифанова Т. Ю. Критическое мышление: учеб. пособие. – Алматы: Казах. ун-т, 2015. – 176 с.
16. Носырева С. Г. Роль и место критического мышления как компонента методической компетенции магистра лингвистики // Новые технологии. – 2011. – № 3. – С. 213–219.
17. Филиппова А. А. Развитие критического мышления в рамках дисциплины «иностранный язык» // Евразийский гуманитарный журнал. – 2017. – № 2. – С. 109–113.
18. Артемьев А. В. Системное и критическое мышление в профессиональной деятельности педагога-психолога.
19. Иванова О. Э. Оценка стратегий критического мышления человека новой генерации.
20. Кокина А. А., Кузнецова Ю. В. Исследование критического мышления студентов в процессе обучения в вузе // КПЖ. – 2019. – № 3 (134). – С. 143–147.
21. Иванова О. Э. Оценка стратегий критического мышления человека новой генерации.
22. Копцева Н. П., Ситникова А. А., Колесник М. А. Исследование инновационного потенциала личности современных студентов (на примере Сибирского федерального университета) // Перспективы науки и образования. – 2021. – № 1 (49). – С. 141–158.
23. Гильмиярова С. Г., Даутова К. В., Шамигулова Ю. Ю. К вопросу о формировании критического мышления у студентов педагогических вузов // Наука и школа. – 2016. – № 3. – С. 201–206.
24. Горьков И. А. Критическое мышление и философское образование в условиях современного социума // Преподаватель XXI век. – 2015. – № 2. – С. 41–47.
25. Евстигнеева И. А., Порошин В. В. Развитие критического мышления студентов языкового вуза в процессе обучения аудированию на английском языке // Вестник ТГУ. – 2021. – № 191. – С. 24–31.
26. Суханова Н. П. Логика как инструмент развития критического мышления // Проблемы современного образования. – 2021. – № 2. – С. 19–26.
27. Фоменко Т. М. Критическое мышление как основа обучения критическому чтению студентов языковых факультетов // Проблемы современного образования. – 2017. – № 6. – С. 248–255.
28. Ваганова О. И., Прохорова М. П., Лошкарева Д. А. Формирование критического мышления у обучающихся высших учебных заведений // АНИ: педагогика и психология. – 2019. – № 1 (26). – С. 44–46.
29. Богданова С. Ю., Каверина О. А. Самостоятельное обучение в контексте развития критического мышления // Преподаватель XXI век. – 2019. – № 1-1. – С. 112–120.
30. Евстигнеева И. А., Порошин В. В. Развитие критического мышления студентов языкового вуза в процессе обучения аудированию на английском языке.
31. Копцева Н. П., Ситникова А. А., Колесник М. А. Исследование инновационного потенциала личности современных студентов (на примере Сибирского федерального университета).
32. Быкова А. С., Сахарова Н. С., Кириллова И. К. Современные тенденции в трактовке понятия «критическое мышление» // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2021. – № 3(231). – С. 6–11. DOI: 10.25198/1814-6457-231-6
33. Лифанова Т. Ю. Критическое мышление: учеб. пособие.
34. Halpern D. F. Assessing the Effectiveness of Critical Thinking Instruction.
35. Шакирова Д. М. Формирование критического мышления учащихся и студентов: модель и технология // Образовательные технологии и общество. – 2006. – Т. 9. – № 4. – С. 284–292.
36. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (№ 121, утвержден 22.02.2018) // ФГОС. – URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-44-03-01-pedagogicheskoe-obrazovanie-121/>

37. Смирнова И. В. Понятие критического мышления в современной педагогической науке // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 5. – С. 78.
 38. Смирнова И. В. Понятие критического мышления в современной педагогической науке.
 39. Snyder L. G., Snyder M. J. Teaching Critical Thinking and Problem Solving Skills // The Journal of Research in Business Education. – 2008. – Vol. 50. – No. 2. – P. 90–99.
-
1. Darling-Hammond, L., & Barron, B. (2008). "How Can We Teach for Meaningful Learning", in Darling-Hammond, L., Barron, B., Pearson, P. D. et al. *Powerful Learning: What We Know About Teaching for Understanding*, Jossey-Bass, San Francisco, CA, pp. 11–70 (in English).
 2. Pascarella, E. T. (1985). "Students' Affective Development within the College Environment. The Journal of Higher Education, vol. 56, No. 6, pp. 640–663. Available at: <https://doi.org/10.2307/1981072> (in English).
 3. Halpern, D. F. (2001). "Assessing the Effectiveness of Critical Thinking Instruction", *The Journal of General Education*, vol. 50, No. 4, pp. 270–286. Available at: <https://doi.org/10.1353/jge.2001.0024> (in English).
 4. Shcheglova, I. A. (2018). "O roli kriticheskogo myshleniya v zarubezhnykh obrazovatel'nykh sistemakh" [On the role of critical thinking in foreign educational systems], *Nauka i shkola*, № 6, pp. 193–200 (in Russian).
 5. Ivanova, O. E. (2019). "Ocenka strategij kriticheskogo myshleniya cheloveka novoj generacii" [Assessment of critical thinking strategies of a new generation person], *Sociodinamika*, № 6, p. 35 (in Russian).
 6. Halpern, D. F. (2001). Op. cit.
 7. Chatfield, T. (2019). *Kriticheskoe myshlenie: analiziruj, somnevajsysya, formiruj svoe mnenie* [Critical thinking: analyze, doubt, form your own opinion], Al'pina Publisher, Moscow, 328 p. (in English).
 8. Facione, N. C., & Facione, P. A. (2001). "Analyzing Explanations for Seemingly Irrational Choices: Linking Argument Analysis and Cognitive Science", *International Journal of Applied Philosophy*, vol. 15, No. 2, pp. 267–286, Kriticheskoe myshlenie dlya zhizni: ocenka, izmerenie i trenirovka kriticheskogo myshleniya vo vsekh ego formah. Available at: <https://doi.org/10.5840/ijap200115217> (in English).
 9. Kulishenko, I. V. (2020). "Tekhnologiya formirovaniya kompetencij "4k" pri podgotovke specialistov v oblasti fizicheskoy kul'tury i sporta" [Technology for developing "4k" competences in the training of specialists in the field of physical education and sports], *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Fizicheskaya kul'tura. Sport*, vyp. 7, pp. 62–68. DOI: 10.24411/2305-8404-2020-10709 (in Russian).
 10. Yakunina, N. A. (2019). "Kriticheskoe myshlenie: analiticheskoe osmyslenie ponyatiya" [Critical thinking: analytical understanding of the concept], *Psihologo-pedagogicheskij zhurnal Gaudeamus*, t. 18, № 4(42), pp. 21–25 (in Russian).
 11. Artem'ev, A. V. (2018). "Sistemnoe i kriticheskoe myshlenie v professional'noj deyatel'nosti pedagoga-psihologa" [Systemic and critical thinking in the professional activity of a teacher-psychologist], *Nauchnye trudy Moskovskogo gumanitarnogo universiteta*, № 4, pp. 80–90 (in Russian).
 12. Scriven, M., & Paul, R. W. (1987). "Critical Thinking as Defined by the National Council for Excellence in Critical Thinking", *Proceedings of 8th Annual International Conference on Critical Thinking and Education Reform* [Online]. Available at: <http://www.criticalthinking.org/pa-ges/defining-critical-thinking/766> (in English).
 13. Halpern, D. F. (2001). Op. cit.
 14. Kottrell, S. (2016). *Iskusstvo myslit' i uspekh v uchebe, kar'ere, zhizni. 500 uprazhnenij dlya razvitiya mozga* [The art of thinking and success in study, career, life. 500 exercises for brain development], EKSMO, Moscow, 288 p. (in Russian).
 15. Lifanova, T. Yu. (2015). *Kriticheskoe myshlenie* [Critical thinking]: ucheb. posobie, Kazah. un-t, Almaty, 176 p. (in Russian).
 16. Nosyreva, S. G. (2011). "Rol' i mesto kriticheskogo myshleniya kak komponenta metodicheskoy kompetencii magistra lingvistiki" [The role and place of critical thinking as a component of the methodological competence of the Master of Linguistics], *Novye tekhnologii*, № 3, pp. 213–219 (in Russian).
 17. Filippova, A. A. (2017). "Razvitie kriticheskogo myshleniya v ramkah discipliny "inostrannyj yazyk" [Development of critical thinking within the framework of the "foreign language" discipline], *Evrazijskij gumanitarnyj zhurnal*, № 2, pp. 109–113 (in Russian).
 18. Artem'ev, A. V. (2018). Op. cit.
 19. Ivanova, O. E. (2019). Op. cit.
 20. Kokina, A. A., & Kuznecova, Yu. V. (2019). "Issledovanie kriticheskogo myshleniya studentov v processe obucheniya v vuze" [Examination of students' critical thinking during their university studies], *KPZH*, № 3 (134), pp. 143–147 (in Russian).
 21. Ivanova, O. E. (2019). Op. cit.
 22. Kopceva, N. P., Sitnikova, A. A., & Kolesnik, M. A. (2021). "Issledovanie innovacionnogo potentsiala lichnosti sovremennykh studentov (na primere Sibirskogo federal'nogo universiteta)" [Research of the innovative potential of the personality of modern students (the case study of the Siberian Federal University)], *Perspektivy nauki i obrazovaniya*, № 1 (49), pp. 141–158 (in Russian).

23. Gil'miyarova, S. G., Dautova, K. V., & Shamigulova, Yu. Yu. (2016). "K voprosu o formirovanii kriticheskogo myshleniya u studentov pedagogicheskikh vuzov" [On the issue of critical thinking formation among students of pedagogical universities], *Nauka i shkola*, № 3, pp. 201–206 (in Russian).
24. Gor'kov, I. A. (2015). "Kriticheskoe myshlenie i filosofskoe obrazovanie v usloviyah sovremennogo sociuma" [Critical thinking and philosophical education in modern society], *Prepodavatel' XXI vek*, № 2, pp. 41–47 (in Russian).
25. Evstigneeva, I. A., & Poroshin, V. V. (2021). "Razvitie kriticheskogo myshleniya studentov yazykovogo vuza v processe obucheniya audirovaniyu na anglijskom yazyke" [The development of critical thinking of linguistic university students in the process of learning listening in English], *Vestnik TGU*, № 191, pp. 24–31 (in Russian).
26. Suhanova, N. P. (2021). "Logika kak instrument razvitiya kriticheskogo myshleniya" [Logic as a tool for developing critical thinking], *Problemy sovremennogo obrazovaniya*, № 2, pp. 19–26 (in Russian).
27. Fomenko, T. M. (2017). "Kriticheskoe myshlenie kak osnova obucheniya kriticheskomu chteniyu studentov yazykovykh fakul'tetov" [Critical thinking as the basis for teaching critical reading to students of linguistic faculties], *Problemy sovremennogo obrazovaniya*, № 6, pp. 248–255 (in Russian).
28. Vaganova, O. I., Prohorova, M. P., & Loshkareva, D. A. (2019). "Formirovanie kriticheskogo myshleniya u obuchayushchih vysshikh uchebnykh zavedenij" [Formation of critical thinking among students of higher educational institutions], *ANI: pedagogika i psihologiya*, № 1 (26), pp. 44–46 (in Russian).
29. Bogdanova, S. Yu., & Kaverina, O. A. (2019). "Samostoyatel'noe obuchenie v kontekste razvitiya kriticheskogo myshleniya" [Independent learning in the context of critical thinking development], *Prepodavatel' XXI vek*, № 1-1, pp. 112–120 (in Russian).
30. Evstigneeva, I. A., & Poroshin, V. V. (2021). Op. cit.
31. Kopeva, N. P., Sitnikova, A. A., & Kolesnik, M. A. (2021). Op. cit.
32. Bykova, A. S., Saharova, N. S., & Kirillova, I. K. (2021). "Sovremennye tendencii v traktovke ponyatiya "kriticheskoe myshlenie" [Modern trends in the interpretation of the "critical thinking" concept], *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, № 3(231), pp. 6–11. DOI: 10.25198/1814-6457-231-6 (in Russian).
33. Lifanova, T. Yu. (2015). Op. cit.
34. Halpern, D. F. (2001). Op. cit.
35. Shakirova, D. M. (2006). "Formirovanie kriticheskogo myshleniya uchashchihsya i studentov: model' i tekhnologiya" [Formation of students' critical thinking: model and technology], *Obrazovatel'nye tekhnologii i obshchestvo*, t. 9, № 4, pp. 284–292 (in Russian).
36. *Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego obrazovaniya – bakalavriat po napravleniyu podgotovki 44.03.01 Pedagogicheskoe obrazovanie (№ 121, utverzhden 22.02.2018)* [The Federal State Educational Standard of Higher Education – Bachelor's degree in the area of training 44.03.01 Pedagogical education (No. 121, approved on 02/22/2018)], FGOS. Available at: <https://fgos.ru/fgos/fgos-44-03-01-pedagogicheskoe-obrazovanie-121/> (in Russian).
37. Smirnova, I. V. (2015). "Ponyatie kriticheskogo myshleniya v sovremennoj pedagogicheskoy nauke" [The concept of critical thinking in modern pedagogical science], *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, № 5, p. 78 (in Russian).
38. Ibid.
39. Snyder, L. G., & Snyder, M. J. (2008). "Teaching Critical Thinking and Problem Solving Skills", *The Journal of Research in Business Education*, vol. 50, No. 2, pp. 90–99 (in English).

Вклад авторов

Д. С. Василина – обоснование концепции и плана исследования, проведение исследований, участие в реализации формирующего эксперимента, анализ и интерпретация полученных данных.

С. Р. Мусифуллин – формирование идеи, формулировка или развитие ключевых целей и задач, обобщение результатов, участие в реализации формирующего эксперимента, оформление работы.

Contribution of the authors

D. S. Vasilina – justification of the concept and plan of the study, conducting research, participation in the implementation of the formative experiment, analysis and interpretation of the data obtained.

S. R. Musifullin – formation of the idea, formulation or development of key goals and objectives, generalization of results, participation in the implementation of a formative experiment, design of work.