

Змиева Светлана Ивановна,

старший преподаватель, аспирант кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «Алтайская государственная педагогическая академия», г. Барнаул

zsi69@mail.ru

Свиридов Александр Николаевич,

кандидат педагогических наук, профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «Алтайская государственная педагогическая академия», г. Барнаул

sviridan@list.ru



Инновационные технологии в деятельности учителей начальных классов Алтайского края

Аннотация. Статья отражает основные результаты мониторинга реализации ФГОС НОО в 2010–2014 гг. по критериям: потенциал социально-педагогического сопровождения социализации младших школьников; особенности деятельности учителей начальных классов в условиях внедрения новых образовательных стандартов.

Ключевые слова: социально-педагогическое сопровождение, технология, индивидуальный стиль педагогической деятельности, мониторинг.

Раздел: (01) педагогика; история педагогики и образования; теория и методика обучения и воспитания (по предметным областям).

ФГОС НОО (2009) и ФГОС общеобразовательной школы (2010) задают социально-педагогическую парадигму деятельности образовательной организации тем, что требует:

- системно-деятельностного подхода в образовании;
- интеграции ресурсов семьи, школы, социума, институтов социального воспитания в реализации стандартов;
- создания вариативно-структурированного единого образовательного пространства;
- реализации принципов полисубъектности и преемственности в образовательной деятельности [1].

Новая школа – это новые учителя, открытые всему новому, понимающие детскую психологию и особенности развития школьников, хорошо знающие свой предмет. Задача учителя – помочь детям найти себя в будущем, стать самостоятельными, творческими и уверенными в себе людьми.

Современные специалисты должны отличаться новым, инновационным мышлением, т. е. наличием не только знаний общего и специального характера, но и способностью оперативного реагирования на возникшую проблему с использованием новейших инновационных, творческих подходов. Инновационное мышление – новый формат современного мышления, важнейший элемент современного производства, требующего высокоинтеллектуальных знаний и творчества.

Социально-педагогическая парадигма духовно-нравственного развития и воспитания имеет прочные основания в определении базовых российских национальных ценностей единых для учащихся, учителей, родителей и всех граждан РФ. Именно эта общая платформа дает реальные основания для практического осуществления полисубъектности, интеграция всех видов деятельности в разработке и реализации образовательных программ.



В новом ФЗ «Об образовании в Российской Федерации (2012), в ФГОС школы и вузов впервые прописан статус понятий «социально-педагогическое», «психолого-педагогическое сопровождение» [2]. Законом предусмотрено создание соответствующих региональных и муниципальных центров сопровождения. Особенно ярко новый тезис «сущность современного образования – в парадигме сопровождения развития личности обучающихся» проявлен в названии профессионального стандарта воспитателя: «Профессиональный стандарт. Специалист в области воспитания (деятельность по социально-педагогическому сопровождению обучающихся)» (2013).

Образовательные стандарты второго поколения (ФГОС-2) по своей структуре и содержанию представляют социально-педагогическую парадигму сопровождения, которая открывает новые возможности для решения проблемы качества образования, так как кроме инновационного «социального» измерения в образовательной деятельности обосновано духовно-нравственное измерение и базовые национальные ценности.

Новое понятия «уклад школьной жизни» является тем системообразующим звеном всей социально-педагогической парадигмы ФГОС и преемственности личностного развития ученика.

Уклад школьной жизни младших школьников интегрирован в урочную, внеурочную, внешкольную, семейную деятельность обучающегося и его родителей. Образовательное учреждение должно создавать условия для реализации собственной рабочей программы школы и класса, обеспечивая духовно-нравственное развитие обучающихся на основе их приобщения к национальным российским ценностям, ценностям семьи, своей этнической, конфессиональной, социальной группы, общечеловеческим ценностям в контексте формирования у них идентичности гражданина России.

Уклад жизни обучающегося организуется педагогическим коллективом школы при активном и согласованном участии иных субъектов воспитания и социализации (семьи, общественных организаций, учреждений дополнительного образования, культуры и спорта, традиционных российских религиозных организаций).

Уклад школьной жизни поддерживает непрерывность детства, полисубъектность современного воспитания и социализации ребенка, преемственность его личностного развития.

Ведущая, содержательно определяющая роль в создании социально-открытого уклада школьной жизни класса принадлежит учителю начальной школы – классному руководителю, учителям музыки, изобразительного искусства, иностранного языка, информатики, педагогам дополнительного образования.

Интеграция развития индивида, индивидуальности и личности более успешно происходит в реализации программ **сопровождения** социализации человека. Эти программы реализуются в институтах социального воспитания (детские сады, школы, центры, общественные организации и др.).

В ряде исследований отмечается, что понятие «сопровождение» вошло в жизнь педагогического сообщества России в первой половине 90-х гг. благодаря российско-фламандским семинарам, посвященным построению в нашей стране особой системы психолого-педагогической и медико-социальной помощи. Е. И. Казакова и А. П. Тряпицина подчеркивают, что «использование термина «сопровождение» продиктовано необходимостью дополнительно подчеркнуть самостоятельность субъекта в принятии решения. Термин «сопровождение» может быть раскрыт через «обеспечение условий для принятия субъектом решения» [3].

По мнению Л. Г. Тариты, сопровождаемое развитие выступает определенной альтернативой методу «направляемого» развития. В этом плане возникновение ме-



тогда сопровождения как необходимой составляющей образования продиктовано рядом обстоятельств [4]:

- общей гуманистической концепцией образования;
- ориентацией на развитие личности и общества как самоценности образования;
- опорой на внутренний потенциал развития любой системы;
- осознанием новой сущности методов индивидуализации и дифференциации в образовании как методов, отстаивающих право личности на выбор наиболее целесообразного пути развития.

В концепции триединой социализации, предложенной А. Н. Свиридовым [5] сопровождение представляет собой целенаправленный процесс, но в отличие от воспитания данный процесс полностью строится на субъектности воспитанника. Следовательно, требуется проектирование и разработка образовательных программ инновационного типа, направленных на личностный рост ребенка. Все это требует также массовой подготовки специалистов образования инновационного типа.

Ведущим критерием и основным результатом образовательного процесса в новейших нормативных документах определена «успешная социализация» обучающихся [6]. Согласно «Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России» (2009) особое внимание в процессе социализации следует уделять воспитанию компетентного гражданина, свободной личности, способной делать выбор, принимать ответственные решения, уважать выбор других, уметь противопоставлять внешнему давлению свое волеизъявление [7].

Основным итогом социализации личности является развитие у него определенной системы качеств, которая фиксируется понятием «социальная зрелость» и включает в себе интеллектуальную, трудовую, профессиональную, мировоззренческую, политическую, нравственную и другие стороны личностной культуры.

Социально-педагогическая парадигма духовно-нравственного развития и воспитания имеет прочные основания в определении базовых российских национальных ценностей единых для учащихся, учителей, родителей и всех граждан РФ. Именно эта общая платформа дает реальные основания для практического осуществления полисубъектности, интеграция всех видов деятельности в разработке и реализации образовательных программ.

Базовые национальные ценности – патриотизм, социальная солидарность, гражданственность, семья, труд и творчество, наука, традиционные российские религии, искусство и литература, природа, человечество, здоровье дают основу целостного пространства духовно-нравственного развития и воспитания школьников, «уклада школьной жизни»; создают единое образовательное пространство для реализации программ сопровождения учащихся.

Организация социально открытого пространства духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, нравственного уклада жизни обучающихся в логике ФГОС осуществляется на основе:

- нравственного примера педагога;
- социально-педагогического партнерства;
- индивидуально-личностного развития;
- интегративности программ духовно-нравственного воспитания;
- социальной востребованности воспитания.



В Алтайском крае в 2010–2014 гг. проведено исследование педагогического потенциала социально-педагогического сопровождения социализации младших школьников. Помимо учащихся в мониторинге участвовали педагоги начальной школы, так как одной из задач исследования явилось определение готовности учителей к работе в инновационных условиях. Среди учителей начальных классов проведена диагностика по выявлению особенностей индивидуального стиля педагогической деятельности в условиях реализации ФГОС.

В основу методики был положен подход, разработанный А. М. Марковой и А. Я. Никоновой, выявляющий стили педагогической деятельности: эмоционально-импровизационный, эмоционально-методический, рассуждающе-импровизационный, рассуждающе-методичный [8].

Критериями различения стилей в профессиональной деятельности учителей авторами были определены:

- содержательные характеристики стиля (ориентация учителя на процесс или результат своего труда);
- развертывание учителем ориентировочного и контрольно-оценочного этапов в своем труде;
- динамические характеристики стиля (гибкость, устойчивость, переключаемость и т. д.);
- результативность (уровень знаний, интерес к предмету).

В диагностическом исследовании приняли участие 150 учителей. После обработки диагностических данных получены результаты, которые отражены в таблице.

Распределение стилей педагогической деятельности в выборке (N – 150)

№	Стили педагогической деятельности	Соотношение к общему количеству (%)
1	Эмоционально-импровизационный	4
2	Рассуждающе-методичный	19
3	Рассуждающе-импровизационный	36
4	Эмоционально-методический	41

Из таблицы видно, что не более 4% опрошенных учителей владеют эмоционально-импровизационным стилем педагогической деятельности. Данные учителя преимущественно ориентированы на процесс обучения, а не на содержание деятельности ученика. Их отличает высокая оперативность, использование большого арсенала разнообразных методов обучения. Он часто практикует коллективные обсуждения, стимулирует спонтанные высказывания учащихся. Объяснение нового материала такой учитель строит логично, интересно, однако в процессе педагогического общения у такого учителя слабо проявлена обратная связь с учениками. Во время опроса учитель обращается к большому числу детей, в основном сильных, интересующих его. Опрашивает их в быстром темпе, задает неформальные вопросы, но не дожидается, пока учащиеся сформулируют самостоятельно ответ, мало дает им высказываться на уроке.

Для учителя с данным стилем педагогической деятельности характерно недостаточно адекватное планирование учебно-воспитательного процесса. Для отработки нового материала он выбирает наиболее интересный учебный материал, менее



интересный, хотя и очень важный, он оставляет для самостоятельного разбора и изучения учащимися. В деятельности такого учителя недостаточно представлены закрепление, повторение учебного материала, контроль знаний учащихся. Не умеет такой педагог проанализировать особенности и результативность своей деятельности на уроке.

С помощью методики А. К. Марковой «Вопросник для анализа учителем особенностей индивидуального стиля своей педагогической деятельности» мы установили, что около 19% учителей начальных классов владеют рассуждающе-методичным стилем педагогической деятельности. Данная категория учителей ориентирована преимущественно на результат обучения. Адекватно планируя учебно-воспитательный процесс, проявляет консервативность в использовании средств и способов педагогической деятельности. Систематически организует закрепление, повторение учебного материала учащимися, проводит контроль знаний. При этом использует стандартный набор методов обучения.

Предпочтение имеет репродуктивная деятельность учащихся с редким проведением коллективного обсуждения. В процессе опроса учащихся учитель с рассуждающе-методичным стилем педагогической деятельности обращается к небольшому количеству учеников, давая каждому достаточное количество времени для ответа, особое внимание уделяет слабым учащимся. Для такого учителя характерна в целом рефлексивность собственной педагогической деятельности.

Рассуждающе-импровизационный стиль педагогической деятельности имеют 36% учителей, принявших участие в диагностике. Для таких учителей характерны ориентация на процесс и результаты обучения, адекватное планирование учебно-воспитательного процесса. Данная категория учителей начальных классов проявляет меньшую изобретательность в подборе и варьировании методов обучения, не всегда способна обеспечить высокий темп работы, реже практикует коллективные обсуждения. Такой учитель во время опроса учащихся сам очень мало говорит, предпочитает воздействовать на учащихся косвенно, давая возможность ребенку самому детально оформить свой ответ.

Самый высокий процент учителей начальных классов, имеющих эмоционально-методический стиль педагогической деятельности, который составил 41% от общего числа. У учителей с эмоционально-методическим стилем педагогической деятельности наблюдается преобладание интуитивности над рефлексивностью. Такой учитель ориентирован на процесс и результат обучения, он адекватно планирует учебно-воспитательный процесс, владеет высокой оперативностью. В организации деятельности учащихся просматривается поэтапная отработка всего учебного материала. Систематически следит за уровнем знаний всех учащихся как сильных, так и слабых.

В его деятельности постоянно представлены закрепление и повторение учебного материала, контроль знаний учащихся. Учитель часто меняет виды деятельности учащихся, практикует коллективные обсуждения, используя богатый арсенал методических приемов при отработке учебного материала. Стремится заинтересовать детей особенностями самого предмета.

Результаты данного исследования в базовых школах Алтайского края свидетельствуют о преобладании категории учителей начальной школы, подготовленных к социально-педагогическому сопровождению учащихся, к инновационным технологиям профессиональной деятельности.



Ссылки на источники

1. Государственные федеральные стандарты второго поколения. – М.: Просвещение, 2009. – 246 с.
2. Закон Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» // Сборник законодательных актов Российской Федерации. – М., 2013. – 96 с.
3. Казакова Е. И., Тряпицина А. П. Диалог на лестнице успеха. – СПб., 1997.
4. Тарита Л. Г. Методическое сопровождение инновационных процессов в районной образовательной системе: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – СПб.: СПбГУПМ, 2000. – 21 с.
5. Свиридов А. Н. Социально-педагогическая парадигма преемственности в образовании: монография. – Барнаул: АлтГПА, 2013. – 215 с.
6. Свиридов А. Н. ФГОС начальной школы: коллизия преемственности и социализации // Народное образование. – 2011. – № 6. – С. 64–71.
7. Свиридов А. Н. Преемственность при переходе на новые образовательные стандарты: критериальный подход // Alma mater (Вестник высшей школы). – 2012. – 4. – С. 65–74.
8. Маркова А. К. Психология труда учителя. – М.: Просвещение, 1993. – С. 26.

Svetlana Zmieva,

senior lecturer, PhD student, Federal state budgetary educational institution of higher professional education "Altai State Pedagogical Academy", Barnaul
zsi69@mail.ru

Aleksandr Sviridov,

Candidate of Pedagogics. Professor, Federal state budgetary educational institution of higher professional education "Altai State Pedagogical Academy", Barnaul
sviridan@list.ru



Innovative technologies in the activities of the primary teachers of Altai Krai

Abstract. The article presents the main results of monitoring implementation of the GEF to the DOE in 2010-2014, according to the criteria: potential socio-pedagogical support socialization of junior high school students; features of primary school teachers in terms of introduction of new educational standards.

Key words: social-pedagogical support, technology, individual style of teaching, monitoring.

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»