КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
Мошкин С. В. Тактика назначения и производства судебных экспертиз, связанных с мошенническими действиями в сфере страхования // Концепт. – 2014. – Спецвыпуск № 24. – ART 14789. – 0,4 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14789.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.
ART 14789 УДК 340.692:343.72

Мошкин Сергей Владимирович,
кандидат юридических наук, преподаватель кафедры правовых дисциплин филиала ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», г. Армавир
smoshkin65@mail.ru

Тактика назначения и производства судебных экспертиз, связанных с мошенническими действиями в сфере страхования

Аннотация. *В предлагаемой статье рассматриваются тактические вопросы назначения и производства судебных экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений, связанных с мошенническими действиями в сфере страхования.*
Ключевые слова: *экспертиза, мошенничество, тактический прием, традиционные и нетрадиционные экспертизы.*
Раздел: *(03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.*

Экспертиза – это процессуальное действие, состоящее в производстве по поручению следователя (органа дознания) или суда в установленной законом процессуальной форме исследований различных объектов соответствующими специалистами и даче на основе этих исследований заключений по специальным вопросам [1].

Назначение и производство экспертизы для рассматриваемой категории преступлений, может носить, как обязательный так и, необязанный характер. В частности, если мошенничество, связано со страхованием жизни и здоровья, то в соответствии со ст. 196 УПК РФ, установление причин смерти, характера и степени вреда, причиненного здоровью, экспертиза проводится в обязательном порядке. Во всех остальных случаях экспертиза назначается по усмотрению следователя.

Спектр назначаемых экспертиз, по делам о мошенничестве в сфере страхования, является пространственным. Среди них присутствуют как традиционные криминалистические, не традиционные экспертизы.

Перечень экспертиз по каждому уголовному делу индивидуален и чаще всего определяется исходя из необходимости исследования конкретных следов (объектов). В то же время анализ следственной практики свидетельствует о том, что чаще всего, из традиционных криминалистических экспертиз, проводятся трасологические, почерковедческие, технико-криминалистические экспертизы документов, а из нетрадиционных – судебно-медицинские, пожарно-технические, транспортно-трасологические, автотехнические, экспертизы обстоятельств ДТП, технические экспертизы транспортных средств, товароведческие, компьютерно-технические, исследование лакокрасочных изделий, исследование материалов и веществ и др.

Среди судебно-медицинских экспертиз можно выделить медико-социальную экспертизу, экспертизу по делам о причинении телесных повреждений, экспертизу состояния здоровья, искусственных и притворных болезней.

Медико-социальная экспертиза, устанавливает степень, стойкость заболевания, а также определяет соответствие заболевания установленным социальным группам инвалидности. Традиционно на разрешение МСЭК ставятся следующие вопросы:

– Какова степень стойкой утраты общей и профессиональной трудоспособности?
– Соответствует ли заболевания лица, установленным социальным группам инвалидности?
– Приобрело ли данное лицо, инвалидность в силу определенных причин?

Объектами медико-социальной экспертизы, являются медицинские документы, а также живые лица, чье состояние здоровья исследуется экспертами.

КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
ART 14789 УДК 340.692:343.72
Мошкин С. В. Тактика назначения и производства судебных экспертиз, связанных с мошенническими действиями в сфере страхования // Концепт. – 2014. – Спецвыпуск № 24. – ART 14789. – 0,4 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14789.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

Предметом экспертизы состояния здоровья, искусственных и притворных болезней, являются обстоятельства определяющие симуляции, фальсификации.

Притворные болезни могут выражаться в виде аггравации и симуляции.

Аггравация – преувеличение жалоб и симптомов болезни. Заболевание имеется в действительности, но оно протекает не так, как представляет его свидетельствуемый.

Симуляция – обман, притворство, когда никакой болезни нет и свидетельствуемый предъявляет жалобы на несуществующие явления и симптомы.

Распознавание симуляции представляет значительные трудности, оно должно основываться на всестороннем клиническом наблюдении в стационаре с лабораторными исследованиями. Необходимо установить за обследуемым незаметное для него тщательное наблюдение, все его жалобы и проявления заболевания подвергать анализу. Большей частью симулируются отдельные симптомы болезни, так как воспроизвести заболевание полностью, не имея специальных медицинских познаний, трудно. «Болезнь» протекает необычно, без улучшения, больной постоянно и настойчиво жалуется на боли, что способствует выявлению симуляции.

На разрешение экспертов ставят следующие вопросы:

– Соответствует ли объективным данным указание о причинах и давности телесных повреждений (время начала заболевания)?

– Соответствуют ли данные о наличии определенного заболевания в медицинских и других документах конкретного лица тому заболеванию, которым лицо страдает?

– Соответствуют ли показания освидетельствуемого об обстоятельствах получения телесных повреждений объективным данным, установленным при его обследовании?

– Не могли ли указанные повреждения быть причинены собственной рукой?

Разрешение вышеуказанных вопросов носит комплексный характер, поэтому совместно с судебно-медицинским экспертом в производстве экспертизы участвуют эксперты-криминалисты.

Предметом судебно-почерковедческой экспертизы является установление с помощью специальных знаний определенных факторов, обстоятельств при исследовании рукописных документов, записей и подписей.

Объектом судебно-почерковедческой экспертизы является документ, в котором могут быть следы фальсификации обстоятельств, содержащихся в нем (оригиналы документов, их копии в виде бланков с текстами, исполненными через копировальную бумагу, копии документов, на которых изображения почерковых реализаций получены с помощью копировально-множительной техники) [2].

К обстоятельствам, свидетельствующим о выполнении рукописных текстов или подписей можно отнести:

- выполнение рукописного текста и подписи с подражанием почерку или подписи другого лица;

– выполнение текста другой (непривычной для данного исполнителя) рукой;

– выполнение текста с элементами маскировки свое почерка.

На разрешение эксперта при исследовании рукописных документов могут быть сформулированы следующие вопросы:

– Не выполнены ли рукописные тексты на представленном на исследование документе определенными лицами?

Мошкин С. В. Тактика назначения и производства судебных экспертиз, связанных с мошенническими действиями в сфере страхования // Концепт. – 2014. – Спецвыпуск № 24. – ART 14789. – 0,4 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14789.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

– Одним или разными лицами выполнены исследуемые рукописные документы, представленные на исследование?

Для разрешения вопроса не выполнялся документ с подражанием почерка, может быть поставлен вопрос: «Не выполнен ли данный текст с подражанием почерку определенного человека?»

Что же касается подписей, то на разрешение эксперта в этом случае ставиться вопрос: «Не выполнена ли подпись от имени Х. на представленном документе (в строке…. Представленного документа) самим Х?»

Если в качестве исследуемого документа представляется не оригинал документа, а копия, то в вопросе это должно быть отражено, например, следующим образом: «Не выполнена ли подпись от имени Х. на копии договора… самим Х. или другим лицом?» «Не выполнена ли подпись от имени Х. на представленной копии документа Самим Х. или У?»

С точки зрения удобства исследования при большом количестве исследуемых подписей, имеет смысл группировать их соответственно по фамилиям и задавать вопрос по одному лицу (на подлинность) и затем отдельно на подозреваемого (или подозреваемых). Например, «Не выполнены ли подписи от имени Х. в графе «Подпись» в строке № … представленных в договоре самим Х?», «Не выполнены ли данные подписи от имени Х. – С. или М., К? «Не выполнена ли подпись от имени вымышленного лица М. на представленном документе Х.?» [3].

В случаях если подозреваемый указывает, что подписывал документы под сильным психологическим давлением со стороны других лиц, то на разрешение эксперта может быть поставлен вопрос, сформулированный следующим образом: «Не имеются ли признаки изменения почерка в исследуемых подписях (имеется в виду подражание подлинным подписям, необычное состояние исполнителя, намеренное изменение подписного почерка в случаях «автоподлога»)»?

В некоторых конкретных случаях расследования преступлений связанных с мошенничеством в сфере страхования могут назначаться и производиться технико-криминалистические экспертизы документов.

Данный вид экспертизы проводится с целью установления фактов и способов подделки документов, идентификации оборудования и приспособлений, примененных при подделке документов, выявления первоначального содержания документов, идентификации оттисков печатей и штампов, определения последовательности выполнения пересекающихся штрихов.

Объектами криминалистической экспертизы документов могут являться: документы и реквизиты документов (печатные тексты, рукописные записи, подписи, оттиски печатей и пр.);

– печати и штампы;
– пишущие приборы (ручки, карандаши, маркеры и пр.);
– полиграфическое оборудования (печатные формы, печатные машины, допечатное и послепечатное оборудование и пр.);
– принтеры, сканеры, факсы, многофункциональные устройства и пр.;
– материалы документов (бумага, чернила, тонеры и пр.).

Следующей, наиболее типичной экспертизой, для рассматриваемой категории преступлений, является транспортно-трасологическая экспертиза ДТП. С учетом того, что весь транспортный парк страны застрахован и по договорам обязательного страхования и значительная часть его застрахована в том числе по договорам добровольного страхования, то как следует из экспертной практики, наибольшее коли-

чество экспертиз назначается в связи с мошенничеством сфальсифицированным под обстоятельства ДТП.

Объектами транспортно-трасологической экспертизы являются транспортные средства, отдельные следы – предметы, а также следы отображения и показания водителей исследуемых транспортных средств.

На разрешение эксперта чаще всего ставят следующие вопросы: «Соответствует ли характер фактически обнаруженных повреждений на автомобиле, представленном на исследование, обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, изложенного в материалах представленных на исследование?»

Могли ли имеющие место на исследуемом транспортном средстве следы деформации (деталей кузова) образоваться в результате контакта с исследуемым объектом?

В тех случаях, когда возникает вопрос относительно того, а не заменялись ли отдельные детали кузова на автомобиле, на разрешение эксперта может быть поставлен вопрос: «Позволяет ли конструкция автомобиля (марка) провести снятие – установку деталей кузова без применения специального оборудования в условиях автосервиса? Если да, то нет ли следов разборки-сборки его отдельных деталей? Кроме того, дополнительно перед экспертом, исходя из необходимости установления определенных обстоятельств, могут быть поставлены и другие вопросы. Например, если одно и то же транспортное средство участвовало в двух и более ДТП и при этом сохранились документы, собранные по факту ДТП и в первую очередь сами детали со следами повреждений. Перед экспертом можно поставить вопрос об идентичности повреждений, обнаруженных на транспортном средстве, повреждениям, имевшим место на данном транспортном средстве раннее.

Экспертиза обстоятельств ДТП проводится с целью проведения дополнительных исследований следов и объектов, имеющих непосредственное отношение к нему.

На разрешение данной экспертизы чаще всего ставятся вопросы:

«Могли ли в исследуемой дорожной ситуации образоваться (определенные следы) на определенных деталях кузова?»

Так, по делу гр. Горелова А. С. [4], входе расследования преступления было установлено, что ДТП с участием его личного автомобиля марки БМВ-118, произошло в зимнее время, на асфальтированном дорожном покрытии со снегом, столкновение (как следует из справки ГИБДД произошло с автомобилем Камаз, после столкновения транспортные средства оставались на проезжей части), однако при осмотре транспортного средства (БМВ-118), было обнаружено, что корт покрышки левого переднего колеса поврежден, а между диском колеса и покрышкой обнаружены гранулированный грунт и стебли высохшей травы, на данное не соответствие условиям происшествия указал и эксперт при проведении экспертизы обстоятельств ДТП.

Подводя итоги рассмотрения особенности тактики отдельных судебных экспертиз, проводимых по делам в сфере страхования, хотелось бы отметить, что исследуемые виды экспертиз носят не исчерпывающий характер, поскольку тот или иной вид экспертизы избирается следователем в конкретно взятых условиях. В данной же статье не ставится цель рассмотреть все возможные экспертизы, которые могут быть проведены.

Резюмируя изложенное, хотелось бы обратить внимание на некоторые особенности тактики таких следственных действий, как осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов, допрос подозреваемого (обвиняемого) и назначение и производство судебных экспертиз.

Мошкин С. В. Тактика назначения и производства судебных экспертиз, связанных с мошенническими действиями в сфере страхования // Концепт. – 2014. – Спецвыпуск № 24. – ART 14789. – 0,4 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14789.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

При производстве следственных и иных процессуальных действий по рассматриваемой категории уголовных дел возможно назначение судебно-психофизиологической экспертизы с применением полиграфа. Объектом указанной экспертизы в широком смысле является память человека как неотъемлемая составная часть его психики, а объектом конкретной экспертизы – память человека, направленного для производства экспертизы по конкретному делу, а также материалы этого дела.

Предметом конкретной судебно-психофизиологической экспертизы с применением полиграфа является установление фактических данных, которые представляют интерес для конкретного уголовного дела и сформулированы в виде конкретных вопросов, ответы на которые предстоит дать эксперту-полиграфологу в результате проведенного им исследования.

Осмотр места происшествия для расследования любого преступления, в том числе и, для мошенничества с точки зрения криминалистической значимости всегда был и остается достаточно эффективным средством доказывания. Для рассматриваемой категории преступлений, несмотря на то, что очень часто он проводится не своевременно, его значимость неоценима. О чем свидетельствуют результаты следственной практики.

Осмотр предметов и документов как самостоятельное следственное действие, для расследования мошенничества в сфере страхования обретает особый смысл, поскольку значительная часть следов фальсификации страхового события содержится в документах.

Допрос подозреваемого (обвиняемого) – это следственное действие, которое не только выполняют чисто процессуальные, формальные требования, относительно разъяснения прав и обязанностей подозреваемого, изучения его личностных характеристик, но и достаточно эффективное средство получения доказательственной информации из непосредственного источника об обстоятельствах события преступления, отношении лица причастного к совершению преступления к преступным результатам. Как нам представляется, эффективность допроса во многом определяется умениями следователя устанавливать с допрашиваемых психологический контакт.

Психологический контакт – это один из важнейших показателей, отражающих позитивный уровень взаимоотношений, возникающий в процессе допроса, при котором следователи и другие участвующие в нем лица (свидетели, потерпевшие, подозреваемые, обвиняемые) готовы воспринимать исходящую друг от друга информацию. Психологический контакт создает благожелательный микроклимат для обмена информацией, способствует позитивной работе прямой и обратной формам связи, позволяет получить достоверные данные по уголовному делу.

Меры психологического воздействия, используемые следователем в конфликтной ситуации, должны соответствовать нормам уголовно-процессуального законодательства. Недопустимы насилие, угрозы, шантаж, лживые обещания и другие незаконные действия. Практические приемы и методы, связанные с психическим воздействием, осуществляемые в конфликтной ситуации, должны быть изобретательными, следователь должен учитывать личностные качества допрашиваемого, характер отношений свидетелей и потерпевших с обвиняемыми и подозреваемыми, а также роль этих последних в совершении преступного деяния.

Таким образом, под психологическим контактом с допрашиваемым следует понимать комплекс организационно-тактических и психологических мер, основанных на научных положениях криминалистики, судебной психологии и уголовного процесса, предпринимаемых субъектом расследования в период подготовки и проведения до-

проса, в целях создания эмоционально-уравновешенной атмосферы в ходе беседы, позволяющей установить взаимопонимание, доверие и готовность допрашиваемого излагать известные ему сведения по расследуемому преступлению.

Среди тактических приемов допроса, которые на наш взгляд, являются наиболее эффективными, можно применить такие как – предъявление доказательств, создание у допрашиваемого чувства о том, что следователю о событии преступления все известно, метод мозговой атаки.

Производство экспертиз по делам данной категории во многих случаях носит обязательный характер (ст. 196 УПК РФ), поскольку касаются характера и степени тяжести телесных повреждений, их симуляции.

Кроме медицинских экспертиз особую значимость приобретают: пожарно-технические, транспортно-трасологические, автотехнические, экспертизы обстоятельств ДТП, технические экспертизы транспортных средств, товароведческие, компьютерно-технические, исследование лакокрасочных изделий, исследование материалов и веществ, которые хотя и не требуют обязательного их назначения, но в силу специфики обстоятельств, подлежащих доказыванию, производятся для установления доказательств.

Ссылки на источники

1. Сорокотягина Д. А. Теория судебной экспертизы: учеб. пособие. – Ростов н/Д.: Феникс, 2009. – С. 79.
2. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: практ. пособие / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2011. – С. 533.
3. Сорокотягина Д. А. Указ. соч.
4. Материалы уголовного дела № 021784/10.по обвинению Горелова Алексея Сергеевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ // Архив Хостинского районного суда г. Сочи.

Sergey Moshkin,
PhD, Lecturer, Department of legal disciplines of the Federal state educational institution "Kuban State University" in Armavir, Armavir
smoshkin65@mail.ru

ISSN 2304-120X

Tactics destination and production of forensic examinations related to fraud in the insurance industry

Abstract. In this paper we consider the appointment and tactical production forensic examinations prescribed for the investigation of crimes related to fraud in the insurance industry.

Key words: expertise, fraud tactic, traditional and non-traditional expertise.

Рекомендовано к публикации:
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»