КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Рогачева О. А. Основные подходы к типологии государства // Концепт. – 2014. – Спецвыпуск № 24. – ART 14791. – 0,4 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14791.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

ART 14791 **УДК 340.15**

Рогачева Ольга Анатольевна,
кандидат социологических наук, доцент кафедры правовых дисциплин филиала ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» в г. Армавире, г. Армавир
olyarogachewa@yandex.ru

Основные подходы к типологии государства

Аннотация. *В статье рассматриваются различные подходы к типологии государства. Анализ дан как традиционным, так и нетрадиционным подходам к типологии государства.*
Ключевые слова: *тип государства, типология государств, правовые системы, тип права, структурный (синхронический), генетический (диахронический).*
Раздел: *(03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.*

Типология государства является важным направлением исследования ученых правоведов, так как научная типология выступает важным направлением развития юридической науки, а тип государства является одним из важнейших понятий в сфере права. Понятие «тип государства и права» занимает автономное место в теории государства и права, так как дает возможность более полно отразить трансформирующуюся сущность государства и права, особенности их возникновения и эволюции, увидеть естественно-исторический прогресс общества в целом, как в бытии, так и в развитии государственно-организованного общества.

В данной статье дается анализ основных подходов к типологии государства. По мнению М. Н. Марченко, типология рассматривается как классификация по типам государств и их правовых систем, при этом он характеризует данную деятельность как объективно необходимый, закономерный процесс познания государственно-правовой материи, отражающий логику естественно-исторического процесса развития государства и права, исторически неизбежной смены некоторых типов государства и права другими, является одним из важнейших приемов и средств познания исторического процесса развития государства и права [1].

Типология государства вызывала интерес ученых еще со времен античности. Одним из первых авторов, который предпринял попытку анализа рационально-теоретической типизации государства и права с позиции их социально-политической характеристики был Аристотель. Он рассматривал как критерий классификации типов государств количество властвующих в государстве, их имущественное положение, а также осуществляемая государством цель. Аристотель рассматривал все государства как относящиеся к двум основным группам: правильные и неправильные. Правильными государствами являются те, в которых основной целью является общее благо, а неправильными государствами являются те, в которых достигаются частные цели. По количеству властвующих в государстве выделялось правление одного, немногих и большинства.

Аристотель рассматривает как политическое явление не только государство, но и право, так как, по его мнению, существование неполитических прав не возможно. Политическое право, по его мнению, включает в себя различные элементы, такие как естественное и позитивное право. Естественное право имеет значение независимо от признания его государством. Условное право – то, которое устанавливается законами (писаными и неписаными) и всеобщими соглашениями [2].

Рогачева О. А. Основные подходы к типологии государства // Концепт. – 2014. – Спецвыпуск № 24. – ART 14791. – 0,4 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14791.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

ART 14791 **УДК 340.15**

По мнению другого автора, Плобия, смена типов государства – естественный процесс, который зависит не от государства, а от природы [3]. Развитие государства, по его мнению, включает зарождение, становление, упадок и исчезновение.

Большое значение в разработке идеи типологии государства имеют работы Г. Еллинека, который различал понятия государство и право как самостоятельные явления, которые имеют разные аспекты и определения. По его мнению, можно выделить идеальный и эмпирический типы государств, где первое – это мыслимое государство, которое в реальной жизни не существует, оно лишь должно существовать, выступая мерилом реального государства. То, что соответствует этому критерию, «имеет право возникнуть и существовать, что не соответствует ему, должно быть отвергнуто и упразднено» [4]. Г. Еллинека разделяет рабовладельческое государство на древневосточный (деспотически-монархический), греческий (республиканский) и римский (противопоставление древневосточного и греческого) типы [5]. Учёным выделяются также средневековый и современный типы государства [6].

По мнению М. Н. Марченко, выделение идеального типа государства не имеет принципиально важного теоретического значения «Теоретически научному познанию... идеальные типы государства и права дают весьма мало», ибо объектом научных исследований служит и всегда будет служить сущее, а не должное, а именно «тот мир, который уже дан, а не тот, который еще имеет быть созданным» [7]. Эмпирический тип получается в результате сравнения реальных государств друг с другом (древневосточное, греческое, римское, средневековое и современное).

На наш взгляд, в концепции Г. Еллинека доминирующей основой являются не только особенности государственной власти, но и характер ее взаимосвязи с индивидами. Конкретному типу государства присуща определенная форма правления, в которой и раскрываются способы взаимодействия или их отсутствие. В разработанной Г. Еллинеком концепции рассматривается историческое развитие признания реального правового статуса индивида государственной властью [8].

Понимая, что не существует типов государства и права в чистом виде, Г. Еллинек вводит понятие «среднего типа», которое сможет снять противоречия в процессе типологизации государственно-правовых явлений. Кроме этого он выделяет типы развития и типы существования государственно-правовых явлений (динамические и статические типы государства и права) [9].

На основании соотношения государства и общества, где просматривается характер деятельности государственной власти, предлагает типологию О. Э. Лейст. В древние и средние века сословное государство законодательно закрепляло и, таким образом, поддерживало неравенство населения. Представители высших социальных слоев, в отличие от низших, обладали правовым статусом, выступали в качестве субъектов права. В копне средневековья и в начале Нового времени (XVI–XVIII вв.) зарождается правовое государство, в котором присутствует конституционная основа, гражданское общество, а также государственный орган, представляющий интересы всего социума. В эту эпоху формулируется теоретическая модель бессословного общества равноправных людей.

С середины XX в. окончательно формируется современное правовое, демократическое государство, действительно защищающее интересы всего общества и человека. О.Э. Лейст отмечает, что прохождение государствами в процессе развития отмеченных выше этапов происходило в разное время, а в некоторых отмечалось регрессивное направление [10].

О. Э. Лейст в рамках своей типологии раскрывает исторический процесс признания государственной властью граждан как равноправных субъектов, а также определение их прав и свобод как основной ценности, защищаемой государством.

Л. Гумплович осуществлял классификацию современных ему государств в зависимости от размеров территории и численности населения, подразделяя их на мировые, с территорией более 1 млн кв. км и населением более 50 млн человек, великие – от 200 тыс. до 1 млн кв. км и населением от 30 до 50 млн человек, малые – с территорией менее 200 тыс. кв. км и населением до 30 млн человек.

Р. Макайвер проводил деление всех государств на два типа: династические (антидемократические) и демократические. Отличия между ними заключены в степени отражения государственной властью воли общества [11].

Немецкий политолог Р. Дарендорф, подразделяя все государства на антидемократические и демократические, утверждает, что в результате постепенной демократизации общество классовой борьбы становится обществом граждан, в котором хотя и не исключено неравенство, но создана общая для всех основа и которое делает возможным цивилизованное общественное бытие [12].

Заслуживает внимание и классификация государств по их отношению к религии. Данный критерий позволяет выделять светские, клерикальные, теократические и атеистические государства [13].

Светское государство – это государство, где церковь отделена от государства, и регулирование общественных отношений осуществляется гражданскими, не религиозными нормами.

Клерикальное государство – это государство, где церковь имеет государственный статус, не только пользуется огромными привилегиями, но также является влиятельной политической силой.

Теократическое государство – это государства, где государственная власть, принадлежит церковной иерархии. Обычно высшая власть в таком государстве принадлежит главе господствующей церкви (он же глава государства), признаваемому «живым богом», «наместником бога на земле», «первосвященником» и т. п. (фараон, царь, император, халиф).

Атеистическое государство – это государство, в котором идеология государства является атеистической и ведется систематическое преследование священнослужителей и верующих.

Некоторые ученые используют в качестве основания для классификации государства уровень развития права. С. С. Алексеев выделяет неразвитые (несовершенные) и развитые государства. В первом типе право является придатком государственной власти и всецело зависит от нее. Положения, фиксируемые в правовых нормах, ориентированы на политику, проводимую высшими государственными органами. В развитом государстве право выступает в качестве самостоятельного, независимого феномена, способного противостоять любому произволу. Правовые нормы закрепляют те общественные отношения, которые сложились в обществе, независимо от воли государственных органов. Выделенные типы автор обозначает как последующие, т. е. государство с неразвитой системой права стремится к его совершенствованию [14].

Исторический тип права предопределяет тип государства, указывает Г. В. Назаренко, который выделяет три исторических типа права и, соответственно, государства. Сословное право (рабовладельческое и феодальное право, право государств азиатского способа производства) присутствует в государстве сословного

типа. Второй тип государства – современное представительное государство – появляется с возникновением права, где все граждане признаются формально свободными и равноправными. Нарушение границ естественных прав граждан нередко порождало бурную реакцию в обществе в виде бунтов, революций и т. д. Эта особенность отличает современное представительное государство от цивилизованного государства (третий тип). Здесь присутствует не только формальное закрепление равноправия, но и реальные механизмы его обеспечения [15].

Таким образом, эта типология основана на содержательной стороне права, его особенностях, где раскрывается процесс признания господствующими слоями общества равноправия всех (и в первую очередь низших) слоев [16].

Соловьев, рассматривая возникновение и крушение великих цивилизаций древности, выработал свою, уникальную типологию государств, которая опиралась на теорию органического развития. В общих чертах деление государств на органические и неорганические предполагало первоначальное определение способа и исторического контекста их возникновения. Факторы, способствующие этому делению, включали в себя: путь территориального расширения границ; географическое положение; свойство «племени», то есть населения государства, и целый ряд иных признаков, позволяющих отнести то или иное государство к органическому или неорганическому образованию [17].

Интересную типологию государства предлагают В. П. Сальников, С. В. Степашин и А. Г. Хабибулин. Для наиболее глубокого осмысления государства и его типов эти ученые вводят в понятийный аппарат теории государства и права категорию «политическая субъектность», которая означает способность государства оказывать реальное, активное и достаточно эффективное воздействие на происходящие в обществе процессы. Для этого необходимо наличие объективных и субъективных факторов. К числу первых относятся: правовые – наличие правовой системы, являющейся легитимизирующей основой деятельности государства; социальные – социальная опора в лице населения в целом либо определенных классов, слоев, а также возможность повышения или понижения государством социального статуса индивидов или групп, их места в социальной структуре общества; экономические – материальные ценности (государственная казна, государственный сектор экономики, плодородные земли, полезные ископаемые и т. д.); силовые – аппарат принуждения в лице специальных институтов и органов, профессионально подготовленных для этого людей, оружия и др.; идеологические – наличие идеологов, позволяющих государству обосновывать свое место в политической системе и добиваться должной степени консолидированности общества; информационные – информация, объем и качество которой позволяют осуществлять компетентное руководство общественными процессами [18].

Интересным подходом к типологии государств является выделение классификации структурной (синхронической) и генетической (диахронической) [19]. Выделяется также типология, в рамках которой в науке выражены типы развития и типы существования (динамические и статистические; структурные и исторические) [20].

В статье предпринята попытка дать характеристику как традиционных, так и нетрадиционных типологий государства. Понятие типа государства является очень важным вопросом теории государства и права. Классификация типов государства может основываться на различных научных подходах, в рамках которых выделяются наиболее важные аспекты для классификации типов государств.

Рогачева О. А. Основные подходы к типологии государства // Концепт. – 2014. – Спецвыпуск № 24. – ART 14791. – 0,4 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14791.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

ART 14791 **УДК 340.15**

Несмотря на большое количество нетрадиционных подходов к типологии государств, наиболее распространенными и охватывающими различные аспекты жизни государства и общества являются цивилизационный подход и формационный подход.

Цивилизационный подход можно признать более универсальным, так как при классификации государств в рамках этой типологии учитываются различные факторы развития не только государства, но и общества. В цивилизационном подходе основным критерием является тип культуры, включающий в себя различные культурные факторы. В то же время следует признавать, что цивилизационный подход в настоящее время находится на пути развития и формирования.

Формационный подход, долгие годы являющийся основополагающим в нашем государстве, и сейчас не утратил своего значения. Формационный подход к типологии государства включает следующие типы обществ: первобытно-общинное общество, рабовладельческое государство, феодальное государство, буржуазное государство, социалистическое государство. Именно формационный подход дает возможность провести четкую и проработанную классификацию типов государств. Однако, его достоинства приводят к его же недостаткам. Формационный подход нельзя применить ко всем государствам в полном объеме, его применение его не дает возможность дать анализ всем аспектам развития общества и государства на различных этапах.

В качестве выводов следует отметить, что в настоящий момент не существует единого подхода к типологии государства и права, который мог бы последовательно проследить все особенности развития общества и государства на различных этапах их развития. В связи с этим необходимо рассматривать различные подходы к типологии государства взаимосвязано, во взаимопроникновении, дополняя друг друга. Цивилизационный подход и формационный подход, дополняя друг друга, могли бы решить проблемы классификации типов государств. Изучение типологии государства должно изучаться не только в рамках теории государства и права, но и с учетом исследований других наук. Только комплексное исследование типологии государства на основе теории государства и права с привлечением данных других наук позволяет широко и объективно подойти к рассмотрению данной проблемы.

Ссылки на источники

1. Марченко М. Н. Теория государства и права. – М., 2010. – С. 87.
2. История политических и правовых учений / под ред. О. Э. Лейста. – М., 1997. – С. 53–58.
3. Еллинек Г. Общее учение о государстве. – СПб., 2004. – С. 26.
4. Синенко Ю. С. Нетрадиционные подходы к типологии государства // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2006. – № 2(24). – С. 47.
5. Еллинек Г. Указ. соч. – С. 290.
6. Марченко М. Н. Указ. соч. – С. 115.
7. Синенко Ю. С. Указ. соч. – С. 47.
8. Общая теория государства и права. Академический курс: в 2 т. / отв. ред. М. Н. Марченко. Т. 1. Теория государства. – М., 2010. – С. 116.
9. История политических и правовых учений. – С. 4–8.
10. Макайвер Р. Современное государство. – Оксфорд, 1964. – С. 74.
11. Дарендорф Р. Фрагменты нового либерализма. – Штутгарт, 1987. – С. 128.
12. Морозова Л. А. Теория государства и права. – М., 2004. – С. 63.
13. Алексеев С. С. Теория права. – М., 1996. – С. 70.
14. Назаренко Г. В. Общая теория права и государства: курс лекций. – Орел, 1995. – С. 99.
15. Синенко Ю. С. Указ. соч. – С. 48.

КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
Рогачева О. А. Основные подходы к типологии государства // Концепт. – 2014. – Спецвыпуск № 24. – ART 14791. – 0,4 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14791.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.
ART 14791 **УДК 340.15**

16. Недяк А. В. Происхождение и типология государства в трактовке представителя государственной школы С. М. Соловьева // Юридический мир. – 2008. – № 4. – С. 26.
17. Сальников В. П., Степашин С. В., Хабибулин А. Г. Государственность как феномен и объект типологии: теоретико-методологический анализ: монография. – СПб., 2001. – С. 80–96.
18. Рожкова Л. П. Принципы и методы типологии государства и права. – Саратов, 1984. – С. 39–40.
19. Еллинек Г. Указ. соч. – С. 288.

Olga Rogacheva,
Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the Department of legal disciplines of the branch of the Federal state educational institution "Kuban State University" in Armavir, Armavir
olyarogachewa@yandex.ru

ISSN 2304-120X
36
9 772304 120142

The main approaches to the typology of the state

Abstract. The article considers different approaches to the typology of the state. Analysis of both traditional and non-traditional approaches to the typology of the state.

Key words: type of state, the typology of States, the legal system, type rights, structural (synchronic), genetic (diachronic).

Рекомендовано к публикации:
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»