КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
Качан М. И. Обстоятельства, смягчающие наказание, характеризующие личность виновного // Концепт. – 2014. – Спецвыпуск № 24. – ART 14787. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14787.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

ART 14787 **УДК 343.845**

Качан Марина Ивановна,
кандидат юридических наук, доцент кафедры правовых дисциплин филиала ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», г. Армавир
kachan_marina@mail.ru

Обстоятельства, смягчающие наказание, характеризующие личность виновного

Аннотация. *В статье раскрывается содержание обстоятельств, смягчающих наказание, характеризующих личность виновного, акцентируется внимание на недостатках действующего законодательства в исследуемой части, вносятся предложения по его совершенствованию.*
Ключевые слова: *обстоятельства, смягчающие наказание, несовершеннолетие, беременность, наличие малолетних детей.*
Раздел: *(03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.*

Обстоятельства, смягчающие наказание, можно подразделить на характеризующие преступление, личность виновного, поведение виновного во время или после совершения преступления.

К смягчающим обстоятельствам, характеризующим личность виновного, относятся такие обстоятельства, как несовершеннолетие, беременность, наличие малолетних детей.

Несовершеннолетие виновного (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ)

Признание этого обстоятельства смягчающим наказание является проявлением принципа гуманизма уголовного права. Основанием смягчения наказания выступают возрастные и психофизиологические особенности данной категории лиц (недостаточная волевая и интеллектуальная зрелость, психическая неуравновешенность, несдержанность эмоций, импульсивность поведения). Законодатель учитывает, что сознание подростка находится в стадии становления, и он в определенных случаях не может полно и объективно оценить сложившуюся ситуацию. Несовершеннолетние нередко совершают преступления под влиянием взрослых из чувства подражания, желания выделиться, противопоставить себя интересам общества и т. п. Также следует учитывать то обстоятельство, что для исправления несовершеннолетнего, как правило, не требуется длительного времени. Как отмечали Г. А. Кригер, А. Д. Соловьев, несовершеннолетние правонарушители значительно легче поддаются исправительному воздействию и потому применять к ним суровые меры наказания в подавляющем большинстве случаев нецелесообразно [1].

Поскольку закон не предусматривает каких-либо дополнительных условий, несовершеннолетие виновного само по себе является обстоятельством, влияющим на выбор вида и размера наказания. Вместе с тем, такая формулировка данного смягчающего обстоятельства не находит одобрения у многих ученых-юристов. В юридической литературе некоторые авторы предлагают рассматривать в качестве смягчающего обстоятельства не несовершеннолетний возраст как таковой, а то, как он повлиял на совершение лицом преступления, предлагая подходить дифференцированно к практическому учету несовершеннолетнего возраста как смягчающего обстоятельства. Так, П. П. Серков пишет: «При назначении наказания несовершеннолетним суды должны учитывать данное обстоятельство не как предписанную абстракцию. В каждом конкретном случае следует дифференцированно подходить к решению вопроса, в зависимости от особенностей возрастных категорий несовершеннолетних (подросток это или юноша)» [2].

Г. М. Миньковский и А. П. Тузов отмечают, «что чем младше лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, тем весомее факт несовершеннолетия во всей совокупности смягчающих и отягчающих обстоятельств» [3].

М. М. Бабаев пишет, что «несовершеннолетний возраст – это длительный период развития молодого человека, и каждый год является целым этапом, новой ступенью в развитии личности. Поэтому возраст от четырнадцати до шестнадцати лет следует рассматривать как особое, качественно своеобразное смягчающее обстоятельство» [4].

Б. А. Куринов, Н. Ф. Кузнецова, Г. И. Чечель также предлагали учитывать несовершеннолетний возраст от четырнадцати до шестнадцати лет как особое смягчающее обстоятельство [5].

В связи с этим М. Н. Становский делает вывод, что в приговорах необходимо подчеркивать, что в учет берется не просто несовершеннолетие, а конкретный возраст виновного – четырнадцать лет два месяца или шестнадцать лет восемь месяцев и т. п.» [6].

В юридической литературе неоднозначно решается и вопрос об учете несовершеннолетия как смягчающего обстоятельства во всех случаях совершения преступления подростками. Как известно, уголовный закон не ставит признание «несовершеннолетия виновного» обстоятельством, смягчающим наказание, в зависимость от тяжести совершенного преступления. Это означает, что во всех случаях совершения преступления подростком, будь то преступление небольшой или средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, несовершеннолетний возраст виновного подлежит учету в качестве смягчающего обстоятельства. Такой подход законодателя не находит поддержки ученых-юристов. Ряд авторов высказывается, что нельзя учитывать данное обстоятельство в качестве смягчающего при назначении наказания несовершеннолетним, совершившим тяжкие или особо тяжкие преступления. Так, М. Н. Становский считает, что «хотя уголовный закон и не содержит нормы об обязательном смягчении наказания при наличии смягчающих обстоятельств, суд, исходя из смысла ст. 61 УК РФ, как правило, обязан в известной степени смягчить наказание несовершеннолетнему и лишь при наличии особо тяжких последствий совершенного преступления вправе отойти от этой обязанности с приведением убедительных мотивов своего решения» [7].

М. А. Скрябин пишет, что «в случаях осуждения несовершеннолетнего за преступление, согласно закону наказуемое лишением свободы на срок свыше десяти лет…, при назначении наказания ссылка на несовершеннолетие подсудимого как на смягчающее ответственность обстоятельство недопустима» [8]. А. Н. Игнатов также учет несовершеннолетия виновного как смягчающего обстоятельства ставит в зависимость от тяжести совершенного преступления, полагая, что это обстоятельство не может оказывать влияния на смягчение наказания в случаях совершения тяжкого преступления [9].

В свою очередь, П. П. Серков считает необходимым предоставить судебным органам возможность не учитывать несовершеннолетие как обстоятельство, смягчающее наказание, в случаях совершения преступлений, ответственность за которые наступает с четырнадцатилетнего возраста, то есть тех, характер и опасность которых указанные лица осознают в большей мере [10].

Судя по всему, вышеназванные дискуссии ученых велись не напрасно. Высказанные предложения авторов об учете при назначении наказания конкретного возраста несовершеннолетнего и тяжести совершенного им деяния получили отражение в

законе в декабре 2003 г. путем внесения в ст. 88 УК РФ, устанавливающую виды и пределы наказаний, назначаемых несовершеннолетним, соответствующих изменений [11]. В соответствии с этими изменениями вид наказания, назначаемого несовершеннолетнему, и его пределы находятся в зависимости от возраста несовершеннолетнего (до шестнадцати лет или после шестнадцати лет) и категории преступления.

Что же касается несовершеннолетия виновного как смягчающего обстоятельства, то, на наш взгляд, в его существовании нет необходимости, независимо от тяжести совершенного преступления. Несовершеннолетний возраст виновного не должен учитываться в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, в рамках ст. 61 УК РФ, поскольку законодатель, исходя из принципа гуманизма, уже учел его при конструировании главы 14 УК РФ, устанавливающей максимальные пределы наказаний, назначаемых несовершеннолетним, которые существенно отличаются от максимальных пределов наказаний, назначаемых в общем порядке. Назначение наказания несовершеннолетнему в порядке главы 14 УК и ст. 61 УК РФ образует повторный учет одного и того же обстоятельства, что нарушает правило о недопустимости двойного учета. В связи с этим, представляется обоснованным исключить из ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельство, предусмотренное п. «б» – «несовершеннолетие виновного».

Беременность виновной (п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ)

Признание состояния беременности обстоятельством, смягчающим наказание, продиктовано заботой государства об охране здоровья матери и будущего ребёнка и свидетельствует о реализации принципа гуманизма.

В отличие от УК РСФСР 1960 г. (п. 8 ст. 38), предусматривающего в качестве смягчающего обстоятельства, «совершение преступления в состоянии беременности», УК РФ 1996 г. признает «беременность виновной» обстоятельством, смягчающим наказание, когда она имеет место либо в момент совершения преступления, либо на момент вынесения приговора, т. е. УК РФ не связывает состояние беременности только с моментом совершения преступления. Поэтому говорить о том, что законодатель при признании состояния беременности смягчающим обстоятельством руководствовался исключительно данными медицины, устанавливающими возможность влияния беременности на психику женщины (повышенная возбудимость, раздражительность), представляется неправильным. На это указывают и примеры из судебной практики, в которых видно, что суды признают беременность виновной смягчающим обстоятельством, даже если на момент совершения преступления она в положении не находилась. Например, как указано в приговоре Алексеевского районного суда Волгоградской области от 6 сентября 2013 г. Т. совершила преступление в ноябре 2008 г. Однако суд при назначении наказания учёл в качестве смягчающего обстоятельства беременность виновной на момент вынесения приговора [12].

Вместе с тем некоторые авторы по-прежнему трактуют данное смягчающее обстоятельство аналогично УК РСФСР 1960 г. Так, П. П. Серков, раскрывая содержание данного смягчающего обстоятельства, говорит о совершении преступления женщиной в состоянии беременности. По его словам, преступление должно быть совершено ни до, ни после, а именно в период беременности. Если же беременность наступает после совершения преступления, то суд лишён возможности учитывать п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ при назначении наказания [13].

По мнению Г. И. Чечеля, в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ при назначении наказания признается обстоятельством, смягчающим наказание, совершение преступления женщиной в состоянии беременности. Для решения вопроса о возможности смягчения наказания необходимо исходить из условия, что преступление совершено

именно в период беременности. Законодатель признает данное обстоятельство смягчающим наказание, если оно находится в причинной связи с совершённым преступлением. Так, под действием гормонов происходят изменения в нервной системе беременной женщины, что приводит к ухудшению памяти, концентрации внимания, скорости реакций, проявлению быстрой утомляемости и плаксивости, чрезмерной чувствительности, раздражительности, агрессивности, повышенной нервозности, вспыльчивости, что, бесспорно, должно учитываться при назначении наказания, если данное состояние послужило основой совершения преступления [14].

М. Н. Становский также связывает признание беременности виновной смягчающим обстоятельством с физиологическими процессами, происходящими в организме женщины в период беременности и побудившими её к совершению преступления [15].

По действующему законодательству при признании состояния беременности смягчающим обстоятельством не учитывается срок беременности, нормально или болезненно она протекает, известен ли факт беременности самой виновной и другим лицам. Состояние беременности смягчает наказание при совершении преступления любой тяжести, степени и характера общественной опасности, а также безотносительно к тому, находится ли это преступление в какой-либо зависимости от состояния беременности. Такова позиция законодателя. Однако в каждом конкретном случае указанное обстоятельство подлежит тщательному исследованию и требует соответствующей оценки. Вопрос о признании данного обстоятельства смягчающим наказание зависит от усмотрения суда. На наш взгляд, нельзя признавать беременность в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, если виновная не заботится о здоровье своего будущего ребёнка, ведёт аморальный образ жизни, употребляет спиртные напитки, наркотические средства или психотропные вещества.

Наличие малолетних детей у виновного (п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ)

Это обстоятельство является новым в российском уголовном законодательстве, закрепленным впервые. Ранее закон не рассматривал его как смягчающее, однако данное обстоятельство учитывалось судами и при назначении наказания, и при анализе личности виновного.

Уголовный кодекс Российской Федерации не раскрывает содержание понятия «малолетний». Однако в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об изнасиловании» от 22 апреля 1992 г. содержание данного термина было раскрыто применительно к понятию потерпевшей при изнасиловании. В соответствии с указанным постановлением малолетней признавалась девочка, не достигшая четырнадцатилетнего возраста [16]. Позднее Гражданский кодекс Российской Федерации 1994 г. в ч. 2 ст. 28 закрепил, что к малолетним относятся лица в возрасте до четырнадцати лет.

Из буквального толкования п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ следует, что данное обстоятельство может быть признано смягчающим наказание при наличии у виновного двух и более малолетних детей. Между тем, как показал анализ судебной практики, суды признают достаточным наличие у виновного и одного малолетнего ребенка. Такой подход правоприменителей, на наш взгляд, является вполне обоснованным, в связи с чем, в целях единообразного применения закона представляется целесообразным внести в п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ соответствующую поправку.

Рассматриваемое смягчающее обстоятельство может учитываться при назначении наказания как женщине, так и мужчине, имеющим малолетних детей (в данном случае имеются в виду как собственные дети, так и усыновленные (удочеренные) либо находящиеся под опекой (попечительством)). Каких-либо дополнительных

условий для признания данного обстоятельства смягчающим наказание закон не предусматривает, в связи с чем, наличие малолетнего ребенка у виновного, исходя из смысла закона, должно признаваться обстоятельством, смягчающим наказание, даже если виновный не поддерживает отношений с семьей, не принимает участия в воспитании и содержании этого ребенка. В связи с этим невольно напрашивается вопрос: «Как сам факт наличия у виновного малолетних детей может повлиять на назначаемое судом наказание?».

Неудачность законодательной формулировки рассматриваемого смягчающего обстоятельства уже не раз обсуждалась в юридической литературе. Многими авторами предлагалось сделать акцент в законе на роли виновного в воспитании детей и их материальном обеспечении (А. Э. Жалинский, В. И. Зубкова, О. А. Мясников, С. В. Асмолова, А. В. Савенков) [17]. Кроме того, исследование приговоров показало, что суды при признании рассматриваемого обстоятельства смягчающим наказание в большинстве случаев устанавливают, участвует ли виновный в содержании своего малолетнего ребенка. Такая позиция судов, на наш взгляд, является правильной, ведь только при участии виновного в воспитании и содержании детей можно говорить о том, что его положение окажет влияние на положение ребенка.

Так, М. Н. Становский отмечает, что «главное внимание должно быть обращено на то, что малолетние дети действительно проживают с виновным и лишение его свободы либо применение к нему иных мер наказания заведомо создаст затруднительные условия для их содержания» [18].

Вместе с тем сам факт того, что виновный проживает со своими малолетними детьми, далеко не всегда говорит о том, что он принимает какое-либо участие в их воспитании и содержании, и наоборот, виновный может не проживать с ними, но оказывать им материальную поддержку. Возможна и такая ситуация, когда виновный не является непосредственным кормильцем малолетнего ребенка, но занимается его воспитанием. Поэтому, главное, что необходимо установить, – это факт действительного участия виновного в материальном содержании и /или воспитании малолетнего ребенка. В связи с этим п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ было бы целесообразно изложить в следующей редакции: «наличие на иждивении и /или воспитании у виновного малолетнего ребенка». Это обязывало бы суд в каждом конкретном случае выяснять не только факт наличия у виновного малолетнего ребенка, но и факт участия в его материальном обеспечении и воспитании. В таком случае данное обстоятельство являлось бы реализацией сразу двух критериев назначения наказания, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ, согласно которым суду надлежит учитывать обстоятельства, смягчающие наказание, и влияние назначенного наказания на условия жизни семьи виновного.

Наличие у виновного малолетнего ребенка не может рассматриваться в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, если виновный лишён родительских прав. Следует признать неоправданным и факт учета в качестве смягчающего обстоятельства наличие малолетних детей у виновного, если виновный жестоко обращается с детьми, вовлекает их в преступную или иную антиобщественную деятельность либо совершил в отношении них какие-либо преступные действия. Вызывают возмущение и случаи признания обстоятельством, смягчающим наказание, наличие малолетних детей у виновного при назначении ему наказания по ч. 1 ст. 157 УК РФ (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей).

КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
Качан М. И. Обстоятельства, смягчающие наказание, характеризующие личность виновного // Концепт. – 2014. – Спецвыпуск № 24. – ART 14787. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14787.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.
ART 14787 УДК 343.845

Ссылки на источники

1. Кригер Г. А. Наказание и его применение. – М., 1962. – С. 32; Соловьев А. Д. Вопросы применения наказания по советскому уголовному праву. – М., 1958. – С. 119.
2. Серков П. П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства как средства обеспечения индивидуализации наказания: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2003. – С. 15.
3. Миньковский Г. М., Тузов А. П. Профилактика правонарушений среди несовершеннолетних. – Киев, 1987. – С. 151.
4. Бабаев М. М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. – М., 1968. – С. 27.
5. Кузнецова Н. Ф., Куринов Б. А. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания // Применение наказания по советскому уголовному праву. – М., 1958. – С. 141; Чечель Г. И. Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания. – Саратов, 1978. – С. 80.
6. Становский М. Н. Назначение наказания. – СПб., 1999. – С. 211.
7. Там же.
8. Скрябин М. А. Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним. – Казань, 1988. – С. 82.
9. Игнатов А. Н. Ответственность за преступления против нравственности. – М., 1966. – С. 198; Игнатов А. Н. Назначение наказания // Уголовное право России. Общая часть. Т. 1 / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. – М., 1998. – С. 424.
10. Серков П. П. Указ. соч. – С. 17.
11. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ // Российская газета. – 2003. – 16 дек.
12. Приговор Алексеевского районного суда Волгоградской области от 6 сентября 2013 г. Дело № 01-50/2013. – URL: http://sudact. ru/regular/doc/ (дата обращения 20.02.2014).
13. Серков П. П. Указ. соч. – С. 17.
14. Чечель Г. И. Беременность как обстоятельство, смягчающее наказание // Общество и право. – 2012. – № 03 (40).
15. Становский М. Н. Указ. соч. – С. 209.
16. О судебной практике по делам об изнасиловании: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 апреля 1992 г. № 4 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1992. – № 07.
17. Жалинский А. Э. Назначение наказания // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой / под ред. Н. И. Никулина. – М., 2002. – С. 243; Зубкова В. И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. – М., 2002. – С. 212; Мясников О. А. Индивидуализация наказания с учетом смягчающих обстоятельств // Российская юстиция. – № 09. – 2002. – С. 61; Асмолова С. В. Некоторые вопросы учета обстоятельств, смягчающих наказание // Правоведение: сб. науч. ст. молодых ученых / Кубанский государственный университет. – Краснодар, 1998. – С. 103; Савенков А. В. Принцип индивидуализации при назначении наказания: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – СПб., 2004. – С. 18.
18. Становский М. Н. Указ. соч. – С. 211.

Marina Kachan,
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of legal disciplines branch of the Federal state educational institution "Kuban State University" in Armavir, Armavir
kachan_marina@mail.ru

ISSN 2304-120X

Circumstances mitigating punishment, characterizing the personality of the perpetrator

Abstract. The article reveals the circumstances mitigating punishment, characterizing the personality of the perpetrator, the author focuses on the shortcomings of the current legislation in the investigated part, make proposals for its improvement.

Key words: the circumstances mitigating punishment, being under age, pregnancy, the presence of young children.

Рекомендовано к публикации:
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»