

Повышение качества высшего образования: теоретико-методический аспект

Improving the quality of higher education: theoretical and methodological aspect

Авторы статьи

Глузман Неля Анатольевна,
доктор педагогических наук, директор, заведующая
кафедрой начального, дошкольного и психолого-пе-
дагогического образования Евпаторийского института соци-
альных наук (филиала) ФГАОУ ВО «Крымский фе-
деральный университет имени В. И. Вернадского»,
г. Евпатория, Российская Федерация
gluzman_n@mail.ru
ORCID: 0000-0002-2752-6315

Безносюк Екатерина Владимировна,
кандидат педагогических наук, доцент кафедры
начального, дошкольного и психолого-педагогиче-
ского образования Евпаторийского института соци-
альных наук (филиала) ФГАОУ ВО «Крымский феде-
ральный университет имени В. И. Вернадского», г. Ев-
патория, Российская Федерация
katti.ya@mail.ru
ORCID: 0000-0002-4051-0369

Конфликт интересов

Конфликт интересов не указан

Для цитирования

Глузман Н. А., Безносюк Е. В. Повышение качества
высшего образования: теоретико-методический ас-
пект // Научно-методический электронный журнал
«Концепт». – 2024. – № 12. – С. 169–182. – URL:
<https://e-koncept.ru/2024/241208.htm> – DOI:
10.24412/2304-120X-2024-11208

Authors of the article

Nelya A. Gluzman,
Doctor of Pedagogical Sciences, Director, Head of the De-
partment of Primary, Preschool and Psychological and
Pedagogical Education, Yevpatoria Institute of Social Sci-
ences (branch) of the Crimean Federal University named
after V.I. Vernadsky, Yevpatoria, Russian Federation
gluzman_n@mail.ru
ORCID: 0000-0002-2752-6315

Ekaterina V. Beznosyuk,
Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Department of Primary, Preschool and Psychological and
Pedagogical Education, Yevpatoria Institute of Social Sci-
ences (branch) of the Crimean Federal University named
after V.I. Vernadsky, Yevpatoria, Russian Federation
katti.ya@mail.ru
ORCID: 0000-0002-4051-0369

Conflict of interest statement

Conflict of interest is not declared

For citation

N. A. Gluzman, E. V. Beznosyuk, Improving the quality of
higher education: theoretical and methodological aspect
// Scientific-methodological electronic journal "Kon-
cept". – 2024. – No. 12. – P. 169–182. – URL: [https://e-
koncept.ru/2024/241208.htm](https://e-koncept.ru/2024/241208.htm) – DOI: 10.24412/2304-
120X-2024-11208

Поступила в редакцию <i>Received</i>	03.10.24	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	05.11.24
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	05.11.24	Опубликована <i>Published</i>	31.12.24



Аннотация

Социальный заказ государства на повышение качества образования с целью обеспечения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования среди мировых университетов детерминирует необходимость разработки эффективных модернизационных стратегий в данной области. Целью статьи является актуализация проблемы повышения качества высшего образования для дальнейшего обоснования и апробации системной модели научно-методического центра университета, которая способна обеспечить повышение качества высшего образования. Реализация цели статьи осуществлялась на основании системного, компетентностного и личностно ориентированного методологического подходов. В статье проанализированы тенденции во внутренней системе обеспечения качества высшего образования в контексте европейских требований по научно-педагогической деятельности преподавателей и аргументированно обосновано, что внедрение модели научно-методического центра университета будет способствовать формированию целостной системы взаимосвязанных информационных, диагностических, методических и иных подсистем для дальнейшего планирования и координации профессионального роста преподавателей высшей школы, а также внедрения научно-методического центра как постоянной структуры в образовательных организациях высшего образования, детерминирующей функционирование образовательно-развивающей среды их личностно-профессионального развития и саморазвития. С целью обоснования актуальности проблемы повышения качества высшего образования проведено эмпирическое исследование среди преподавателей филиалов ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»: Гуманитарно-педагогической академии (г. Ялта) и Евпаторийского института социальных наук. На основании полученных результатов определено, что среди преподавателей образовательных организаций высшего образования существует мотивационный запрос на координацию процесса повышения качества их профессионального роста, что, в свою очередь, является важным структурным элементом в системе управления качеством образовательной деятельности. Теоретическая значимость статьи заключается в описании сущности понятия «качество высшего образования» и осмыслении научных и нормативно-правовых основ трактовки данного термина, а также обосновании необходимости внедрения в образовательный процесс высшей школы системной модели научно-методического центра университета, которая способна обеспечить повышение качества высшего образования. Практическая значимость статьи заключается в определении теоретико-методической основы для дальнейшего внедрения и апробации результативности предлагаемой системной модели научно-методического центра университета для обеспечения критерия качества высшего образования.

Ключевые слова

качество высшего образования, научно-методический центр, профессиональный рост, преподаватель высшей школы, модель научно-методического центра

Благодарности

Авторы выражают благодарность творческому коллективу кафедр педагогического мастерства учителей начальных классов и воспитателей дошкольных заведений Гуманитарно-педагогической академии (филиала) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» (г. Ялта), а также начального, дошкольного и психолого-педагогического образования Евпаторийского института социальных наук (филиала) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» за оказанное содействие при проведении исследования.

Abstract

The social order of the state to improve the quality of education in order to ensure the competitiveness of higher education organizations among world universities determines the need to develop effective modernization strategies in this area. The aim of the article is to update the problem of improving the quality of higher education for further substantiation and testing of the system model of the scientific and methodological university center, which can improve the quality of higher education. The implementation of the article goal was carried out on the basis of systemic, competency-based and personality-oriented methodological approaches. The article analyzes trends in the internal system of quality assurance of higher education in the context of European requirements for scientific and pedagogical activities of teaching staff and substantiates that the introduction of the model of the scientific and methodological university center will contribute to the formation of an integrated system of interconnected information, diagnostic, methodological and other subsystems for further planning and coordination of professional growth of university teachers, as well as the introduction of the scientific and methodological center as a permanent structure in higher education organizations that determines the functioning of the educational and developmental environment of their personal and professional development and self-development. In order to substantiate the relevance of the problem of improving the quality of higher education, an empirical study was conducted among teachers of the branches of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University - Humanitarian and Pedagogical Academy (Yalta) and Yevpatoria Institute of Social Sciences. Based on the obtained results, it was found out that there is a motivational request for coordination of the process of improving the quality of professional growth among teachers of higher educational institutions, which, in turn, is an important structural element in the management system of educational activities quality. The theoretical significance of the article lies in describing the essence of the concept of "quality of higher education" and examining the scientific and regulatory framework for interpreting this term, as well as justifying the need to introduce a systemic model of the scientific and methodological university center into the educational process of a university, which can improve the quality of higher education. The practical significance of the article lies in defining the theoretical and methodological basis for further implementation and testing the effectiveness of the proposed systemic model of the scientific and methodological university center to ensure the criterion of higher education quality.

Key words

quality of higher education, scientific and methodological center, professional growth, teacher of higher education, model of the scientific and methodological center

Acknowledgements

The authors express their gratitude to the creative team of the department of pedagogical skills of primary school teachers and preschool educators of the Humanitarian Pedagogical Academy (branch) of the Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky (Yalta), as well as to the department of primary, preschool and psychological and pedagogical education of the Yevpatoria Institute of Social Sciences (branch) of the Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky for the assistance provided during the research.

Введение / Introduction

В настоящее время доминирующая в системе высшего образования компетентностная парадигма образования выдвигает серьезные требования к качеству организации высшего образования и профессиональным компетенциям выпускников. В соответствии с данным ориентиром содержательным аспектом образования становится организация образовательной среды образовательной организации высшего образования, ориентированной на формирование у студентов трансверсальных компетенций, позволяющих им в дальнейшем быть конкурентоспособными специалистами на рынке труда, способными действовать системно и в условиях трансформационной неопределенности. Цель образовательной подготовки в настоящем – человеческая самореализация при одновременном взаиморазвитии человека и окружающей среды, формирование «целостного человека», человека новой мировоззренческой ориентации, который способен управлять событиями, постоянно контролировать и изменять соотношение собственного актуального знаниево-практического ресурса и своих потенциальных возможностей.

Следовательно, образовательная система РФ должна продуцировать интеллектуально развитых, нравственных, творческих личностей, способных к сотрудничеству, готовых самостоятельно принимать решения в ситуациях выбора, для которых свойственны мобильность, конструктивность, толерантность, готовность к диалогу, ответственность за себя, семью, государство, обладающих способностью быстро адаптировать свои действия к изменившимся условиям, которые можно рассматривать как составляющие единого процесса самоорганизации специалиста. Одним из указов В. В. Путина, который начинает процесс реформирования высшего образования в стране, является указ «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования» (№ 343 от 12.05.2023 года), в котором обоснована необходимость реализации в 2023–2026 годах пилотного проекта по изменению уровней профессионального образования, и акцентируется внимание на том, что «новая система высшего образования предполагает, что бакалавриат и специалитет будет давать базовое (основное) образование, а магистратура станет специализированным уровнем для углубленного изучения выбранного профиля. Третий уровень – аспирантура...» [1] Технологические изменения в системе высшего образования влекут за собой модернизацию существующих видов деятельности или продуцируют новые. Этим обуславливают трансформацию функций деятельности преподавателя высшей школы и актуализируют проблему подготовки субъекта обучения как человека инновационного, способного адекватно реагировать на вызовы социума, идти по пути самопреобразования, самореализации, продуктивной научно-методической деятельности.

Одним из важных нормативно-правовых документов сферы образования является ФЗ-273 «Об образовании в Российской Федерации» [2]. Основные положения, закрепленные в нем, детализируются в части обеспечения качества образования в Постановлении Правительства Российской Федерации от 13 мая 2021 года № 729 «О мерах по реализации программы стратегического академического лидерства “Приоритет – 2030”», являясь одним из масштабных проектов по поддержке университетов, акцентирующих внимание на формировании группы университетов, обеспечивающих «научные, технологические и кадровые нужды экономики и социальной сферы, повышать глобальную конкурентоспособность системы высшего образования...» [3].

В указе Президента РФ № 204 от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [4] первоочередной задачей выступает достижение конкурентоспособности российского образования, а также вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования.

По мнению В. В. Топоровского и А. А. Моштакowa, является очевидным тот факт, что достижение таких высоких целевых ориентиров по обеспечению конкурентоспособности отечественных вузов среди ведущих стран мира невозможно без ориентира на личностно-профессиональное развитие «движущей силы» системы высшего образования – преподавателей высшей школы. Авторы также подчеркивают, что требования к «личностно-профессиональным качествам педагога, а также уровню его профессиональной подготовки, результативности повышения квалификации и эффективному применению современных педагогических технологий» [5] должны быть закреплены нормативно. И в данном контексте важным нормативным регламентатором выступает приказ Министерства труда и социальной защиты РФ «Об утверждении профессионального стандарта “Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного и профессионального образования”», в котором указано, что «педагогические работники обязаны использовать педагогически обоснованные формы, методы и приемы организации учебной и учебно-профессиональной, проектной, исследовательской и иной деятельности...» [6].

Заметим, что на международном уровне проблема повышения качества высшего образования является в настоящее время одним из приоритетных стратегических вопросов, решение которого позволит обеспечить на глобальном уровне научное развитие любой страны, что, в свою очередь, будет детерминировать повышение качества жизни населения, являющееся важным мониторинговым показателем оценки качества жизни и экономического роста населения. Данные приоритетные цели закреплены в «Европейских стандартах и рекомендациях для гарантии качества высшего образования» (2009 год) [7].

Основу презентowanego исследования составляют действующие концептуальные нормативные документы, в частности «Концепция развития непрерывного образования взрослых в Российской Федерации на период до 2025 года» [8], в которой определен приоритет обучения в течение всей жизни, направления реализации системы непрерывного обучения, а также мониторинговые индикаторы оценки эффективности предлагаемых мероприятий и форм реализации ключевых целей, положенных в основу Концепции.

В «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» [9] основное внимание отведено консолидации усилий общества и государства по формированию российской идентичности подрастающего поколения и, как следствие, рассмотрению данного индикатора как одного из основных в оценке качества высшего образования.

Немаловажное значение при осмыслении проблемы качества высшего образования имеет программа «Цифровая экономика Российской Федерации» [10], в которой обосновывается реализация государственной политики в сфере реформирования высшего и общего среднего образования путем внедрения медиаобразования в Российской Федерации, популяризации Российской Федерации в мире и продвижения интересов страны в мировом информационном пространстве.

Считаем, что повышение качества высшего образования напрямую зависит от совокупности факторов, среди которых важными являются материально-техническое обеспечение образовательной организации, действенная система менеджмента, а также уровень профессионализма преподавателей высшей школы, среди которых последний, с нашей точки зрения, самый весомый, поскольку оказывает значительное влияние на другие факторы, определяя тем самым уровень качественных показателей высшего образования. Это, в свою очередь, требует разработки системы внутреннего обеспечения качества профессионального развития преподавателей через разработку соответствующих процедур диагностирования, научно-методического сопровождения и управления процессом через создание соответствующих структурных подразделений.

Обзор литературы / Literature review

Вопросы обеспечения качества высшего образования отражены на государственном уровне в нормативно-правовой базе Российской Федерации (федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [11]) и локальном уровне, а пути ее решения являются предметом научных исследований ученых, которые коллективно работают над научными проектами, изучая опыт зарубежных стран и разрабатывая пути решения обозначенной проблемы. В исследовании В. Л. Тамбовцева, И. А. Рождественской [12] проведен качественный дискуссионный анализ симбиоза дефиниций «качество» и «высшее образование».

В коллективном труде Т. П. Кузьминской и Н. Н. Буровой [13] анализируется проблематика повышения качества высшего образования в вузах России с акцентированием внимания на том, что повышение качества напрямую коррелирует с требованиями мировых стандартов к данной категории. Помимо данных акцентов авторы затрагивают и проблемы, которые оказывают препятствия в настоящее время для быстрого и масштабного достижения показателей качества, среди которых – всеобщая доступность, снижение конкурсных требований к абитуриентам для обеспечения показателей коммерческого приема и т. п.

В. А. Мазилев и Ю. Н. Слепко [14] представили в своей научной статье достаточно инновационный взгляд на понятие «одаренность» в контексте ее формирования у субъекта педагогического труда, а не педагогического воздействия, что, по мнению авторов, позволит повысить качество образования, в том числе высшего.

Проблема обеспечения качества образования также подробно исследована в научных трудах В. Д. Шадрикова, который обосновал теоретическую модель педагогической деятельности как исходной абстракции построения новой школы [15].

Качество образования как детерминанта развития системы высшего образования обосновано в монографии В. П. Панасюка и Н. В. Третьяковой [16], в которой исследователи также в дискуссионном порядке рассматривают проблему инновационного развития системы оценки качества высшего образования и подчеркивают важность проектирования региональных систем обеспечения качества высшего образования.

Известным исследователем в области осмысления проблемы обеспечения качества высшего образования является Е. В. Соколова, которая в своей научной статье представила теоретическую модель образовательной перспективы на трехлетний период [17]. В последующие годы она продолжила свои научные исследования в данной области и представила свой труд о модернизации актуальной образовательной си-

стемы [18]. В своих трудах автор подчеркивает, что в целом вся система высшего образования в каждом из ее векторов развития должна быть ориентирована на повышение качественного аспекта. Однако ученый отмечает также, что в системе высшего образования систематически происходят модернизационные процессы, которые, в свою очередь, не всегда отличаются последовательностью.

Проблема качества образования как управляемого процесса раскрыта в исследованиях Ю. И. Безулова и Л. П. Безугловой [19]. В монографии также обоснован ряд противоречий, которые тормозят процесс достижения стабильных показателей качества высшего образования во всех регионах, и определены концептуальные положения, соблюдение которых, по мнению авторов, позволит сделать образование качественным.

На основании представленных точек зрения мы можем говорить о том, что современные исследователи едины во мнении о необходимости осмысления «качества высшего образования» в измеряемом аспекте. Вопрос измеримости качества высшего образования в настоящее время также является достаточно дискуссионным. Приведем научные обзоры взглядов ученых на критерии оценки и измерения данного понятия.

В научной статье О. В. Ковальчук представлен качественный обзор «методологических аспектов, используемых в оценке эффективности образовательной деятельности в муниципальных образованиях...» [20].

Также теоретико-методологические аспекты разработки системы оценивания и критериев оценки качества высшего образования описаны в исследованиях Ю. А. Володиной [21], в частности юридический аспект правовых полномочий органов государственной власти к проблеме оценки качества высшего образования, что, в свою очередь, в контексте данного исследования позволило изучить нормативную позицию относительно критериев оценки изучаемого явления.

Е. В. Неборский [22] рассматривает проблему оценки качества высшего образования с экономической позиции и в качестве весомого фактора, способного повлиять на повышение качества, автор называет образовательную среду, улучшение которой, по его мнению, позволит вывести экономический аспект качества высшего образования на новый влиятельный уровень мировой образовательной практики.

Основное внимание в исследовании М. А. Галушки [23] ориентировано на позицию достижения независимости в оценивании качества высшего образования, что, однако, на практике не всегда оказывается легко достижимо в силу многофакторности самого феномена «качество высшего образования».

Подробный анализ проблемы оценки качества сетевых образовательных программ представлен в исследовании Е. А. Ходыревой [24], в котором автор проанализировала нормативно-правовой аспект, применяемый в системе оценивания указанных программ, а также иллюстративно представила рейтинг несоответствий/нарушений в области качества реализации сетевых образовательных программ.

Однако, несмотря на достаточно обширный научный интерес к обоснованию теоретико-эмпирического аспекта обеспечения качества образования, а также активно разрабатываемые и внедряемые реформационные процессы, все же не в полной мере решается исследуемая проблема повышения профессионального роста преподавателей высшей школы. В то же время существенной трудностью в процессе достижения поставленной цели является зачастую локальный и фрагментарный характер внедряемых на университетском уровне мер, что, в свою очередь, актуализирует необходимость разработки и теоретического обоснования научно-методического центра как средства повышения профессионального роста преподавателей высшей школы.

Качество образования как научная проблема исследовано различными учеными, которые рассматривали не только теоретические, но и практические аспекты ее реализации. Согласно точке зрения Н. Л. Бакаловой, понятие «качество» трактуется как «совокупность характеристик продукции или услуг по ее способности удовлетворить установленные и предусмотренные нормы...» [25]. В исследовании Н. А. Глузман, Н. В. Давкуш, Г. Р. Шпиталевской, Н. В. Горбуновой отмечено, что «качество высшего образования рассматривается как совокупность свойств и характеристик образовательного процесса, которые придают ему способность формировать такой уровень профессиональной и общественной компетентности, который удовлетворяет потребности граждан, предприятий и организаций, общества и государства...» [26]. Исходя из сложности и многоаспектности проблемы, «качество высшего образования» ученые раскрывают через категории свойства, структуры, системы, количества, эффективности, оценки, управления. Анализируя сущность разноаспектного понятия, указывают, что целесообразно вести речь об определении качества функционирования объекта (образовательные организации высшего образования).

На основе вышеизложенного предлагаем качество высшего образования толковать как некую совокупность интегрированных характеристик образовательного процесса высшей образовательной организации, позволяющих обеспечить высокий уровень профессиональной компетентности выпускников, что, в свою очередь, будет способствовать обеспечению их конкурентоспособности на рынке труда.

Представленный анализ показывает, что качество высшего образования в Российской Федерации рассматривается в основном как качество образовательной среды, ресурсов, реализации образовательного процесса и его результатов. В соответствии со сказанным, а также мнением Э. Саллиса (2003), достижение оптимального качества высшего образования обусловлено созданием системы качества, на уровне конкретного университета обеспечивало бы согласованность реализации государственных, общественных и личных интересов [27].

Проблема профессионального развития преподавателей высшей школы является предметом исследований, представленных в зарубежных научных изданиях. Интересным коллективным трудом является научная статья Т. Ю. Гуляева, Е. Г. Костенко, Е. В. Мирзоева [28], в которой авторами в качестве ведущего фактора реформаций в профессиональной подготовке будущих специалистов выделяется информатизация технологий обучения, что, по их мнению, отвечает современным требованиям к качественной подготовке будущих профессионалов.

В то же время, в противовес тотальной информатизации процесса профессиональной подготовки будущих специалистов в высшей школе, в научной статье О. С. Махмадкуловой [29] одной из ведущих форм качественного образования называется лекция. Ученый называет фигуру лектора значимой как для формирования научного кругозора у студентов, так и для совершенствования их личностных качеств и компетенций, что позволит обучить их навыкам самовоспитания и саморазвития, без которых сложно представить профессиональный рост.

На важности личностного развития как факторе, детерминирующем обеспечение повышения качества высшего образования, акцентировали также внимание М. Ван Вурком и М. К. Мейерс [30].

В работе [31] проанализирована роль педагогического лидерства как сферы развития человеческого потенциала в разрезе опыта работы системы высшего образования Эквадора.

Исследованию факторов, которые способны оказать существенное влияние на личностное развитие и музыкальные таланты в высшей образовательной организации, посвящена работа [32].

Качество высшего образования является предметом осмысления также среди казахских ученых, которые в своей научной статье раскрыли языковой аспект в подготовке детей как один из индикаторов достижения показателей качества [33].

Вышеперечисленные мнения как отечественных, так и зарубежных авторов о проблеме качества высшего образования и определения его индикаторов позволили в настоящем исследовании на первый план вынести личность самого преподавателя высшей школы и значение его саморазвития и профессионального роста, так как именно от него в большей мере зависит качественное формирование у студентов как профессиональных, так и личностных компетенций.

Подтверждением данного тезиса является точка зрения С. А. Седова, который также отмечает тот факт, что в условиях современной высшей школы профессионализм преподавателя университета проявляется в умении на основе анализа, планирования, прогнозирования, самоконтроля осуществлять деятельность комплексно, чтобы соответствовать современным требованиям к академическому персоналу [34].

Выделяя перспективы и текущие цели отечественной системы профессионального образования и повышения квалификации по обеспечению развития и саморазвития научно-педагогических работников, Н. Н. Елхова, Е. В. Кротов и Р. Б. Рудакова указывают на целесообразность актуализации потребности в непрерывном повышении профессионализма всех категорий научно-педагогических работников [35].

Преподавание в сфере высшего образования является высококвалифицированной профессией, формой служения обществу, требующей от преподавателей высшей школы глубоких знаний и специальных навыков, приобретенных и поддерживаемых на протяжении всей жизни. Кроме того, профессиональное развитие преподавателя высшей школы предполагает наличие высокой моральной ответственности за качество профессиональной подготовки обучающихся, а также соответствие высоким профессиональным требованиям, предъявляемым к научной и исследовательской деятельности.

В Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих в разделе «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования» говорится «о необходимости создания условий для интеллектуального развития, научно-исследовательской деятельности, повышения самообразовательного уровня, обеспечения академической мобильности у преподавателя высшей школы...» [36].

По мнению Т. И. Шамовой и Т. М. Давыденко, эффективная научно-методическая деятельность всей системы педагогического образования Российской Федерации как составляющей единой системы непрерывного образования педагогических работников возможна только в случае организационного взаимодействия ее отдельных структурных компонентов, что становится возможным только при условии создания на базе университетов координационных научно-методических центров профессионального роста преподавателей [37].

Таким образом, проблема качества высшего образования является многофакторной и дискуссионной, однако многие исследователи, в том числе зарубежные, подчеркивают значение профессионального роста самих преподавателей высшей школы как важного индикатора построения системной работы по повышению показателей

качества и его измеримости в дальней мониторинговой работе. Теоретическое осмысление данной проблемы легло в основу идеи создания научно-методического центра на базе университета, который позволит координировать и планировать повышение профессионального роста преподавателей высшей школы. С целью изучения актуальности и целесообразности создания указанного центра было организовано эмпирическое исследование среди преподавателей высшей школы для определения их мотивационной, когнитивной и деятельностной составляющей системы оценки качества высшего образования.

Методологическая база исследования / Methodological base of the research

Решение ключевых задач исследования осуществлялось путем использования методов анализа, синтеза, сравнения и систематизации научной литературы по проблеме исследования, контент-анализа эмпирического материала для подтверждения ключевых положений исследований, касающихся обоснования необходимости внедрения системной модели научно-методического центра как фактора повышения качества высшего образования. На эмпирическом этапе исследования был использован метод анкетирования, а также контент-анализ рабочих программ учебных дисциплин, журнала взаимопосещений преподавателей кафедр с целью анализа применяемых форм и методов работы и их соответствия современным инновационным тенденциям. Эмпирическое исследование было реализовано среди 197 преподавателей двух филиалов Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского: Гуманитарно-педагогической академии (г. Ялта) и Евпаторийского института социальных наук.

Результаты исследования / Research results

Необходимость и целесообразность создания внутриуниверситетской системы профессионального развития научно-педагогических кадров подтверждена проведенным нами эмпирическим исследованием, целью которого было выявление уровня знаний преподавателей о сущности и требованиях к обеспечению качества высшего образования и роли педагогов в реализации указанного процесса; наличие мотивационной необходимости преподавателей в повышении уровня профессиональных знаний и умений для качественной реализации научно-педагогической деятельности и целесообразности создания в университете научно-методического центра как структурного подразделения для осуществления организации и координации их профессионального роста.

Обобщенные результаты полученных данных представлены в таблице.

Результаты эмпирического исследования по выявлению проблемы изучения качества высшего образования среди преподавателей высшей школы, %

Эмпирические критерии оценки качества высшего образования	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Сформированность мотивационной готовности к повышению уровня профессиональных знаний и умений для качественной реализации научно-педагогической деятельности	29,2	46,5	24,3
Наличие сформированной системы знаний о современных требованиях к качеству образования и инновационных формах работы	43,3	41,3	15,4
Использование в процессе преподавания инновационных форм и методов работы	35,2	48,5	16,3

В таблице представлены обобщенные критерии результатов эмпирического исследования, позволяющие получить представление о состоянии готовности преподавателей высшей школы к обеспечению современных требований к качеству высшего образования. Так, одним из важных критериев считаем мотивационный, который включает в себя готовность преподавателей высшей школы к постоянному повышению уровня своего профессионализма в системе непрерывного самообразования. Как видно из результатов исследования, на высоком уровне данный критерий сформирован лишь у 29,2% респондентов, а у 46,5% данный критерий находится на среднем уровне и низкий уровень сформированности выявлен у 24,4% преподавателей. Полученные показатели стали базисом для дальнейшего совершенствования системы стимулирования преподавателей к самосовершенствованию и личностному осознанию важности этого процесса.

Помимо мотивационной готовности к самосовершенствованию немаловажным критерием для построения прочного «фундамента» качества образования в конкретной образовательной среде является наличие сформированной системы знаний об актуальных образовательных тенденциях, приоритетах и инновационных формах реализации преподавательской деятельности. Результаты эмпирического исследования показали, что данный критерий на высоком уровне сформирован лишь у 43,3% преподавателей высшей школы, средний показатель выявлен у 41,4% и низкий уровень имеют 15,4% сотрудников высших образовательных организаций.

С критерием когнитивной составляющей тесно коррелирует следующий критерий – использование в процессе преподавания инновационных форм и методов работы. Так, лишь 35,2% (высокий уровень) респондентов используют в постоянной практике современные инновационные формы работы (метод кейс-стади, элементы геймификации и т. п.), фрагментарно применяют данные методы 48,5% педагогов (средний уровень), и используют только традиционные лекционно-практические формы работы 16,3% испытуемых, что соответствует низкому уровню сформированности данного критерия. Как видим, описанные критерии тесно связаны между собой и, соответственно, отсутствие актуальной методологической базы снижает процент использования среди преподавателей инновационных форм работы в процессе преподавания дисциплин, что существенно тормозит динамику развития качественной системы образования, соответствующей современным тенденциям.

Таким образом, по результатам проведенного анализа полученных эмпирических данных можно утверждать, что обеспечение качества высшего образования напрямую зависит от качества научно-педагогической деятельности преподавателей. Соответственно, важным на современном этапе является создание в университетах отдельных структурных подразделений, которые могли бы осуществлять целостно и системно процесс развития профессионализма педагогов, что даст возможность повлиять на повышение качества подготовки будущих специалистов.

Заклучение / Conclusion

Таким образом, выполнение требований социального заказа государства на повышение качества высшего образования и выведения отечественных образовательных организаций высшего образования на лидерские позиции мировой системы напрямую зависит от профессионализма преподавателей высшей школы. Представленный теоретический обзор научного осмысления категории «качество высшего образования» как в отечественной, так и зарубежной науке, разнообразие подходов к

определению критериев оценки качества высшего образования позволяют утверждать, что данная проблема является в современных реалиях актуальной и требующей разработки конкретных системных подходов для обеспечения требования качества в системе высшей школы. Данные обобщения были подтверждены результатами эмпирического исследования, которые позволили говорить о том, что качество высшего образования напрямую коррелирует с профессиональным ростом и мотивацией к нему самих преподавателей, на что можно повлиять благодаря созданию научно-методического центра профессионального роста на базе отдельных университетов. Системность реализации обоснованной идеи создания научно-методических центров позволяет сформировать координационный потенциал для достижения управляемости процессом повышения качества высшего образования и профессионального роста преподавателей высшей школы.

Ссылки на источники / References

1. Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2023 № 343 «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования». – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202305120005>
2. Закон «Об образовании в Российской Федерации». – М.: Сфера, 2016. – 192 с.
3. Постановление Правительства РФ от 13 мая 2021 г. № 729 «О мерах по реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» (с изменениями и дополнениями). – URL: <https://base.garant.ru/400793960/>
4. Указ Президента РФ № 204 от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». – URL: <https://base.garant.ru/71937200/>
5. Топоровский В. П., Моштаков А. А. Научно-методическая поддержка профессионального роста педагогов // Человек и образование. – 2018. – № 4 (57). – С. 134.
6. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного и профессионального образования». – URL: <https://base.garant.ru/70535556/>
7. Стандарты и рекомендации для гарантии качества высшего образования в Европейском пространстве. – Йошкар-Ола: Аккредитация в образовании, 2008. – 58 с.
8. Концепция развития непрерывного образования взрослых в Российской Федерации на период до 2025 года. – URL: http://www.dpo-edu.ru/?page_id=13095
9. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года. – URL: <https://rg.ru/documents/2015/06/08/vospitanie-dok.html>
10. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации». – URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/>
11. Закон «Об образовании в Российской Федерации». – М.: Сфера, 2016. – 192 с.
12. Тамбовцев В. Л., Рождественская И. А. Менеджмент качества высшего образования: что означает «качество» и что означает «высшее образование»? // Управленец. – 2020. – Т. 11. – № 1. – С. 2–14. DOI: 10.29141/2218-5003-2020-11-1-1.
13. Кузьминская Т. П., Бутова Н. Н. Проблемы повышения качества образования в вузах России // JER. – 2017. – № 2. – С. 119–132. DOI: 10.17835/2078-5429.2017.8.2.118-132.
14. Мазиллов В. А., Слепко Ю. Н. Формирование педагогической одаренности как ключевое условие повышения эффективности современной образовательной системы // Интеграция образования. – 2019. – Т. 23. – № 1. – С. 37–49. DOI: 10.15507/1991-9468.094.023.201901.037-049.
15. Шадриков В. Д. Качество педагогического образования: монография. – М.: Логос, 2012. – 200 с.
16. Панасюк В. П., Третьякова Н. В. Качество образования: инновационные тенденции и управление: монография. – Екатеринбург: Издательство РГППУ, 2018. – 201 с.
17. Соколова Е. В. Система образования в РФ: модель системы образования в перспективе 2020 года // Устойчивое развитие науки и образования. – 2017. – № 5. – С. 147–152.
18. Соколова Е. В. Модернизация российской системы образования в современных условиях развития общества // Дельта науки. – 2020. – № 1. – С. 82–84.
19. Безуглов Ю. И., Безуглова Л. П. Управление качеством образования в учебном заведении (монография) // Успехи современного естествознания. – 2012. – № 8. – С. 116–117.

20. Ковальчук О. В. Методологические аспекты оценки эффективности образовательной деятельности в муниципальных образованиях // Современные проблемы науки и образования. – 2017. – № 6. – С. 87.
 21. Володина Ю. А. Управление системой высшего образования в Российской Федерации: теория и практика правового регулирования // Юрист ВУЗа. – 2019. – № 7. – С. 11–21.
 22. Неборский Е. В. Оценка индикаторов эффективности системы образования на муниципальном уровне // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. – 2017. – Т. 1. – № 2. – С. 124–131.
 23. Галушка М. А. Развитие независимой оценочной системы качества образования в России // Международный студенческий научный вестник. – 2018. – № 1. – С. 82.
 24. Ходырева Е. А. Особенности оценки качества реализации сетевых образовательных программ высшего образования // Концепт: научно-методический электронный журнал. – 2019. – № 6 (июнь). – С. 56–65. DOI: 10.24411/2304-120X-2019-11044.
 25. Бакалова Н. Л. Современные подходы к определению экономической категории «качество» // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 1–2. – С. 195. – URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=4623>
 26. Глузман Н. А., Давкуш Н. В., Шпиталевская Г. Р., Горбунова Н. В. Модернизация профессиональной подготовки преподавателей как стратегия формирования их профессионализма // Современные проблемы науки и образования. – 2020. – № 6. – С. 78. DOI: 10.17513/spno.30378.
 27. Sallis E. Total quality management in education. – Philadelphia; London, 2003. – 155 p.
 28. New information technologies as the basis for improving the quality of higher professional education / T. Y. Gulyaeva, E. G. Kostenko, E. V. Mirzoeva [et al.] // Universidad y Sociedad. – 2020. – Vol. 12. – № 6. – P. 220–225.
 29. Махмадқулова О. С. Мавқеи машғулиятҳои лексионӣ дар ташаккули сифати таҳсилоти мактабҳои ОЛИ // Паёми Пажӯҳишгоҳи рушди маориф. – 2022. – № 4(40). – P. 63–67.
 30. Van Woerkom M., Meyers M. C. Strengthening personal growth: The effects of a strengths intervention on personal growth initiative // J Occup Organ Psychol. – 2019. – Vol. 92 (1). – P. 98–121. DOI: 10.1111/joop.1224.
 31. Cejas Martinez M. F., Mendoza Velasco D. J., Navarro Cejas M., Morales Coroso J. P. Pedagogical leadership as a sphere of human capacity development: an integrated approach in the higher education system of Ecuador // Integration of education. – 2021. – Vol. 25. – № 1. – P. 8–21. DOI: 10.15507/1991-9468.102.025.202101.008-021.
 32. Lulu Sun et. al. Research on Factors Influencing the Quality of Talent Cultivation in Music Majors in Higher Education // International Journal on Recent and Innovation Trends in Computing and Communication. – 2023. – Vol. 11. – № 9. – P. 1328–1335. DOI: 10.17762/ijritcc.v11i9.9063.
 33. Әлқожаева Н. С., Хусейн Х. Б., Абдраманова Н. Ш. Жоғары оқу орындарының білім беру сапасына сараптамалық талдау // Вестник Казахского национального университета. Серия Педагогические науки. – 2019. – Vol. 60. – № 3. – P. 61–70. DOI: 10.26577/JES-2019-3-p6.
 34. Седов С. А. Детерминанты качества высшего профессионально-педагогического образования // Образование и саморазвитие. – 2018. – Т. 13. – № 1. – С. 83–93. DOI: 10.26907/esd13.1.09.
 35. Елхова Н. Н., Кротов Е. В., Рудакова Р. Б. Непрерывное образование на протяжении всей жизни как цель и результат // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. – 2018. – № 4 (40). – С. 78–86.
 36. Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих. Раздел 1. – М.; СПб. [и др.]: Питер, 2014. – 192 с.
 37. Шамова Т. И., Давыденко Т. М. Управление образовательными системами: учеб. пособие для студ. высш. учеб. завед. – 3-е изд. – М.: Изд. центр «Академия», 2006. – 384 с.
-
1. *Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 12.05.2023 № 343 "O nekotoryh voprosah sovershenstvovaniya sistemy vysshego obrazovaniya"* [Decree of the President of the Russian Federation dated 05/12/2023 No. 343 "On some issues of improving the higher education system"]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202305120005> (in Russian).
 2. *Zakon "Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii"* [The Law "On Education in the Russian Federation"], Moscow Sfera, 2016, 192 p. (in Russian).
 3. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 13 maya 2021 g. № 729 "O merakh po realizacii programmy strategicheskogo akademicheskogo liderstva "Prioritet-2030" (s izmeneniyami i dopolneniyami)* [Decree of the Government of the Russian Federation No. 729 dated May 13, 2021 "On Measures to Implement the Priority 2030 Program for Strategic Academic Leadership" (with Amendments and Additions)]. Available at: <https://base.garant.ru/400793960/> (in Russian).
 4. *Ukaz Prezidenta RF № 204 ot 7 maya 2018 goda "O nacional'nyh celyah i strategicheskikh zadachah razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2024 goda"* [Decree of the President of the Russian Federation No. 204 dated May 7,

- 2018 "On National Goals and Strategic Objectives for the Development of the Russian Federation for the period up to 2024"]. Available at: <https://base.garant.ru/71937200/> (in Russian).
5. Toporovskij, V. P., & Moshtakov, A. A. (2018). "Nauchno-metodicheskaya podderzhka professional'nogo rosta pedagogov" [Scientific and methodological support for the professional growth of teachers], *Chelovek i obrazovanie*, № 4 (57), p. 134 (in Russian).
6. *Prikaz Ministerstva truda i social'noj zashchity RF "Ob utverzhdenii professional'nogo standarta "Pedagog professional'nogo obucheniya, professional'nogo obrazovaniya i dopolnitel'nogo i professional'nogo obrazovaniya" [Order of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation "On approval of the professional standard "Teacher of vocational training, vocational education and additional and vocational education"]*. Available at: <https://base.garant.ru/70535556/> (in Russian).
7. *Standarty i rekomendacii dlya garantii kachestva vysshego obrazovaniya v Evropejskom prostranstve [Standards and guidelines for quality assurance in higher education in the European area]*, Joshkar-Ola: Akkreditaciya v obrazovanii, 2008, 58 p. (in Russian).
8. *Koncepciya razvitiya nepreryvnogo obrazovaniya vzroslykh v Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda [Concept for the development of continuous adult education in the Russian Federation for the period up to 2025]*. Available at: http://www.dpo-edu.ru/?page_id=13095 (in Russian).
9. *Strategiya razvitiya vospitaniya v Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda [Strategy for the development of education in the Russian Federation for the period up to 2025]*. Available at: <https://rg.ru/documents/2015/06/08/vospitanie-dok.html> (in Russian).
10. *Programma "Cifrovaya ekonomika Rossijskoj Federacii" [The program "Digital Economy of the Russian Federation"]*. Available at: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/> (in Russian).
11. *Zakon "Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii" [The Law "On Education in the Russian Federation"]*, Moscow Sfera, 2016, 192 p. (in Russian).
12. Tambovcev, V. L., & Rozhdestvenskaya, I. A. (2020). "Menedzhment kachestva vysshego obrazovaniya: chto oznachaet "kachestvo" i chto oznachaet "vysshee obrazovanie"? [Quality Management in Higher Education: What does "quality" mean and what does "higher education" mean?], *Upravlenec*, t. 11, № 1, pp. 2–14. DOI: 10.29141/2218-5003-2020-11-1-1 (in Russian).
13. Kuz'minskaya, T. P., & Burova, N. N. (2017). "Problemy povysheniya kachestva obrazovaniya v vuzah Rossii" [Issues of improving the quality of education in Russian universities], *JER*, № 2, pp. 119–132. DOI: 10.17835/2078-5429.2017.8.2.118-132 (in Russian).
14. Mazilov, V. A., & Slepko, Yu. N. (2019). "Formirovanie pedagogicheskoy odarennosti kak klyuchevoe uslovie povysheniya effektivnosti sovremennoj obrazovatel'noj sistemy" [Fostering pedagogical giftedness as a key condition for increasing the efficiency of the modern educational system], *Integraciya obrazovaniya*, t. 23, № 1, pp. 37–49. DOI: 10.15507/1991-9468.094.023.201901.037-049 (in Russian).
15. Shadrikov, V. D. (2012). *Kachestvo pedagogicheskogo obrazovaniya [Quality of pedagogical education]: monografiya*, Logos, Moscow, 200 p. (in Russian).
16. Panasyuk, V. P., & Tret'yakova, N. V. (2018). *Kachestvo obrazovaniya: innovacionnye tendencii i upravlenie [Quality of education: innovative trends and management]: monografiya*, Izdatel'stvo RGPPU, Ekaterinburg, 201 p. (in Russian).
17. Sokolova, E. V. (2017). "Sistema obrazovaniya v RF: model' sistemy obrazovaniya v perspektive 2020 goda" [Education system in the Russian Federation: model of the education system in the perspective of 2020], *Ustojchivoe razvitie nauki i obrazovaniya*, № 5, pp. 147–152 (in Russian).
18. Sokolova, E. V. (2020). "Modernizaciya rossijskoj sistemy obrazovaniya v sovremennykh usloviyah razvitiya obshchestva" [Modernization of the Russian education system in the current conditions of social development], *Del'ta nauki*, № 1, pp. 82–84 (in Russian).
19. Bezuglov, Yu. I., & Bezuglova, L. P. (2012). "Upravlenie kachestvom obrazovaniya v uchebnom zavedenii [Management of education quality in an educational institution] (monografiya)", *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya*, № 8, pp. 116–117 (in Russian).
20. Koval'chuk, O. V. (2017). "Metodologicheskie aspekty ocenki effektivnosti obrazovatel'noj deyatel'nosti v municipal'nykh obrazovaniyakh" [Methodological aspects of assessing the effectiveness of educational activities in municipalities], *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, № 6, p. 87 (in Russian).
21. Volodina, Yu. A. (2019). "Upravlenie sistemoy vysshego obrazovaniya v Rossijskoj Federacii: teoriya i praktika pravovogo regulirovaniya" [Management of the higher education system in the Russian Federation: theory and practice of legal regulation], *Yurist VUZa*, № 7, pp. 11–21 (in Russian).
22. Neborskij, E. V. (2017). "Ocenka indikatorov effektivnosti sistemy obrazovaniya na municipal'nom urovne" [Evaluation of the performance indicators of the education system at the municipal level], *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Sociologiya. Politologiya. Mezhdunarodnye otnosheniya*, t. 1, № 2, pp. 124–131 (in Russian).

23. Galushka, M. A. (2018). "Razvitie nezavisimoy ocenочноj sistemy kachestva obrazovaniya v Rossii" [Development of an independent system of education quality assessment in Russia], *Mezhdunarodnyj studencheskij nauchnyj vestnik*, № 1, p. 82 (in Russian).
24. Hodyreva, E. A. (2019). "Osobennosti ocenki kachestva realizacii setevyh obrazovatel'nyh programm vysshego obrazovaniya" [Specific features of assessing the quality of implementation of network educational programs of higher education], *Koncept: nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal*, № 6 (iyun'), pp. 56–65. DOI: 10.24411/2304-120X-2019-11044 (in Russian).
25. Bakalova, N. L. (2014). "Sovremennye podhody k opredeleniyu ekonomicheskoy kategorii "kachestvo" [Modern approaches to defining the economic category "quality"], *Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij*, № 1–2, p. 195. Available at: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=4623> (in Russian).
26. Gluzman, N. A., Davkush, N. V., Shpitalevskaya, G. R., & Gorbunova, N. V. (2020). "Modernizaciya professional'noj podgotovki prepodavatelej kak strategiya formirovaniya ih professionalizma" [Modernization of professional teachers' training as a strategy for developing their professionalism], *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, № 6, p. 78. DOI: 10.17513/spno.30378 (in Russian).
27. Sallis, E. (2003). *Total quality management in education*, Philadelphia, London, 155 p. (in English).
28. Gulyaeva, T. Y. et al. (2020). "New information technologies as the basis for improving the quality of higher professional education", *Universidad y Sociedad*, vol. 12, № 6, pp. 220–225 (in English).
29. Maḥmadqulova, O. S. (2022). "Mavḡei mashfuliyatḡoi leksionī dar tashakkuli sifati taḡsiloti maktAbḡOi OLī" [The role of lecture classes in shaping the quality of education in higher education institutions], *Payomi Pazhḡishḡoxi rushdi maorif*, № 4(40), pp. 63–67 (in Tajik).
30. Van Woerkom, M., & Meyers, M. C. (2019). "Strengthening personal growth: The effects of a strengths intervention on personal growth initiative", *J Occup Organ Psychol*, vol. 92 (1), pp. 98–121. DOI: 10.1111/joop.1224 (in English).
31. Cejas Martinez, M. F., Mendoza Velasco, D. J., Navarro Cejas, M., & Morales Coroso, J. P. (2021). "Pedagogical leadership as a sphere of human capacity development: an integrated approach in the higher education system of Ecuador", *Integration of education*, vol. 25, № 1, pp. 8–21. DOI: 10.15507/1991-9468.102.025.202101.008-021 (in English).
32. Lulu Sun, et. al. (2023). "Research on Factors Influencing the Quality of Talent Cultivation in Music Majors in Higher Education", *International Journal on Recent and Innovation Trends in Computing and Communication*, vol. 11, № 9, pp. 1328–1335. DOI: 10.17762/ijritcc.v11i9.9063 (in English).
33. Əlqozhaeva, H. C., Husejn, H. B., & Abdpamanova, H. Sh. (2019). "Zhoḡapy oḡu opyndapynḡ bilim bepu sapasyna sapartamalyḡ taldau" [Expert analysis of the quality of education in higher education institutions], *Vestnik Kazahskogo nacional'nogo universiteta. Seriya Pedagogicheskie nauki*, vol. 60, № 3, pp. 61–70. DOI: 10.26577/JES-2019-3-p6 (in Kazakh).
34. Sedov, S. A. (2018). "Determinanty kachestva vysshego professional'no-pedagogicheskogo obrazovaniya" [Determinants of the quality of higher professional and pedagogical education], *Obrazovanie i samorazvitie*, t. 13, № 1, pp. 83–93. DOI: 10.26907/esd13.1.09 (in Russian).
35. Elhova, N. N., Krotov, E. V., & Rudakova, R. B. (2018). "Neprieryvnoe obrazovanie na protyazhenii vsej zhizni kak cel' i rezul'tat" [Life-long education as a goal and result], *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Psihologo-pedagogicheskie nauki*, № 4 (40), pp. 78–86 (in Russian).
36. (2014). *Edinyj kvalifikacionnyj spravochnik dolzhnostej rukovoditelej, specialistov i sluzhashchih. Razdel 1* [The unified qualification directory of positions of managers, specialists and employees. Section 1], Piter, St. Petersburg, 192 p. (in Russian).
37. Shamova, T. I., & Davydenko, T. M. (2006). *Upravlenie obrazovatel'nymi sistemami* [Management of educational systems]: ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ucheb. zaved, 3-e izd, Izd. centr "Akademiya", Moscow, 384 p. (in Russian).

Вклад авторов

Н. А. Глузман – разработка концепции статьи, написание обзора отечественных исследований, описание методологической основы и результатов исследования.

Е. В. Безносюк – написание введения, подбор и анализ зарубежных источников по проблематике статьи, анализ количественных результатов эмпирического исследования, подготовка заключения статьи.

Contribution of the authors

N. A. Gluzman – development of the article concept, writing a review of domestic studies, description of the methodological basis and results of the study.

E. V. Beznosyuk – writing the introduction, selection and analysis of foreign sources on the article topic, analysis of the quantitative results of the empirical study, preparation of the conclusion of the article.