

## Взаимодействие гуманитарной и алгокогнитивной культур в контексте методологии современного образования

## Interaction of humanitarian and algocognitive cultures in modern education methodology

### Авторы статьи

**Трифонова Ирина Сергеевна,**

кандидат филологических наук, доцент Центра иностранных языков и коммуникативных технологий ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», г. Тюмень, Российская Федерация  
i.s.trifonova@utmn.ru  
ORCID: 0000-0002-3938-7500

**Закирова Альфия Фагаловна,**

доктор педагогических наук, профессор академической кафедры методологии и теории социально-педагогических исследований ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», Тюмень, Российская Федерация  
a.fagalovna@mail.ru  
ORCID: 0000-0002-5796-9539

### Authors of the article

**Irina S. Trifonova,**

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Center for Foreign Languages and Communicative Technologies, Tyumen State University, Tyumen, Russian Federation  
i.s.trifonova@utmn.ru  
ORCID: 0000-0002-3938-7500

**Alfia F. Zakirova,**

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Department of Methodology and Theory of Social and Pedagogical Research, Tyumen State University, Tyumen, Russian Federation  
a.fagalovna@mail.ru  
ORCID: 0000-0002-5796-9539

### Конфликт интересов

Конфликт интересов не указан

### Conflict of interest statement

Conflict of interest is not declared

### Для цитирования

Трифонова И. С., Закирова А. Ф. Взаимодействие гуманитарной и алгокогнитивной культур в контексте методологии современного образования // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2024. – № 12. – С. 23–36. – URL: <https://e-koncept.ru/2024/241199.htm> – DOI: 10.24412/2304-120X-2024-11199

### For citation

I. S. Trifonova, A. F. Zakirova, Interaction of humanitarian and algocognitive cultures in modern education methodology // Scientific-methodological electronic journal "Koncept". – 2024. – No. 12. – P. 23–36. – URL: <https://e-koncept.ru/2024/241199.htm> – DOI: 10.24412/2304-120X-2024-11199

Поступила в редакцию <i>Received</i>	16.08.24	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	17.09.24
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	17.09.24	Опубликована <i>Published</i>	31.12.24



**Аннотация**

Актуальность темы обусловлена необходимостью разработки методологических оснований для исследования взаимодействия гуманитарной и алгокогнитивной культур в условиях современного образования. В статье делается акцент на усиление аксиологической и культуросозидающей функций образования. В условиях утверждения алгокогнитивной культуры в сфере образования обострилась проблема снижения ценностно-смыслового и культурно-нравственного уровня образования, в основе которой лежит противоречие между недостаточной методологической разработанностью вопроса о достоинствах и ограничениях информатизации образования, с одной стороны, и быстрым ростом практических моделей обучения, сопровождающим процесс цифровизации образования, – с другой. Цель работы состоит в теоретическом осмыслении методологии современного образования сквозь призму двух культур – гуманитарной и алгокогнитивной. Исследование опирается на комплексный, социокультурный, гуманитарный, ценностно-смысловой и герменевтический подходы. На основе критического сравнительно-сопоставительного анализа научных работ отечественных и зарубежных исследователей, кластеризации авторских позиций выявлено ключевое ограничение алгокогнитивной культуры в рамках личностно ориентированной образовательной парадигмы – недооценка значимости формирования системы личностных ценностей и смыслов. Авторы приходят к выводу, что методологию современного образования следует строить с позиций гуманизации и гуманитаризации образования, и предлагают ряд концептуальных идей, ориентированных на продуктивное взаимодействие конкурирующих методологических тенденций. В статье обосновывается идея о том, что для формирования системы личностных ценностно-смысловых значимостей достаточно продуктивным является герменевтический подход. Теоретическая значимость исследования состоит в систематизации научных представлений о методологических основах образования в контексте взаимодействия гуманитарной и алгокогнитивной культур; в смещении фокуса внимания с отдельных характеристик двух культур на их смыслообразующие категории; в обосновании ценностно-смыслового контекста в условиях цифровой трансформации. Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты и выводы будут способствовать акселерации прикладных методик и процедур, конвергентных образовательных решений для приращения личностных значимостей к системе ценностно-смысловых ориентаций общества, развитию смыслоориентированных компетенций педагогов, разработке педагогических условий реализации смылопорождающей модели обучения в условиях развивающейся алгокогнитивной культуры.

**Ключевые слова**

методология образования, гуманитаризация, гуманитарная культура, алгокогнитивная культура, ценности, смыслы, герменевтический подход

**Благодарности**

Авторы выражают благодарность ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», на базе которого ведутся теоретико-прикладные исследования по реализации идей педагогической герменевтики в образовательном процессе вуза.

**Abstract**

The relevance of the topic is determined by the necessity to develop methodological foundations for studying the interaction of humanitarian and algocognitive cultures in modern education. The article focuses on reinforcing the axiological and cultural functions of education. The introduction of algocognitive culture into the educational system has served to exacerbate the issue of the reduction of value, meaning, culture and morality within the sphere of education. The issue arises from the contradiction between the insufficient methodological development of the advantages and limitations of informatization in education, on the one hand, and the accelerated proliferation of practical pedagogical models concomitant with the digitalization of education, on the other. The aim of the article is to gain theoretical understanding of the modern education methodology through the lens of two cultures – humanitarian and algocognitive. The study is based on a comprehensive approach that incorporates socio-cultural, humanitarian, and hermeneutic perspectives. A critical comparative analysis of Russian and foreign scientific works, coupled with the clustering of the authors' views has enabled the authors to identify a key limitation of algocognitive culture within the framework of the generally accepted personality-oriented educational paradigm. This is a tendency to undervalue the significance of cultivating a personal system of values and meanings. The authors conclude that the methodology of modern education should be constructed from a human-centric perspective. The authors present a series of conceptual ideas aimed at fostering productive complementarity between competing methodological trends. The article puts forth the argument that the hermeneutic approach represents a fruitful methodology for establishing a system of personal values and meanings based on socio-cultural experience. The theoretical significance of this work is to summarize the scientific ideas about the methodological foundations of education in the context of the interaction between humanitarian and algocognitive cultures. In terms of methodology, the study shifts the focus from an examination of the individual characteristics of the two cultures to an analysis of their meaningful categories. It justifies the importance of values and meanings in digital transformation. From a practical viewpoint, the results and conclusions will facilitate the acceleration of applied methods and procedures, as well as the development of convergent educational solutions that enhance personal significance within the system of values and meanings in society. Furthermore, they will facilitate the development of meaning-oriented competences of teachers and the learning environment, thereby promoting the implementation of the meaning-generating pedagogical model within the context of an evolving algocognitive culture.

**Key words**

methodology in education, humanitarization, humanitarian culture, algocognitive culture, values, meanings, hermeneutic approach

**Acknowledgements**

The authors express their gratitude to the Tyumen State University, on the basis of which theoretical and applied research is conducted on the implementation of the ideas of pedagogical hermeneutics in the educational process of the university.

**Введение / Introduction**

Современное образование на ступени постиндустриального развития характеризуется полипарадигмальностью и, по мнению академика, заслуженного деятеля науки РФ В. В. Серикова, «все более предстает как сфера конкурирующих концепций» [1], полемизирующих между собой. В связи с этим в российском образовании, по утверждению Ю. Ю. Бочаровой, не сложилось общее представление о нем, так называемая «однозначная доминанта», – «не ушли еще окончательно отношения личной зависимости и представления об образовании как институте, обслуживающем интересы господствующих групп (и этого типа государства), присущие доиндустриальному обществу, <...>» [2]. Текущая разбалансировка социальных механизмов, выраженная в разнонаправленности политических и социально-экономических процессов – глобализации и дезинтеграции, спровоцировала быстрый поиск прикладных, эмпирических способов решения возникающих проблем образования, оставив теоретико-методологические основания без достаточного внимания и актуализации, что также ведет к высокой мировоззренческой дезориентации педагогов и обучающихся. Сложность и динамичность происходящих изменений создали условия, при которых, как указывает в своей работе Ю. А. Тюрина, «все более размывается теоретическая основа исследовательской деятельности, позволяющая выстроить рассуждение, <...>» [3]. За последние десятилетия было разработано множество методологических подходов, направленных в большей мере на преодоление или модификацию в образовании знаниевого подхода, однако цифровизация и формирование информационного общества ставят перед образованием новые задачи, в частности разработку качественно иной методологии с акцентом на культуросозидающую функцию образования, формирование традиционных и гуманистических ценностей, что подтверждается указами президента России, в частности Указом № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [4]. Одной из главных проблем становления системы образования в новых техногенных условиях является, по мнению ряда ученых, в частности Р. М. Абдулгалимова, согласование его развития с информатизацией, синтез гуманитарной и алгокогнитивной культур [5].

Цель работы состоит в теоретическом осмыслении методологии современного образования сквозь призму двух культур – гуманитарной и алгокогнитивной – для формирования целостного представления об условиях развития мировоззрения и ценностей обучающихся.

**Обзор литературы / Literature review**

Происходящие в сфере образования изменения можно представить, сопоставляя две на первый взгляд противоположные культуры – гуманитарную и алгокогнитивную. Для понимания роли и специфики методологических подходов, разрабатываемых под воздействием той или иной культуры, важным становится описание их основных характеристик, выявление возможных сходств и противоречий, формируемых ценностей и смыслов обучающихся.

Проблема сохранения традиционных и гуманитарных ценностей актуализируется, как уже было отмечено, как на государственном уровне, так и в научных и академических кругах. В своей работе, посвященной изучению отношения российского

общества и государственных стратегий по укреплению духовно-нравственных ценностей, А. В. Дудкина рассматривает ценности «как нечто особенно значимое для человека, что определяет его убеждения и служит мотивацией его действий» [6]. Ряд авторов, в частности Е. М. Лысенко, подчеркивает, что повсеместно происходит процесс гуманизации образования, переход к гуманитарной модели, акцентируется ценность индивидуальности, ее уникальность, роль личностного потенциала обучающегося, его ценностно-смысловые ориентиры, интересы, потребности, мировоззрение [7]. Зарубежные исследователи О. Богомаз, Н. Морская, К. Касьяненко, И. Романова и Н. Бортинк, изучая глобально-цивилизационные сдвиги в сфере образования после периода пандемии COVID-19, акцентируют внимание на том, что междисциплинарность, динамизм, интеграция информатизации и гуманизации являются основаниями для выстраивания эффективной системы образования [8]. В период «постправды», как утверждает ряд исследователей, в частности Д. У. Аткинсон, гуманитарные науки играют важную роль в противодействии дезинформации и «фейковым новостям», которые оказывают серьезное влияние на мировосприятие обучающихся [9].

1. Гуманитарная культура как культура «человекосозидающая», «человекотворящая» является сложным, многомерным явлением, поскольку напрямую связана с развитием личности. Становление личности, в свою очередь, представляет собой постоянно усложняющуюся систему отношений с собой, педагогом-наставником, социумом, миром, непрерывный процесс восхождения к смыслу и ценностному сознанию посредством интерпретации действительности, поиска личностных смыслов через рефлексивное смыслообразование. Согласно определению Д. А. Леонтьева, «личность – это то, что человек может противопоставить внутренним импульсам и внешним давлениям, самоопределяясь по отношению к миру и обществу» [10]. В связи с этим считается, что «содержание образования должно обеспечивать единство аксиологического, когнитивного, творчески-деятельностного и личностного компонентов; интеграцию знаний о человеке, объединение их гуманистическим смыслом» [11].

Главными ориентирами гуманитарной культуры являются традиционные, культурные ценности, духовность. При этом важно не столько их декларативное перечисление, сколько выработка направленного на созидательную деятельность принципа гуманизма как смыслообразующей категории. В этом отношении интересными и логически структурированными представляются выстроенные на общих идеях гуманизма выводы В. Е. Дерюги, который выделяет пять принципов: персонализма – направленности на неповторимость каждого отдельного человека, его потребностей и смыслов; оптимальности – постепенного целенаправленного познания, самореализации и рефлексии; продуктивной активности – субъектности; духовной свободы – творческого движения человека в образовательном процессе, ответственности за свою деятельность и результат; блага – созидательной активности личности для себя и других [12].

Остановимся подробнее на принципе продуктивной активности (опережающей активности, инициативности), который может быть рассмотрен в рамках феномена субъектности и, по мнению авторов данной работы, является определяющим для реализации других перечисленных принципов. Способность к автономному познанию, самостоятельности, активной позиции в отношении своей реализации, конструирования индивидуальной профессионально-личностной траектории обучения и развития, ценностно-смыслового взаимодействия и смыслопоисковой деятельности для формирования ценностной позиции и системы личностных значимостей ведет к раз-

витию и эволюции познания действительности, к формированию реальности и развитию прогностических способностей. Сложность такого свойства личности, как субъектность, заключается в многоярусной архитектонике саморегуляции, его объяснительной природе по отношению к не менее многоаспектному феномену самостоятельности, что ведет к отсутствию единого толкования самого понятия, многообразию теоретико-эмпирических моделей формирования и развития субъектности у обучающихся. Тем не менее именно субъектность, по мнению многих авторов, например Т. А. Антропольской, непосредственно влияет на эффективность саморазвития личности, адаптации к новым социокультурным реалиям, скорость достижения успеха [13]. Д. А. Леонтьев, проведя глубокое исследование этого феномена, утверждает, что субъектность определяет уровни свободы и ответственности, степень их интеграции, слияния «в свободную и саморегулируемую ответственность личности» и, как следствие, способность к формированию автономной личности [14].

До масштабного внедрения технологий в процесс обучения на пути личностно ориентированного подхода стояли различные барьеры, например ограниченность возможностей и сил для обеспечения индивидуализации, персонализации обучения, быстрой обратной связи и др. Сегодня эти барьеры сняты, однако подлинно личностно ориентированное обучение не может считаться в полной мере реализующимся. Расширение образовательного пространства за счет неформальных образовательных практик, новых форматов обучения, сетевых программ приводит к индивидуализации иного типа, нехарактерного для гуманитарной культуры, а именно, как утверждает Ю. Ю. Бочарова, «ярко процветают отношения личной независимости, характерные для индустриального общества, и связанные с этим представления об образовании как сфере услуг...» [15]. Такая ситуация может провоцировать снижение общего культурного и нравственного уровней, как уже наблюдалось ранее во время процветания утилитарно-рыночных отношений в обществе и отмечалось В. П. Максаковским в одной из своих работ [16]. Свобода выбора, его дифференциация имеет большой потенциал для создания благоприятных условий развития индивидуальных профессионально-личностных траекторий, по мнению команды экспертов IBS [17], но противоречит коллективной природе образования, ведет к утрате общих ценностно-смысловых ориентиров, социально-культурных ценностей, мировоззренческой позиции, «обезличиванию» знания, расщеплению целостности представления об образовании и желаемом образе ученика. Такая демократия в отношении своего выбора в отсутствии общих ориентиров и ценностей может проявляться в разного рода когнитивных искажениях, например, К. Коктыш и А. Ренард-Коктыш описывают феномен «когнитивной уязвимости» [18], т. е. утрату смыслопоисковой способности для конструирования системы личностных значимостей из-за поверхностного восприятия информации. Об этом говорят и зарубежные исследователи. Так, Л. Эдвардс и Б. Ричи, изучая возможности развития критического мышления студентов, подчеркивают, что анализ учебных материалов во взаимосвязи с более широким контекстом вызывает у обучающихся довольно большие сложности. При этом важно в процессе выполнения заданий уделять время получаемым материалам, не делать поспешных выводов, подвергать сомнению содержание текстов [19]. Другие исследователи, в частности Е. В. Неборский, отмечают феномен «сверхуверенности» – когнитивное искажение, «придающее человеку уверенность в своих суждениях и действиях без соответствия этих суждений и действий объективной точности» [20]. Обозначен-



ные возможные негативные последствия влияния алгокогнитивной культуры требуют обращения к субъектоцентрированной методологии познания, воплощения ценностно-смысловой ориентации, что проявляется, как утверждают И. Г. Долинина, И. А. Мехоношин, А. А. Шапорев, «не только в гуманитарных дисциплинах, но и специальных, являясь ментальной основой формируемой личности» [21]. Продолжая эту мысль, следует сказать, что гуманитаризация образования нацелена как на развитие личности, так и на формирование компетентного специалиста. А. А. Моякунова называет такого специалиста «творчески мыслящим профессионалом», способным «подчинить любые технические изобретения и научные открытия потребностям человека и целям общества» [22].

Обзор литературы по проблеме показал, что гуманитарная и алгокогнитивная культуры имеют по ряду позиций общие основания в отношении решения проблем образования, такие как свобода выбора, субъектность, индивидуализация, социализация, креативность. Однако эти категории имеют разное понимание и механизмы реализации. При этом в гуманитарной культуре акцент делается на осознанности выбора для гармоничного развития личности, осуществления непрерывного обучения для конструирования системы личностных значимостей в сопряженности с общепринятыми социальными, культурными ценностями и историческим опытом для эффективного развития и воспроизводства человеческого потенциала, тогда как в алгокогнитивной культуре выбор строится исключительно на личностных потребностях обучающихся, их индивидуальных предпочтениях. В основе цифровых образовательных технологий лежат идеи бихевиористского подхода, когда устанавливается прочная связь между поведением обучающихся и его стимулированием под воздействием окружающей среды; таким образом, как подчеркивает А. Уотрес в книге “Teaching Machines: The history of Personalized Learning”, цифровые решения позволяют, с одной стороны, наблюдать за поведением обучающихся, оценивать его и изменять свои продукты для создания более ценностного предложения, с другой – менять поведение, используя различные «уловки» [23]. Например, ученые Сянь Ван, Лик-Ханг Ли, Карлос Б. Фернандес и Пан Хуэй установили ряд так называемых «вредоносных» приемов, используемых в дополненной реальности (AR), которые могут заставить пользователей программы предоставить больше личной информации, влияют на поведенческие реакции [24]. Поставщики образовательных услуг, преследуя коммерческие цели, выдвигая в качестве приоритета доходность, не придают гуманитарной стороне образования большое значение, вследствие чего образование строится на утилитарно-рыночных отношениях и превращается в сферу услуг, не имеющих в своих основаниях общих ценностно-смысловых ориентиров и моделей. Это не может не отражаться на индивидуальных образовательных траекториях, которые на сегодняшний день реализуются хаотично, фрагментарно и не всегда приводят к личностному образовательному результату.

Алгоритмы, став ключевой логикой, структурирующей потоки информации, выстраивают общение, мировоззрение, преобразуют информацию в знаки культуры, формируют субъектность, личностные ценности и смыслы. По мнению Г. Ланглуа, люди зависят от алгоритмов, которые могут задавать осмысленность, управлять процессом восприятия информации пользователем [25]. Представляя информацию с помощью вычислительных инструментов, закодированных процедур, мы подчиняем, по словам Т. Гиллесли, знания, человеческий дискурс этой процедурной логике [26]. Тотальная цифровая перестройка общества, по мнению Р. М. Абдулгалимова, меняет

жизненные, ценностные ориентиры человека, его модели поведения, выдвигает «на первый план изучение мировоззрения современного специалиста с позиций машинно-гуманитарных, информационных и технологических цивилизационных процессов» [27]. Ряд исследователей считают, что алгоритмы укоренились в их создателях и пользователях на фундаментальном антропологическом уровне. Это приводит к тому, что не только люди меняют алгоритмы, но и алгоритмы воздействуют на людей, как утверждают в своем исследовании, посвященном культуре потребления, М. Айрольди и Й. Рокка [28]. Алгоритмы, по мнению зарубежных экспертов Р. Сейферта и Д. Робержа, следуют нелинейному развитию, постоянно изменяются, отклоняются и т. д. [29] Влияние алгоритмов столь велико, что происходит девальвация религиозных и художественных ценностей, снижается творческий потенциал личности, усиливается социальная разобщенность, происходит, как отмечает М. К. Погосян, «увеличение социальной изоляции, снижение качества межличностных отношений» [30]. Зарубежными исследователями С. Ратье, Д. Ван Бавелом и С. ван дер Линденом доказано, что это в отдельных случаях приводит к поляризации общества [31]. Более того, утрачивается способность к рефлексивному смыслообразованию как экзистенциальной потребности человеческого существования. В связи с такой ситуацией постепенно приходит понимание, что технологии не могут выполнять объяснительную функцию. Интерпретировать информацию, критически ее оценивать для последующей инструментализации знаний в реальной жизни, придания им личностных смыслов – это задача и природа естественного человеческого мышления.

Наличие парадоксальных явлений в исследовании проблем образования в контексте двух культур вызвано отсутствием должного внимания, на наш взгляд, к ключевому содержательно-методологическому компоненту непрерывного гармоничного развития личности – процессу формирования системы личностных ценностей и смыслов. Можно утверждать, что смыслообразующим фактором образования были и остаются ценности, к которым прирастают предметные знания. Тем не менее в научном знании до сих пор приоритет отдается естественно-научной парадигме, когда в исследовании участвуют лишённые личностных качеств абстрактные люди. Распространено убеждение, что ценностное отношение прямо противопоставлено познавательному, так называемому истинному познанию. Однако в процессе поиска нового знания у исследователя проявляются волевые, интуитивные, иррациональные, эмоциональные моменты, т. е. познание неразрывно связано с его субъектом, личностными качествами, творческим потенциалом. Именно взаимодействие обнаруживает и актуализирует ценности, иными словами, ценности, представленные довольно абстрактно на философском и общетеоретическом уровнях, становятся ценностями тогда, когда их наполняют определенным личностным содержанием. Это наталкивает на мысль о том, что в объективном научном знании в скрытой, глубинной форме всегда присутствуют философско-мировоззренческие, социокультурные и исторические основания.

### **Методологическая база исследования / Methodological base of the research**

Работа опирается на комплексный, социокультурный, гуманитарный, ценностно-смысловой и герменевтический подходы. Источниковой базой исследования выступают научные статьи отечественных и зарубежных авторов по проблемам трансформации образования в условиях цифровизации и информатизации, специфики методологических подходов к изучению проблем образования, ценностей и

смыслообразования в гуманитарной и алгокогнитивной культурах. Проведены сравнительно-сопоставительный контент-анализ, кластеризация авторских рефлексивных позиций в философско-культурологическом контексте взаимодействия гуманитарной и алгокогнитивной культур. По мнению авторов работы, такой анализ послужит теоретической базой для понимания особенностей формирования мировоззрения и ценностей обучающихся, будет способствовать акселерации поиска перспективных методологических подходов для целостного развития человеческого потенциала в современных реалиях.

### Результаты исследования / Research results

В результате проведенного обзора исследований и его осмысления авторы полагают, что методологические основания для решения проблем образования необходимо строить на его гуманитарно-ориентированной природе с учетом современных социокультурных реалий в соответствии со следующей системой координат:

- понимание образования как самоорганизующегося, нелинейного, незавершаемого, эволюционирующего процесса восхождения к ценностному сознанию, ценностному поведению на основе системы расширяющихся и углубляющихся смыслов с позиции личности;

- идея «образование как культура»: образование этимологически связано с понятием «культура», выполняет социокультурные функции и нацелено прежде всего на развитие духовно-нравственных ценностей обучающегося;

- идея «человек – общество – человек»: процесс становления личности в отношении с миром, социумом, когда личностные ценности, смыслы вращаются в системе общественного сознания, индивидуальный опыт сопоставляется с социально-культурным с целью формирования целостного взгляда на мир и своего места в нем. Человек, конвертируя социальный опыт в личностные ценности, с одной стороны, подчиняет свое поведение общественным нормам и правилам, с другой стороны, происходит не только освоение социокультурного опыта, но и возврат личностью освоенного опыта в общество, культуру, в чем проявляется потребляющая и созидаящая природа развития личности;

- идея «человекомерности» знания, в соответствии с которой познание происходит на основании рефлексивного смыслообразования, включенности субъекта образования, его отношений и смыслов в предмет познания на аксиологических основаниях смыслопоисковой деятельности – экзистенциальной потребности постоянного приращения нового знания с учетом личностных и общепринятых ценностей, интерпретации и инструментализации получаемых знаний и навыков, перехода мышления от задачного к проблемному типу;

- идея диалогического взаимодействия: образование, представляя собой полисубъектную социокультурную систему, имеет диалогическую природу, предполагает постоянное изменение ролей и статусов в процессе смены учебно-профессиональных сообществ, междисциплинарный диалог, межпоколенное взаимодействие, взаимодействие с информацией, технологиями и т. д. на основе интроспекции, отношений с миром и интерпретации действительности;

- идея нейтрализации манипулятивного воздействия информации на развитие личности посредством формирования способности к критической рефлексии в сочетании с цифровой грамотностью – способности критически оценивать, осмысливать



с разных позиций поток информации, проблематизировать, соотносить с личностными ценностно-смысловыми установками;

- идея центрирования на учении, когда получение знаний понимается одновременно как путь постижения социально-культурных ценностей при максимальной передаче инициативы обучающемуся, обеспечении его автономности путем децентрации преподавателя, т. е. смены его роли с транслятора на фасилитатора. При этом значимым является формирование способности продолжать самообразование и самопознание на протяжении всей жизни, осознанно выбирать траектории развития, принимать решения, нести ответственность за свой выбор;

- идея формирования цифровой культуры, которая предполагает не только умения мастерски использовать технологии и органично встраивать их в процессы своей жизнедеятельности, но и определенные способы взаимодействия в цифровой среде, умение осознанно и целенаправленно использовать информационные ресурсы и технологии во благо себе и обществу, формирование цифровой гражданственности.

В отношении представленных координат довольно продуктивными представляются положения герменевтического подхода к решению проблем образования по следующим основаниям:

- современное образование строится на сложных ценностных взаимосвязях личности, социума, культуры, технологий, а также интеграции содержательных характеристик знания и личностных смыслов, акцентировании единичного, уникального проявления человеческой субъективности с опорой на социокультурный, исторический опыт. Все перечисленные характеристики находятся в фокусе внимания педагогической герменевтики, имеющей уходящие глубоко в историю теоретико-научные основания, терминологический аппарат, а также ряд специальных исследовательских и прикладных методов и процедур анализа смысловой сферы человеческого сознания и деятельности;

- поскольку ряд операций при получении, переработке, транслировании информации передан технологиям, чрезвычайно важным для целостного развития личности становится сохранение способности человека к интеллектуальной смыслопоисковой, интерпретирующей и смыслопорождающей деятельности в сопряженности с его ценностно-смысловыми ориентирами. В связи с этим значимым становится обращение к основным категориям герменевтического подхода: «понимание», «интерпретация», «смысл», «осмысление» и другим, то есть обращение к смысловому компоненту информации с опорой на общественные и культурные составляющие в процессе ее восприятия и последующего порождения новой информации, содержащей осмысленные личностные приращения;

- в связи с тем что информация в алгокогнитивной культуре в широком понимании является основой существования и деятельности, то взаимодействие человека с информацией имеет текстоопосредованный характер и может рассматриваться как процесс освоения культурных текстов, которые представляют собой определенным образом организованные знаковые системы. Принципиально важно подчеркнуть, что с гуманитарных позиций текст не пассивно несет в себе смысл, а оказывается генератором смыслов, механизмом, порождающим смыслы, так называемым «семиотическим мозгом». С позиции герменевтического подхода тексты воспринимаются не столько как форма представления знаний для извлечения информации, сколько как источники историче-

ского, культурного, социального, политического и других контекстов, а также личностной позиции автора, которая рассматривается как его личностное сознание. Поэтому при работе с текстами обучающийся реализует сразу несколько комплексных когнитивных действий: 1) восприятие и анализ фактической информации; 2) экспликация и интерпретация личностной позиции автора; 3) рефлексивное взаимодействие, межличностный и внутриличностный диалог, приводящий к формированию нового, осмысленного знания, познанию мира и самопознанию;

– для уравнивания ценностно-смысловой и алгокогнитивной сторон образования в контексте его гуманитаризации целесообразно активное применение в процессе учебной и учебно-исследовательской деятельности герменевтических технологий, которые основаны на сбалансированном взаимодополнении характеристик, конкурирующих в современном образовании парадигм и соответствующих им методологических тенденций: социокультурной и технократической, гуманитарной и технологической, логико-гносеологической и образно-эмоциональной. Образовательной ценностью и особым эвристическим потенциалом, к сожалению, недостаточно используемым в массовой образовательной практике, характеризуются следующие интерпретационные практики: наложение в процессе текстовой деятельности парадигматических и нарративных конструкторов; выявление в процессе учебной и исследовательской деятельности новых смыслов на основе аппликации структурно-логических и образно-метафорических моделей изучаемых феноменов и процессов; сопоставление обычных линейных текстов и гипертекстов по одной конкретной проблематике (традиционных и компьютерных) с целью генерирования смыслов; направленная регулируемая рефлексия на базе терминологизации и метафоризации в процессе разработки исследовательских гипотез с применением традиционных и цифровых технологий и пр.

### Заключение / Conclusion

Современное образование на данном этапе развития содержит ряд парадоксов и противоречий, которые остаются до конца не разрешенными. Среди них необходимо выделить следующие: неполную практическую реализацию личностно ориентированного подхода к обучению при стремительном развитии индивидуальных профессионально-личностных траекторий развития; преобладание естественно-научных методов исследования, недооценку эвристичности гуманитарных методов познания человека как субъекта и объекта образования и самообразования при акцентировании роли гармоничного развития личности, сохранения традиционных ценностей и ценностно-смысловых ориентиров общества; стремление в процессе обучения к активному действию, возможности выбора, свободе при определяющей роли углубленного размышления, рефлексивного смыслообразования, на которых строится осознанность выбора; доминирование традиционной ступенчатой формы организации образования при достаточной популяризации идеи нелинейного, эволюционирующего, ризомоподобного образования и развития и другие.

С развитием цифровых технологий, изменивших природу социальных отношений, образование сталкивается с новыми сложностями и нуждается в осмыслении существующих методологических оснований. Проведя сравнительно-сопоставительный анализ ключевых характеристик гуманитарной и алгокогнитивной культур, авторы пришли к выводу, что основное ограничение алгокогнитивной культуры для эффективного развития личности – недооценка значимости формирования системы

личностных ценностей и смыслов, что является смыслообразующим фактором всего образования и ключевым содержательно-методологическим компонентом развития.

В связи с этим авторы работы утверждают, что методологию современного образования следует строить с позиций объективно-субъективной реальности, гуманизации и гуманитаризации образования с учетом выявленных существенных ограничений алгокогнитивной культуры. В результате проведенного анализа научной литературы авторы выделили ряд смысловых концептов, на которых может строиться гуманитарно-ориентированная методология образования: 1) образование как нелинейная саморазвивающаяся система восхождения к ценностям и смыслам; 2) образование как культура; 3) человек – общество – человек; 4) человекомерность знания; 5) диалогическая природа образования; 6) противодействие манипулятивной функции информации; 7) центрирование на учении; 8) формирование цифровой культуры.

С учетом актуальной потребности в реализации социокультурной функции современного образования, необходимости развития у обучающихся способностей рефлексировать, проблематизировать, критически мыслить, самостоятельно интерпретировать, понимать потоки информации и ориентироваться в них продуктивным, на наш взгляд, выступает герменевтический подход как гуманитарно-ориентированная методология интерпретации культурных феноменов, которая базируется на взаимодополнении логико-гносеологического и ценностно-смыслового, гуманитарного и технологических механизмов познания, уравнивая тенденции алгокогнитивной и гуманитарной культур, актуализируя социокультурную значимость и эвристический потенциал образования.

В условиях происходящих социально-экономических трансформаций дальнейшие исследования проблемы лежат в области изучения глубинных противоречий в образовании, формирования у педагогов методологической грамотности и смыслоориентированных компетенций, в разработке педагогических условий, процедур и методик реализации смыслопорождающей модели обучения и систем диагностики ее эффективности.

### Ссылки на источники / References

1. Сериков В. В. Личностно-ориентированное образование: к разработке дидактической концепции // Педагогика. – 1994. – № 5. – С. 16–21.
2. Бочарова Ю. Ю. Методологические основания исследования педагогического образования в современных социокультурных условиях: дис. ... д-ра пед. наук. – СПб., 2023. – С. 28.
3. Тюрина Ю. А. К вопросу о теоретико-методологических основах социологии образования в России // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2006. – Т. 9. – № 4. – С. 118. – URL: <http://jourssa.ru/jourssa/article/view/1506>
4. Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405579061/>
5. Абдулгалимов Р. М. Теоретико-методологические основы развития профессионального мировоззрения студентов медицинского вуза: дис. ... д-ра пед. наук. – Грозный, 2020. – 349 с.
6. Дудкина А. В. Традиционные ценности российского общества в цифровую эпоху // Гуманитарный вектор. – 2022. – Т. 17. – № 4. – С. 83. DOI: 10.21209/1996-7853-2022-17-4-83-92.
7. Лысенко Е. М., Коротенко В. С. Гуманистически ориентированная социокультурная среда высшей школы как условие формирования культуры жизни субъектов образования // Вестник педагогических наук. – 2021. – № 6. – С. 68–74. – URL: <https://vpn-journal.ru/archives/category/publications/2021-god>
8. Bohomaz O. et al. Educational and scientific potential: humanitarian challenges of the XX // Revista Tempos e Espaços em Educação. – 2022. – 15(34): e16950. – P. 1–12. DOI: 10.20952/revtee.v15i34.16950.
9. Atkinson D. W. The humanities: it is their time // On the Horizon. – 2021. – 29(4). – P. 145–159. DOI: 10.1108/OTH-05-2021-0061.

10. Леонтьев Д. А. Личностное измерение человеческого развития // Вопросы психологии. – 2013. – № 3. – С. 69.
  11. Гуманитарная культура личности – основа и цель современного образования: монография. – СПб.: Изд-во «Союз», 2008. – С. 7. – URL: <https://ifap.ru/library/book284.pdf>
  12. Дерюга В. Е. Гуманистические ценности как основа и цель образования личности // Проблемы современного образования. – 2013. – № 6. – С. 31–40. – URL: <http://www.pmedu.ru/index.php/ru/zhurnaly-2013-g/vypusk-6>
  13. Антопольская Т. А., Панов В. И., Силаков А. С. Моделирование развития субъектности подростков поколения Z в условиях социально-обогащенной среды дополнительного образования // Герценовские чтения: психологические исследования в образовании. – 2020. – 3. – С. 43–50. DOI: 10.33910/herzenpsyconf-2020-3-5.
  14. Леонтьев Д. А. От феномена самостоятельности к механизмам самодетерминации // Вопросы образования. – 2024. – № 1. – С. 154. DOI: 10.17323/vo-2024-17626.
  15. Бочарова Ю. Ю. Методологические основания исследования педагогического образования. – С. 28.
  16. Максаковский В. П. Образование и человеческий потенциал России // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. – 2011. – 3(32). – С. 5–23. – URL: <https://vestnik.rsu.edu.ru/2011-№332-статья-1/>
  17. Концепция «Единая цифровая образовательная экосистема». Как построить цифровую образовательную среду: лонгрид от экспертов IBS. – URL: <https://ibs.ru/media/kontseptsiya-edinaya-tsifrovaya-obrazovatel'naya-ekosistema/>
  18. Коктыш К., Ренард-Коктыш А. Когнитивное измерение безопасности // Международные процессы. – 2021. – 19, 4(67). – С. 26–46. DOI: 10.17994/IT.2021.19.4.67.3.
  19. Edwards L., Ritchie B. Challenging and Confronting: The Role of Humanities in Fostering Critical Thinking, Cultural Competency and an Evolution of Worldview in Enabling Education // Student Success. – 2022. – 13(1). – P. 10–20. DOI: 10.5204/ssj.2011.
  20. Неборский Е. В. Прогностический подход к исследованию образования: анализ и интерпретация // Ценности и смыслы. – 2024. – № 2(90). – С. 92. DOI: 10.24412/2071-6427-2024-2-81-96.
  21. Долинина И. Г., Мехоношин И. А., Шапоров А. А. Ценностно-смысловая ориентация в методологии профессиональной педагогики // Ценности и смыслы. – 2024. – № 1(89). – С. 114. – URL: <http://tsennosti.institut.ru/directions-2.html>
  22. Моякунова А. А. Технологии формирования компетенций в свете гуманитаризации технического профессионального образования // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 25. – С. 47. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/770495.htm>
  23. Watters A. Teaching Machines: The History of Personalized Learning. – MIT Press, 2021. – 316 p.
  24. Wang X., Lee L. H., Bermejo Fernandez C., Hui P. The Dark Side of Augmented Reality: Exploring Manipulative Designs in AR // International Journal of Human-Computer Interaction. – 2023. – 40(13). – С. 3449–3464. DOI: 10.1080/10447318.2023.2188799.
  25. Langlois G. Participatory Culture and the New Governance of Communication: The Paradox of Participatory Media // Television & New Media. – 2012. – 14. – P. 91–105. DOI: 10.1177/1527476411433519.
  26. Gillespie T. The Relevance of Algorithms. – 2013. – P. 1–32. DOI: 10.7551/mitpress/9780262525374.003.0009.
  27. Абдулгалимов Р. М. Феномен профессионального информационно-технологического мировоззрения современного специалиста // Вестник ГУУ. – 2013. – № 2. – С. 237.
  28. Airolidi M., Rokka J. Algorithmic consumer culture // Consumption Markets and Culture. – 2022. – 25(5). – P. 411–428. DOI: 10.1080/10253866.2022.2084726.
  29. Seyfert R., Roberge J. Algorithmic Cultures: Essays on Meaning, Performance and New Technologies (1st ed.). – Routledge, 2016. – 192 p. DOI: 10.4324/9781315658698.
  30. Погосян М. К. Проблемы и перспективы, связанные с использованием ИТ // Человек, общество, технологии: вопросы взаимодействия в современном мире: сб. ст. III Междунар. науч.-практ. конф. (8 января 2024 г.). – Петрозаводск: МЦНП «НОВАЯ НАУКА», 2024. – С. 56.
  31. Rathje S., Van Bavel J., van der Linden S. Out-group animosity drives engagement on social media // Proceedings of the National Academy of Sciences. – 2021. – 118(26): e2024292118. – P. 1–9. DOI: 10.1073/pnas.2024292118.
- 
1. Serikov, V. V. (1994). "Lichnostno-orientirovannoe obrazovanie: k razrabotke didakticheskoy koncepcii" [Person-centered education: towards the development of a didactic concept], *Pedagogika*, № 5, pp. 16–21 (in Russian).
  2. Bocharova, Yu. Yu. (2023). *Metodologicheskie osnovaniya issledovaniya pedagogicheskogo obrazovaniya v sovremennykh sociokul'turnykh usloviyakh* [Methodological foundations for the study of pedagogical education in modern socio-cultural conditions]: dis. ... d-ra ped. nauk, St. Petersburg, p. 28 (in Russian).
  3. Tyurina, Yu. A. (2006). "K voprosu o teoretiko-metodologicheskikh osnovakh sociologii obrazovaniya v Rossii" [On the issue of theoretical and methodological foundations of education sociology in Russia], *Zhurnal sociologii i social'noj antropologii*, t. 9, № 4, p. 118. Available at: <http://jourssa.ru/jourssa/article/view/1506> (in Russian).



4. Ukaz Prezidenta RF ot 9 noyabrya 2022 g. № 809 "Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj politiki po so-hraneniyu i ukrepleniyu tradicionnyh rossijskih duhovno-nravstvennyh cennostej" [Decree of the President of the Russian Federation No. 809 dated November 9, 2022 "On Approval of the Foundations of State Policy for the Preservation and Strengthening of Traditional Russian Spiritual and Moral Values"]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405579061/> (in Russian).
5. Abduglimov, R. M. (2020). *Teoretiko-metodologicheskie osnovy razvitiya professional'nogo mirovozzreniya studentov medicinskogo vuza* [Theoretical and methodological foundations for the development of professional worldview of medical university students]: dis. ... d-ra ped. nauk, Groznyj, 349 p. (in Russian).
6. Dudkina, A. V. (2022). "Tradicionnye cennosti rossijskogo obshchestva v cifrovuyu epohu" [Traditional values of Russian society in the digital age], *Gumanitarnyj vektor*, t. 17, № 4, p. 83. DOI: 10.21209/1996-7853-2022-17-4-83-92 (in Russian).
7. Lysenko, E. M., & Korotenko, V. S. (2021). "Gumanisticheski orientirovannaya sociokul'turnaya sreda vysshej shkoly kak uslovie formirovaniya kul'tury zhizni sub"ektov obrazovaniya" [Humanistically oriented socio-cultural environment of higher education as a condition for the formation of the life culture of educational subjects], *Vestnik pedagogicheskikh nauk*, № 6, pp. 68–74. Available at: <https://vpn-journal.ru/archives/category/publications/2021-god> (in Russian).
8. Bohomaz, O. et al. (2022). "Educational and scientific potential: humanitarian challenges of the XX", *Revista Tempos e Espaços em Educação*, 15(34): e16950, P. 1–12. DOI: 10.20952/revtee.v15i34.16950 (in English).
9. Atkinson, D. W. (2021). "The humanities: it is their time", *On the Horizon*, 29(4), pp. 145–159. DOI: 10.1108/OTH-05-2021-0061 (in English).
10. Leont'ev, D. A. (2013). "Lichnostnoe izmerenie chelovecheskogo razvitiya" [The personal aspect of human development], *Voprosy psichologii*, № 3, p. 69 (in Russian).
11. (2008). *Gumanitarnaya kul'tura lichnosti – osnova i cel' sovremennogo obrazovaniya* [Humanitarian culture of a person - the basis and goal of modern education]: monografiya, St. Petersburg, p. 7. Available at: <https://ifap.ru/library/book284.pdf> (in Russian).
12. Deryuga, V. E. (2013). "Gumanisticheskie cennosti kak osnova i cel' obrazovaniya lichnosti", *Problemy sovremenno obrazovaniya* [Humanistic values as the basis and goal of personal education], № 6, pp. 31–40. Available at: <http://www.pmedu.ru/index.php/ru/zhurnaly-2013-g/vypusk-6> (in Russian).
13. Antopol'skaya, T. A., Panov, V. I., & Silakov, A. S. (2020). "Modelirovanie razvitiya sub"ektnosti podrostkov pokoleniya Z v usloviyah social'no-obogashchennoj sredy dopolnitel'nogo obrazovaniya" Modeling the development of subjectivity of generation Z adolescents in the context of a socially enriched environment of additional education], *Gercenovskie chteniya: psichologicheskie issledovaniya v obrazovanii*, 3, pp. 43–50. DOI: 10.33910/herzenpsyconf-2020-3-5 (in Russian).
14. Leont'ev, D. A. (2024). "Ot fenomena samostoyatel'nosti k mekhanizmam samodeterminacii" [From the phenomenon of independence to the mechanisms of self-determination], *Voprosy obrazovaniya*, № 1, p. 154. DOI: 10.17323/vo-2024-17626 (in Russian).
15. Bocharova, Yu. Yu. (2023). Op. cit., p. 28.
16. Maksakovskij, V. P. (2011). "Obrazovanie i chelovecheskij potencial Rossii" [Education and human potential of Russia], *Vestnik Ryazanskogo gosudarstvennogo universiteta imeni S. A. Esenina*, 3(32), pp. 5–23. Available at: <https://vestnik.rsu.edu.ru/2011-№332-stat'ya-1/> (in Russian).
17. *Koncepciya "Edinaya cifrovaya obrazovatel'naya ekosistema". Kak postroit' cifrovuyu obrazovatel'nuyu sredu: longrid ot ekspertov IBS* [The concept of "Unified digital educational ecosystem". How to build a digital educational environment: a longread from IBS experts]. Available at: <https://ibs.ru/media/kontsepsiya-edinaya-tsifrovaya-obrazovatel'naya-ekosistema/> (in Russian).
18. Koktysh, K., & Renard-Koktysh, A. (2021). "Kognitivnoe izmerenie bezopasnosti" [Cognitive aspect of security], *Mezhdunarodnye processy*, 19, 4(67), pp. 26–46. DOI: 10.17994/IT.2021.19.4.67.3 (in Russian).
19. Edwards, L., & Ritchie, B. (2022). "Challenging and Confronting: The Role of Humanities in Fostering Critical Thinking, Cultural Competency and an Evolution of Worldview in Enabling Education", *Student Success*, 13(1), pp. 10–20. DOI: 10.5204/ssj.2011 (in English).
20. Neborskij, E. V. (2024). "Prognosticheskiy podhod k issledovaniyu obrazovaniya: analiz i interpretaciya" [A prognostic approach to education research: analysis and interpretation], *Cennosti i smysly*, № 2(90), p. 92. DOI: 10.24412/2071-6427-2024-2-81-96 (in Russian).
21. Dolinina, I. G., Mekhonoshin, I. A., & Shaporev, A. A. (2024). "Cennostno-smyslovaya orientaciya v metodologii profesional'noj pedagogiki" [Value-meaning orientation in the methodology of professional pedagogy], *Cennosti i smysly*, № 1(89), p. 114. Available at: <http://tsennosti.instet.ru/directions-2.html> (in Russian).
22. Moyakunova, A. A. (2017). "Tekhnologii formirovaniya kompetencij v svete gumanitarizacii tekhnicheskogo professional'nogo obrazovaniya" [Technologies for the formation of competences in the light of the humanitarization

- of technical vocational education], *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal "Koncept"*, t. 25, p. 47. Available at: <http://e-koncept.ru/2017/770495.htm> (in Russian).
23. Watters, A. (2021). *Teaching Machines: The History of Personalized Learning*, MIT Press, 316 p. (in English).
  24. Wang, X., Lee, L. H., Bermejo Fernandez, C., & Hui, P. (2023). "The Dark Side of Augmented Reality: Exploring Manipulative Designs in AR", *International Journal of Human-Computer Interaction*, 40(13), pp. 3449–3464. DOI: 10.1080/10447318.2023.2188799 (in English).
  25. Langlois, G. (2012). "Participatory Culture and the New Governance of Communication: The Paradox of Participatory Media", *Television & New Media*, 14, pp. 91–105. DOI: 10.1177/1527476411433519 (in English).
  26. Gillespie, T. (2013). *The Relevance of Algorithms*, pp. 1–32. DOI: 10.7551/mitpress/9780262525374.003.0009 (in English).
  27. Abdugaliyev, R. M. (2013). "Fenomen professional'nogo informacionno-tehnologicheskogo mirovozzreniya sovremennogo specialist" [The phenomenon of professional IT worldview of a modern specialist], *Vestnik GUU*, No 2, p. 237 (in Russian).
  28. Airolidi, M., & Rokka, J. (2022). "Algorithmic consumer culture", *Consumption Markets and Culture*, 25(5), pp. 411–428. DOI: 10.1080/10253866.2022.2084726 (in English).
  29. Seyfert, R., & Roberge, J. (2016). *Algorithmic Cultures: Essays on Meaning, Performance and New Technologies* (1st ed.), Routledge, 192 p. DOI: 10.4324/9781315658698 (in English).
  30. Pogosyan, M. K. (2024). "Problemy i perspektivy, svyazannye s ispol'zovaniem IT" [Problems and prospects related to the use of IT], *Chelovek, obshchestvo, tekhnologii: voprosy vzaimodejstviya v sovremennoy mire: sb. st. III Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (8 yanvarya 2024 g.)*, MCNP "NOVAYA NAUKA", Petrozavodsk, p. 56 (in Russian).
  31. Rathje, S., Van Bavel, J., & van der Linden, S. (2021). "Out-group animosity drives engagement on social media", *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 118(26): e2024292118, pp. 1–9. DOI: 10.1073/pnas.2024292118 (in English).

#### Вклад авторов

И. С. Трифонова – теоретический анализ проблемы взаимовлияния гуманитарной и алгоритмической культур, интерпретация и обобщение полученных данных.

А. Ф. Закирова – выработка методологической стратегии исследования, теоретический анализ сущности и содержания герменевтического подхода в методологии образования.

#### Contribution of the authors

I. S. Trifonova – theoretical analysis of the problem of mutual influence of humanitarian and algorithmic cultures, interpretation and generalization of the obtained data.

A. F. Zakirova – development of a methodological strategy for the study, theoretical analysis of the essence and content of the hermeneutic approach in the methodology of education.