

**Валиуллина Евгения Викторовна,**  
кандидат психологических наук, доцент кафедры клинической психологии ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный медицинский университет» Минздрава России, г. Кемерово, Российская Федерация  
[valiullinajv@ya.ru](mailto:valiullinajv@ya.ru)



## Эффект Даннинга – Крюгера в контексте социально обусловленных когнитивных искажений

**Аннотация.** В работе предпринята попытка охарактеризовать эффект Даннинга – Крюгера с точки зрения психологического содержания социально обусловленных когнитивных ошибок (искажений). Под эффектом Даннинга – Крюгера понимают склонность людей с низким уровнем компетентности делать ошибочные выводы и принимать неудачные решения, но неспособных осознать это в силу низкого уровня своей компетентности. С целью конкретизировать психологическое содержание эффекта было проведено исследование. Результаты показали, что к психологическим характеристикам, способствующим проявлению эффекта Даннинга – Крюгера, можно отнести завышенную самооценку и антиципационную несостоятельность личности.

**Ключевые слова:** когнитивные искажения, когнитивные ошибки, эффект Даннинга – Крюгера, социально обусловленные искажения, самооценка, антиципация.

**Раздел:** 5.3. Психология.

### Введение

Научное исследование когнитивных искажений, или когнитивных ошибок, уже перешагнуло полувековой рубеж. Понятие «когнитивные искажения» в сферу научного интереса ввел А. Бек в 1963 году, в рамках когнитивно-поведенческой терапии при изучении депрессии он отнес их к ошибочным убеждениям (biases – «предубеждения»), которые обеспечивают негативные установки человеку по отношению ко всему происходящему с ним [1]. Тему когнитивных искажений поднимают в своих работах многие отечественные и зарубежные исследователи. Так, Я. В. Артемова и О. А. Лежнина трактуют когнитивные искажения как ошибочное мышление, которое приводит к неверной трактовке реальности. «Ошибочное мышление может быть вызвано разными факторами, когнитивными искажениями являются те, которые имеют устойчивую тенденцию к постоянным отклонениям от рационального мышления» [2]. С точки зрения Е. С. Легостаевой, когнитивные искажения (в эволюционном плане) призваны обеспечить выживание вида в целом, игнорируя неспособность отдельных индивидов адаптироваться к накапливающимся противоречиям [3].

Классификация когнитивных искажений, или когнитивных ошибок, насчитывает большое их количество по нескольким критериям: ошибки, связанные с поведением и принятием решения; ошибки, связанные со стереотипами и вероятностями; ошибки, связанные с искажениями памяти; социально обусловленные ошибки. Как утверждает Е. Юдковский, большинство искажений из блока социально обусловленных ошибок связаны с ошибками атрибуции – склонностью людей переоценивать личностные внутренние качества других людей при оценке их поведения, одновременно недооценивая или приуменьшая значимость внешних ситуационных факторов [4]. К социально

обусловленным искажениям относят: эффект Барнума, эффект фальшивого консенсуса, стадный инстинкт, эффект ореола, иллюзию асимметричной проницательности, эффект Даннинга – Крюгера и другие.

В обобщенном виде когнитивное искажение «эффект Даннинга – Крюгера» гласит, что люди, которые имеют низкий уровень квалификации, склонны делать ложные выводы и принимать неверные решения, только они не способны осознать свои ошибки исходя из низкого уровня своей квалификации. В выводах относительно некомпетентных людей К. А. Подрезов цитирует следующие: «1. Они всегда склонны переоценивать свои знания, умения и навыки. 2. Они не могут оценить адекватно высокий уровень знаний других людей. 3. Они не могут понять, что они не компетентны» [5].

Современные зарубежные исследователи нередко обращаются к теме когнитивных искажений и эффекту Даннинга – Крюгера. Так, доктор С. Новелла отмечает, что это важный психологический феномен, лежащий в основе критического мышления, эффект Даннинга – Крюгера проявляется в случае некомпетентности, а также при средней или чуть выше средней компетентности [6]. С. Новелла также утверждает, что эффект Даннинга – Крюгера может быть присущ каждому человеку поскольку, будучи специалистом в одной области, этот же человек не может быть столь же компетентным в другой сфере, что значительно повышает риски возникновения эффекта [7]. Э. Вроньска-Букальская, описывая эффект Даннинга – Крюгера, проводит гендерный анализ «самоуверенности» и фиксирует, что самоуверенность мужчин значимо выше, чем у женщин [8]. Некоторые ученые-экспериментаторы, например Жиль Э. Жиньяк и М. Заженковски, ставят под сомнение само существование эффекта, так как не обнаруживают статистически значимой связи между уровнем интеллекта и самооценкой индивидов [9].

По данным «Википедии», за выдвижение гипотезы и изучение данного эффекта Джастину Крюгеру и Дэвиду Даннингу в 2000 году была присуждена Шнобелевская премия мира. «Шнобелевская премия» вручается за достижения в науке, которые вначале вызывают улыбку и смех, а затем заставляют задуматься. Награждают такой премией исследователей за остроумные или необычные работы, чтобы повысить интерес других людей к науке [10]. С целью конкретизации понятия «эффект Даннинга – Крюгера» и описания его психологического содержания было проведено данное исследование.

## Методология и результаты исследования

В работе применялись методы исследования: краткий обзор научной литературы по вопросам когнитивных искажений (ошибок), анализ современных публикаций по проблемам возникновения эффекта Даннинга – Крюгера, анкетирование при помощи авторской анкеты для студентов, психологическое тестирование с использованием теста «Самооценка» [11], теста антиципационной состоятельности (прогностической компетентности) В. Д. Менделевича [12], корреляционный анализ, обсуждение и обобщение полученных данных. Методы математической статистики:  $\chi^2$ -критерий Пирсона, U-критерий Манна – Уитни. В исследовании приняли участие студенты первого-второго курсов лечебного и педиатрического факультетов Кемеровского государственного медицинского университета в возрасте от 17 до 22 лет, всего был опрошен 81 человек. Для выявления достоверности расхождения распределений был применен  $\chi^2$ -критерий Пирсона (критические значения  $\chi^2$  для  $v = 81$ :  $\chi^2 = 101,879$  (при  $p < 0,05$ );  $\chi^2 = 112,329$  (при  $p < 0,01$ ). Результаты показали, что расхождения между распределениями статистически достоверны (при  $p < 0,05$ ), так как  $\chi^2_{\text{Эмп}} = 111,342$ .

Авторская анкета «Самооценка своих знаний» состояла из предложения студентам предварительно оценить уровень своих знаний по дисциплине «Психология» перед проведением контрольной точки – предположить свой общий балл за коллоквиум по 8-балльной системе. Общее количество студентов, недооценивших свои знания и переоценивших их, примерно одинаково: 52% и 48% соответственно, причем 63% из них примерно «угадали» свой балл за коллоквиум, разница прогнозируемого результата и фактического 0,5 балла; значительно (более 3 баллов) переоценили свои знания 26% респондентов и 11% значительно (более 3 баллов) недооценили себя.

В 1999 году профессора Мичиганского университета Д. Даннинг и Д. Крюгер провели ряд исследований-тестов на юмор, грамматику и логическое мышление и обнаружили, что некоторые респонденты «сильно переоценили свои результаты в тестировании и способности», по результатам исследований эти люди попали лишь «в 12-ю процентиль, но оценили себя в 62-ю». Полученные результаты были опубликованы Д. Даннингом и Д. Крюгером в работе «Неквалифицированный и не осознающий этого: как трудности с признанием собственной некомпетентности приводят к завышенным самооценкам». Авторы сделали выводы, что люди, склонные придерживаться чрезмерно высокого мнения о своих способностях во многих интеллектуальных и социальных областях, не имеют достаточного опыта в этих областях «и их некомпетентность лишает их метакогнитивной способности осознавать это» [13]. Дальнейшая работа с участниками эксперимента и повышение их навыков улучшили их метакогнитивную компетентность и помогли осознать ограниченность своих способностей, как было отмечено в статье Д. Даннинга и Д. Крюгера.

Таким образом, малокомпетентные люди склонны иметь более высокое мнение о своих знаниях и способностях, чем люди, обладающие высокой компетентностью. Люди с высоким уровнем квалификации имеют склонность занижать оценку собственных способностей и высказывать неуверенность в своих знаниях, а также считать, что задачи, легкие для них, будут легки и для других людей. Самооценка личности оказывает значительное влияние на возникновение когнитивных искажений.

Е. В. Валиуллина отмечает: «Самооценка – это психологическое свойство личности, оно заключается в оценке самого себя, своего поведения, своих способностей и возможностей, своего определенного места среди других людей и выступает значимым регулятором поведения человека» [14]. Неоптимальный уровень самооценки часто обуславливает формирование когнитивных ошибок, например,

- обесценивание позитивного (сталкиваясь с трудностями, люди склонны обесценивать все позитивное до этого, с развитием чувства разочарования и бессилия);
- персонализация (склонность людей брать на себя ответственность за поступки других людей или негативные окружающие события, которая сопровождается чувством вины и чувством неполноценности);
- искажение в оценке роли субъекта действия (склонность людей при объяснении собственных поступков переоценивать влияние ситуации и недооценивать влияние личных способностей и качеств);
- долженствование (уверенность людей, что необходимо выдавать максимум усилий, даже если это физически не всегда возможно, с появлением чувства никчемности и личной неспособности) и т. д.

По результатам проведенного исследования при помощи методики «Самооценка» у большинства опрошенных молодых людей были выявлены оптимальные адекватные показатели самооценки личности: высокий уровень (7%), уровень выше среднего (32%) и средний уровень (15%). Такие значения фиксируют реалистичное восприятие себя, адекватное сопоставление своих способностей и возможностей, достаточно критическое отношение к себе и своим действиям, активность в принятии

решений. Неоптимальные показатели самооценки были получены у 46% всех респондентов исследования (45% – неадекватно завышенная самооценка, 0% – неадекватно заниженная, 1% – уровень ниже среднего). Низкая самооценка, утверждает Е. В. Валиуллина, «обеспечивает нерешительность, неуверенность, неверие в свои силы и возможности, что в эмоциональном плане может сопровождаться тревожностью, чрезмерной чувствительностью, ощущением обреченности, нервозностью» [15]. Неоптимальные показатели самооценки характеризуют формирование негативных реакций в межличностных отношениях – конфликтность, обидчивость, негативизм и т. д., «неправильное» восприятие себя, ниже либо выше реальных возможностей человека и обеспечивают принятие неверных или неудачных решений.

Качественный анализ данных прогнозирования и фактического результата коллоквиума в зависимости от самооценки показал, что из лиц с оптимальными значениями самооценки (высоким, средним и выше среднего) 42% переоценили свои знания – прогнозируемый результат был больше фактического, а 58% недооценили себя – прогнозируемый результат коллоквиума был значительно ниже фактически полученного. У молодых людей, имеющих неоптимальные показатели самооценки (неадекватно завышенный уровень), 67% явно переоценили свои знания, тогда как недооценили их 33% опрошенных юношей и девушек.

Переоценка своих способностей и возможностей некомпетентными людьми и неспособность распознать собственную некомпетентность, а также недооценка собственных способностей людьми с высоким уровнем компетентности (экспертами) выступают ключевыми аспектами эффекта Даннинга – Крюгера, подчеркнуто в работе Ю. Кочетова «Глубокий анализ феномена самопознания» [16]. Автор предлагает ряд практических стратегий для преодоления эффекта: признание ограниченности собственных знаний, систематический анализ своих решений и последствий таких решений, общение с людьми с различными точками зрения, формирование осознанности, развитие своих метакогнитивных навыков, непрерывное образование.

Немаловажным аспектом эффекта Даннинга – Крюгера выступают сложности в оценке навыков других людей – возможности социальной перцепции. Восприятие других людей, распознавание их эмоциональных состояний тесно связано с категорией эмоционального интеллекта, поскольку эмоциональный интеллект оказывает непосредственное влияние на выбор способов взаимодействия и возможности регулирования эмоций других людей. Д. Гоулман рассматривает эмоциональный интеллект в пяти компетенциях: самосознание (идентификация личных эмоций); контроль импульсов (аккуратное использование эмоций); самомотивация к действиям; эмпатия и распознавание эмоций других; способность поддерживать отношения с другими людьми [17]. В работе Е. В. Валиуллиной указано, что «в качестве структурных компонентов эмоционального интеллекта выделяют: сознательное управление своими и чужими эмоциями; понимание причинно-следственных связей и анализ эмоций; использование эмоций для повышения эффективности мышления; восприятие своих и чужих эмоций, их оценка, идентификация и точное выражение» [18]. Аспекты ошибок восприятия и понимания других людей встречаются в характеристиках целого ряда социально обусловленных когнитивных искажений, например,

- иллюзия прозрачности (люди склонны переоценивать способность других людей понимать их, а также склонны переоценивать собственную способность в понимании других людей);

- эффект первого впечатления (склонность проецировать мнение о человеке, сформированное в первые минуты встречи, на оценку его личности и деятельности впоследствии);



– искажение в оценке гомогенности членов другой группы (склонность воспринимать людей из других групп (социальных, этнических) похожими друг на друга с проявлением одинаковых характерологических черт и поведенческих реакций).

Антиципационная состоятельность характеризует умение человека прогнозировать различные события, предвидеть ход развития этих событий, предвосхищать собственные реакции на эти события и т. д. В. Д. Менделевич фиксирует, что прогностическая компетентность, или антиципационная состоятельность, – это «способность личности с высокой вероятностью предвосхищать ход событий, прогнозировать развитие ситуаций и собственные реакции на них, действовать с временно-пространственным упреждением» [19]. В рамках проведенного исследования студентам было предложено спрогнозировать свои результаты по контрольной точке, поэтому немаловажную роль в оценке возможного когнитивного искажения эффекта Даннинга – Крюгера имела место и низкая антиципационная состоятельность. При помощи одноименного теста В. Д. Менделевича было выявлено, что только 7% респондентов обладают общей антиципационной несостоятельностью, а 93% показали антиципационную состоятельность; личностно-ситуативная антиципационная состоятельность была выявлена у 67%, несостоятельность данного вида антиципации у 33% соответственно; пространственная антиципационная состоятельность получена у 52% опрошенных молодых людей, у 46% из них – пространственная антиципационная несостоятельность; временная антиципационная состоятельность характерна для 52% респондентов данного исследования, несостоятельность по данной шкале для 48% опрошенных юношей и девушек.

Для оценки различий между группами респондентов с антиципационной состоятельностью и антиципационной несостоятельностью по шкалам теста В. Д. Менделевича был применен U-критерий Манна – Уитни (критические значения:  $U_{кр} = 254$  (при  $p \leq 0,01$ ),  $U_{кр} = 363$  (при  $p \leq 0,05$ )). По результатам расчетов было получено статистически значимое различие показателей:  $U_{эмп} = 301$  (при  $p \leq 0,01$ ).

Качественный анализ выявил, что из числа студентов с антиципационной несостоятельностью, имеющих неадекватно завышенный уровень самооценки по шкале «пространственная антиципация», переоценили свои знания 80%, тогда как 20% недооценили себя (прогнозируемый балл был ниже фактического). У лиц с оптимальными показателями самооценки, имеющих пространственную несостоятельность антиципации, переоценили свои знания всего 13%, недооценили же 87% молодых людей. Среди студентов с неоптимальными значениями самооценки, имеющих временную антиципационную несостоятельность, переоценка своих знаний зафиксирована у 67%, недооценка – у 33%. Среди студентов с оптимальными показателями самооценки, имеющих временную несостоятельность антиципации, переоценила свои знания только треть (30% из них), недооценили себя 70% юношей и девушек. Личностно-ситуативной антиципационной несостоятельности у студентов с неоптимальной самооценкой выявлено не было, а вот у студентов с оптимальными показателями самооценки была получена несостоятельность по данной шкале, и из них 33% переоценили свои знания (прогнозируемый ими балл за коллоквиум был выше фактически полученного) и 67% недооценили свои знания (предполагали получить гораздо меньше баллов, чем фактически заработали).

Теоретические объяснения и эмпирические подкрепления эффекта Даннинга – Крюгера регулярно подвергаются критическим замечаниям. Так, критики обращают внимание на следующее:

– любые суждения любого человека в научной области, где он не может объективно оценить свои знания, подвержены эффекту Даннинга – Крюгера;

- необоснованное экстраполирование результатов проведенного исследования на все области знаний, тогда как Даннинг и Крюгер опрашивали студентов лишь по грамматике, логике и пониманию юмора;

- ограниченное описание самого исследования без учета поведенческих, аффективных, физиологических факторов, оказывающих значимое влияние на когнитивные способности;

- описанная склонность – это не эффект (как изолированное явление), а констатация положения о заблуждениях людей относительно собственной компетентности в различных сферах знаний;

- графическая демонстрация эффекта представляет собой статистический артефакт (пример автокорреляции), когда переменная коррелирует сама с собой (на «простом» графике Даннинга и Крюгера линия фактических результатов теста пересекает линию «воспринимаемых способностей» и констатирует очевидный факт, что неквалифицированные люди слишком уверены в собственных способностях) и т. д.

Тем не менее, по словам авторов, ирония открытого Д. Даннингом и Д. Крюгером эффекта «заключается в том, что людям не хватает знаний и интеллекта на то, чтобы признать, что им не хватает знаний и интеллекта» [20].

## Заключение

Когнитивные искажения, ошибки мышления оказывают влияние на построение человеком субъективной реальности; на восприятие других людей и выстраивание взаимоотношений с ними; на формирование оценки своих способностей и возможностей; на функционирование операциональной стороны мышления; на эффективность процесса принятия решений; на продуцирование негативных эмоций и пр. Многие неблагоприятные последствия можно наблюдать и при возникновении эффекта Даннинга – Крюгера.

Результаты проведенного исследования показали, что молодые люди склонны недооценивать свои знания и переоценивать их примерно в равной степени; лица с завышенной самооценкой, имеющие антиципационную несостоятельность (в личностно-ситуативном, пространственном или временном аспекте), склонны переоценивать свои способности и возможности в большей степени, чем лица с оптимальной самооценкой, имеющие антиципационную состоятельность личности.

Проявления эффекта Даннинга – Крюгера можно наблюдать в повседневной жизни довольно часто: в социальных сетях и мессенджерах, где пользователи порой высказывают собственные суждения по очень сложным проблемам, основываясь на весьма поверхностных знаниях в этих областях; в средствах массовой информации мнения приглашенных «экспертов» из числа артистов-блогеров-певцов преподносятся как объективные и научные; на любом уровне образования учащиеся и студенты могут переоценивать свои знания перед зачетами, контрольными, экзаменами или быть уверенными в освоении целой темы после просмотра нескольких видеолекций.

Перспективными направлениями исследования в области когнитивных искажений могут стать: изучение возрастных особенностей социальной перцепции и характеристик когнитивных ошибок на различных возрастных этапах; динамика формирования когнитивных искажений на разных курсах вузовского обучения; разработка оптимальных диагностических средств выявления когнитивных искажений; определение эффективных стратегий преодоления ошибок мышления и т. д.

## Ссылки на источники

1. Бек А., Раш А., Эмери Г. Когнитивная терапия депрессии. – СПб.: Питер, 2003. – С. 181–183.

2. Артемова Я. В., Лежнина О. А. Когнитивистика и понимающая психология: общие задачи, различия и попытки интеграции // Человеческий капитал. – 2016. – № 7(91). – С. 24.
3. Легостаева Е. С. Методологические предпосылки исследования когнитивных ошибок // Современная наука в теории и практике. Ч. IV / науч. ред. д-р пед. наук, проф. С. П. Акутина. – М.: Изд-во «Перо», 2018. – С. 53–72.
4. Список когнитивных искажений. – URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view>
5. Подрезов К. А. Эффект Даннинга – Крюгера и системы ранжирования: к вопросу оценки публикационной активности научно-педагогических работников // Университет XXI века: научное измерение: материалы науч. конф. научно-педагогических работников, аспирантов и магистрантов ТГПУ им. Л. Н. Толстого. – Тула, 2017. – С. 5.
6. Neuroscience – NeuroLogica Blog. – URL: <https://theness.com/neurologicablog/category/neuroscience/>
7. Novella S. Misunderstanding Dunning-Kruger / The New England Skeptical Society. – Stoughton, 2018. – 18 p.
8. Wrońska-Bukalska E. Are Companies Managed by Overconfident CEO Financially Constraint? Investment-Cash Flow Sensitivity Approach. Equilibrium // Quarterly Journal of Economics and Economic Policy. – 2020. – Vol. 15. – No. 1. – P. 107–131.
9. Gignac G. E., Zajenkowski M. The Dunning-Kruger Effect Is (Mostly) A Statistical Artefact: Valid Approaches to Testing the Hypothesis with Individual Differences Data // Intelligence. – 2020. – Vol. 80. – P. 1–9.
10. Эффект Даннинга – Крюгера // Википедия. – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Эффект\\_Даннинга\\_–\\_Крюгера](https://ru.wikipedia.org/wiki/Эффект_Даннинга_–_Крюгера)
11. Карелин А. Большая энциклопедия психологических тестов. – М.: Эксмо, 2007. – 416 с.
12. Тест антиципационной состоятельности (прогностической компетентности) / В. Д. Менделевич. – URL: <https://infopedia.su/13x7c3e.html>
13. Kruger J., Dunning D. Unskilled and unaware of it: How difficulties in recognizing one's own incompetence led to inflated self-assessments // Journal of Personality and Social Psychology. – 1999. – 77(6). – P. 1121–1134.
14. Валиуллина Е. В. Эмпатические способности и самооценка личности в молодом возрасте // Научный вестник Крыма. – 2019. – № 5 (23). – С. 12.
15. Валиуллина Е. В. Психологические особенности кризисов профессионального самоопределения в процессе высшего медицинского образования // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2011. – № 2 (46). – С. 131–134.
16. Эффект Даннинга – Крюгера: глубокий анализ феномена самопознания. – URL: <https://www.securitylab.ru/blog/personal/SimlpeHacker/354029.php>
17. Goleman D. Emotional Intelligence what it can matter more than IQ. – N. Y.: Bantam Books, 1999. – 581 p.
18. Валиуллина Е. В. Анализ взаимосвязи эмоционального интеллекта с некоторыми коммуникативными свойствами личности // Вестник общественных и гуманитарных наук. – 2021. – Т. 2. – № 3. – С. 55.
19. Менделевич В. Д., Соловьева С. Л. Неврология и психосоматическая медицина. – М.: МЕДпресс-информ, 2002. – 607 с.
20. Burson K. A., Larrick R. P., Klayman J. Skilled or unskilled, but still unaware of it: How perceptions of difficulty drive miscalibration in relative comparisons // Journal of Personality and Social Psychology. – 2006. – Vol. 90. – Is. 1. – P. 60–77.

---

**Evgenia V. Valiullina,**

*Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Department of Clinical Psychology, Kemerovo State Medical University, Kemerovo, Russian Federation*

[valiullinajv@ya.ru](mailto:valiullinajv@ya.ru)

**The Dunning-Kruger Effect in the Context of Socially Induced Cognitive Distortions**

**Abstract.** The paper attempts to characterize the Dunning-Kruger effect from the point of view of the psychological content of socially conditioned cognitive errors (distortions). The Dunning-Kruger effect is understood as the tendency of people with a low level of competence to make erroneous conclusions and wrong decisions, but unable to realize this due to the low level of their competence. A study was conducted in order to specify the psychological content of the effect. The results showed that the psychological characteristics that contribute to the manifestation of the Dunning-Kruger effect include inflated self-esteem and anticipatory inadequacy of the individual.

**Key words:** cognitive distortions, cognitive errors, Dunning-Kruger effect, socially conditioned distortions, self-esteem, anticipation.

**References**

1. Bek, A., Rash, A., & Emeri, G. (2003). *Kognitivnaya terapiya depressii*, Piter, St. Petersburg, pp. 181–183 (in Russian).

2. Artemova, Ya. V., & Lezhnina, O. A. (2016). "Kognitivistika i ponimayushchaya psihologiya: obshchie zadachi, razlichiya i popytki integratsii", *Chelovecheskij kapital*, № 7(91), p. 24 (in Russian).
3. Legostaeva, E. S. (2018). "Metodologicheskie predposylki issledovaniya kognitivnyh oshibok", in Akutina, S. P. (ed.). *Sovremennaya nauka v teorii i praktike. Ch. IV*, Izd-vo "Pero", Moscow, pp. 53–72 (in Russian).
4. *Spisok kognitivnyh iskazhenij*. Available at: <https://docs.yandex.ru/docs/view> (in Russian).
5. Podrezov, K. A. (2017). "Effekt Danninga – Kryugera i sistemy ranzhirovaniya: k voprosu ocenki publikatsionnoj aktivnosti nauchno-pedagogicheskikh rabotnikov", *Universitet XXI veka: nauchnoe izmerenie: materialy nauch. konf. nauchno-pedagogicheskikh rabotnikov, aspirantov i magistrantov TGPU im. L. N. Tolstogo*, Tula, p. 5 (in Russian).
6. *Neuroscience – NeuroLogica Blog*. Available at: <https://theness.com/neurologicablog/category/neuroscience/> (in Russian).
7. Novella, S. (2018). *Misunderstanding Dunning-Kruger*, The New England Skeptical Society, Stoughton, 18 p. (in English).
8. Wrońska-Bukalska, E. (2020). "Are Companies Managed by Overconfident CEO Financially Constraint? Investment-Cash Flow Sensitivity Approach. Equilibrium", *Quarterly Journal of Economics and Economic Policy*, vol. 15, No. 1, pp. 107–131 (in English).
9. Gignac, G. E., & Zajenkowski, M. (2020). "The Dunning-Kruger Effect Is (Mostly) A Statistical Artefact: Valid Approaches to Testing the Hypothesis with Individual Differences Data", *Intelligence*, , vol. 80, pp. 1–9 (in English).
10. "Effekt Danninga – Kryugera", *Vikipediya*. Available at: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Effekt\\_Danninga\\_–\\_Kryugera](https://ru.wikipedia.org/wiki/Effekt_Danninga_–_Kryugera) (in Russian).
11. Karelin, A. (2007). *Bol'shaya enciklopediya psihologicheskikh testov*, Eksmo, Moscow, 416 p. (in Russian).
12. Mendelevich, V. D. *Test anticipacionnoj sostoyatel'nosti (prognosticheskoy kompetentnosti)*. Available at: <https://infopedia.su/13x7c3e.html> (in Russian).
13. Kruger, J., & Dunning, D. (1999). "Unskilled and unaware of it: How difficulties in recognizing one's own incompetence led to inflated self-assessments", *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(6), pp. 1121–1134 (in Russian).
14. Valiullinam E. V. (2019). "Empaticheskie sposobnosti i samoocenka lichnosti v molodom vozraste", *Nauchnyj vestnik Kryma*, № 5 (23), p. 12 (in Russian).
15. Valiullinam E. V. (2011). "Psihologicheskie osobennosti krizisov professional'nogo samoopredeleniya v processe vysshego medicinskogo obrazovaniya", *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, № 2 (46), pp. 131–134 (in Russian).
16. *Effekt Danninga – Kryugera: glubokij analiz fenomena samopoznaniya*. Available at: <https://www.securitylab.ru/blog/personal/SimplpeHacker/354029.php> (in Russian).
17. Golemanm D. (1999). *Emotional Intelligence what it can matter more than IQ*, Bantam Books, New York, 581 p. (in English).
18. Valiullina, E. V. (2021). "Analiz vzaimosvyazi emocional'nogo intellekta s nekotorymi kommunikativnymi svojstvami lichnosti", *Vestnik obshchestvennyh i humanitarnykh nauk*, t. 2, № 3, p. 55 (in Russian).
19. Mendelevichm V. D., & Solov'evam S. L. (2002). *Nevrozologiya i psihosomaticheskaya medicina*, MEDpress-inform, Moscow, 607 p. (in Russian).
20. Burson, K. A., Larrick, R. P., & Klayman, J. (2006). "Skilled or unskilled, but still unaware of it: How perceptions of difficulty drive miscalibration in relative comparisons", *Journal of Personality and Social Psychology*, vol. 90, is. 1, pp. 60–77 (in English).

#### Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,  
 главным редактором журнала «Концепт»



Поступила в редакцию <i>Received</i>	27.11.24	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	30.12.24
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	30.12.24	Опубликована <i>Published</i>	28.02.25

[www.e-koncept.ru](http://www.e-koncept.ru)

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)  
 © Валиуллина Е. В., 2025