



**ЭНЕРГИЯ  
УЧАСТИЯ**  
ФОНД МЕСТНОГО СООБЩЕСТВА



ФОНД  
ПРЕЗИДЕНТСКИХ  
ГРАНТОВ



Правительство  
Приморского края

## **АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА**

**(Отчет о проведенном исследовании в рамках  
проекта «Поставщики социальных услуг и ОПУ:  
инструкция по применению»)**

**Владивосток  
2021 г.**

## ЧАСТЬ 1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Интенсивное развитие некоммерческого сектора на территории РФ в последние несколько лет в большинстве случаев связывают с интенсификацией грантовой поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и гражданских активистов. Как правило, речь идёт о целевых денежных средствах, направленных на реализацию конкретной социальной инициативы. Однако, помимо непосредственно грантовой поддержки, получили широкое развитие институты наставничества, развития профессиональных компетенций и стажировок в некоммерческом секторе. Пожалуй, особняком от всех возникших возможностей для некоммерческих организаций стоят возможности, связанные с оказанием социальных и общественно полезных услуг. Анализу особенностей взаимодействия государства и гражданского общества в части вовлечения СОНКО в сферу оказания услуг в социальной сфере (посредством вхождения в реестры поставщиков социальных услуг (далее- ПСУ) и исполнителей общественно-полезных услуг (далее-ИОПУ) посвящено представленное исследование. Актуальность исследования обусловлена достаточно низкой интенсивностью вхождения в обозначенные реестры со стороны СОНКО Приморского края.

Понятие «поставщик социальных услуг»— это относительно новое понятие в федеральном законодательстве, введенное Федеральным законом от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации». Ранее в законодательстве использовался термин «социальные службы». Также Закон дает новое определение понятиям «социальная услуга» и «социальное обслуживание».

Поставщик социальных услуг- юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы и (или) индивидуальный предприниматель, осуществляющие социальное обслуживание. Социальное обслуживание граждан - деятельность по предоставлению социальных услуг гражданам.

Социальная услуга - действие или действия в сфере социального обслуживания по оказанию постоянной, периодической, разовой помощи, в том числе срочной помощи, гражданину в целях улучшения условий его жизнедеятельности и (или) расширения его возможностей самостоятельно обеспечивать свои основные жизненные потребности.

С 1 января 2015 года официально на федеральном уровне в качестве субъектов, предоставляющих социальные услуги и осуществляющих социальное обслуживание, помимо традиционных субъектов, таких как организаций социального обслуживания, федерального и регионального подчинения, под действие федерального законодательства о социальном обслуживании попадают новые субъекты, а именно: «Негосударственные (коммерческие и некоммерческие) организации социального обслуживания, в т.ч. социально ориентированные некоммерческие организации осуществляющие социальное обслуживание, а также индивидуальные предприниматели, осуществляющие социальное обслуживание».

К государственным и негосударственным поставщикам социальных услуг предъявляются единые требования, они уравниваются в правах и обязанностях. Это предполагает изменение практики финансирования предоставления социальных услуг, переход от традиционного сметного финансирования, когда бюджетные средства закреплялись за конкретным учреждением социального обслуживания, к рыночным механизмам, предполагающим возможность конкуренции поставщиков.

Исследование проводилось в рамках проекта «Поставщики социальных и общественно-полезных услуг: инструкция по применению», реализуемого с использованием субсидий из краевого бюджета на финансовое обеспечение затрат, связанных с реализацией общественно-значимых программ (проектов) по соответствующему направлению.

## **Эмпирическая база исследования**

Эмпирической базой исследования выступил единый социологический опрос, проводимый ФМС «Энергия участия» в период с февраля 2020 года по январь 2021 года. Исследование проводилось по сопоставимой методике заполнения респондентами бланков анкет на бумажном носителе, а также заполнения идентичных анкет в инструменте Google Forms.

## **Генеральная совокупность**

Генеральной совокупностью исследования выступили участники проекта "Поставщики социальных и общественно-полезных услуг: инструкция по применению", являющиеся представителями социально ориентированных некоммерческих организаций, представляющих территорию всего региона, а также государственные гражданские и муниципальные служащие. Всего в мероприятиях проекта "Поставщики социальных и общественно-полезных услуг: инструкция по применению" за период его реализации приняло участие 329 человек. Это сообщество рассматривается нами как гомогенная совокупность, репрезентируемая по единственному признаку: «лица, оказывающие или потенциально заинтересованные в оказании социальных и общественно полезных услуг, или развитии данной сферы».

## **Выборочная совокупность**

В исследовании использовалась стихийная выборка. Из общего числа человек, посетивших мероприятия проекта, в число респондентов вошли 300 наиболее доступных и положительно ответивших на предложение принять участие в опросе.

## **Объект исследования**

Объектом исследования явилась социально активная часть населения Приморского края, представленная сотрудниками или участниками социально ориентированных некоммерческих организаций, а также государственными гражданскими и муниципальными служащими.

### **Предмет исследования**

Предметом исследования стали основные знания и потребности представленных групп респондентов, оценка глубины понимания механизмов оказания услуг в социальной сфере.

### **Цель исследования**

Цель данного социологического исследования – анализ текущей ситуации в области вовлечения некоммерческих организаций в деятельность по оказанию услуг в социальной сфере на территории Приморского края. Использование полученной информации для выработки дальнейших рекомендаций по развитию сектора.

### **Задачи исследования**

- Выявление отношения государственных гражданских и муниципальных служащих к вовлечению СОНКО на рынок услуг в социальной сфере;
- Выявление уровня знаний государственных гражданских и муниципальных служащих в области ПСУ и ИОПУ;
- Выявление основных сложностей, с которыми сталкиваются СО НКО при попытках вхождения в реестры ПСУ и ИОПУ;
- Выявление основных сложностей, с которыми сталкиваются СО НКО в качестве участников реестров ПСУ и ИОПУ;

- Выявление точек роста, развитие в рамках которых упростит работу государственных гражданских и муниципальных служащих, а также СО НКО при реализации услуг в социальной сфере.

## **Метод сбора информации**

Использовались следующие методы сбора информации:

Опрос по анкете на бумажном и электронном носителе 300 участников мероприятий, реализуемых в рамках проекта «Поставщики социальных и общественно-полезных услуг: инструкция по применению».

## **Инструментарий исследования**

В ходе исследования использовалась анкета, содержащая закрытые и открытые вопросы. Анкета разрабатывалась таким образом, чтобы после ответов на вопросы общего блока, респонденты перенаправлялись на специализированный блок вопросов, каждый из которых был разработан для отдельной группы респондентов. Всего таковых групп респондентов было три: государственные гражданские и муниципальные служащие, СОНКО – действующие поставщики социальных или исполнители общественно полезных услуг, а также СО НКО потенциальные поставщики социальных или исполнители общественно полезных услуг. Анкеты заполнялись респондентами из числа слушателей образовательных мероприятий в рамках проекта «Поставщики социальных и общественно-полезных услуг: инструкция по применению» непосредственно перед самими мероприятиями.

Респондентам было предложено ответить на следующие вопросы или утверждения в рамках анкеты:

### **Общий блок:**

1. Какую группу вы представляете?

2. Укажите, пожалуйста, Ваш пол?

3. Укажите, пожалуйста, Вашу возрастную группу?

**Блок для государственных гражданских и муниципальных служащих:**

1. В отношении какой территории Вы осуществляете свою служебную деятельность?

2. Какой департамент\отдел Вы представляете?

3. К какой должностной группе относится Ваша должность?

4. Имеются ли, на Ваш взгляд, какие-либо услуги предметной сферы Вашей деятельности, которые можно было бы передать для реализации организациям, входящим в «Реестр поставщиков социальных услуг» или «Реестр исполнителей общественно-полезных услуг»?

5. Знаете ли Вы механизмы передачи услуги предметной сферы Вашей деятельности организациям, входящим в «Реестр поставщиков социальных услуг» или «Реестр исполнителей общественно-полезных услуг»?

6. Известно ли Вам что-либо об опыте других регионов РФ по этой теме?

7. Взаимодействуете ли вы с организациями, которым могли бы передать какие-либо услуги предметной сферы Вашей деятельности с их последующим включением в «Реестр поставщиков социальных услуг» или «Реестр исполнителей общественно-полезных услуг»?

8. Улучшились ли Ваши знания, умения, навыки в результате посещения образовательного мероприятия?

9. Смогли бы Вы, в случае обращения к Вам, проконсультировать СО НКО по поводу вхождения в «Реестр поставщиков социальных услуг»?

10. Смогли бы Вы, в случае обращения к Вам, проконсультировать СО НКО по поводу вхождения в «Реестр исполнителей общественно-полезных услуг»?

11. Как часто, за последние 12 месяцев, обращались к Вам в департамент\отдел за разъяснениями о вхождении в Реестр поставщиков социальных услуг» или «Реестр исполнителей общественно-полезных услуг»?
12. С какими проблемами, на Ваш взгляд, могут столкнуться СО НКО при попытках вхождения в «Реестр поставщиков социальных услуг» или «Реестр исполнителей общественно-полезных услуг» (до 3-х вариантов ответов)?
13. С какими сложностями на Ваш взгляд, могут столкнуться СО НКО при реализации социальных или общественно-полезных услуг в качестве поставщика?
14. Как Вы считаете, необходимо ли государственным гражданским и муниципальным служащим проходить обучение по теме поставщиков социальных услуг или исполнителей общественно-полезных услуг?

**Блок для представителей СО НКО -действующих поставщиков социальных или исполнителей общественно полезных услуг:**

1. Каковы основные сферы деятельности Вашей СО НКО (не более 3-х)?
2. На какой территории Ваша организация в большей степени реализует свою деятельность?
3. Сколько лет существует Ваша организация?
4. Имела ли Ваша организация успешный опыт реализации социальных проектов до вхождения в обозначенные реестры?
5. С какой попытки вашей организации удалось войти в «Реестр поставщиков социальных услуг» или «Реестр исполнителей общественно-полезных услуг»?
6. С какими проблемами, препятствующими доступу СО НКО к оказанию социальных или общественно-полезных услуг, Вы столкнулись или наблюдаете на входе в эту сферу?



7. С какими сложностями Ваша организация столкнулась при реализации социальных или общественно-полезных услуг в качестве поставщика?
8. Получает ли Ваша организация компенсацию за оказываемые социальные услуги в качестве поставщика согласно 442-ФЗ?
9. Если нет, то почему?
10. Что бы Вы изменили в действующих процедурах по вхождению в обозначенные реестры и взаимодействию органов власти с организациями, входящими в эти реестры?

**Блок для представителей СО НКО- потенциальных поставщиков социальных или исполнителей общественно полезных услуг**

1. Каковы основные сферы деятельности Вашей СО НКО (не более 3-х)?
2. Сколько лет существует Ваша организация?
3. Сколько благополучателей было охвачено Вашей организацией за минувшие 12 месяцев?
4. На какой территории Ваша организация в большей степени реализует свою деятельность?
5. Приходилось ли Вам слышать о «Реестре поставщиков социальных услуг» или «Реестре исполнителей общественно-полезных услуг»?
6. Планирует ли Ваша организация входить в «Реестр поставщиков социальных услуг»?
7. Планирует ли Ваша организация входить в «Реестр исполнителей общественно-полезных услуг»?
8. Что послужило причиной такого решения?
9. Какие услуги планирует оказывать Ваша организация в случае её включения в «Реестр поставщиков социальных услуг» или «Реестр исполнителей общественно-полезных услуг»?

10. Известно ли Вам о каких-либо преимуществах для организаций, входящих в «Реестр поставщиков социальных услуг» или «Реестр исполнителей общественно-полезных услуг»?
11. Известно ли Вам что-либо об опыте других регионов РФ по этой теме?
12. Как Вы считаете, что является основной причиной малого числа организаций-участников «Реестра поставщиков социальных услуг» и «Реестра исполнителей общественно-полезных услуг» в Приморском крае?
13. Что бы Вы изменили в действующих процедурах по вхождению в обозначенные реестры и взаимодействию органов власти с организациями, входящими в эти реестры?

**Руководитель рабочей  
группы исследования**

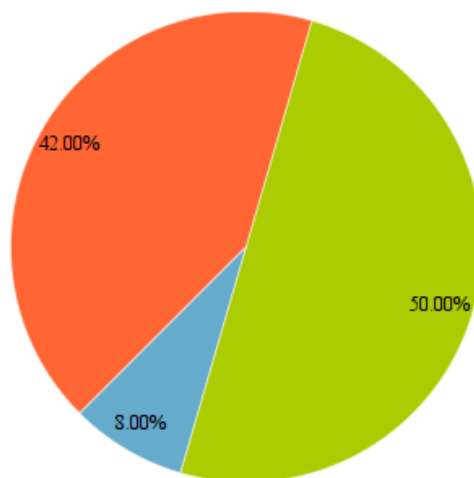
к.полит.н., Кулинич А.А.

## **ЧАСТЬ 2. АНАЛИЗ ДАННЫХ**

### **ОБЩИЙ БЛОК ВОПРОСОВ**

**1. В настоящее время организаций, входящих в реестры ПСУ и ИОПУ, на территории региона немного**

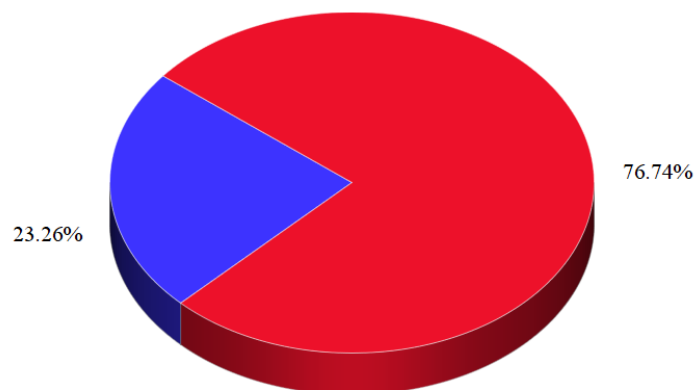
■ Госслужащие ■ СО НКО ■ СО НКО в реестрах



Среди участников мероприятий проекта «Поставщики социальных и общественно-полезных услуг: инструкция по применению» только 24 человека из 300 представляли организации, состоящие в обозначенных реестрах. Это, с одной стороны говорит о небольшом количестве таких организаций, с другой стороны показывает важность вопроса для госслужащих и СО НКО, которые пока в реестр не входят.

## **2. Среди участников мероприятий проекта преобладают женщины**

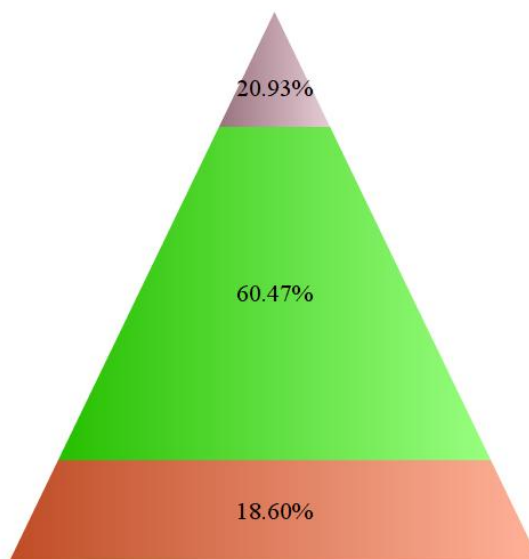
■ Мужчины ■ Женщины



В подавляющем большинстве случаев и госслужащие, и участники СО НКО являются женщинами. На трех представительниц прекрасной половины приходится только один мужчина. Данная ситуация кажется естественной, особенно принимая во внимание то, что большая часть респондентов являются представителями СО НКО.

### **3. Преобладающей аудиторией мероприятий являются люди среднего возраста**

■ 18-35 лет    ■ 36-56 лет    ■ 56 лет и старше



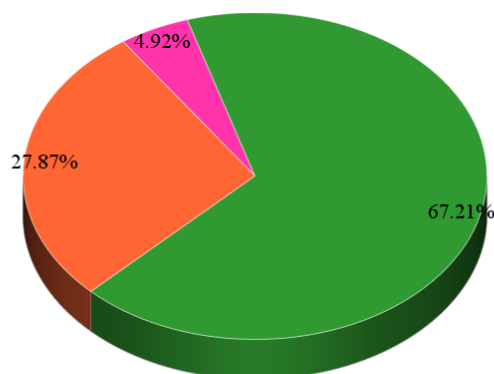
Большую часть участников мероприятий реализуемого проекта составили люди в возрасте от 36 до 56 лет. На их долю приходится более 60% аудитории.

Таким образом складывается портрет среднестатистического участника мероприятий в рамках проекта «Поставщики социальных и общественно-полезных услуг: инструкция по применению» — это женщина, работающая в некоммерческом секторе или в секторе государственного муниципального управления (далее - ГМУ) в возрасте приблизительно 45 лет.

## **БЛОК ВОПРОСОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ**

### **1. Тема ПСУ и ИОПУ актуальна и интересна представителям сферы ГМУ со всего края**

■ Приморский край    ■ Владивосток    ■ Другие территории

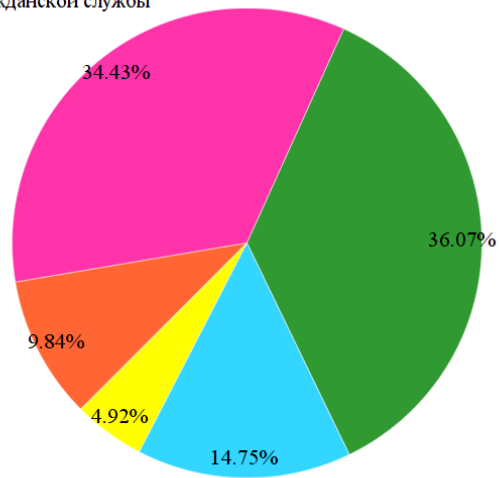


Среди представителей государственных гражданских и муниципальных служащих в мероприятиях проекта преобладали те, кто осуществляет свою деятельность либо в отношении всего региона, либо за пределами регионального центра (г. Владивостока), что говорит о существенном охвате мероприятиями проекта и интересе к изучаемому вопросу. Кроме того, следует отметить, что, отвечая на вопрос о принадлежности к конкретной профессиональной сфере или департаменту, респонденты давали самые разнообразные ответы, фактически охватывающие весь перечень деятельности органов власти различного уровня.

## **2. Среди представителей сферы ГМУ участвующих в мероприятиях проекта преобладали сотрудники занимающие главные и ведущие должности государственной гражданской службы**

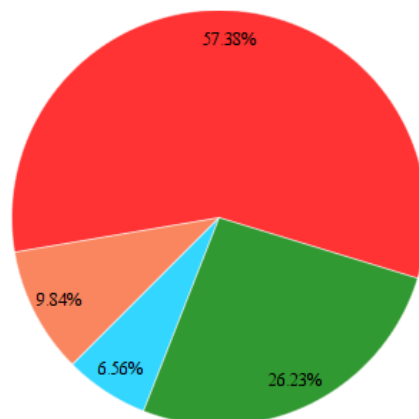
На представителей главных и ведущих должностей государственной гражданской службы среди участников мероприятий проекта пришлось более 70%, что также показывает актуальность проблематики для органов власти различного уровня.

■ Высшие должности гражданской службы    ■ Главные должности гражданской службы  
■ Ведущие должности гражданской службы    ■ Старшие должности гражданской службы  
■ Младшие должности гражданской службы



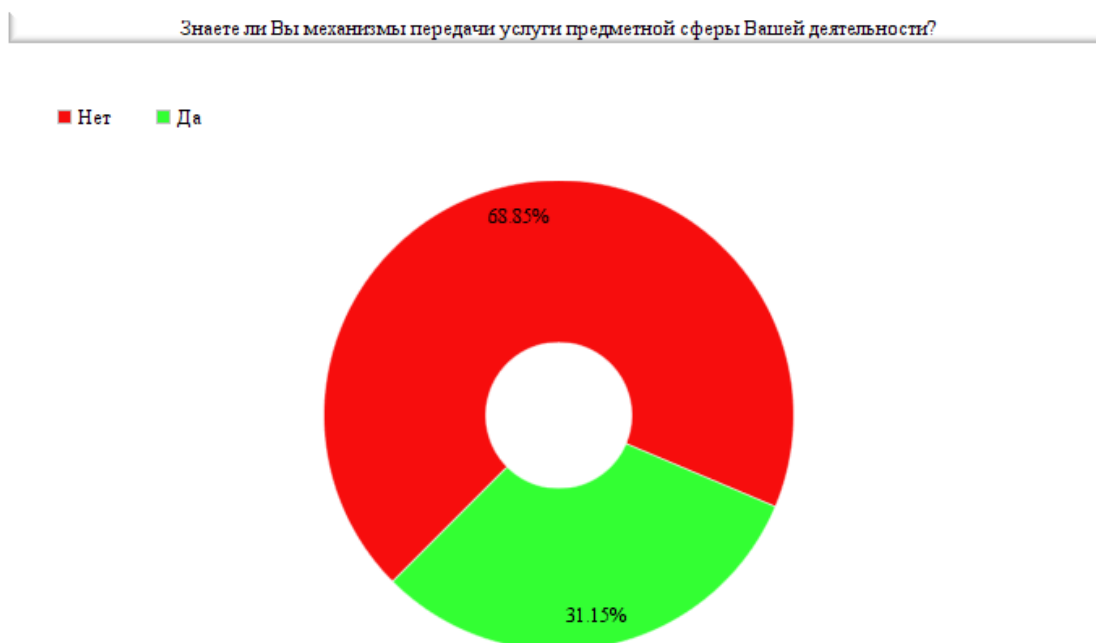
### 3. Представителям сферы ГМУ в большинстве случаев есть что передать из услуг профессиональной сферы некоммерческим организациям

■ Точно да    ■ Скорее да    ■ Скорее нет    ■ Точно нет



Два из трех представителей сферы ГМУ считают, что среди их профессиональных видов деятельности и услуг есть те, которые можно передать для реализации некоммерческим организациям.

**4. Представителям сферы ГМУ слабо информированы о механизмах передачи услуг своей предметной сферы некоммерческим организациям.**



Два из трех представителей сферы ГМУ не знают о том, как передавать услуги из своей предметной сферы некоммерческим организациям. Это говорит о необходимости просветительских мероприятий для представителей данной группы, направленных на ликвидацию существующего пробела в знаниях.

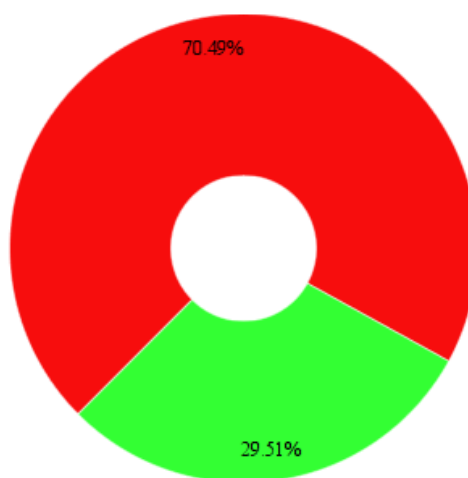
**5. Представители сферы ГМУ Приморского края в подавляющем большинстве случаев не информированы об опыте других регионов по вопросам вовлечения СОНКО в оказание услуг в социальной сфере.**



Два из трех представителей сферы ГМУ не знают об опыте других регионов по вопросам вовлечения СОНКО в оказание услуг в социальной сфере. Это говорит о необходимости проведения мероприятий, направленных на обмен опытом по этому вопросу с государственными гражданскими и муниципальными служащими из других регионов.

Знаете ли Вы об опыте других регионов по вопросам ОПУ и ПСУ?

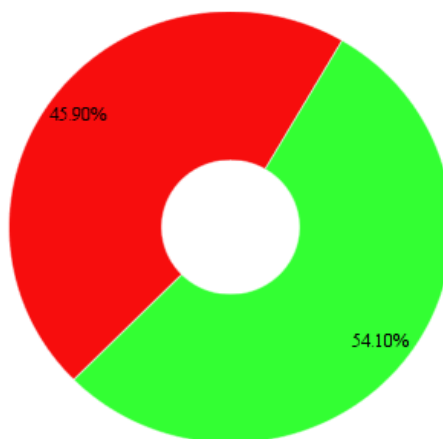
■ Нет ■ Да



**6. Представители сферы ГМУ Приморского края в половине случаев считают, что не взаимодействуют с СОНКО, которым могли бы передать свои услуги**

Взаимодействуете ли Вы с организациями которым могли бы передать часть своих профессиональных услуг?

■ Нет ■ Да



Чуть более половины респондентов из числа представителей ГМУ региона считают, что не взаимодействуют с СО НКО, которым могли бы передать свои услуги.

### **7. Представители сферы ГМУ Приморского края в более чем половине случаев не смогут проконсультировать СО НКО по вопросам вхождения в реестры ИОПУ и ПСУ**

57% респондентов из числа представителей ГМУ региона считают, что не смогут оказать консультационные услуги СО НКО при попытке их вхождения в реестры ПСУ и ИОПУ.



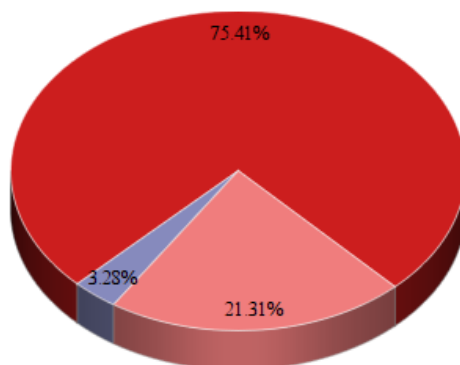
### **8. В настоящее время организации проявляют мало интереса к возможности вхождения в реестры ИОПУ и ПСУ**

Согласно ответам респондентов, представляющих государственных гражданских и муниципальных служащих, за последние 12 месяцев в

подавляющем большинстве случаев к ним не обращались за консультациями по вопросам вхождения в реестры ИОПУ и ПСУ.

Как часто к Вам обращались за консультациями по вопросам вхождения в реестры ПСУ и ОПУ?

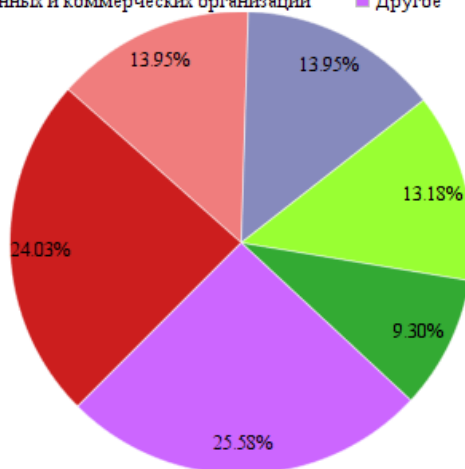
■ Ни разу    ■ До 10 раз    ■ От 11 до 20 раз



### 9. Государственные гражданские и муниципальные служащие выделили пять наиболее вероятных, по их мнению, проблем с которыми могут столкнуться СО НКО при вхождении в реестры ПСУ и ИОПУ

С какими проблемами при вхождении в реестры ПСУ и ОПУ столкнуться СО НКО?

■ Нехватка финансовых ресурсов    ■ Законодательные барьеры    ■ Недоверие населения к СО НКО  
■ Несовершенство механизмов денежных компенсаций  
■ Монополизм государственных и коммерческих организаций    ■ Другое

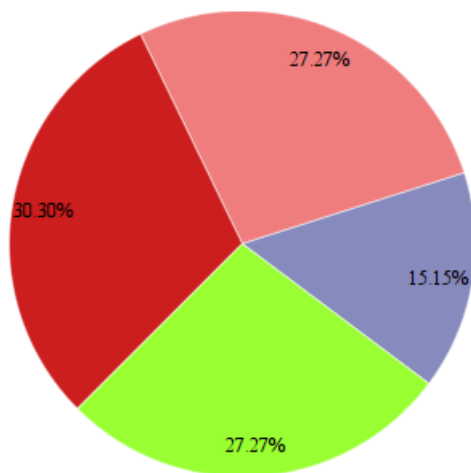


При ответе на вопрос о проблемах, с которыми могут столкнуться СО НКО при вхождении в реестры ПСУ и ИОПУ представители сферы ГМУ могли выбрать до трёх вариантов ответов. Среди проблем, с которыми могут столкнуться СО НКО при вхождении в реестры ПСУ и ИОПУ государственные гражданские и муниципальные служащие выделяют одну наиболее частую – это нехватка финансовых ресурсов организации. Также были выделены такие проблемы, как законодательные барьеры, недоверие населения к СО НКО, несовершенство механизмов денежных компенсаций, а также монополизм государственных и коммерческих организаций в этих сферах. На категорию «Другое» пришлось ещё 25% ответов.

## 10. Государственные гражданские и муниципальные служащие считают финансовые и административные вопросы наиболее проблемными для СО НКО входящих в реестры ПСУ и ИОПУ

С какими проблемами могут столкнуться СО НКО при реализации деятельности в реестрах ПСУ и ОПУ?

- Сложные процедуры участия в конкурсах на оказание услуг
- Заниженные тарифы по сравнению с рынком
- Большое временной разрыв по возмещению затрат
- Другое



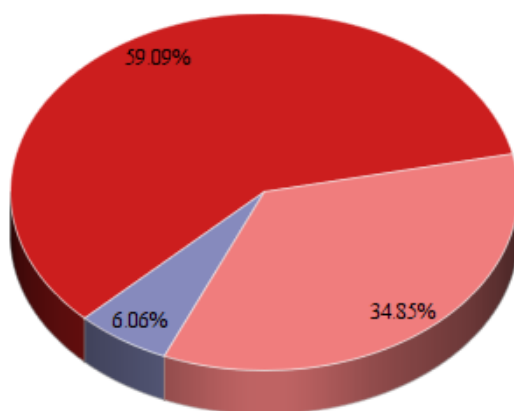
Наиболее вероятными проблемами, для СО НКО участвующих в реестрах ПСУ и ИОПУ респондентам из числа государственных и муниципальных служащих являются сложности с участием в конкурсах на

оказание услуг (30%), а также финансовые сложности, вызванные заниженным тарифом на оказание подобных услуг по сравнению с рынком и значительным временным лагом возмещения денежных средств организациям, реализующим данные услуги (27% и 15% соответственно). Иные виды проблем выделили 27% респондентов.

## 11. Государственные гражданские и муниципальные служащие в подавляющем большинстве случаев считают необходимым проходить обучение по теме вовлечения СОНКО в сферу оказания услуг в социальной сфере

Считаете ли Вы необходимым проходить обучение по теме реестров ПСУ и ОПУ для представителей ГМУ?

■ Точно да    ■ Скорее да    ■ Скорее нет



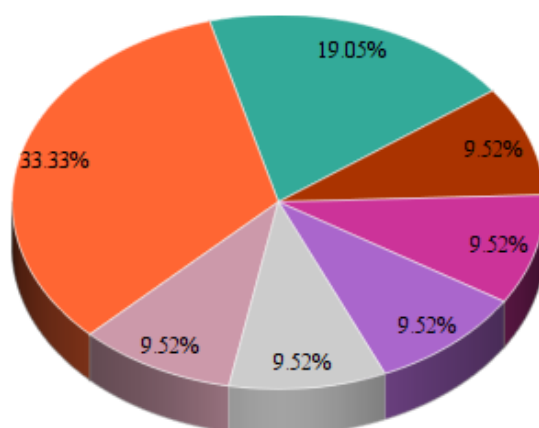
Представленная диаграмма красноречиво отражает запрос в обучении по теме вовлечения СОНКО в сферу оказания услуг в социальной сфере в целом и вхождения в реестры ПСУ и ИОПУ для государственных гражданских и муниципальных слушателей, в частности. Всего на долю положительных ответов пришлось без малого 94%.

## БЛОК ВОПРОСОВ ДЛЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СО НКО-ДЕЙСТВУЮЩИХ ПОСТАВЩИКОВ УСЛУГ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

1. В большинстве случаев организации, входящие в реестры ПСУ и ИОПУ оказывают услуги социальной поддержки и социального обеспечения слабовзращённых социальных слоёв

Каковы основные сферы деятельности Вашей СО НКО?

- Социальное обслуживание, социальная поддержка и защита незащищённых слоёв
- Охрана здоровья граждан, пропаганда ЗОЖ
- Поддержка семьи, материнства, отцовства и детства
- Сохранение исторической памяти
- Поддержка молодёжных проектов
- Развитие институтов гражданского общества
- Другое

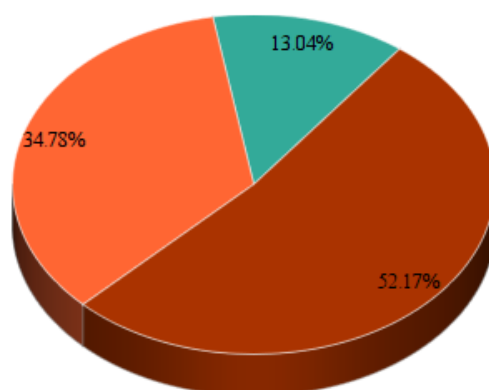


Наиболее популярными сферами деятельности СО НКО, входящих в реестры ПСУ и ИОПУ является социальное обслуживание, социальная поддержка и защита незащищённых слоёв населения. Вторым по популярности направлением является охрана здоровья граждан и пропаганда ЗОЖ. Далее идёт примерно равное распределение сфер деятельности. Наименее популярными является сфера поддержки талантов и защиты прав и свобод человека и гражданина.

## 2. Организации, входящие в реестры ПСУ и ИОПУ оказывают услуги на территории всего края, в основном локализуясь на своём муниципалитете или районе

На какой территории Ваша организация в основном осуществляет свою деятельность?

- г. Владивосток
- Приморский край (в целом)
- Муниципалитеты и районы края (за исключением Владивостока)



Исходя из результатов опроса можно говорить, что организации, входящие в реестры ПСУ и ИОПУ представлены на территории всего региона. Владивостокские организации не преобладают в этом вопросе.

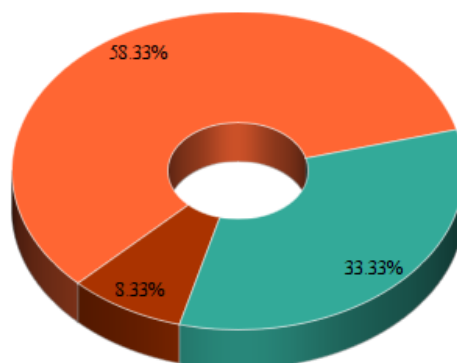
## 3. Среди СО НКО являющихся участниками реестров ПСУ и ИОПУ практически отсутствуют организации моложе одного года со дня регистрации

В подавляющем большинстве случаев организации, входящие в реестры ПСУ и ИОПУ, существуют не менее трёх лет. Данная особенность, на наш взгляд, вызвана необходимостью иметь широкое «общественное лицо» организации при вступлении в обозначенные реестры, что, в свою

очередь, требует определённого количества времени и опыта реализации социальных инициатив на территории деятельности организации.

Сколько лет существует Ваша организация?

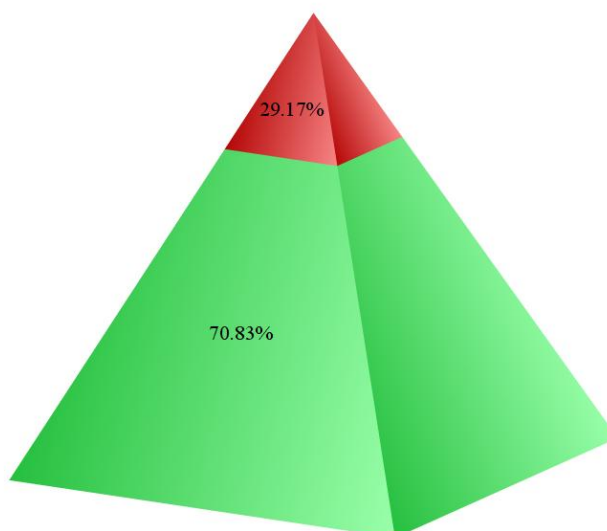
■ Более 5 лет   ■ От 3х до 5ти лет   ■ Менее 1го года



#### **4. Среди СО НКО являющихся участниками реестров ПСУ и ИОПУ подавляющее большинство организаций имеет успешный опыт реализации социальных проектов**

Имела ли Ваша организация успешный опыт реализации социальных проектов?

■ Да, имела   ■ Нет, не имела





**5. Среди СО НКО являющихся участниками реестров ПСУ и ИОПУ в подавляющем большинстве случаев вхождение в реестр произошло с первой попытки**



Результаты ответов на данный вопрос показывают, что сложности с вхождением в реестры ПСУ или ИОПУ являются единичными, и организации могут войти в представленные реестры достаточно безболезненно.

**6. СО НКО, являющиеся участниками реестров ПСУ и ИОПУ, выделили три группы проблем, с которыми они сталкивались при вхождении в реестры ПСУ и ИОПУ.**

Наиболее частыми проблемами (51,73% ответов), которые выделяют представители организаций, входящих в реестры ПСУ и ИОПУ являются проблемы экономического характера (нехватка денежных средств,

заниженные тарифы, несовершенство механизмов денежной компенсации). На втором месте по популярности (20,69% ответов) расположились проблемы административного характера (сложность взаимодействия с органами власти, некорректная оценка рынка со стороны органов власти в потребностях на предоставление подобных услуг). На третьем месте (13,79% ответов) оказались проблемы инфраструктурного характера (отсутствия доступа для СО НКО к инфраструктуре поддержки малого и среднего предпринимательства).



**7. СО НКО, являющиеся участниками реестров ПСУ и ИОПУ, выделили три ключевые проблемы, с которыми они сталкиваются в ходе осуществления деятельности ПСУ и ИОПУ.**

Наиболее частой проблемой (26,67% ответов), которая выделяется представителями организаций, входящих в реестры ПСУ и ИОПУ при реализации их деятельности, является проблема малой вариативности возможных видов социальных услуг, оказываемых согласно законодательной

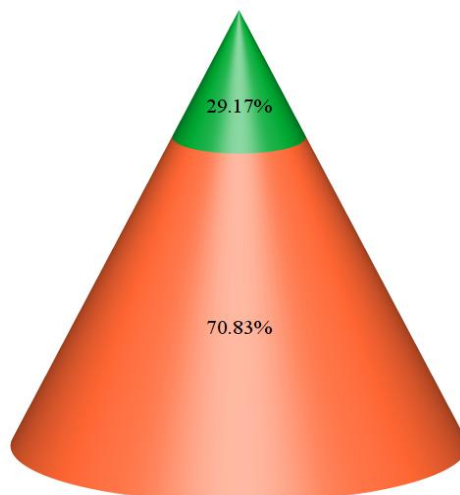
базе. На втором месте по популярности (20% ответов) расположилась недостаточная оценка потребностей рынка социальных услуг со стороны органов государственной власти. На третьем месте (17,78% ответов) оказались сложности участия в конкурсах для СО НКО.



**8. В подавляющем большинстве случаев СО НКО, являющиеся участниками реестров ПСУ и ИОПУ, не получали компенсации и/или привилегии за оказанные ими услуги согласно 442-ФЗ**

Получала ли ваша организация компенсацию за услуги согласно 442-ФЗ?

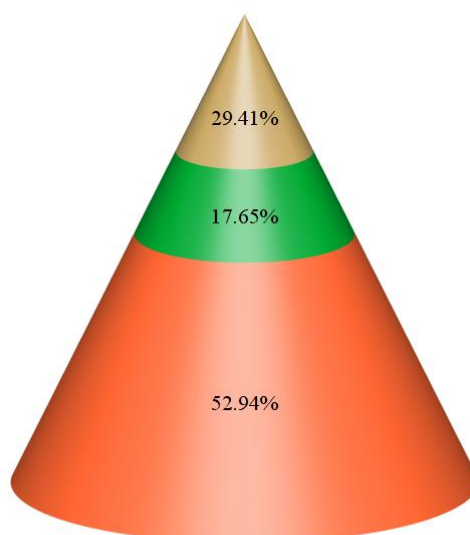
■ Нет ■ Да



## 9. Причиной отсутствия компенсации за оказанные социальные услуги чаще всего является незнания механизма получения компенсации

Почему ваша организация не получала компенсацию за услуги согласно 442-ФЗ?

■ Не знаем как ■ Низкий тариф ■ Другое

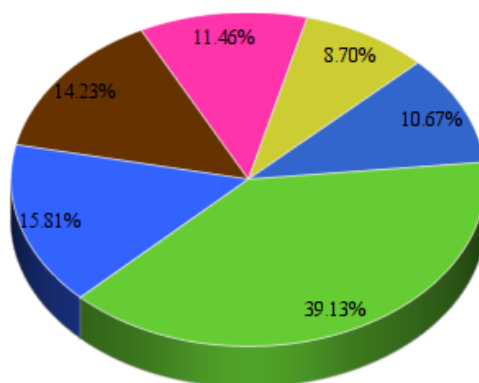


## БЛОК ВОПРОСОВ ДЛЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СО НКО, КОТОРЫЕ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ УЧАСТНИКАМИ РЕЕСТРОВ ПСУ И ИОПУ

## 1. Большинство СО НКО региона, реализует свою деятельность в сфере услуг социальной поддержки и социального обеспечения слаботзащищённых социальных слоёв, а также охраны здоровья ЗОЖ

Каковы основные сферы деятельности Вашей СО НКО (не более 3-х)?

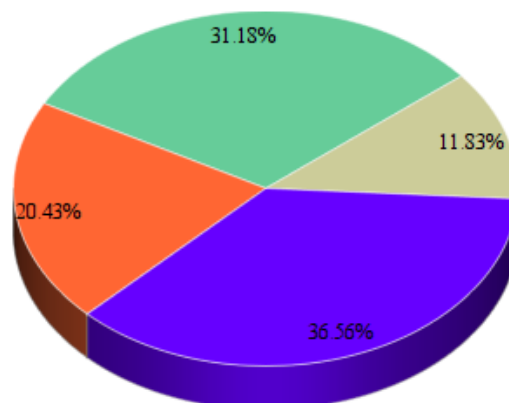
- Социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан
- Охрана здоровья граждан, пропаганда здорового образа жизни
- Реализация проектов в области семьи, материнства, отцовства и детства
- Реализация молодежных проектов
- Реализация проектов в области науки, образования, просвещения
- Другое



Как и в случае с организациями, входящими в реестры ПСУ и ИОПУ, другие СО НКО региона в основном осуществляют свою деятельность в сфере услуг социальной поддержки и социального обеспечения слаботзащищённых социальных слоёв, а также охраны здоровья ЗОЖ. Однако здесь же нужно отметить, что вариативность сфер деятельности СО НКО региона в целом существенно выше, чем тех, которые входят в обозначенные реестры, а существенного доминирования какой-либо сферы вообще не наблюдается. В целом всё достаточно диверсифицировано, за исключением малой доли организаций занимающихся поддержкой талантов и защитой прав и свобод человека и гражданина.

## 2. Среди активных СО НКО региона представлены организации разного возраста без существенного преобладания какой-либо группы

■ Менее 1 года    ■ 1-3 года    ■ 3-5 лет    ■ Более 5 лет



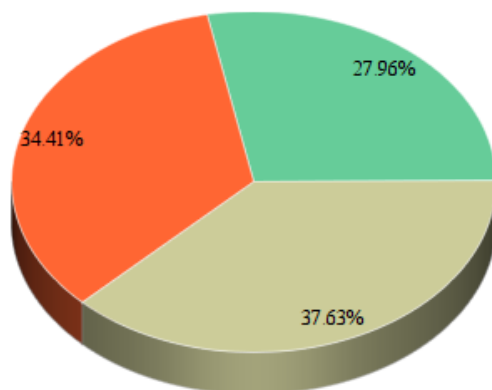
Среди СО НКО региона представлены разные по возрасту организации. Наиболее представительные группы — это организации, существующие более 5 лет (36,56%) и от 1 до 3 лет (31,18%).

### **3. Среди активных СО НКО региона преобладают организации с годовым охватом благополучателей более 300 человек**

Среди активно действующих некоммерческих организаций на территории Приморского края наиболее представлены те, которые охватывают своей деятельностью более 300 человек за год, хотя существенного преимущества в количестве, перед организациями, охватывающими меньшее количество благополучателей нет.

Сколько благополучателей охватила ваша СО НКО за минувший год?

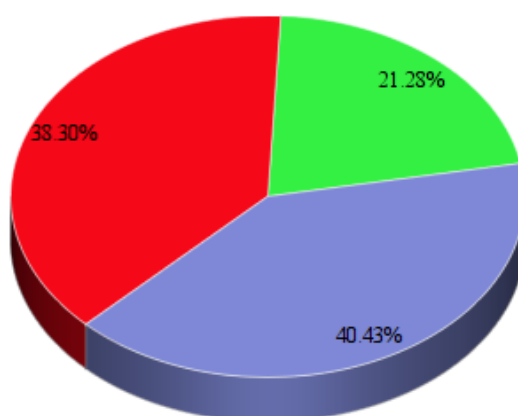
■ менее 100 человек    ■ 100-300 человек    ■ более 300 человек



**4. Среди активных СО НКО региона наименее представлены те, которые осуществляют свою деятельность на территории всего региона**

На какой территории ваша СО НКО осуществляет свою деятельность?

■ г. Владивосток    ■ Приморский край    ■ Другие муниципалитеты и муниципальные районы

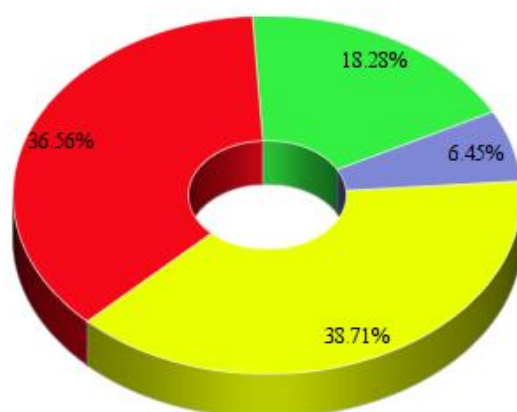


Среди активно действующих СО НКО чаще встречаются те, которые локализованы в своей деятельности либо на Владивосток, либо на конкретные районы и городские округа.

## **5. Каждая третий представитель СО НКО ничего не слышал о СОНКО - поставщиках социальных или исполнителях общественно полезных услуг**

Приходилось ли Вам слышать о реестре ПСУ и ОПУ?

■ Точно нет   ■ Знаю о реестре ПСУ   ■ Знаю о реестре ОПУ   ■ Знаю об обоих реестрах



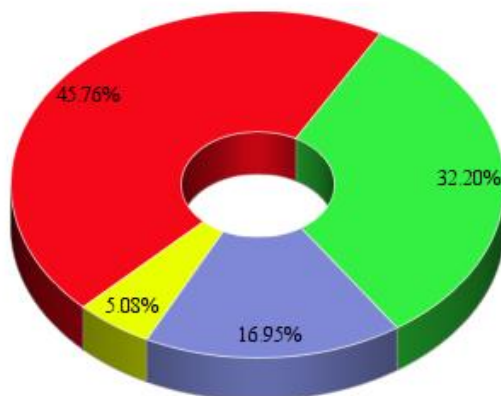
Каждый третий представитель СО НКО региона ничего не слышал о СОНКО - поставщиках социальных или исполнителях общественно полезных услуг.

## **6. 78% участников СО НКО положительно ответили на вопрос о намерении вхождения их организации в реестр поставщиков социальных услуг**



Планирует ли Ваша организация войти в реестр ПСУ?

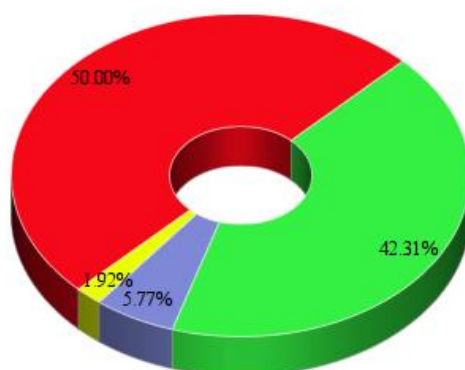
■ Точно да ■ Скорее да ■ Скорее нет ■ Точно нет



**7. 92% участников СО НКО положительно ответили на вопрос о намерении вхождения их организации в реестр исполнителей общественно полезных услуг**

Планирует ли Ваша организация войти в реестр ОПУ?

■ Точно да ■ Скорее да ■ Скорее нет ■ Точно нет



## **8. Среди причин вхождения в реестры ПСУ и ИОПУ участники мероприятий из числа представителей СО НКО выделили 4 наиболее популярные**

При ответе на вопрос о причинах вхождения в реестры ПСУ и ИОПУ представители СО НКО могли давать открытые варианты ответов. В ходе оценки представленных ответов можно выделить 4 наиболее частые причины, по которым принимается подобное решение. Первая причина — это возможность получения постоянного финансирования за оказание социальных услуг. Вторая причина — это престиж организации. Респонденты считают, что участие в реестрах ПСУ и ИОПУ положительно скажется на восприятии организации в регионе. Третья причина — это возможность развития организации и вхождение в реестры это один из этапов этого развития. Четвёртая причина — это желание охватить еще большее количество благополучателей своей деятельностью.

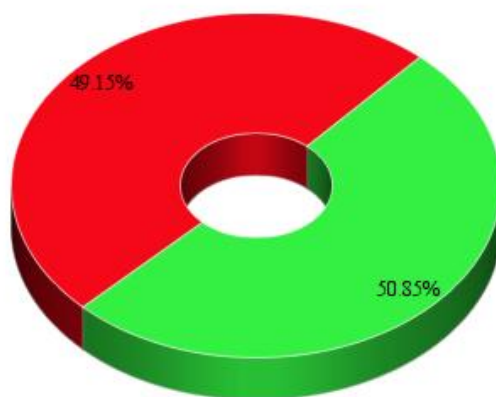
## **9. Среди направлений деятельности которые планируют охватить СО НКО ещё не включенные в реестры ПСУ и ИОПУ, в случае их вхождения, наиболее популярными являются услуги по уходу за пожилыми людьми и людьми с ОВЗ, а также услуги по дополнительному образованию**

При ответе на вопрос о направлениях деятельности в случае вхождения в реестры ПСУ и ИОПУ представители СО НКО могли давать открытые варианты ответов. В ходе оценки представленных ответов можно выделить несколько наиболее часто встречающихся направлений: услуги по уходу за пожилыми людьми и людьми с ОВЗ, услуги по дополнительному образованию, услуги по популяризации ЗОЖ, психологическая помощь и поддержка различных слоёв населения, а также услуги по развитию патриотизма в молодёжной среде.

**10. В 50% случаев представители СО НКО не знают о преимуществах, которые может получить их организация в случае вхождения в реестры ПСУ и ИОПУ**

Известно ли Вам о преимуществах участия в реестрах ПСУ и ОПУ?

■ Нет ■ Да



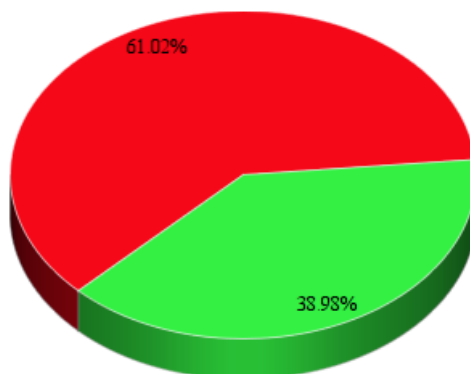
Данные результаты показывают необходимость просветительской деятельности по теме реестров ПСУ и ИОПУ среди СО НКО региона.

**11. В 61% случаев представители СО НКО не знают об опыте других регионов по теме вовлечения СОНКО в сферу оказания услуг в социальной сфере**

В большинстве случаев представители СО НКО не знают об опыте других регионов по теме вовлечения СОНКО в сферу оказания услуг в социальной сфере, однако процент осведомлённости у представителей некоммерческого сектора выше, чем у представителей сферы государственной гражданской и муниципальной службы.

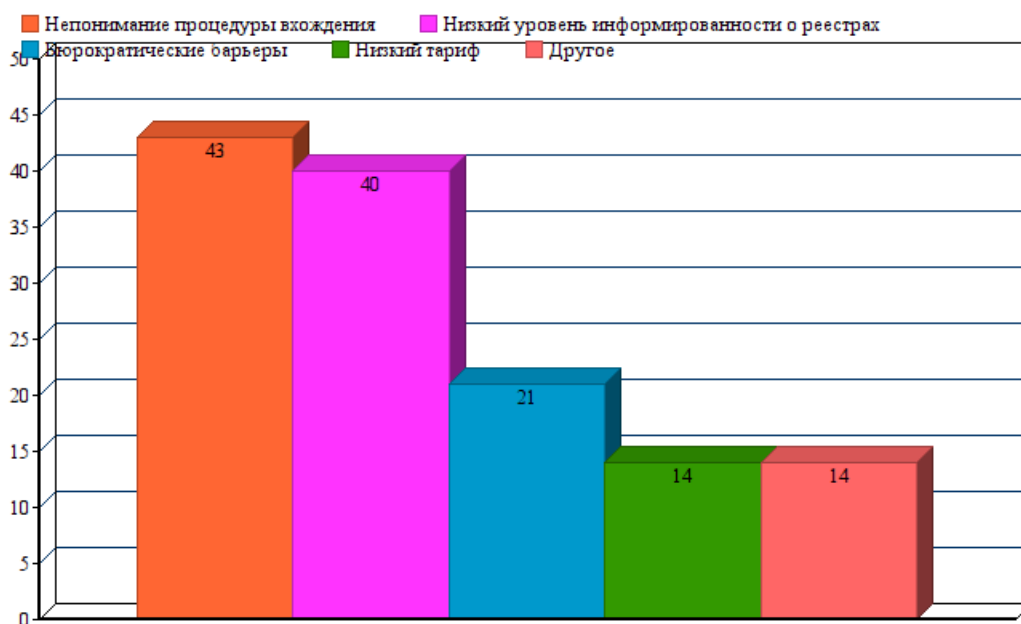
Известно ли Вам об опыте других регионов в рамках популяризации института ПСУ и ОПУ?

■ Нет ■ Да



**12. Основной причиной малого количества участников реестров ПСУ и ИОПУ в регионе представители СО НКО назвали незнание или непонимание процедуры вхождения в эти реестры**

Что является причиной малого количества участников реестров ПСУ и ОПУ в регионе?



В большинстве случаев представители СО НКО называют основной причиной малого количества участников реестров ПСУ и ИОПУ незнание процедуры вхождения в эти реестры. На втором месте стоит проблема информированности о реестрах ПСУ и ИОПУ, влияние на которую напрямую бы отразилось на знаниях о механизмах вхождения. Низкие тарифы были заявлены как причина неучастия в реестрах только в 10% случаев.

### **13. В подавляющем большинстве случаев представители СО НКО испытывают потребность в информировании и реестрах ПСУ и ИОПУ и возможностях с ними связанных**

При ответе на вопрос «Что бы Вы изменили в действующих процедурах по вхождению в обозначенные реестры и взаимодействию органов власти с организациями, входящими в эти реестры?» представители СО НКО могли давать открытые варианты ответов. Наиболее популярным из них стали ответы, так или иначе связанные с повышением информированности СО НКО по обозначенной теме. Другую существенную долю ответов составили ответы категории «Затрудняюсь ответить» или «Не знаю».

## **ЧАСТЬ 3. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ**

Говоря о результатах проведённого исследования, следует прежде всего описать структуру его участников. Из общего числа респондентов 50% представляли организации, планирующие вхождения в реестры ПСУ и ИОПУ. Ещё 42% респондентов были представлены государственными гражданскими и муниципальными служащими различного уровня и территории деятельности. Наконец, 8% респондентов являлись представителями организаций, входящих в реестры ПСУ и ИОПУ.

Говоря о респондентах, следует указать, что 70% лиц представляющих государственных гражданских и муниципальных служащих занимают главные и ведущие должности гражданской службы. Большая доля участников из числа государственных гражданских и муниципальных служащих и уровень занимаемых ими должностей говорит о неподдельном интересе к теме со стороны исполнительной власти различного уровня. 67% респондентов, из числа государственных гражданских и муниципальных служащих положительно ответили на вопрос о наличии в их сферах службы видов деятельности, которые можно передать организациям, входящим в реестр ИОПУ и ПСУ. При этом 68% из них не знакомы с механизмами передачи услуги предметной сферы их деятельности организациям, входящим в реестр ИОПУ и ПСУ. В 70% случаев они также ответили отрицательно на вопрос об известном опыте других регионов по этой теме. 54% представителей государственных гражданских и муниципальных служащих считают, что среди организаций, с которыми они взаимодействуют, есть те, которым можно было бы передать какие-либо услуги предметной сферы деятельности с их последующим включением в реестры ИОПУ и ПСУ. При этом 57% представителей государственных гражданских и муниципальных служащих ответили, что не смогли бы проконсультировать организации о механизмах включения в реестры ИОПУ и ПСУ. В 75% случаев государственные гражданские и муниципальные служащие отметили, что за последние 12 месяцев за консультацией по вопросу вхождения в реестры ИОПУ и ПСУ к ним никто не обращался. Ещё на 21% пришлось обращения до 10 раз в течение указанного периода, и только 4% ответили, что по этому вопросу к ним обращались до 20 раз за последние 12 месяцев. Наибольшие сложности у организаций при вхождении в реестры ИОПУ и ПСУ, по мнению государственных гражданских и муниципальных служащих, будут вызывать нехватка финансовых ресурсов, законодательные барьеры и недоверия к организациям «третьего сектора» со стороны населения. Для тех организаций, которые уже вошли в реестры

ИОПУ и ПСУ, наибольшими сложностями, по мнению государственных гражданских и муниципальных служащих, представляются: заниженные тарифы на оказание услуг по сравнению с рынком; сложность процедуры участия в конкурсах и необходимость залогового обеспечения; большой временной разрыв по возмещению затрат за оказанные услуги. При этом 96,65% респондентов из числа государственных гражданских и муниципальных служащих отметили необходимость прохождения обучения для них по теме реестров ИОПУ и ПСУ.

Вторая группа респондентов, из числа представителей СО НКО не входящих в реестры ИОПУ и ПСУ, оказалась самой многочисленной. Основными видами деятельности, организации, представители которых приняли участия в опросе, можно было разделить на 5 групп. Первая группа, это организации, занимающиеся социальным обслуживанием и социальной поддержкой граждан из слабозащищённых социальных слоёв. Вторая группа – организации, занимающиеся популяризацией здорового образа жизни. Третья группа – организации, реализующие проекты в области семьи, материнства, отцовства и детства. Четвёртая группа – организации, реализующие свои проекты в области образования и науки. Пятая группа – организации, реализующие свои проекты в области патриотизма и исторической памяти. При этом организации, существующие более 5 лет, были представлены 36,5% респондентов, от 3 до 5 лет – 31,2%, от 1 до 3 лет – 11,8% и до 1 года – 20,5%. Здесь же следует отметить, что по охвату благополучателей за последние 12 месяцев организации были представлены в следующих соотношениях: 38% - организации, охватившие свыше 300 человек; 28% - организации, охватившие от 100 до 300 человек и 34% - организации, охватившие менее 100 человек. 38% организаций осуществляли свою работу на территории г. Владивостока, 21% - на территории всего Приморского края, а остальные 41% реализовывали свои инициативы на территории муниципалитетов или муниципальных районов края. Из опрошенной группы представителей СО НКО 36% отметили, что никогда

ранее не слышали о реестрах ИОПУ и ПСУ, 40,6% указали, что знают про оба реестра и 23,4% знают об одном из них. При этом, узнав о реестре поставщиков социальных услуг 78% отметили, что их организации имеют планы вхождения в данный реестр. На вопрос о намерении вхождения в реестр исполнителей общественно полезных услуг положительно ответили 92% респондентов. Наиболее частыми причинами вхождения в эти реестры респонденты отмечают возможность получения регулярной финансовой поддержки, рост авторитета и потребность развития организации. Здесь же следует отметить, что перечень услуг, которые собираются организовывать СО НКО, представленные респондентами исследования, является самым широким и не всегда попадает в нормативную базу соответствующих законов. Говоря о преимуществах вхождения в реестры ИОПУ и ПСУ 49% респондентов из группы представителей СО НКО ответили, что о них им ничего не известно, а 51% с этими преимуществами ознакомлены. Об опыте СО НКО других регионов в этой сфере известно 49% обозначенной группы респондентов и соответственно 51% ничего об опыте коллег из других регионов не знают. Говоря о причинах малого количества организаций, входящих в настоящее время в реестры ИОПУ и ПСУ, 2 из 3 респондентов, представляющих СО НКО, отметили низкий уровень информированности НКО по этой теме и незнание\непонимание процедур вхождения в реестры ИОПУ и ПСУ. Основные изменения, которые нужно внести в текущую ситуацию по мнению представителей СО НКО сводятся к следующему: необходимо повысить количество информационных и образовательных мероприятий в этой области, а также упростить процедуры вхождения в реестры ИОПУ и ПСУ.

Третья группа респондентов, из числа представителей СО НКО входящих в реестры ИОПУ и ПСУ, оказалась самой малочисленной. Основными видами деятельности, которыми занимаются организации, представители которых приняли участия в опросе, можно было разделить на 3 группы. Первая группа, это организации, занимающиеся социальным



обслуживанием и социальной поддержкой граждан из слаботзащищённых социальных слоёв. Вторая группа – организации, занимающиеся популяризацией здорового образа жизни. Третья группа – организации, реализующие проекты в области семьи, материнства, отцовства и детства. Территориально 33,3% из числа организаций, представляющих данную группу, осуществляют свою деятельность на территории г. Владивостока, 12,2% действуют на территории всего Приморского края и 54,5% работают на территории иных муниципальных образований нашего региона. В 62,25% случаев организации, входящие в реестр ПСУ и ИОПУ существуют более 5 лет, ещё в 31,1% случаев период существования организации составляет от 3 до 5 лет и только 6,65% организаций, входящих в эти реестры, существуют менее 3 лет. Говоря об опыте успешной реализации социальных проектов до вхождения в реестр ПСУ и ИОПУ нужно отметить, что таковой имеют 74,45% организаций, находящихся в реестрах. С технической точки зрения с первой попытки в реестры удалось войти 93,3% организаций. На оставшиеся 6,7% пришлось совершить более двух попыток. К основным проблемам, имеющим место при вхождении в обозначенные реестры являются нехватка финансовых ресурсов (66,7%), несовершенство механизма денежной компенсации (40%) и отсутствие возможности получать на льготных условиях заемные средства, консультативную помощь и виды инфраструктурной поддержки, которая создана в регионах России для малого и среднего бизнеса (40%). Непосредственно сложности, с которыми сталкиваются участники реестров при реализации их деятельности, можно ранжировать по популярности следующим образом: недостаточная вариативность видов социальных и общественно-полезных услуг (55%); непроведение государственными организациями работы по выявлению нуждающихся в услугах, сохранение иллюзии того, что потребности полностью удовлетворены в рамках государственной сети учреждений (34%); сложные процедуры участия в конкурсах на оказание социальных услуг и

общественно-полезных услуг, невозможность внесения залогового обеспечения для участия в конкурсах (33,3%).

На вопрос о получении компенсации от государства за оказываемые социальные или общественно-полезные услуги в качестве поставщика согласно 442-ФЗ 67,8% респондентов, представляющих организации входящие в эти реестры, ответили отрицательно. Причиной неполучения вышеупомянутых компенсаций 55% респондентов назвали незнание процедуры получения компенсации, ещё 20% отметили низкий компенсационный тариф. На оставшиеся 25% приходится проблемы бюрократии и отсутствие вообще попыток получить компенсацию. На вопрос о необходимости изменений в процессе процедуры вхождения в обозначенные реестры 56,7% респондентов ответили, что их всё устраивает; 13,3% отметили, что необходимо упростить процедуру получения заключения о соответствии качества от региональных органов власти; 11,1% отметили, что необходимо поднимать тарифы до рыночного уровня.