

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД 78RS0015-01-2023-002186-26

№88-9916/2024

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

3 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Рогожина Н.А.,

судей Лебедева А.А., Котиковой О.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5675/2023 по заявлению Лебедева Александра Сергеевича об установлении факта наличия родственного захоронения,

по кассационным жалобам Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Специализированная служба Санкт-Петербурга по вопросам похоронного дела» и общества с ограниченной ответственностью «АГРА» на решение Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 3 июля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 27 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Рогожина Н.А., объяснения представителя Санкт-Петербургского ГКУ «Специализированная служба Санкт-Петербурга по вопросам похоронного дела» по доверенности Павловой Э.А., представителя ООО «АГРА» по доверенности Крючко Г.Р., представителей Комитета по промышленной политике, инновациям и торговле в Санкт-Петербурге по доверенностям Дзгоевой Д.И. и Фаркова А.А., поддержавших доводы жалобы, возражения Лебедева А.С. и его представителей по доверенностям Крупениной С.А., Рыбка П.Т. и Терехина В.Н. относительно жалобы,

судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Лебедев А.С. обратился в суд с заявлением об установлении юридического факта нахождения могилы Уконина С.Д., умершего 14 марта 1933 г., и Лебедевой Т.С., умершей 30 апреля 1994 г. (родового захоронения) на участке захоронения № 18 могила №16/1 и 16/2 Новодевичьего кладбища в г. Санкт-Петербурге, ссылаясь на то, что является ответственным за родственный (семейный) участок для захоронений, расположенный на Новодевичьем кладбище в г. Санкт-Петербурге. Ранее на участке были захоронены его прадед Уконин С.Д., умерший 14 марта 1933 г., и его бабушка Лебедева Т.С., умершая 30 апреля 1994 г.; 3 октября 2021 г. скончался отец заявителя Лебедев С.Б., в связи с чем истец обратился к администрации кладбища о захоронении, однако им получен отказ ввиду наличия разночтения архивных данных, отсутствия в документах кладбища

сведений о наличии захоронения Уконина С.Д. и Лебедевой Т.С., а также не представлением документов подтверждающих родство.

Решением Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 3 июля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 27 февраля 2024 г., установлен факт нахождения могилы Уконина С.Д., умершего 14 марта 1933 г., и Лебедевой Т.С., умершей 30 апреля 1994 г. (родового захоронения) на участке захоронения № 18 могила № 16/1 и 16 /2 Новодевичьего кладбища в г. Санкт-Петербурге.

В кассационных жалобах Санкт-Петербургское ГКУ «Специализированная служба Санкт-Петербурга по вопросам похоронного дела» и ООО «АГРА» просят об отмене названных судебных актов как незаконных, выражая несогласие с выводами суда.

Участники процесса извещены судом о времени и месте рассмотрения дела по кассационной жалобе.

С учетом части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела кассационную жалобу в отсутствие не явившихся участников процесса (их представителей).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды обеих инстанций, удовлетворяя заявленные иски, руководствуясь статьями 262, 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что установлен факт нахождения могилы Уконина С.Д., умершего 14 марта 1933 г., и Лебедевой Т.С., умершей 30 апреля 1994 г. (родового захоронения) на участке захоронения № 18 могила № 16/1 и 16/2 Новодевичьего кладбища в г. Санкт-Петербурге.

При этом каких-либо объективных доказательств, опровергающих обратное, ответчиками не представлено.

Суд апелляционной инстанции отклонил доводы апелляционной жалобы ответчиков, дополнительно со ссылкой на пункты 4.7, 4.8, 4.18 Инструкции о порядке похорон и содержании кладбищ в РСФСР, утвержденной приказом Минжилкомхоза РСФСР от 12 января 1979 г. № 25, пункт 5 Инструкции о порядке устройства, закрытия и ликвидации кладбищ и о порядке сноса надмогильных памятников, утвержденной постоянной

комиссией при Президиуме ВЦИК по вопросу культов 16 октября 1931 г., пункт 8.1 Порядка установки надмогильных сооружений Положения о порядке создания и содержания мест погребения и деятельности кладбищ в Санкт-Петербурге, утвержденного постановлением правительства Санкт-Петербурга от 7 марта 2006 г. № 210 «Об организации похоронного дела в Санкт-Петербурге», пункт 5 Санитарных правил Наркомздрава «Об устройстве кладбищ, крематориев и погребении умерших» от 13 сентября 1922 г. № 549, указав, что ненадлежащее оформление лицом, ответственным за содержание кладбища документов, связанных с захоронением, отсутствие архивных документов само по себе не может являться достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований заявления, поскольку заявителем представлены и иные доказательства, позволяющие в совокупности прийти к выводу о нахождении захоронения в определенном месте.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, и нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения сторон.

Доводы заявителя по существу повторяют позицию ответчиков при разбирательстве дела в судах обеих инстанций, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы ответчиков, получили надлежащую оценку с подробным правовым обоснованием и, по сути, касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору. Вновь приведенные в кассационной жалобе они не могут повлечь отмену судебных постановлений.

Доводы кассационной жалобы не содержат правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, основаны на ошибочном толковании норм права.

Оснований не согласиться с выводами суда по доводам кассационной жалобы не имеется.

Законность принятых судебных постановлений не нуждается в дополнительной правовой аргументации.

В силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений

законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов кассационным судом общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 3 июля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 27 февраля 2024 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Специализированная служба Санкт-Петербурга по вопросам похоронного дела» и общества с ограниченной ответственностью «АГРА» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



