

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-6275/2026

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово

21 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Жуленко Н.Л.,

судей Шабаловой О.Ф., Лавринюк Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи гражданское дело № 54RS0006-01-2024-008605-98 по иску Гришина Александра Алексеевича к Кооперативу по эксплуатации овощехранилища «Осень» о признании решения общего собрания членов кооператива недействительным

по кассационной жалобе Гришина А.А. на решение Ленинского районного суда г. Новосибирска от 16 июня 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 2 декабря 2025 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Лавринюк Т.А.,

установила:

Гришин А.А. обратился в суд с иском к Кооперативу по эксплуатации овощехранилища «Осень» (далее - КЭО «Осень») о признании решения общего собрания членов кооператива недействительным.

Требования мотивированы тем, что Гришин А.А. является членом КЭО «Осень» длительный период времени, членская книжка с 1997 г. (владелец бокса № 1495).

27 декабря 2022 г. в связи с запланированным проведением очередного голосования по вопросу избрания на должность председателя КЭО «Осень» председателем правления – Федяевым А.И. было принято заявление истца Гришина А.А. от 27 декабря 2022 г. с просьбой о внесении его кандидатуры в бюллетень очно-заочного голосования на должность председателя КЭО «Осень». В связи с чем в подготовленных первичных бланках бюллетеня голосования в качестве повестки дня по вопросам голосования в вопросе № 4 - «Выборы председателя из числа кандидатов, подавших заявление были отражены – Васькин М.А., Бураков С.В. и Гришин А.А.

В результате подсчета голосов очно-заочного голосования на должность председателя КЭО «Осень» (что нашло отражение в протоколе подсчета голосов в составе счетной комиссии КЭО «Осень» от 18 декабря 2022 г.) было установлено отсутствие кворума ввиду отсутствия должного количества участников по отношению к общему количеству числящихся членов КЭО «Осень» (согласно реестру – 1 612 человек), т.е. оно не состоялось.

Однако в последующем истцу стало известно, что при повторной выдаче бланков бюллетеней для голосования на общем собрании членов кооператива «Осень», проводимом в очно-заочной форме в период с 15 января 2023 г. по 22 сентября 2023 г. по тому же вопросу № 4 «О выборах председателя КЭО «Осень» по неизвестной причине в качестве заявленных кандидатур были заявлены лишь фамилии – Васькин М.А. и Бураков С.В.

Истец Гришин А.А. от своего выдвижения по ранее указанному заявлению не отказывался, однако его кандидатура из числа указанных лиц исчезла, что по мнению истца, существенным образом нарушило интересы и права истца в качестве члена КЭО «Осень» на участие в проводимом голосовании и повлияло на последующий результат голосования с учетом отсутствия его кандидатуры.

Из выданной истцу в апреле 2024 г. ксерокопии оспариваемого решения внеочередного собрания членов КЭО «Осень» в виде Протокола № 10/23 внеочередного собрания членов КЭО «Осень» от 26 сентября 2023 г. следует, что председателем собрания выбрана Вельс И.А., которая не является членом КЭО «Осень», а также секретарем собрания является Ермакова Н.В., также не являющаяся членом КЭО «Осень».

При решении вопроса № 4 незаконным образом отсутствуют сведения о подаче истцом заявления в кандидатуры на избрание на должность председателя КЭО «Осень», что существенным образом нарушило права истца.

Решением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 16 июня 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 2 декабря 2025 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Гришин А.А. ставит вопрос об отмене вышеуказанных судебных постановлений как принятых с нарушением норм материального и процессуального права.

На кассационную жалобу представителем КЭО «Осень» Фоминой Е.А. представлены возражения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции, назначенном к рассмотрению на 21 апреля 2026 г. на 12 час. 00 мин. был объявлен перерыв до 12 час. 50 мин. 21 апреля 2026 г., после окончания перерыва рассмотрение дела продолжено в том же составе.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Гришин А.А. и его представители Потапов П.В., Мунина И.В. доводы жалобы поддержали.

Представитель КЭО «Осень» - Фомина Е.А., третье лицо по делу - Васькин М.А. считают жалобу Гришина А.А. не подлежащей удовлетворению.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Информация о рассмотрении дела заблаговременно была размещена на официальном сайте Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, в связи с чем на основании статей

167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, проверив обжалуемые судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По настоящему делу таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец Гришин А.А. является членом КЭО «Осень», что подтверждается членской книжкой и не оспаривается ответчиком.

В соответствии с пунктами 9.1, 9.3, 9.4, 9.5 Устава Кооператива по эксплуатации овощехранилища «Осень» общее собрание членов кооператива является высшим органом управления делами Кооператива в течение всего периода его существования. Общее собрание созывается Правлением Кооператива по мере необходимости, но не реже одного раза в год. Общее собрание правомочно решать вопросы, если на собрании присутствуют не менее $\frac{1}{4}$ членов Кооператива (за исключением вопросов о распоряжении имуществом и реорганизации и прекращения деятельности Кооператива – $\frac{2}{3}$ членов). Решения принимаются простым большинством голосов.

В период с 18 декабря 2022 г. по 22 сентября 2023 г. проведено внеочередное общее собрание членов Кооператива «Осень» со следующей повесткой дня:

1. Выборы председателя, секретаря собрания и наделение их полномочиями подписания итогового протокола общего собрания.
2. Определение численности, а также выборы счетной комиссии, наделение ее полномочиями подсчета голосов и подписания протокола.
3. Утверждение приходно-расходной сметы на 2023 г. с размером членского взноса 1 900 руб., согласно сметному расчету, установленному на 2022 г.
4. Выборы председателя Кооператива КЭО «Осень» из кандидатов, направивших в установленный срок заявление о намерении участвовать в выборах.
5. Утверждение состава Правления КЭО «Осень» (состав 5 человек).

6. Утверждение состава ревизионной комиссии КЭО «Осень» (состав 3 человека).

Решения собрания оформлены протоколом от 26 сентября 2023 г. № 10/23, согласно которому в голосовании приняло участие 1 057 членов кооператива из 1 612 или 65,57% Собрание имело необходимый для принятия решений кворум. По всем вопросам повестки дня приняты решения.

Проверяя наличие кворума судом первой инстанции были изучены бюллетени, в результате были выявлены следующие нарушения: бюллетень владельца кабинки № 301 не содержит даты голосования, бюллетени владельцев кабинок № 769, 845 и 1218 не содержат подписи. Указанные нарушения не позволяют должным образом определить волю членов Кооператива и время голосования, в связи с чем, бюллетени по кабинкам 301, 769, 845 и 1218 исключены судом из числа голосов. С учетом исключения четырех бюллетеней, в общем собрании участие приняло 1053 члена Кооператива из 1612, что составляет 65,32%, что существенно превышает необходимый для принятия решения кворум в 25%.

При этом, судом были признаны незначительными такие недостатки в бюллетенях как отсутствия имени и отчества членов кооператива, отсутствия подписи на одной из сторон бюллетеня для голосования, отсутствия номера кабинки, поскольку они позволяют определить, что члены Кооператива принимали участие в собрании в период его проведения.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив вышеизложенное, оценив представленные по делу доказательства, установив, что решения общего собрания членов КЭО «Осень» принимались по вопросам, включенным в повестку дня и относящимся к компетенции общего собрания членов кооператива, голосование состоялось по всем указанным в ней вопросам, положительные решения приняты большинством голосов, при этом общее собрание обладает полномочиями на принятие решений по обозначенным вопросам повестки дня, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд апелляционной инстанции с вышеуказанными выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций отвечают требованиям законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Пунктом 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение собрания недействительно по основаниям, установленным данным кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом

недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Согласно положениям статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности.

Доводы кассационной жалобы о том, что из решения от 26 сентября 2023 г. внеочередного собрания членов КЭО «Осень» следует, что председателем собрания указана Вельс И.А., Ермакова Н.В., которые не являются членами КЭО «Осень», подлежат отклонению. Согласно представленным в материалы дела копиям квитанций Вельс И.А. оплачивала членские взносы, так в квитанции от 9 апреля 2022 г. членский взнос Вельс И.А. в частности был принят Гришиным А.А. в бытность председателем кооператива, о чем в графе «кассир» стоит его подпись. Ермакова Н.В. согласно спискам, также является членом кооператива.

Ссылка кассатора на то, что при решении вопроса № 4 незаконным образом отсутствуют сведения о подаче истцом заявления в кандидаты на избрание на должность председателя КЭО «Осень», что существенно нарушило права истца как члена КЭО «Осень», не может повлечь отмену состоявшихся по делу судебных актов.

По делу установлено, что очная часть общего собрания членов КЭО «Осень» проведена 18 декабря 2022 г., о чем заблаговременно (1 декабря 2022 г.) была размещена информация с указанием повестки дня.

Заявление Гришина А.А. о внесении его кандидатуры в бюллетень датировано 26 декабря 2022 г. и получено представителем Кооператива 27 декабря 2022 г., после начала проведения очной части собрания.

Из протокола от 18 декабря 2022 г. следует, что 18 декабря 2022 г. состоялась очная часть общего собрания членов КЭО «Осень», на которой присутствовало 50 членов Кооператива.

Принято решение продолжить проведение собрания в очно-заочной форме с 15 января 2023 г. по 22 сентября 2023 г. Судами обоснованно указано что поскольку очная часть собрания уже была начата и были изготовлены бланки бюллетеней до 15 декабря 2022 г., то включение кандидатуры Гришина А.А., повлекло бы изменение повестки собрания после его начала,

что являлось бы нарушением положений Устава и требований статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При обсуждении вопроса № 4 повестки дня о выборах председателя Кооператива указано, что решением Правления кооператива от 30 октября 2022 г. председатель правления Гришин А.А. был отстранен от должности ввиду недоверия, в текущем собрании принять участие желание не изъявил.

При указанных обстоятельствах, суды пришли к верному выводу, что то обстоятельство что Гришин А.А. выдвинул свою кандидатуру на ранее проведенном ином собрании от 7 ноября 2022 г. не влечет обязательное его включение в число кандидатов для избрания на должность председателя Кооператива на последующих собраниях без непосредственного его волеизъявления. Заявление от него в правление кооператива поступило лишь 27 декабря 2022 г.

Также из материалов дела следует, что ранее организовывалось проведение иного собрания, созванного по инициативе Гришина А.А. с 7 ноября 2022 г. по 18 декабря 2022 г., голосование по которому не состоялось в виду отсутствия кворума. В бюллетенях к этому собранию было указано три кандидата на должность председателя (Васькин М.А., Бураков С.В. и Гришин А.А.) и к этому собранию Гришин А.А. был включен в перечень претендентов на выборную должность. Согласно Протокола подсчета голосов иного, не оспариваемого по данному делу общего собрания от 18 декабря 2022 г. указано, что бюллетени утилизированы, Протокол общего собрания не составлялся. Бланк бюллетеня для голосования с 7 ноября 2022 г. по 18 декабря 2022 г. не является относимым доказательством к оспариваемому общему собранию, голосование по которому началось с 18 декабря 2022 г. по 22 сентября 2023 г.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, применив к установленным обстоятельствам дела положения статей 181.2, 181.3, 181.4, 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что правовых оснований для признания решения собрания членов КЭО «Осень» от 26 сентября 2023 г. недействительным или ничтожным не установлено. Действуя в полном соответствии с вышеприведенными нормами, суд первой инстанции, с чем согласился суд апелляционной инстанции, анализируя решение общего собрания по результатам голосования, с учетом исключения из подсчета голосов части бюллетеней, установил наличие необходимого кворума при проведении общего собрания.

Доводы кассационной жалобы о ничтожности собрания из-за отсутствия кворума являлись предметом исследования при рассмотрении дела в суде первой инстанции и в апелляционном порядке, указанным доводам была дана надлежащая правовая оценка по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушения требований статей 56, 59, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оценке судами доказательств допущено не было. Нормы материального и процессуального права применены верно.

Само по себе несогласие с оценкой данной судом доказательствам не может служить основанием к отмене обжалуемых судебных постановлений, поскольку согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Новосибирска от 16 июня 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 2 декабря 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Гришина А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение изготовлено 5 мая 2026 г.

КОПИЯ ВЕРНА

Подпись судьи

СПЕЦИАЛИСТ И. В. ГИНИЯТУЛЛИНА
12.05.2026

