



МИСПИИТ
РУДН

1

ДАЙДЖЕСТ

ПРАВО И НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ:
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, ПРАКТИКА, ТЕНДЕНЦИИ

2026



Содержание

Приветственное слово	3
Состав МИСПИНТ	4
1. Россия	5
1.1. Правотворчество	6
1.2. Судебная практика	11
1.3. Наука	17
2. Зарубежные страны	23
2.1. Правотворчество	24
2.2. Судебная практика	37
3. Выводы и тенденции	42

Приветственное слово

Мир меняется.

Технология ИИ, цифровые двойники, беспилотные системы, цифровые платформы – все это определяет облик сегодняшнего дня.

Общественно-технологическое развитие объективно и неумолимо. Особое значение приобретают вопросы о границах этого развития, его векторе и интенсивности.

История человечества учит нас, что ответы на эти вопросы всегда давал универсальный регулятор общественных отношений. Имя этому регулятору – право.

РУДН – ведущий международный университет, который объединяет людей разных культур знанием и быстрее других адаптируется к новым вызовам. Для этих целей в университете было создано новое самостоятельное структурное подразделение - **Международный институт сравнительно-правовых исследований новых технологий (МИСПИНТ)**.

МИСПИНТ РУДН - научный институт, который проводит сравнительно-правовые исследования в области новых технологий, организует постоянно действующий научный семинар и выпускает аналитический дайджест в отношении главных мировых новостей в области права и новых технологий.

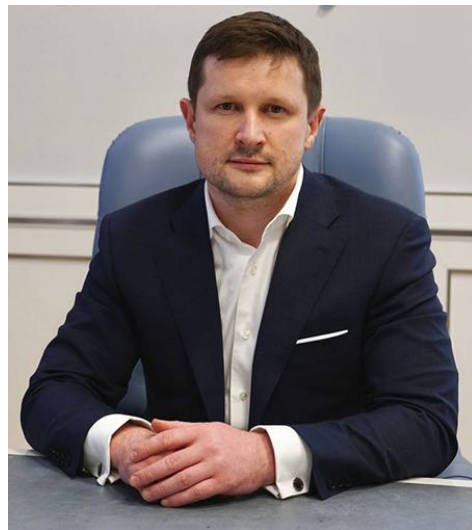
Вы читаете первый выпуск дайджеста. Он будет публиковаться каждый квартал.

Аналитический потенциал дайджеста может быть полезен при правотворчестве, правоприменении, в юридическом образовании и практической работе, а также специалистам из смежных направлений в РФ и зарубежных странах.

Ректор РУДН, д.ю.н., профессор,
Заслуженный юрист РФ,
научный руководитель МИСПИНТ РУДН



О.А. Ястребов



Состав МИСПИНТ

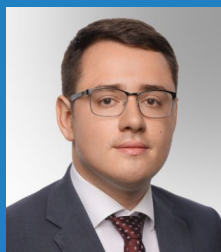
Научный руководитель



Олег Александрович Ястребов

Доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист РФ

Директор



Пётр Игоревич Петкилёв

Кандидат юридических наук

Научные сотрудники



Мария Михайловна Панарина

Кандидат юридических наук, доцент



Анатолий Викторович Ефимов

Кандидат юридических наук



Иван Валерьевич Шмелев

Кандидат юридических наук

1



Россия

1.1 Правотворчество

Российский законодательный процесс с начала 2026 года не оставил без внимания вопросы правового регулирования новых технологий. В одних случаях речь шла о принятии новых законов, тогда как в других случаях эти вопросы обсуждались в рамках проектов будущих инициатив.

1.1.1. Проект закона об ИИ

18 марта 2026 года на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов Минцифры России опубликовало проект Федерального закона “Об основах государственного регулирования сфер применения технологий искусственного интеллекта в Российской Федерации”.

Из текста представленного к обсуждению проекта следует, что закон должен охватить широкую сферу отношений, связанных с ИИ (за исключением вопросов применения ИИ для целей обороны и безопасности государства и охраны правопорядка).

Предполагается:

- 1) введение широкого понятийного аппарата, субъектного состава и определение прав и обязанностей этих субъектов.
- 2) разграничение полномочий Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти и субъектов РФ в области ИИ.
- 3) определение принципов регулирования (в т.ч. обеспечения благоприятных условий для развития технологий ИИ, технической независимости и уважения духовно-нравственных ценностей).
- 4) выделение суверенных моделей, обучение, разработчики и данные которых связаны с Российской Федерацией.
- 5) право гражданина в отдельных случаях отказаться от взаимодействия с технологией ИИ.
- 6) формулирование общих правил об ответственности в сфере ИИ.
- 7) закрепление обязанности “маркировать” сгенерированный материал и определение особенностей в сфере интеллектуальных прав на сгенерированный материал.

Первая редакция проекта закона вызвала большой отклик юридического сообщества. Поскольку документ охватывает значительную часть вопросов использования ИИ, он не может не затронуть отдельные отрасли права. В текущей своей редакции закон содержит нормы и публичного, и частного права.

23 апреля 2026 года по инициативе Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства было подготовлено экспертное заключение № 259/1-2026 по проекту закона.

Совет пришел к отрицательному выводу: проект закона не может быть поддержан. Причины такого решения изложены в тексте заключения:

1) проект не учитывает универсальность Гражданского кодекса РФ, который уже содержит нормы по поводу имущественного и морального вреда, нарушения обязательств и проч. Эти вопросы находятся в сфере предмета кодекса.

Если же нормы частноправовой природы из текста проекта будут исключены, то в нем останется незначительное количество норм публичного права, нормы декларативного характера и дефиниции.

2) некоторые нормы проекта находятся в конфликте с принципом правовой определенности.

3) неразвитая система ответственности в области ИИ, которая вступает в коллизионное противоречие с действующими нормами.

4) положения проекта закона могут вызвать дисбаланс интересов между созданием моделей ИИ и интересами правообладателей, поскольку позволяют свободно использовать чужие произведения при обучении моделей.

Само по себе наличие отрицательного заключения не исключает дальнейшее развитие законодательной инициативы. При этом очевидно, что изложенные в заключении недостатки при их сохранении будут серьезным препятствием для дальнейшего правотворческого процесса.

По мнению МИСПИНТ РУДН, идея отдельного закона об ИИ может иметь серьезный потенциал, подкрепляемый международным трендом на принятие подобного акта. Что не исключает необходимость глубокой и ответственной проработки содержания проекта закона для его гармоничной связи с уже действующими нормативными правовыми актами.

1.1.2. Проект закона о цифровой валюте и цифровых правах

1 апреля 2026 года Правительство РФ внесло в Государственную Думу законопроект № 1194918-8 “О цифровой валюте и цифровых правах”.

Как следует из пояснительной записки, принятие закона необходимо для комплексного и унифицированного регулирования отношений, возникающих при организации обращения цифровых валют и цифровых прав. Регулирование направлено на выполнение Рекомендации 15 Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ).

В случае принятия закон будет регулировать отношения, возникающие при организации обращения и обращении цифровой валюты и цифровых прав, а также при размещении цифровых прав в РФ.

Предполагается:

- 1) введение широкого понятийного аппарата.
- 2) определение правил допуска на рынок организаторов обращения цифровой валюты и определение их правового статуса.
- 3) установление правил и условий совершения резидентами сделок (операций) с цифровой валютой, круг таких сделок (операций) в зависимости от типа инвестора.
- 4) закрепление упрощенного порядка наделения банков и брокеров правом обмена цифровой валюты.
- 5) наделение Банка России полномочиями по допуску, регулированию и надзору за организаторами обращения цифровой валюты и цифровых прав.

Особого внимания заслуживает введение фигуры цифрового депозитария. Он осуществляет учет и переход прав на цифровую валюту и цифровые права, а также предоставляет доступ к адресам-идентификаторам, на которые признаются цифровая валюта и цифровые права.

Рынок цифровой валюты и цифровых прав в Российской Федерации при принятии закона получит более строгое юридическое оформление. При этом закон не производит радикальных изменений в финансовой системе, не признает цифровую валюту встречным предоставлением (средством платежа), им все также является рубль.

1.1.3. Закон о запрете дипфейков в предвыборной агитации

2 мая 2026 года был принят Федеральный закон № 130-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”.

Закон дополняет ст. 48 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, устанавливая общий запрет на использование в агитационном материале изображения (образа) и/или воспроизведение голоса человека, в том числе вымышленного или умершего, включая изображение или аудиозапись, созданные с применением информационных технологий.

Исключением из правила будет выступать:

- 1) использование избирательным штабом изображения и/или воспроизведение голоса выдвинутого им на выборах кандидата, включая изображение кандидата среди неопределенного круга лиц.
- 2) использование кандидатом своих изображений и/или воспроизведение своего голоса, в том числе изображения кандидата среди неопределенного круга лиц.
- 3) использование изображения и/или воспроизведение голоса иного лица, являющегося гражданином Российской Федерации и достигшего 18 лет, при наличии письменного согласия такого лица и отсутствии у этого лица ограничений, установленных законом.

Проблема дипфейков наиболее остро проявляет себя в политическом контексте, поскольку вред, который может быть нанесен такой технологией, потенциально направлен не только на конкретное лицо, но и на общество и государство в целом. Это предопределяет реакцию государства на развитие технологии дипфейк.

Сама технология уже использовалась при создании материалов предвыборной агитации и была предметом рассмотрения Верховного Суда РФ. В отсутствие специального регулирования суды пришли к выводу о том, что использование сгенерированного изображения человека неправомерно. Подробный разбор дела изложен в разделе “Судебная практика” дайджеста.

Закон в этой части вступил в силу с момента своего опубликования, что можно связать с оперативной реакцией законодателя на скорые выборы в Государственную Думу IX созыва.

1.1.4. Указ Президента РФ о специальной комиссии в сфере ИИ

26 февраля 2026 года Президент РФ принял Указ “О Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам развития технологий искусственного интеллекта”.

Заявленная цель образования Комиссии состоит в координации деятельности федеральных органов государственной власти, Банка России, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов и заинтересованных организаций по вопросам разработки согласованных подходов к формированию и реализации государственной политики в области создания, развития и внедрения технологий ИИ.

В задачи Комиссии входит: обеспечение координации деятельности органов и организаций, разработка стратегических подходов, целевых показателей и рассмотрение иных вопросов по созданию, развитию и внедрению технологий ИИ.

Указ определяет конкретные полномочия Комиссии. Комиссия имеет право запрашивать и получать от органов и организаций необходимые материалы и информацию, приглашать на свои заседания представителей органов и организаций, привлекать экспертов и специалистов, создавать экспертные группы, принимать решения и разрабатывать предложения по вопросам своей компетенции. Для реализации решений Комиссии могут подготавливаться проекты поручений (указаний) Президента Российской Федерации.

Также определяются требования к составу Комиссии, порядку ее работы. Дополнительно определен персональный состав Комиссии. В нее вошли руководители ряда государственных органов и представители ПАО “Сбербанк России” и ООО “Яндекс”.

Высшим должностным лицам субъектов РФ также рекомендовано образовать межведомственные комиссии по вопросам создания, развития и внедрения технологий ИИ в субъектах Российской Федерации.

По мнению МИСПИНТ РУДН, создание Комиссии соотносится с общемировым трендом по желанию государств добиться согласованной позиции государственных органов и организаций для оперативного регулирования введения и развития технологий ИИ.

1.2 Судебная практика

1.2.1. Цифровизация как тенденция развития судебной системы

Конечно, технологии развиваются, идут вперёд, причём такими темпами, что за ними даже не успеваешь следить, и что будет уже завтра – трудно предсказать, что будет завтра. Но бесспорно, что, во всяком случае сегодня, никакие технологии не заменят судью. Решения судов касаются судеб людей, и они должны приниматься человеком. Только он может увидеть, почувствовать, понять точнейшие нюансы в делах, точнейшие и тончайшие, которые рассматриваются судом. Качества, присущие только человеку, основанные на его опыте, общей культуре, интуиции, характере, чувствах справедливости и гуманизма, нередко определяют исход правовых споров.

В.В. Путин (совещание судей судов общей юрисдикции, арбитражных и военных судов, 19 февраля 2026 года)

Для решения прикладных задач, связанных с обработкой больших массивов данных и генерацией документов, для повышения качества правосудия и упрощения доступа к нему аппарату Верховного Суда РФ совместно с Судебным департаментом при Верховном Суде РФ поручено изучить возможность, сформировать поэтапный план и алгоритм для дальнейшего масштабирования доступных технологий в интересах правосудия.

Это следует из доклада Председателя Верховного Суда РФ И.В. Краснова от 19 февраля 2026 года на ежегодном совещании судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов РФ.

21 апреля 2026 года Пленум Верховного Суда РФ рассматривал проект постановления “О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству”. Как сообщил судья В.В. Горшков, “при подготовке проекта постановления использовался искусственный интеллект для сбора и обработки информации”. П. 42 принятого постановления (№ 15 от 21.05.2026) предусматривает, что лица, участвующие в деле и представившие сведения о фактах, полученных с использованием технологий ИИ, должны сообщать об этом суду.

27 мая 2026 года Председатель Верховного Суда РФ И.В. Краснов дал поручение подготовить всесторонний анализ судебных дел, затрагивающих сферу использования технологий ИИ во всех видах судопроизводства.

В практике судов Российской Федерации дела, связанные с новыми технологиями, традиционно становятся предметом рассмотрения не только судов первой инстанции. По ряду важных, практикообразующих дел Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ формулируют позиции и значимые подходы.

1.2.2. Принудительное лицензирование не противоречит Конституции РФ

12 марта 2026 года Конституционный Суд РФ принял Постановление № 13-П, в котором последовательно проанализировал конституционность норм о принудительном лицензировании.

Краткая фабула дела:

Российское юридическое лицо ООО “МИК” обратилось к американской компании “Вертекс” с предложением заключить лицензионный договор на использование ее изобретений. Эти изобретения используются в лекарстве американской компании.

Не получив согласия, ООО “МИК” обратилось в суд с иском к “Вертекс” о предоставлении принудительной лицензии, аргументируя тем, что “Вертекс” недостаточно использует свои изобретения, а в условиях санкционного режима нельзя исключить прекращения поставок лекарства “Вертекс”.

Нижестоящие суды удовлетворили требования ООО “МИК”.

Конституционный Суд РФ при рассмотрении дела обратил внимание на ряд важных аспектов:

1) препарат от “Вертекс” – одно из самых эффективных лекарств муковисцидоза. Это орфанное заболевание, т.е. характеризующееся незначительной распространенностью. Лечение орфанных заболеваний – пример исполнения государством его гуманитарной и социальной миссии.

- 2) общемировой практикой повышения экономической доступности лекарств является выпуск на рынок, наряду с оригинальными препаратами, воспроизведенных препаратов - дженериков, способных обеспечивать такой же терапевтический эффект, что и оригинальные препараты, но существенно уступающих им в цене.
- 3) законодатель призван создать регулирование интеллектуальной собственности, которое обеспечивало бы интересы конкретных правообладателей, государства и общества на основе баланса их интересов. Российское законодательство исходит из приоритета защиты правообладателя.
- 4) если российский потребитель ограничен в доступе к товарам из-за ограничения ввоза этих товаров или из-за неразумной ценовой политики, то такие действия являются недобросовестными и не могут оцениваться как одобряемые с точки зрения защиты конституционно значимых ценностей.
- 5) патентная защита предоставляется изобретателям не только в знак уважения к значимости их творческого труда, но и в первую очередь в практических целях развития инновационной экономики, чтобы результат интеллектуальной деятельности предельно эффективно и динамично использовался на общее благо.
- 6) в требующих того ситуациях интересы правообладателя и правопорядка должны определенным образом сочетаться. Правопорядок должен учитывать, что результаты интеллектуальной деятельности могут быть использованы для монополизации товарных рынков и ограничения конкуренции.
- 7) предоставление судом по требованию заинтересованной стороны принудительной лицензии на использование патента - один из инструментов исправления дисбаланса частных и общественных интересов в случаях неиспользования или недостаточного использования патента.
- 8) международные договоры, участниками которых является Россия, допускают принудительные лицензии для предотвращения злоупотреблений, для охраны здоровья населения, для содействия общественным интересам в жизненно важных секторах.
- 9) большинство национальных правовых систем считают возможным принудительное лицензирование. Чаще всего это происходит в отношении патентов на лекарственные средства. Такой механизм используется для защиты общественных интересов в широком смысле этого слова.

10) непосредственным поводом для принудительной лицензии выступает нехватка на российских рынках товаров, работ или услуг, дистрибьюция которых обусловлена необходимостью учитывать действие патентов. В отдельных случаях такая нехватка может оказывать существенное негативное воздействие на российскую экономику.

11) цель института принудительного лицензирования не наказание, а восполнение и итоговое устранение дефицита на рынке, корректировка способа осуществления интеллектуальных прав правообладателя, который привел к дефициту.

12) недобросовестное поведение на рынке может выражаться в создании искусственного дефицита предложения и в установлении произвольных (дискриминационных) условий для вывода товара на рынок.

13) судебные решения по делам о предоставлении принудительных лицензий должны быть обоснованными и аргументированными. Практика должна быть понятной, последовательной и предсказуемой.

14) ограничение исключительных прав не должно вести к лишению правообладателя правовой стабильности, уверенности в возможности и далее осуществлять разрешенную законом коммерческую активность.

В своем выводе Конституционный Суд РФ указал на то, что абз. 1 и 2 п. 1 ст. 1362 ГК РФ не противоречат Конституции.

1.2.3. Конституционность признания маркетплейса информационным посредником

Конституционный Суд РФ 26 марта 2026 года провел слушания по вопросу о конституционности отдельных положений нормы ст. 1253.1 Гражданского кодекса РФ.

Статья позволяет владельцам маркетплейса ссылаться на нормы об информационном посреднике для уклонения от привлечения к ответственности за совершаемые на маркетплейсе нарушения интеллектуальных прав (например, при продаже на платформе контрафакта).

По мнению заявителя жалобы, маркетплейс не должен быть освобожден от ответственности, поскольку он имеет техническую возможность проверять предложения продавцов, а также получает доход от продажи контрафакта на платформе.

1.2.4. Дело об использовании ИИ в предвыборной агитации

4 февраля 2026 года Верховный Суд РФ по кассационной жалобе Челябинского областного отделения политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” оценил правомерность судебных актов нижестоящих инстанций в рамках дела об использовании ИИ в предвыборной агитации.

Краткая фабула дела:

Челябинское областное отделение политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” изготовила листовку на стенде в лифтах формата А4, тиражом 1658 штук, с изображением семьи (отец, мать, ребенок и дедушка) и словами “Нам важен каждый!”.

В листовке шла речь о графическом изображении абстрактной семьи, использовались образы вымышленных персонажей.

Избирательная комиссия признала агитационный материал незаконным.

Отделение политической партии обратилось в суд.

В определении от 4 февраля 2026 года № 48-ИКАД26-1-А2 Верховный Суд РФ согласился с позицией суда апелляционной инстанции, согласно которой Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” предусмотрено специальное правовое регулирование проведения предвыборной агитации, согласно которому в агитационных материалах, в том числе созданных с применением компьютерных технологий (сгенерированных нейросетями), допускается использование изображения кандидата, кандидата среди неопределенного круга лиц. В иных случаях использование в агитационных материалах изображений физических лиц, в том числе не достигших на день голосования возраста 18 лет, не допускается.

2 мая 2026 года был принят Федеральный закон № 130-ФЗ, который установил общий запрет на использование сгенерированных изображений людей в агитационных материалах.

1.2.5. Выдуманная судебная практика как основание для процессуального штрафа

Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа наложил судебный штраф на заявителя кассационной жалобы по причине приведения в жалобе судебной практики, идентифицировать которую по представленным реквизитам оказалось невозможно. Суд сослался на то, что 2 статья Арбитражного процессуального кодекса РФ определяет принцип уважительного отношения к закону и суду (п. 5 ст. 2), а также содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота (п. 6 ст. 2). Суд также учел принцип добросовестности лиц, участвующих в деле, поскольку они обязаны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами (ч. 2 ст. 41).

Поведение одной из сторон может быть признано злоупотреблением правом не только при наличии заявления одной стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий лиц, участвующих в деле, от добросовестного поведения. Одной из основных составляющих добросовестного поведения является уважение к суду (п. 5 ст. 2).

Как отмечает в своем определении суд, уважение способствует развитию доверия, создавая почву для уверенного и безопасного общения, помогает избежать споров, предполагая стремление к пониманию и учету всех точек зрения. Уважение как фундамент доверия не совместимо с обманом.

Добросовестный участник судебного процесса, испрашивающий у государства судебную защиту, инициирующий рассмотрение дела или организующий защиту против иска, не должен допускать и мысли о возможности искажения перед судом обстоятельств действительности, на которых базируется его позиция, и прочей лжи суду, поскольку иное свидетельствует о явном пренебрежении к установленным правилам поведения.

Суд выявил, что ссылки на судебную практику в кассационной жалобе характеризовались тем, что часть упомянутых судебных актов никогда не принималась, а другая часть относилась к другим фактическим обстоятельствам, не имеющим сходства с рассматриваемым делом. Представитель кассатора в судебном заседании подтвердил, что приведенной судебной практики не существует.

Суд указал, что использование ИИ при подготовке кассационной жалобы не может являться оправданием и определением от 14 мая 2026 года по делу № А27-7831/2025 назначило штраф 50 000 рублей.

1.3 Наука

1.3.1. Постоянно действующий научный семинар МИСПИНТ

Семинар МИСПИНТ - открытая научная площадка, где с интересными докладами по проблематике правового регулирования новых технологий выступают правоведы и государственные деятели. По каждому докладу ведется обсуждение, любой участник семинара может задать вопрос выступающему или поделиться собственными размышлениями.



На фото слева направо: А.Х. Абашидзе, П.И. Петкилёв, А.В. Габов

9 апреля 2026 года состоялось первое заседание постоянно действующего научного семинара МИСПИНТ РУДН “Право и технологии в современном мире”.

Тема семинара “Правовое регулирование цифровых платформ”.

За 6 дней с момента анонса семинар собрал 172 регистрации участников из 85 организаций и 4 стран мира. Для слушателей из других городов была организована прямая трансляция.

С докладами выступили:

Андрей Владимирович Габов — член-корреспондент РАН, д.ю.н., заслуженный юрист РФ, главный научный сотрудник, заведующий сектором ИГП РАН.

Арина Сергеевна Ворожевич — д.ю.н., доцент кафедры гражданского права МГУ.



На фото: А.В. Габов

В своем выступлении Андрей Владимирович Габов акцентировал внимание на проблемах определения цифровой платформы, использовании этого термина в разных значениях. Особое внимание Андрей Владимирович уделил не только положительным чертам цифровой экономики, но и вызовам, которые для экономики создают цифровые платформы.

Доклад вызвал большую научную дискуссию, слушатели задавали выступающему вопросы и делились собственными размышлениями.

Андрей Владимирович положительно оценил формат семинара.

Арина Сергеевна Ворожевич сконцентрировалась на анализе практики привлечения к ответственности цифровой платформы (маркетплейса) как информационного посредника на основании ст. 1253.1 Гражданского кодекса РФ.

По мнению Арины Сергеевны, маркетплейсы сегодня практически не несут ответственности за продаваемый на платформе контрафакт, поскольку признаются информационными посредниками. Это практика неоднозначна, поскольку техническая возможность проводить модерацию у маркетплейсов имеется, а от проданных товаров они получают прибыль.

То есть экономически пресечение нарушений интеллектуальных прав при отсутствии ответственности становится для маркетплейсов невыгодным.



На фото: А.С. Ворожевич

Арина Сергеевна выступала по данному вопросу 26 марта 2026 года в Конституционном Суде РФ в рамках слушаний по делу о проверке конституционности п. 1 и п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ. Доклад Арины Сергеевны вызвал живой отклик и активное обсуждение со стороны участников.

1.3.2. Защиты диссертаций по вопросам правового регулирования новых технологий

С 01.01.2026 по 01.06.2026 в Российской Федерации проходили защиты диссертаций, затрагивающих вопросы правового регулирования новых технологий, в разных отраслях права:

- Окишев Б.А. - Публично-правовое регулирование в сфере использования цифровых технологий при обработке персональных данных.
- Скучаев А.А. - Частноправовое регулирование отношений по перевозке пассажиров воздушным транспортом, опосредованных электронно-цифровыми технологиями.
- Хозерова Е.Е. - Правовое регулирование рабочего времени и времени отдыха в условиях цифровизации.
- Подольный Р.Н. - Методика расследования преступлений, совершённых с применением цифровых технологий.
- Тарабрина К.С. - Предупреждение сексуального насилия в отношении несовершеннолетних, совершаемого с использованием цифровых технологий.
- Тучков Я.В. - Уголовно-процессуальная форма в условиях цифровизации общественных отношений.
- Янишевская Я.А. - Правовая охрана объектов интеллектуальной собственности, относящихся к спортивной символике в Российской Федерации.
- Орешков И.А. - Использование информационных технологий при расследовании преступлений в сфере экономики.
- Зверев М.О. - Гражданско-правовое регулирование компьютерных онлайн-игр.
- Ахобекова Р.А. - Пределы гражданско-правовой охраны программы для ЭВМ и ее модификации.
- Игнахина М.В. - Императивное и диспозитивное регулирование при наследовании авторских прав.
- Пятакова А.О. - Механизм договорного регулирования управления интеллектуальными правами.
- Ханджян К.А. - Преступления в игровой сфере, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных сетей: теоретико-прикладное исследование.

- Жарков К.К. - Публично-правовое регулирование цифровой трансформации транспортной отрасли в Российской Федерации.
- Карпушина А.В. - Административно-правовая защита биометрических персональных данных.
- Харисова З.И. - Теоретические основы и прикладные аспекты расследования преступлений в сфере компьютерной информации.
- Гайсин Н.И. - Первоначальный этап расследования дистанционных хищений криптовалютных активов.
- Бызов А.А. - Гражданско-правовой режим органов и тканей человека.
- Козлов И.В. - Трансформация финансово-правового статуса территориальных учреждений Центрального банка Российской Федерации в условиях развития информационных технологий.
- Огарок М.А. - Технологии искусственного интеллекта в судебном толковании права.
- Долунц В.С. - Публично-правовое регулирование применения технологий виртуальной реальности.
- Куликов С.Б. - Полинормативное (правовое и неправовое) регулирование отношений в киберпространстве: теоретико-правовой аспект.
- Еремеева А.Н. - Применение ситуационного подхода в расследовании незаконного сбыта наркотических средств, совершенного с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".
- Бурдова В.Д. - Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объекты интеллектуальной собственности.
- Попов А.Ю. - Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия с использованием цифровых технологий.
- Дейнеко А.Г. - Публично-правовое регулирование отношений по реализации и защите прав и свобод личности в условиях развития современных информационных технологий.
- Прохоров В.А. - Гражданско-правовой механизм взыскания компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак.

- Грачев Е.С. - Акции в цифровой форме по гражданскому праву России и Германии.
- Тарасевич К.А. - Формирование и гражданско-правовая защита от посягательств в сети "Интернет" деловой репутации юридического лица.
- Матюхина Е.С. - Процессуальные особенности рассмотрения доменных споров.
- Кудряшов В.В. - Трансформация моделей управления правами авторов произведений в условиях цифровой экономики.
- Долженко А.Н. - Электронный судебный документооборот.
- Галишин Р.Р. - Правовой режим предпринимательской деятельности с использованием инвестиционных платформ.
- Иванов Н.В. - Гражданско-правовая ответственность за нарушение исключительных прав: проблемы теории и практики.
- Шевелев И.В. - Проблемы правовой охраны программ для ЭВМ, созданных методами пользовательского программирования.
- Торкунова Е.А. - Защита соматических прав человека в международном и национальном праве: теория и практика.
- Лексашов С.Э. - Правовое регулирование применения и использования средств автоматической фиксации административных правонарушений в области таможенного дела.
- Хисамова Р.В. - Защита прав детей в Интернете.
- Палчаева Н.А. - Правовое регулирование предпринимательской деятельности с использованием цифровых платформ.
- Алексеева Т.С. - Изображение человека как предмет преступления.
- Недров А.А. - Публично-правовой режим выпуска и обращения цифровых валют центральных банков.
- Вашурина С.С. - Применение систем искусственного интеллекта в сфере правосудия: конституционно-правовые аспекты.
- Сеидов Р.З. - Административно-правовое обеспечение информационной безопасности несовершеннолетних в сети "Интернет"

С полными текстами работ можно ознакомиться на официальных сайтах диссертационных советов, ВАК Минобрнауки РФ и РГБ.

2

Зарубежные страны

2.1 Правотворчество

В зарубежных странах наблюдался отчетливый тренд на принятие правовых актов по вопросам ИИ. Ряд стран приняли самостоятельные законы, которые вступили в силу, ряд стран сосредоточились на точечном регулировании, в США наблюдается большая активность штатов. Не остаются без внимания и вопросы оборота криптовалюты.

2.1.1. Законы, иные нормативные и рекомендательные акты об ИИ

Казахстан

С 18 января 2026 года в Республике Казахстан вступил в силу отдельный Закон Республики Казахстан от 17 ноября 2025 года № 230-VIII ЗРК “Об искусственном интеллекте”.



Закон предусматривает введение специального понятийного аппарата, цели, задачи и принципы государственного регулирования отношений в сфере ИИ и ряд иных вопросов.

Обращает на себя внимание введение национальной платформы ИИ и определение правового статуса оператора этой платформы. Закон также закрепляет права и обязанности субъектов отношений в сфере ИИ (собственники, владельцы систем ИИ, пользователи). Закон классифицирует системы ИИ по степени риска, по степени автономности и по режиму использования. Определяется аудит систем ИИ.

Отдельная статья касается вопросов авторского права. Определяется, что произведения, созданные с использованием систем ИИ, охраняются авторским правом только в случае наличия творческого вклада человека в их создание.

Интересным видится новелла, закрепляющая за текстовым запросом, направляемым в системы ИИ, являющимся результатом интеллектуальной деятельности, правового режима произведения - объекта авторского права. Это означает, что закон дает положительный ответ на вопрос о том, охраняются ли правом промты для систем ИИ.



Китай

10 апреля 2026 года сразу пять органов Китая выпустили совместное постановление “О временных мерах по управлению антропоморфных сервисов на основе искусственного интеллекта”.

В акте идет речь о правовом регулировании антропоморфных сервисов ИИ, которые имитируют характеристики личности, модели мышления и стили общения реальных людей. Сервисам запрещается нарушать правовые, этические нормы (например, распространять порнографию, поощрять исторический нигилизм, самоубийства), нарушать охраняемую законом тайну, деструктивно влиять на совершеннолетних, эмоционально манипулировать для побуждения принятия пользователем необоснованных решений. Отдельно отмечается запрет чрезмерно контактировать с пользователем, вызывая эмоциональную зависимость от общения с ИИ.

Определяется ответственность владельцев антропоморфных сервисов, требования к управлению данными при обучении и использовании моделей ИИ. Запрещается предоставлять услуги виртуальных интимных отношений. Для несовершеннолетних в возрасте до 14 лет требуется согласие законного представителя на использование системы ИИ.

Владельцы систем ИИ должны регулярно напоминать пользователям о том, что они взаимодействуют с ИИ и маркировать сгенерированный контент, идентифицировать возраст пользователя, установить разные режимы для совершеннолетних и несовершеннолетних лиц. При взаимодействии с пожилыми людьми система ИИ должна оперативно реагировать на просьбы о помощи.

Определены обстоятельства, при которых владелец ИИ должен предоставить дополнительную информацию в государственный орган (в т.ч. риски национальной безопасности, более 1 миллиона пользователей в месяц). Государственный орган вправе провести оценку безопасности системы с учетом: порядка обработки данных, реакции на экстремальные ситуации, возраста пользователей, мер защиты несовершеннолетних и пожилых, жалоб пользователей и общественности и ряда иных критериев.

Китай

2 апреля 2026 года одиннадцать органов и организаций Китая опубликовали “Правила этической экспертизы науки и технологий искусственного интеллекта”.

Документ определяет порядок этической экспертизы при проведении научных исследований, технологических разработок и иной научно-технической деятельности, связанной с ИИ. Декларируется продвижение международных, национальных, отраслевых стандартов и стандартов общественных объединений, платформ стандартизации. Поощряется деятельность образовательных и научных организаций в области разработки, проверки, распространении стандартов научно-технической этики в сфере ИИ, проведение научных исследований, образовательная и просветительская деятельность в этой области.

Определяется обязанность образовательных и научных организаций создавать комитеты по научно-технической этике ИИ. В состав комитета должны входить эксперты с профессиональной подготовкой в области ИИ, этики, права и иных сфер. Государственные органы на базе соответствующих организаций могут создавать центры этической экспертизы в области научно-технической деятельности.

4 апреля 2026 года Национальный технический комитет по стандартизации цифровой безопасности опубликовал крупный объединенный отчет в области стандартизации цифровой безопасности. В него вошло 5 отдельных отчетов от технологий скоростной связи до безопасности данных.

Один из отчетов (TC260-TR-005-2026) посвящен вопросам стандартизации безопасности ИИ-агентов. Отчет содержит как стандартные риски, свойственные системам ИИ (например, утечка данных, сбои программного обеспечения), так и риски характерные для агентов в большей степени (например, выход агента за рамки установленного протокола).

В отношении рисков в отчете даются рекомендации по контрмерам, предлагается ряд новых стандартов работы с ИИ-агентами.



Кения

19 февраля 2026 года в Кении опубликован крупный законопроект о регулировании ИИ (Kenya Artificial Intelligence Bill).

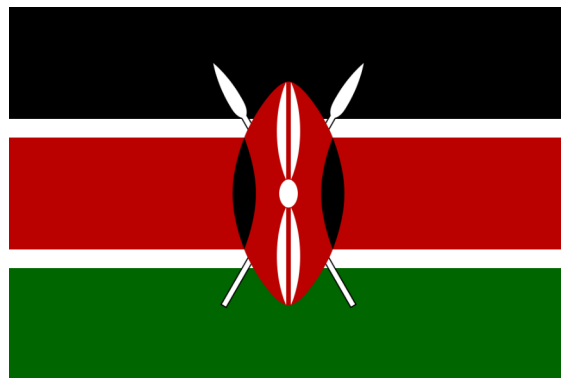
Акт предлагает создание специального органа (Office of the Artificial Intelligence Commissioner), который обладает широкой компетенцией. В нее входит: надзор за исполнением законопроекта, проведение оценки рисков систем ИИ, проведение аудитов соответствия систем ИИ, оценка высокорисковых систем ИИ на предмет соответствия этическим стандартам, разработка этических правил и стандартов, содействие ответственной разработке, развертыванию и использованию систем ИИ в Кении, создание регуляторных песочниц, прием и расследование жалоб на системы ИИ, ведение реестра в области ИИ, проведение исследований и мониторинг тенденций в сфере ИИ и целый ряд иных вопросов.

Для реализации своих функций орган наделяется полномочиями, в т.ч. по входу в помещения для проверки системы ИИ при условии предварительного уведомления, вызыву лиц для дачи показаний и привлечению нарушителей к ответственности.

Также создается консультационный орган (Advisory Committee) с широким представительством и регуляторные “песочницы” для тестирования ИИ в специальных правовых режимах. Риски в отношении ИИ делятся на 4 группы от меньшего к неприемлемому. В зависимости от степени риска увеличивается объем обязательств правообладателей систем ИИ.

Любой оператор обязуется раскрывать пользователям ограничения системы, степень автоматизации решений и меры борьбы с предвзятостью. Запрещаются дипфейки без согласия конкретного лица-прототипа, если они могут причинить вред, ввести в заблуждение или нарушить приватность. Компании, чьи системы ИИ повлияют на занятость, обязаны проводить оценку вытеснения рабочих мест и реализовывать программы переобучения совместно с национальными и окружными органами власти.

Законопроекту предстоит пройти рассмотрение в законодательных органах Кении, что может потребовать значительного времени перед его возможным принятием.





Южная Корея

В январе 2026 года вступил в силу Основной закон Южной Кореи об ИИ (AI Basic Act of the Republic of Korea). Закон объединил 19 разных актов об ИИ в единую структуру.

Закон предусматривает специальный понятийный аппарат, закрепляет трехгодичные планы развития технологии ИИ и укрепления конкурентоспособности. В целях развития ИИ создаются специальные органы и организации: национальный комитет по ИИ (National AI Committee) и подкомитеты (Subcommittees), центр политики ИИ (AI Policy Center), институт безопасности ИИ (AI Safety Institute), Корейская ассоциация содействия развитию ИИ (Korea AI Promotion Association).

Дополнительно закон очерчивает ряд проектов, которые могут получить поддержку государства в целях развития и безопасного использования ИИ. К ним будут относиться, например, исследование внутренних и международных тенденций, поддержка коммерциализации ИИ, проекты по образованию и повышению осведомленности общественности об ИИ.

Предусматривается возможность введения стандартизации в отношении технологии ИИ, политики в отношении данных.

Отдельная часть закона сосредоточена на перечислении специальных механизмов поддержки индустрии ИИ. К таковым относятся консультирование, образование сотрудников, финансовая поддержка. Особое внимание уделяется продвижению стартапов с ИИ и их поддержке.

Также определяется возможность принятия специальных этических принципов в сфере ИИ, касающихся вопросов безопасности, доступности и развития ИИ. Отдельным лицам (в т.ч. образовательные организации, операторы ИИ) могут создавать отдельные комитеты по этике в ИИ. В связи с этим для операторов ИИ предусматривается ряд обязанностей, к которым относится, например, обязанность по уведомлению пользователей о сгенерированном контенте, если его сложно отличить от реального.

Закон Южной Кореи можно отнести к акту, который по большей части определяет государственную политику в отношении ИИ. Эта политика, как следует из акта, строится на поддержке и развитии отрасли.



США

В США наблюдается яркий конфликт между федеральным регулированием и регулированием штатов. Штаты обосновывают собственные законы неспособностью федеральной власти принять удовлетворяющую всех единую политику в области ИИ.

Федеральная власть предпринимает попытки снизить влияние законов штатов на правовое регулирование ИИ. Для этих целей был принят президентский Указ об “Обеспечении национальной политики в области искусственного интеллекта” (Ensuring a National Policy Framework for Artificial Intelligence). Во исполнение указа 9 января 2026 года Министерство юстиции США создало специальную рабочую группу (Artificial Intelligence Litigation Task Force) для рассмотрения законов штатов сквозь призму возможного оспаривания их в суде.

С 19 мая на цифровых платформах должны быть внедрены механизмы удаления интимных дипфейков в течение 48 часов с момента получения уведомления. Это следует из Федерального акта о борьбе с дипфейками (TAKE IT DOWN Act - S. 146).

Штат Калифорния

Значение правового регулирования ИИ в штате Калифорния состоит в том, что 32 из 50 крупнейших компании в сфере ИИ зарегистрировано в этом штате.

С 1 января 2026 года вступил в силу Закон о прозрачности в сфере передовых моделей ИИ (Transparency in Frontier AI Act). Он предусматривает требования к крупным разработчикам ИИ размещать информацию о том, как именно разработчик включил национальные и международные стандарты, лучшие отраслевые практики в свою платформу. Определяется механизм сообщений о потенциальных критических инцидентах безопасности в специальный орган. Информаторы, раскрывающие значительные риски для здоровья и безопасности в сфере моделей ИИ, получают специальную защиту. Дополнительно создается консорциум при одном из правительственных агентств для организации кластера публичных вычислений, который будет продвигать разработку безопасного, этичного и устойчивого ИИ.

С 1 января 2026 года вступил в силу Закон о чат-ботах-собеседниках (Companion Chatbot Law). Определяется, что бот-собеседник отличается от других похожими на человеческие ответы и демонстрацией антропоморфных качеств.

Оператор такого бота обязан уведомлять пользователя о том, что бот-собеседник не является реальным человеком. При диалоге на суицидальную тему бот обязан перенаправить пользователя на горячую линию специальных служб. Вводятся ограничения для несовершеннолетних пользователей.

С 1 января 2026 года вступил в силу Закон об обеспечении прозрачности данных, используемых для обучения систем генеративного ИИ (Generative AI Training Data Transparency Act). Он определяет обязанность разработчиков систем ИИ раскрывать источник данных для обучения системы, режим интеллектуальной собственности этих данных, персональные данные и т.д.

С 1 января 2026 года вступил в силу Закон о медицинских профессиях: запрет вводящих в заблуждение терминов и обозначений при использовании ИИ (Health Care Professions: Deceptive Terms). Закон запрещает использование ИИ для предоставления медицинских консультаций и советов, когда ИИ выдает себя за медика.

Штат Техас

С 1 января 2026 года вступил в силу Закон об ответственном управлении ИИ (Responsible AI Governance Act). Он запрещает разработку и последующее введение систем ИИ для целей манипуляции поведением людей, дискриминации, создания порнографии, в т.ч. в виде дипфейков, нарушения конституционных прав. Закон определяет полномочия прокурора рассматривать жалобы пользователей ИИ, порядок рассмотрения жалоб и устранения нарушений, размер ответственности. Законом создается регулятивная “песочница” - поддержка тестирования и разработки систем ИИ путем ослабления нормативных ограничений. Участие в песочнице возможно в заявительном порядке сроком на 36 месяцев с ежеквартальным отчетом об эффективности системы ИИ. Дополнительно в штате Техас создается консультативный совет (Texas Artificial Intelligence Advisory Council), который проводит обучение для органов власти и публикует отчет по вопросам, связанным с ИИ.

Штат Иллинойс

С 1 января 2026 года также вступила в силу поправка (Н.В. 3773) в Закон штата Иллинойс о правах человека (Human Rights Act), которая требует от работодателя оценивать системы ИИ, которые он использует на предмет дискриминации работников. Если ИИ используется при трудоустройстве, работодатель должен уведомить работника или соискателя о том, что ИИ влияет на решения работодателя. Запрещается использовать ИИ, который допускает дискриминацию в отношении работников или соискателей.



Великобритания

В Великобритании не принимался отдельный закон об ИИ. Комитеты Палаты Лордов готовят аналитические отчеты. Один из них был опубликован 18 марта 2026 года: Отчет об авторском праве и искусственном интеллекте (Report on Copyright and Artificial Intelligence).

Доклад призывает государство ввести регулирование в части лицензирования ИИ, внедрения суверенных моделей, правил обучения и ряд других новелл.

С 6 февраля 2026 года вступила в силу ст. 138 Закона о данных (Data (Use and Access) Act 2025, Section 138). Она предусматривает уголовную ответственность за создание “мнимых интимных изображений” (purported intimate images) совершеннолетнего лица без его согласия. Новелла соотносится с Законом о преступности и полиции (UK Crime and Policing Act), который получил королевское одобрение 29 апреля 2026 года.

Европейский союз

7 мая 2026 года органы Европейского союза достигли предварительного соглашения о первых крупных изменениях в Закон Евросоюза об ИИ (EU AI Act).



Вводится запрет на генерацию при помощи ИИ интимных материалов реального физического лица без свободного и явного согласия этого лица. Дополнительно вводится запрет на системы ИИ, генерирующие материалы сексуального насилия над детьми. Изменения вступают в силу со 2 декабря 2026 года.

European AI Office (орган Европейской комиссии, осуществляющий надзор за соблюдением AI Act) получает больше полномочий в отношении отдельных систем ИИ. Например, он распространяет свою компетенцию на системы, интегрированные в крупные онлайн-платформы и поисковые системы.

Часть требований EU AI Act вступит в силу позже изначально заявленного срока. Например, обязанность государств-членов по созданию национальных регуляторных песочниц перенесена с 02.08.2026 на 02.08.2027.

Европейский союз

25 февраля 2026 года Европейский парламент опубликовал Отчет об авторском праве и генеративном искусственном интеллекте: возможности и вызовы (Report on copyright and generative artificial intelligence – opportunities and challenges).

Отчет декларирует необходимость уважения интеллектуальной собственности на всех этапах правовой трансформации и развития генеративного ИИ. Европейский союз, как сообщается в докладе, сталкивается с риском отставания от международных разработок ИИ, перед ним стоит задача стать лидером.

Для этого важно проводить национальную гармонизацию режимов авторского права, адаптацию цифровой охраны сгенерированного контента. В документе указывается на то, что разработка, внедрение, использование ИИ должно соответствовать действующим законам, ИИ и авторское право не должны быть взаимоисключающими.

Заключается, что действующее авторское право недостаточно для решения проблемы лицензирования материалов для ИИ, обращается внимание на необходимость защиты правообладателей, маркировки контента и ряда иных важных принципов охраны интересов участников правоотношений в рамках права интеллектуальной собственности.

Конфликт Европейского союза и Дании из-за регулирования дипфейков

2 февраля 2026 года Европейская комиссия направила в Данию письмо, в котором выражает обеспокоенность в связи с принятием этой страной поправок в Закон об авторском праве (Copyright Act). Закон вводит запрет на публикацию реалистичных цифровых имитаций (голос, внешний вид) других лиц без согласия этих лиц. Также запрещается публикация цифровых имитаций выступлений художников и их художественных выражений без согласия.



По мнению Европейской комиссии, закон будет вступать в конфронтацию с отдельными директивами ЕС, повлияет на поставщиков онлайн-услуг и недостаточно тесно соотносится с уже существующим регулированием ИИ.



Германия

17 апреля 2026 года Министерство Юстиции Германии представило законопроект о защите от цифрового насилия (Gesetzentwurf gegen digitale Gewalt).

Предполагается внесение изменений в Уголовный кодекс (StGB). Вводятся статьи о сексуализированном дипфейке и цифровом вуайеризме, а также репутационный дипфейк. В первом случае речь будет идти о создании порнографических дипфейков, скрытых съемках, тогда как во втором ответственность будет возникать при создании дипфейка, если он создает видимость реального события с участием другого человека.

Потерпевшие также приобретают право требовать в судебном порядке от цифровой платформы раскрытие информации об авторе публикации, его IP-адресе. Аккаунт нарушителя может быть заблокирован.

ЮАР (Галлюцинации ИИ при правотворчестве)

10 апреля 2026 года в ЮАР был опубликован проект Национальной политики в области ИИ (Draft National AI Policy).

Проект предлагал создание специального органа, риск-ориентированный подход и целый ряд иных новелл законодательства и государственного управления.



Через 2 недели СМИ выявили в тексте проекта ссылки-галлюцинации ИИ. То есть ряд ссылок на источники и цитат, которые встречались в проекте документа, никогда не существовали в реальности.

Проект документа был отозван, сообщено о привлечении к ответственности участников подготовки документа. Срок принятия новой Национальной политики в области ИИ в ЮАР официально перенесен.

2.1.2. Указ Президента Республики Беларусь о криптовалюте



16 января 2026 года в Республике Беларусь принят Указ Президента № 19 “О криптобанках и отдельных вопросах контроля в сфере цифровых знаков (токенов)”.

Определено, что акционерные общества, являющиеся резидентами Парка высоких технологий и включенные в реестр криптобанков Национального банка вправе совмещать деятельность с использованием цифровых знаков (токенов) с совершением банковских, платежных и иных связанных с ними финансовых операций в соответствии с Положением о деятельности криптобанков.

Указом и принятым во его исполнение документа определены правила осуществления деятельности с использованием токенов, виды операций с токенами (например, вклад, заем, залог) и перечень конкретных токенов, с которыми разрешено совершать сделки.

2.1.3. Закон штата Алабама о DAO-подобных некоммерческих организациях



Закон предусматривает возможность создания децентрализованных некорпоративных некоммерческих ассоциаций.

Им разрешается использовать технологии распределенного реестра и смарт-контракты для своего управления и функционирования.

Они имеют право приобретать и удерживать имущество, а также осуществлять деятельность, направленную на получение прибыли, при соблюдении определенных требований, связанных с распределением доходов. Предусматривается порядок ликвидации такой организации.

2.1.4. Раскрытие клиентов криптобирж в Кении

5 мая 2026 года в Кении на рассмотрение Парламента представлен законопроект о финансах (The Finance Bill). Среди прочего законопроект предполагает введение обязанности для криптоплатформ в части идентификации клиентов, раскрытия информации перед государством. Предполагается, что в Налоговое управление Кении (KRA) криптоплатформы будут направлять ежегодные отчеты с подробным описанием деятельности клиентов, включая историю транзакций, информацию о кошельке, закупочные цены, прибыль, полученную от криптороторговли.



Предлагаемые изменения соотносятся с требованиями глобальной инициативы по обмену информации между государствами о транзакциях в форме криптовалюты через границы - Crypto-Asset Reporting Framework (CARF).

2.1.5. Регулирование криптовалюты в ЮАР

17 апреля 2026 года на публичное обсуждение вынесен проект Правил управления потоками капитала (Draft Capital Flow Management Regulations), который заменяет аналогичный акт 1961 года. В документе вводится блок норм о криптовалюте.



Проект вводит ограничения на оборот криптоактивов. По общему правилу, только уполномоченные лица смогут продавать и выдавать займы в криптовалюте на сумму, превышающую установленный государством порог. Для целей надзора за такой деятельностью широкие полномочия получает Национальное казначейство ЮАР.

Отдельно определяются правила перевода криптовалюты в другие страны, требования к декларированию и порядок изъятия криптовалюты в доход государства.

2.1.6. Закон о национальной киберзащите Израиля

22 февраля 2026 года в Израиле опубликован законопроект о национальной киберзащите (Draft National Cyber Protection Law). Документ предлагает создание специального органа, ответственного за координацию киберзащиты. Также в отдельных уже существующих государственных органах создается подразделение киберзащиты.



Вводится понятие “критической организации”, к которой относятся организации из социально значимых секторов. Они будут обязаны соблюдать ряд требований по поддержанию уровня кибербезопасности. Также определяется положение цифровых сервисов, определяется ответственность за нарушения в сфере кибербезопасности.

2.1.7. Закон о криптовалюте в ОАЭ



13 февраля 2026 года были введены новые правила регулирования в отношении криптовалюты в ОАЭ на основании решения государственного органа (Decision 4/R.M/2026).

Вводится 8 специальных лицензий для разных видов деятельности в этой сфере. Например, торговля виртуальными активами и управление портфелями. В зависимости от лицензии также предъявляются требования к капиталу лица.

Запрещается любая техника и кошельки, направленные на анонимизацию. Также запрещены алгоритмические токены. Вводится запрет на дискреционные платформы. Существенно ограничены NFT токены. Вводятся требования к созданию специальных должностей внутри организаций, компетенции сотрудников. Определяются требования к кибербезопасности, ведение учета, проведения аудита. Закрепляются правила по взаимодействию с клиентами.

2.2 Судебная практика

2.2.1. Цифровая платформа несет ответственность за фейковый контент (Нигерия)

13 января 2026 года суд Нигерии в деле LD/17783MFHR/2025 пришел к выводу о том, что крупная международная цифровая платформа несет ответственность за публикацию пользователем ложного материала о заболевании третьего лица.

Пользователь опубликовал видеоролик о том, что истец страдает от некоего заболевания. Это утверждение не соответствовало действительности. Цифровая платформа удалила материал после того, как узнала о нем.

Истец потребовал признать, что публикация нарушила его права, обязать цифровую платформу удалить видео, взыскать убытки в размере 5 000 000 долларов.

Суд посчитал, что в данном случае применима ст. 37 Конституции Нигерии, которая гарантирует неприкосновенность частной жизни. Она по своему смыслу включает в себя защиту от несанкционированного распространения конфиденциальной медицинской информации.

Дополнительно суд сослался на Закон о защите данных (Nigeria Data Protection Act 2023). Он пришел к выводу о том, что цифровая платформа относится к оператору данных, поскольку управляет алгоритмами, следовательно, несёт ответственность за предполагаемое нарушение прав истца на неприкосновенность частной жизни (со ссылкой на то, что лицо, загрузившее видео, не было установлено и не привлечено к делу в качестве стороны).

При этом цифровую платформу суд рассмотрел еще и как агента неизвестного принципала (в виде неустановленного пользователя). А потерпевшая сторона вправе предъявить иск как к агенту, так и к принципалу.

Это дело иллюстрирует формирование подходов к пониманию ответственности цифровых платформ, характерных для многих стран мира.

2.2.2. Верховный Суд США подтвердил отсутствие правовой охраны у произведения, созданного исключительно ИИ

Ученый в США создал генеративный ИИ, который, по его словам, самостоятельно создал изображение. Ученый еще в 2018 году подал заявку на регистрацию права, указав в качестве автора систему ИИ.

Бюро по авторским правам США отклонило заявку, поскольку авторское право распространяется только на людей. ИИ в такой парадигме не может признаваться автором произведения.

Ученый обратился в суд. В рамках дела *Thaler v. Perlmutter* истец ссылаясь на то, что Бюро по авторским правам не учитывало технологический прогресс. Ответчик обращал внимание суда на то, что действующее регулирование предполагает наличие автора-человека. Это следует в том числе из условия о сроке интеллектуальных прав, действующих некоторое время после смерти автора. Подобное условие неприменимо к системам ИИ. Иные же подходы потребуют внесения изменений в закон.

Суды США согласились с ответчиком. Они посчитали, что произведение, созданное без участия человека исключительно с помощью ИИ, не может быть объектом авторской правовой охраны. Авторское право защищает оригинальное человеческое выражение и не распространяется на автономно созданные материалы.

2 марта 2026 года Верховный Суд США отказался пересматривать решения нижестоящих судов, чем подтвердил правомерность этих выводов.

После этого допустимо говорить о формировании в США устойчивого подхода судебной практики к признанию за тем или иным материалом правового режима произведения, только если в его создании принимал участие человек. Иное означало бы существенный отход от устоявшихся взглядов, буквального и системного толкования закона.

При этом возникают риски, связанные с потенциальной возможностью использовать материал без согласия правообладателя, поскольку правообладатель применительно к такому объекту отсутствует вовсе. Можно предположить, что будущее правовое регулирование предпримет попытку установить по этому вопросу иные правила, отличающиеся от текущих.

2.2.3. Судебный запрет на использование ИИ при покупке на маркетплейсе (США)

Нейросеть Perplexity получала доступ к аккаунтам пользователей маркетплейса Amazon через ИИ-агента браузера Comet. Агент автоматически входил в аккаунт пользователя и автономно действовал, в т.ч. размещал заказы, делал покупки от его имени.

Маркетплейс предупредил нейросеть о недопустимости такого использования системы, внедрил техническую блокировку для ИИ-агентов Perplexity. Нейросеть выпустила обновление, направленное на обход такой блокировки.

4 ноября 2025 года Amazon обратился с исковым заявлением в суд в Сан-Франциско. Свои требования маркетплейс основывал на нарушении системой ИИ требований Закона о компьютерном мошенничестве и злоупотреблениях 1986 года (Computer Fraud and Abuse Act). Дополнительно Amazon сослался на нарушение прав на товарный знак и недобросовестную конкуренцию, поскольку интерфейс системы ИИ отображал страницы маркетплейса.

Ответчик считает недопустимым ограничение сторонних ИИ-агентов цифровыми платформами. По его мнению, пользователь, который использует браузер от Perplexity не должен отличаться от какого-либо иного пользователя.

9 марта 2026 года в деле Amazon.com Services LLC v. Perplexity AI судья удовлетворил ходатайство маркетплейса о временном судебном запрете использования системы ИИ для “агентных” покупок. Маркетплейсу удалось доказать, что действия ИИ совершались без согласия маркетплейса, с угрозой для данных пользователя.

Далее апелляционный суд приостановил действие запрета на время рассмотрения апелляционной жалобы. Дело продолжает рассматриваться.

Это одно из первых дел с крупным сервисом ИИ и маркетплейсом, в котором суду предстоит ответить, допустимо ли использование ИИ-агента при осуществлении покупок на маркетплейсах. Ответ на этот вопрос потенциально затронет вопросы конкурентного права, прав потребителей и ряда других областей законодательства.

2.2.4. Мемкойн не признается ценной бумагой (США)

Токен \$JENNER появился в мае 2024 года на волне тренда криптовалют знаменитостей. Торговый объем токена на пике превысил более сотни миллионов долларов.

Звезда, которая продвигала токен, публиковала рекламные материалы с призывом его приобретать. По мнению истцов, она использовала свой статус звезды для того, чтобы увеличить стоимость токена.

Истцы (покупатели токена) ссылались на то, что 1) токен не был зарегистрирован как ценная бумага; 2) знаменитость привлекала финансово необразованных инвесторов к покупке путем рекламы. В совокупности они заявили о потере около 50 000 долларов.

Суд первой инстанции проанализировал токен и заявленные требования. 16 апреля в деле Naeem Azad v. Caitlyn Jenner судья Калифорнии не усмотрел признаков ценной бумаги у мемкойна, обратил внимание на то, что знаменитость уплачивала 3 процентный налог на каждую транзакцию. Само по себе продвижение токена не может квалифицироваться как противоправное поведение.

2.2.5. Сведения, сообщаемые ИИ, не входят в адвокатскую тайну (США)

17 февраля 2026 года в деле United States v. Heppner суд дал оценку ситуации, в которой доверитель направил юридическую информацию о собственном деле в крупный чат-бот для помощи в составлении юридических документов.

Суд пришел к выводу о том, что такая передача данных не может приравниваться к взаимодействию с адвокатом, а значит ни адвокатская тайна, ни иные схожие институты к такой информации не применимы.

2.2.6. Поисковая система несет ответственность за краткие ответы ИИ (Германия)

Несколько издательств выяснили, что при определенных запросах в поиск Google генерируются короткие ИИ-ответы о том, что издательства занимаются недобросовестными практиками. При переходе на конкретную страницу эта информация отсутствовала.

Издательства обратились в суд с требованием запретить Google распространять отдельные утверждения о них и признать, что соответствующие утверждения могут быть сгенерированы снова. В досудебном порядке требования издательств не были удовлетворены.

28 мая 2026 года суд Мюнхена по делу № 26 О 869/26 вынес обеспечительное решение (einstweilige Verfügung), запретив Google распространять короткие ИИ-ответы в строке поиска об истцах. Суд посчитал, что поисковая система в данном случае не может считаться только посредником, который сообщает пользователю о уже существующих сайтах. ИИ-ответ в данном случае не может считаться даже обобщением материалов, поскольку конкретные сайты противоправных сведений не содержали, они являлись продуктом ИИ Google.

2.2.7. Мать погибшего подростка и владелец ИИ достигли мирового соглашения по иску о доведении до самоубийства (США)

В 2024 году подросток покончил жизнь самоубийством после долгого общения с чат-ботом. ИИ предстал перед подростком в образе персонажа из романа и сериала “Игра престолов”. В процессе общения бот не уклонялся от тем суицида, вызывал у подростка эмоциональную привязанность от общения.

Мать погибшего обратилась с исковым заявлением, где в т.ч. требовала признать владельца ИИ ответственным за кончину сына, а также требовала взыскать убытки. В процессе рассмотрения дела судья отказал ответчику в ходатайстве о прекращении рассмотрения дела.

7 января 2026 года стороны спора суда Флориды по делу № 6:24-cv-01903 заключили мировое соглашение, условия которого не раскрываются.

3

Выводы и тенденции

3.1. Источники регулирования ИИ

Из приведенного анализа следует, что с начала 2026 года ряд государств уже предпринял попытки создать систему норм, регулирующих отношения, связанные с технологией ИИ.

В Казахстане уже вступил в силу конкретный закон об ИИ, свой закон появился и у Южной Кореи. Целую систему специальных актов формирует Китай. Характерной чертой проанализированных актов Китая выступает широкий субъектный состав органов и организаций, принимающих документ. В России и ряде других государств законы об ИИ пока не приняты и представляют собой только проекты законов.

Иллюстрацией сложных отношений между федеральной властью и отдельными частями государства служит США. Отдельные нормы принимаются федеральной властью, тогда как целый ряд широких и масштабных законов принимают сами штаты. Это потребовало даже создания специальной рабочей группы, которая занимается оспариванием этих законов в судебном порядке.

При этом отдельные государства и государственные образования готовят специальные отчеты об ИИ на уровне государственных органов для рассмотрения возможности в дальнейшем развивать законодательство. В качестве примеров можно привести Великобританию и Европейский союз.

Сам Европейский союз предварительно согласовал внесение изменений в свой закон об ИИ. Часть изменений носит технический характер (изменение срока вступления в силу отдельных норм), тогда как другая часть добавляет конкретное регулирование (в части запрета генерации интимных материалов реального физического лица).

По мнению МИСПИНТ РУДН, тенденция принятия специального законодательства об ИИ усилится во втором полугодии 2026 года в большинстве стран мира. Следует ожидать увеличение регулирования узких, точечных вопросов, связанных с ИИ. К этим вопросам можно отнести, например, создание дипфейков или использование ИИ-агентов потребителями на маркетплейсах для покупок.

3.2. Дипфейк - тенденция к регулированию

Для значительного числа рассмотренных стран характерно появление ограничений в отношении дипфейков.

В Российской Федерации это проявилось в реакции на политическую агитацию. Сначала ответ был дан в виде решения Верховного Суда в отношении дипфейка в предвыборной агитации, а далее в принятии специального законодательства.

Отдельные страны вводят правила о маркировке дипфейков. Например, в Казахстане вводится обязанность сообщать пользователям о синтетических результатах деятельности систем ИИ. Если ИИ похож на реального человека, то обязанность предупредить о том, что он ИИ введена в Китае и отдельных штатах США.

При этом в США на федеральном уровне введена обязанность цифровых платформ удалять интимные дипфейки в течение 48 часов с момента получения уведомления от пользователя.

Уголовная ответственность предусматривается в Великобритании за создание интимных дипфейков без согласия прототипа. Инструменты уголовного права за создание дипфейков внедряются и в законодательство Германии.

В ЕС вводятся новеллы, запрещающие генерацию интимных дипфейков без согласия прототипа и полный запрет ИИ систем, которые генерируют соответствующий контент в отношении несовершеннолетних.

При этом Дания вовсе рассматривает регулирование дипфейков инструментами права интеллектуальной собственности. Это предопределило конфронтацию между Данией и Европейской комиссией.

По мнению МИСПИНТ РУДН, в будущем следует ожидать широкое распространение уголовной ответственности за создание дипфейков без согласия реального лица. В первую очередь, нормы будут охватывать сексуализированные дипфейки и дипфейки несовершеннолетних.

3.3. Появление специальных органов

Новеллы законодательства свидетельствуют о том, что в различных юрисдикциях создаются специальные органы и организации, уполномоченные осуществлять регулирование в сфере ИИ.

В Российской Федерации уже создана Комиссия при Президенте по вопросам развития технологий искусственного интеллекта, включающая в состав участников целый ряд руководителей органов государственной власти и представителей крупнейших технологических корпораций. Комиссии также создаются на уровне регионов Российской Федерации.

Целый ряд органов и организаций создается в Южной Корее. В Казахстане определяется центральный исполнительный орган, осуществляющий руководство и межотраслевую координацию в сфере искусственного интеллекта - Министерство искусственного интеллекта и цифрового развития.

Орган с весьма широкой компетенцией создается в Кении. Среди прочего он наделяется полномочиями, в т.ч. по входу в помещения для проверки системы ИИ при условии предварительного уведомления, вызыву лиц для дачи показаний и привлечению нарушителей к ответственности. Дополнительно создается крупный консультационный орган.

Специальные комитеты по научно-технической этике в сфере ИИ создаются в Китае. В США вовсе создается рабочая группа для оспаривания в судебном порядке законодательства штатов в сфере ИИ. А в отдельных штатах создаются специальные консорциумы.

По мнению МИСПИНТ РУДН, в ближайшем будущем специальные органы или организации, выполняющие функции государственного регулирования в сфере ИИ, станут распространенной общемировой практикой. Отличия в подходах будет и уже состоит в том, какой объем полномочий будет закреплен за органом или организацией и в количестве этих субъектов.

3.4. Цифровым платформам сложнее выступать только посредником

Анализ правоприменительной практики показывает, что постепенно различные правовые порядки перестают рассматривать цифровые платформы исключительно как посредников.

В случае с социальной сетью в Нигерии суд обосновал возможность привлечения к ответственности в т.ч. тем, что цифровая платформа управляет алгоритмами, а значит влияет на публикуемый контент на платформе.

Поисковая система, которая потенциально может быть привлечена к ответственности в Германии также едва ли может считаться просто посредником. Краткий ИИ-ответ при поисковом запросе не просто объединяет уже имеющиеся ответы, но и генерирует новые. Если продукт цифровой платформы генерирует информацию, порочащую честь, достоинство или деловую репутацию, то искать иные источники с публикацией этой информации может быть бессмысленно, поскольку они могут отсутствовать вовсе. Из чего следует, что освобождение цифровой платформы от ответственности в таком случае сделает невозможным привлечение к ответственности за эти деяния кого-либо.

Аналогично в деле, связанном с ИИ-агентами на цифровой платформе, перед судом во многом встанет вопрос: есть ли у маркетплейса обязанность допускать иные технические решения на свою платформу.

Подобные вопросы возникают и в практике Конституционного Суда РФ. Допустимо ли освобождать от ответственности маркетплейс за продажу контрафакта на его платформе, если от сделок в отношении него платформа получает доход, а иногда вовсе продвигает эти объявления?

По мнению МИСПИНТ РУДН, допустимо говорить о расширении обязанностей цифровых платформ, государственное регулирование будет более строгим.

Иные выводы:

Российское законодательство и правоприменительная практика сталкиваются с типичными для множества стран мира вызовами, связанными с новыми технологиями. Значительная часть этих вызовов концентрируется в области ИИ.

1

Пример Казахстана, Китая, США и Южной Кореи показывает, что государства отходят от выжидательной и декларативной позиции к активному и конкретному регулированию в отношении ИИ.

2

Наблюдается тенденция системного регулирования антропоморфных систем, т.е. систем, которые имитируют мышление, стиль и внешние признаки человека. От штата Калифорния до Китая подобные системы должны предупреждать пользователя о том, что они не являются реальными людьми. Появляются цензурируемые темы и обязанность владельцев ИИ отчитываться или докладывать о нетипичных инцидентах государственным органам.

3

Законодательство и судебная практика в целом остаются на позиции, по которой автором произведения по смыслу права интеллектуальной собственности остается человек, вносящий творческий вклад. При этом отдельные аналитические отчеты призывают к скорой адаптации правил об ИИ и авторского права для сохранения баланса интересов общества и правообладателя (Великобритания, Европейский Союз).

4

Для развития индустрии ИИ создаются регуляторные “песочницы”, отдельные государственные органы и объединения лиц. Также принимаются рекомендательные акты.

5

В области криптовалюты, цифровых активов становится очевидной тенденция на снижение анонимности, увеличение прозрачности, большей роли государств. Становится меньше юрисдикций, где отношения, связанные с криптовалютой остаются без регулирования.

6



МИСПИНТ
РУДН

Дайджест подготовлен коллективом МИСПИНТ РУДН. Материалы, взятые за основу опубликованы или вступили в силу с 1 января по 1 июня 2026 года.

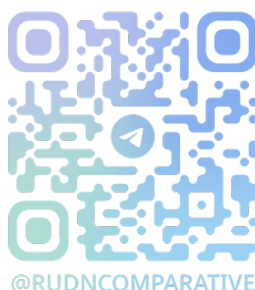
В дайджесте представлены наиболее важные, с нашей точки зрения, правовые новости в сфере регулирования новых технологий в России и зарубежных странах.

Аналитический потенциал дайджеста может быть полезен при правотворчестве, правоприменении, в юридическом образовании и практической работе, а также специалистам из смежных направлений в РФ и зарубежных странах.

Мы в [MAX](#)



Мы в [TG](#)



Мы в [VK](#)



Сайт: mispint.rudn.ru

Электронная почта: petkilev-pi@rudn.ru