

АМЕРИКАНСКИЙ (БЕС) ПОРЯДОК

СУДЬБА НАТО: СЦЕНАРИИ
ТРАНСФОРМАЦИИ АЛЬЯНСА



Экспертно-аналитический обзор КГ «Полилог»



ПОЛИЛОГ

ВВЕДЕНИЕ

Дискуссии о будущем НАТО продолжительное время являются частью актуальной политической повестки в России и мире. Дональд Трамп критикует союзников за низкие оборонные расходы и требует от Европы большего вклада в собственную безопасность. Публичная критика казалась привычной частью трампистской риторики, но в 2026 году ее подкрепили угрозы президента США выйти из альянса.

В мае Пентагон объявил о выводе 5 тыс. американских военнослужащих из Германии на фоне разногласий по вопросу войны с Ираном. В июне США сократили обязательства перед НАТО и отказались предоставлять альянсу стратегические бомбардировщики и более 50 истребителей.

Согласно сообщениям западных СМИ¹, США планируют продолжить сокращение своего военного присутствия в Европе. Предполагается, что число стратегических бомбардировщиков будет уменьшено на треть, военных кораблей — вдвое, а разведывательных и ударных беспилотников — на 75—100%.

Похожие голоса и движения наблюдаются в самой Европе. Лидер партии «Непокоренная Франция» Жан-Люк Меланшон призвал к выходу страны из НАТО. Испания выступила с отказом от требования довести расходы на оборону до 5% ВВП. Главы ведущих военных стран Европы — Германии, Франции, Британии, Италии и Польши — выпустили совместное заявление лидеров Е5, в котором призвали расширять европейское участие в НАТО.

¹ Europe Braces for Drastic Cuts to US NATO Wartime Contributions.

URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2026-06-12/europe-girds-for-drastic-cuts-to-us-nato-wartime-contributions>
(дата обращения: 01.07.2026)



Внутри альянса растет раздражение по поводу распределения расходов и ответственности, а отдельные существующие и потенциальные кризисы — Украина, Иран, Тайвань, Гренландия, Ближний Восток, Арктика — показывают, что интересы США и европейских союзников все чаще расходятся.

Консалтинговая группа «Полилог», в преддверии 36-го саммита НАТО в Анкаре, решила выяснить, насколько велик риск формального распада НАТО и какие существуют сценарии трансформации альянса к 2030 году. Для этого мы провели экспертный опрос среди специалистов по американской и европейской политике. Список вопросов представлен в Приложении.

В ОПРОСЕ УЧАСТВОВАЛИ:



Артём Соколов

кандидат исторических наук, научный сотрудник ИМИ МГИМО МИД России, специалист по Германии и европейской политике, автор Telegram-канала German Wings



Вадим Трухачев

кандидат исторических наук, доцент Финансового университета, политолог-европеист, специалист по Центральной Европе, Евросоюзу, национальным и миграционным проблемам, автор одноименного Telegram-канала



Глеб Игнатьев

преподаватель, стажер-исследователь Центра изучения стабильности и рисков НИУ ВШЭ, автор проекта «Политика за океаном»



Джон Вароли

бывший иностранный корреспондент The New York Times, Bloomberg и Reuters, автор проекта «Вакцина против лжи»



Павел Дубравский

политический консультант, руководитель «Дубравский Консалтинг», автор Telegram-канала Campaign Insider



Роман Романов

американист, обозреватель отдела «Международный опыт» газеты «Ведомости», преподаватель РГГУ и автор Telegram-канала «Записки американиста»



Руслан Андреев

политический консультант, руководитель проектов КГ «Полилог»

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ



РАСКОЛ НАТО

Эксперты единогласно признали, что шанс на формальный распад НАТО минимален, а средняя оценка исполнения этого сценария — 2/10.

Однако это не значит, что альянс сохранится в прежнем виде. Несмотря на низкую вероятность формального распада блока, сложившиеся противоречия способны привести его к фактическому расколу и смещению фокуса ключевых членов: США перенаправит ресурсы и силы в Азиатско-Тихоокеанский регион, а Европа — замкнется на своих проблемах. Это может привести к рассогласованию политического вектора НАТО и наступлению двоевластия с центрами в Брюсселе и Вашингтоне. Подобный исход выглядит особенно реалистичным на фоне разговоров о возможном высвобождении американских ресурсов в Европе в пользу Азиатско-Тихоокеанского региона.



ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ: РАСКОЛ НАТО



Ключевая причина отсутствия формального распада — США и европейские страны, а точнее их элиты, попросту не заинтересованы в развале альянса. Причина не только в вопросах безопасности, но и в институциональной инерции: вокруг блока давно сложилась плотная сеть бюрократических связей, промышленных интересов и межэлитных отношений. У альянса слишком много непубличных выгодополучателей, уже встроенных в его систему.

НАТО — огромная бюрократическая машина, исполняющая волю элит и расходующая бюджеты, а также сложная система с противоречиями.

Это подчеркивает и тот факт, что европейские государства отказались помочь США в иранском конфликте, и то, что они укрепляют общую обороноспособность не через механизмы альянса, а через национальные бюджеты и армии. Так, страны Евросоюза выделили на эти цели около 800 млрд евро до 2030 года. При этом общий бюджет НАТО составляет 5,3 млрд евро, а остальные средства (около 500 млрд евро в год) Европа в рамках альянса тратит исключительно на собственные нужды. Кроме того, с 2022 года Европа выделила Украине на военные расходы порядка 77 млрд евро — самостоятельно, а не в рамках альянса.

Главная интрига заключается в том, как трансформируется альянс, и что останется от его прежнего вида; сохранится ли он как американоцентричная структура и как это повлияет на ключевые вопросы мировой политики.

СЦЕНАРИИ ТРАНСФОРМАЦИИ АЛЬЯНСА

На основе экспертных комментариев мы сформировали четыре сценария, а затем попросили экспертов оценить вероятность каждого из них:

СЦЕНАРИЙ

ВРЕМЕННАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ

НАТО продолжает работать в прежнем режиме: саммиты проходят, бюджеты утверждаются, командные структуры сохраняются, США остаются главным центром принятия решений. Проблемы не исчезают, но откладываются.

7/10

СРЕДНЯЯ ОЦЕНКА

СЦЕНАРИЙ

ПЕРЕСБОРКА АЛЬЯНСА

США начинают активнее переводить внимание и ресурсы в Азиатско-Тихоокеанский регион, а Европа берет на себя больше функций по обороне континента. Вашингтон сохраняет лидерство, но европейцам приходится платить и делать больше.

5/10

СРЕДНЯЯ ОЦЕНКА



СЦЕНАРИЙ

ЕВРОПЕИЗАЦИЯ АЛЬЯНСА

4/10

СРЕДНЯЯ ОЦЕНКА

Более глубокий вариант пересборки. Европа успешно наращивает оборонные возможности, занимает больше командных позиций и превращается в самостоятельную опору НАТО на европейском направлении. Американское лидерство сохраняется в ядерной сфере, разведке, технологиях и стратегическом планировании.

СЦЕНАРИЙ

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ЭРОЗИЯ И КРИЗИС ДОВЕРИЯ

3/10

СРЕДНЯЯ ОЦЕНКА

НАТО формально сохраняется, но доверие внутри альянса падает. Снижается значение и статусность общих саммитов в пользу встреч между отдельными участниками. Малые страны начинают сомневаться, что союзники действительно придут на помощь в случае военного кризиса. Возникают параллельные блоки, ситуативные коалиции, а система коллективной обороны альянса фактически перестает функционировать.



СУДЬБА НАТО: СЦЕНАРНЫЕ ВЕТКИ

Горизонт:
2030 год

Источник:
комментарии
экспертов



ГЛАВНОЕ УСЛОВИЕ

НАТО сохраняется как
военно-политический альянс,
но внутри блока идет
перебалансировка ролей
между США и Европой

2/10

Средняя оценка
вероятности распада НАТО
— нулевой сценарий

СЦЕНАРИИ ИЗМЕНЕНИЯ АРХИТЕКТУРЫ АЛЬЯНСА

США и Европа в целом стремятся
к сохранению статус-кво

США смещают приоритеты
в Азиатско-Тихоокеанский регион

Рост конфликтов
и разногласий внутри блока

Механизмы
альянса
работают
в прежнем
режиме

Европа
постепенно
берет на себя
больше функций
и обязательств

США
высвобождают
ресурсы
в Европе
и уменьшают
присутствие

Европа успешно
переворужается
и усиливает
позиции
в командовании
альянса

Усиливаются
споры по
вопросам
бюджета,
обязательств
и политики
альянса

Члены альянса
фактически
перестают
сотрудничать
и сомневаются
в коллективной
безопасности

СЦЕНАРИЙ
«Временная
стабильность»

ВЕРОЯТНОСТЬ:

7/10

СЦЕНАРИЙ
«Пересборка
альянса»

ВЕРОЯТНОСТЬ:

5/10

СЦЕНАРИЙ
«Европеизация
альянса»

ВЕРОЯТНОСТЬ:

4/10

СЦЕНАРИЙ
«Функциональная эрозия
и кризис доверия»

ВЕРОЯТНОСТЬ:

3/10



РАСПАД НАТО: МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ

Распад НАТО до 2030 года эксперты считают маловероятным. Двое экспертов оценили этот сценарий в 1 балл по десятибалльной шкале, а еще трое попросили дать им возможность поставить «меньше 1». Два эксперта дали оценку выше — 3 и 5 из 10-ти.



РОМАН РОМАНОВ

// Если под словом “распад” подразумевается в целом прекращение существования НАТО, то меньше 1. Если под “распадом” подразумевается выход США, то 1.

За прошедшие десятилетия альянс из военно-политического союза фактически превратился в бюрократический институт; а институты склонны к инерции. Большое число процедур, командные структуры, военное планирование, оборонно-промышленные связи, политические обязательства и интересы национальных элит — все это удерживает альянс от распада. Даже резкая критика Вашингтона, споры о расходах и сокращение американского присутствия в Европе пока не могут привести к распаду; существующие же конфликты остаются управляемыми

// Пока предпосылок для развала НАТО нет. Все конфликты, которые сейчас есть внутри альянса — решаемы. Среди потенциальных факторов в долгосрочной перспективе я бы выделил позицию США по нецелесообразности альянса. Например, если на выборах через 20-30 лет обе партии придут к консенсусу, что внешняя политика США больше не по карману. Но пока таких предпосылок нет.



ПАВЕЛ ДУБРАВСКИЙ



РОМАН РОМАНОВ

“ Предпосылок к этому [распаду НАТО] пока не видно. Не в последнюю очередь из-за того, что НАТО, помимо своей бытности военно-политической организацией, приобрела все черты бюрократического института. Налажены межинституциональные связи, связи с политическими и бизнес-кругами. Кроме того, значительная часть американского и европейского военпрома ориентирована на НАТО.

“ Никаких поползновений к распаду НАТО не видно. Ни в одной стране в элите нет преобладания точки зрения о выходе из альянса. На позерство Трампа надо меньше смотреть — такое решение президент единолично принять не может. И ни в одной из стран не может.



ВАДИМ ТРУХАЧЕВ



СЦЕНАРИИ ТРАНСФОРМАЦИИ АЛЬЯНСА

СЦЕНАРИЙ

ВРЕМЕННАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ

7/10 средняя
оценка

Сохранение НАТО в привычном режиме. Саммиты проходят, финансирование продолжается, командные и бюрократические процедуры работают, а баланс между участниками почти не меняется.

Эксперты исходят из того, что США и европейские страны не заинтересованы в развале альянса. Причина не только в вопросах безопасности, но и в институциональной инерции: вокруг НАТО давно сложилась плотная сеть бюрократических связей, промышленных интересов и межэлитных отношений. У альянса слишком много непубличных выгодополучателей, уже встроенных в его систему.

НАТО останется, но будут меняться взаимоотношения внутри альянса, в частности, между США и странами ЕС. Я бы выбрал “стабильный” сценарий, в рамках которого альянс сохранится. Во-первых, несмотря на противоречия между США и ЕС, они носят скорее функциональный и бюрократический характер: вопросы финансирования, бюджета, распределения вклада стран. Если их решить, большинство оставшихся проблем отпадут. Во-вторых, США в одностороннем порядке по воле президента не могут выйти из НАТО. Закон, между прочим, лоббировал лично глава Госдепа Марко Рубио в бытность сенатором.



ПАВЕЛ ДУБРАВСКИЙ



Сценарий стабильный. Ничего не произойдет, в крайнем случае — могут принять Молдавию, Грузию, Боснию, Австрию и Ирландию, которые давно стучатся в двери НАТО и/или плотно сотрудничают с альянсом. В конфликтах в Иране или на Тайване европейские страны участвовать не станут. Их интересует только Россия и Украина.

ВАДИМ ТРУХАЧЕВ

Для европейской безопасности этот сценарий означает сохранение статус-кво. НАТО продолжит поддерживать Украину, усиливать восточный фланг и демонстрировать политическое единство, хотя разногласия внутри альянса никуда не исчезнут.

За пределами Европы роль НАТО останется ограниченной. По Ирану и Тайваню европейские участники не готовы брать на себя военную нагрузку и вряд ли смогут заметно помочь. Их влияние, если оно сохранится, будет в основном экономическим и дипломатическим.



В контексте украинского кризиса Брюссель попытается добиться для себя места за столом переговоров и получения дополнительных гарантий от США в виде увеличения номенклатуры военных поставок. Что касается иранского конфликта, то тут у европейцев меньше всего субъектности, а значит и возможности прямого влияния: они испортили отношения с Израилем и не могут по объективным причинам не поддерживать США (отдельные сюжеты отказов в использовании баз на своей территории, как было в случае с Испанией, этого не меняют). В случае с Тайванем и Азиатско-Тихоокеанским регионом европейским союзникам США еще очень далеко до получения возможности напрямую влиять на систему региональной безопасности. Их единственным инструментом влияния там является экономика в целом и торговля в частности до получения возможности напрямую влиять на систему региональной безопасности. Их единственным инструментом влияния там является экономика в целом и торговля в частности.



РОМАН РОМАНОВ

Однако этот сценарий фиксирует именно временную стабильность — накопленные проблемы не исчезают, а просто откладываются. Открытыми остаются вопросы о распределении расходов между США и Европой, о степени американского участия в европейской безопасности и о способности самой Европы защищать континент без постоянной опоры на Вашингтон.

Сохраняется и расхождение стратегических приоритетов. Для США все большее значение имеют Азиатско-Тихоокеанский регион и китайское направление. Европейские участники НАТО, напротив, сосредоточены прежде всего на российско-украинском конфликте.

Сохраняется и расхождение стратегических приоритетов. Для США все большее значение имеют Азиатско-Тихоокеанский регион и китайское направление. Европейские участники НАТО, напротив, сосредоточены прежде всего на российско-украинском конфликте.

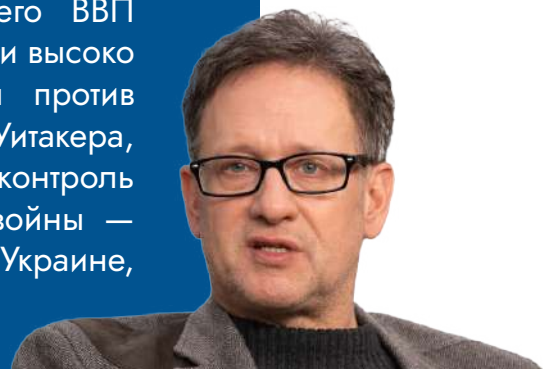
Еще один нерешенный вопрос — как будет работать пятая статья Североатлантического договора в случае серьезного кризиса. Формально она требует от союзников помощи атакованной стране, но оставляет пространство для выбора конкретных мер. Непонятно, насколько члены альянса будут следовать ее духу, а не букве, и действительно окажут именно вооруженную поддержку.



ГЛЕБ ИГНАТЬЕВ

Скорее всего, несмотря на критику НАТО со стороны Дональда Трампа, альянсу ничего не угрожает в плане выживания — он останется на своем месте, как и раньше. Какой-либо позитивный сценарий будущего альянса мне тоже не кажется вероятным, так как финансовое вложение, которое реализуется под давлением Трампа, не изменит реальной диспропорции влияния стран внутри НАТО. Также, на фоне отказа других стран альянса в участии в операции против Ирана вместе с США, меньше вероятность того, что американцы будут пытаться увеличивать взаимодействие с другими странами альянса. Так что все останется как раньше, лишь с косметическими изменениями вроде увеличения бюджета.

Будущее НАТО совершенно ясно. В прошлом году Белый дом приказал всем членам альянса тратить 5% своего ВВП на военные нужды и превратить континент в могучую и высоко милитаризованную крепость для ведения войны против России. Это было очень очевидно в речах Мэтью Уитакера, посла Трампа в НАТО. Вашингтон усиливает свой контроль над Европой и делегирует ей функцию ведения войны — войны с Россией через армию-прокси в Украине, которую Европа должна поддерживать, снабжать и финансировать.



ДЖОН ВАРОЛИ

СЦЕНАРИЙ

ПЕРЕСБОРКА АЛЬЯНСА

5/10 средняя
оценка

Вторая по вероятности сценарная ветка — перераспределение нагрузки внутри альянса. США и европейские союзники хотят сохранить НАТО, но Вашингтон постепенно сокращает присутствие на европейском направлении, переводя все больше ресурсов в Азиатско-Тихоокеанский регион. Европе в этой ситуации приходится брать на себя больше обязательств, перевооружаться, укреплять восточный фланг, развивать командные структуры и военное производство.

Такой сценарий выглядит особенно реалистичным на фоне разговоров о возможном высвобождении американских ресурсов в Европе. Об этом в последнее время говорят представители руководства США и НАТО.

Так, Пит Хегсет в июне объявил о новом пересмотре размещения американских войск в Европе и пригрозил приостановить выплату части взносов США в НАТО, если союзники, пользующиеся преимуществами программы, не выполнят свои обязательства по расходам на оборону. В ответ на это генеральный секретарь НАТО Марк Рютте заявил о самой масштабной трансформации альянса за всю его историю, а также отметил, что если американское присутствие будет сокращаться, европейским странам придется закрывать возникший разрыв.

Так США сохраняют роль главного политического и военного центра альянса и оставят за собой право на ключевые решения. Европа получит больше обязанностей, но полноценной автономии в военно-стратегических вопросах у нее не появится.

Для Украины этот сценарий означает, что Европа попытается активнее участвовать в обсуждении военной поддержки, гарантий безопасности и возможных переговоров. Но реальные возможности Евросоюза и Великобритании будут зависеть от того, насколько быстро и качественно европейские страны смогут перевооружиться. Иначе разговоры о потенциальной субъектности будут опережать имеющиеся ресурсы. Для Ирана и Тайваня картина иная: эксперты в целом сходятся в том, что европейская роль на этих направлениях слишком мала.



В течение ближайших пяти лет НАТО сохранится в качестве военно-политического альянса государств Запада. При этом будет наблюдаться перебалансировка сил и средств. США будут стремиться перенаправить их в Индо-Тихоокеанский регион, тогда как европейцы сосредоточатся на усилении "восточного фланга" альянса.



АРТЕМ СОКОЛОВ

Продолжатся два основных процесса: а) переформатирование НАТО из инструмента регионального военного влияния США в межрегиональный — постепенное подключение европейских стран-членов НАТО к системе политического и экономического сдерживания Китая; б) рост автономии европейского командования НАТО с точки зрения обеспечения и освоения финансирования. Все это для того, чтобы США могли сосредоточить свои основные ресурсы на Азиатско-Тихоокеанском регионе, где главный сюжет — сдерживание Китая. То есть они хотят дистанцироваться от Европы таким образом, чтобы сохранить возможность принимать основные решения в рамках альянса, но избежать резкой эскалации в отношениях с Россией.



РОМАН РОМАНОВ

СЦЕНАРИЙ

ЕВРОПЕИЗАЦИЯ АЛЬЯНСА

4/10 средняя
оценка

Этот сценарий развивает предыдущую ветку. Он предполагает, что европейские участники НАТО на фоне смещения американского фокуса в Азиатско-Тихоокеанский регион смогут успешно перевооружиться и взять на себя оборонительные и командные функции на своем континенте. При этом полное стратегическое отделение Европы от США не предполагается. Американское лидерство сохранится прежде всего в ядерных вопросах, разведке, высоких технологиях и, возможно, в определении общего политического курса альянса.

В рамках этого сценария Европе нужно доказать США и внешним игрокам, что она способна сама отвечать за собственную безопасность. Проблема в том, что европейские страны сильно различаются по военному потенциалу, промышленным возможностям и политическим приоритетам. Полный цикл производства вооружений доступен далеко не всем. Из-за этого внутри Европы могут усилиться крупные оборонные игроки, прежде всего Франция, Германия и, возможно, Польша. Параллельно может вырасти конкуренция с американским военно-промышленным комплексом за рынки стран, не входящих в альянс.

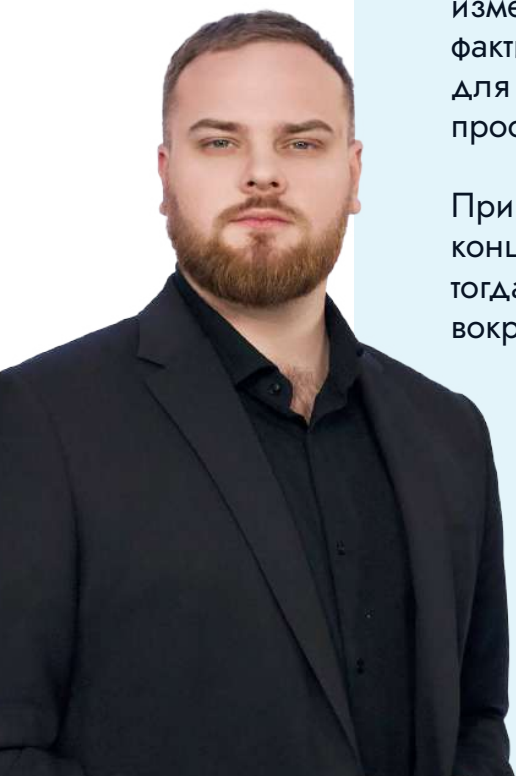
У этого сценария есть и дополнительное условие. Европейским странам придется развивать новые оборонные проекты с Канадой как союзником по НАТО вне Европы, а также с внешними партнерами, включая Японию, Израиль, Индию и арабские страны.



АРТЕМ СОКОЛОВ



Признаками указанных тенденций будет переброска американских сил с европейского континента в Индо-Тихоокеанский регион или на территорию США, наращивание натовских группировок на западной границе России, насыщение командных позиций НАТО европейскими представителями.



РУСЛАН АНДРЕЕВ

// Европа постепенно переходит на собственные военные рельсы. В этом вопросе она будет опираться на мощности Великобритании, Франции, Турции и Швеции. Вступление Швеции и Финляндии серьезно изменило альянс. Во-первых, Балтийское море стало фактически территорией потенциального конфликта для НАТО. Во-вторых, появилась дополнительная граница и пространство для развертывания сил против России.

При этом военная мощь Европы будет в первую очередь концентрироваться на противостоянии с Россией, тогда как в конфликте с Ираном и потенциальном конфликте вокруг Тайваня Европа, вероятно, участвовать не будет.

Важен также вопрос финансирования перевооружения и развертывания военной промышленности. ЕС выделил на это около 800 млрд евро до 2030 года. При этом общий бюджет НАТО составляет 5,3 млрд евро, а остальные средства (около 500 млрд евро в год) Европа тратит на собственные нужды внутри НАТО. Кроме того, с 2022 года Европа выделила Украине на военные нужды порядка 77 млрд евро — самостоятельно, а не в рамках альянса.



РОМАН РОМАНОВ

Членов Евросоюза и Великобританию ждет долгий этап перевооружения, сопровождаемый наращиванием собственного производства. Но так как не все страны ЕС могут позволить себе полный цикл оружейного производства, то стоит ожидать укрепление позиций региональных «оружейников» (вроде Франции) и роста конкуренции на этом направлении с США.

Одновременно с этим нельзя исключить рост количества совместных американско-европейских оружейных проектов, точно так же, как и рост совместных европейско-израильских или арабо-европейских инициатив в этой сфере. Не исключены попытки налаживания похожих отношений Брюсселя с Индией и Японией.

СЦЕНАРИЙ

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ЭРОЗИЯ И КРИЗИС ДОВЕРИЯ

3/10 средняя
оценка

Это самый негативный сценарий. НАТО продолжает формально работать, однако США и Европа постепенно теряют интерес к прежнему статус-кво — конфликты внутри альянса становятся чаще и острее.

Вашингтон потребует от союзников большего вклада и одновременно переводит фокус на Китай и Азиатско-Тихоокеанский регион. Европейские страны не могут быстро заменить американские военные возможности и не готовы втягиваться в конфликты, которые не считают своими. Каждый новый кризис приносит больше споров о бюджете, обязательствах и общем курсе. В результате НАТО начинает работать менее слаженно и предсказуемо.

Функциональная эрозия может проявляться по-разному: в регулярных публичных конфликтах между США и европейскими союзниками, в том числе по вопросам территорий или морских зон; в стратегических документах, где Вашингтон и европейские столицы по-разному расставляют приоритеты; в снижении значения общих саммитов и переходе к встречам ограниченного круга стран; в росте сотрудничества между отдельными членами НАТО параллельно с институтами альянса или в обход них.

В такой логике споры постепенно достигают уровня, при котором малые и уязвимые государства начинают сомневаться, получают ли они реальную помощь в случае нападения. Это бьет по главному механизму НАТО — коллективной безопасности. Итогом может стать кризис доверия, фактическое сворачивание сотрудничества между ключевыми участниками альянса и выход отдельных стран из Североатлантического договора. Скорее всего, НАТО сохранится, но уже в урезанном виде.



АРТЕМ СОКОЛОВ

// Предпосылками к этому могут стать выход из альянса США, усиление противоречий между европейскими членами альянса. Однако и в этом случае НАТО, вероятно, сохранится в урезанном формате.



НАТО ждет период серьезной трансформации, исходя из трех факторов. Первый — формирование нового многополярного миропорядка, где, кроме США, главными геополитическими игроками станут Китай, Россия, Индия, потенциально Организация тюркских государств, а также новые союзы стран Африки и Азии. Второй фактор — возрастающее количество конфликтов и противоречий: Украина, Ближний Восток, Тайвань, Африка, Гренландия, борьба за космос и Арктику и т. д. И третий фактор — нарастающий мировой экономический и финансовый кризисы.

По сути, НАТО — это организация США по сдерживанию конфликтов и внутренних противоречий в Европе, которые сопровождали ее на протяжении всей истории. В НАТО 32 страны, и только две из них находятся в Северной Америке — США и Канада. Отдельно можно рассмотреть Турцию, которая в большей степени относится к странам Азии и Ближнего Востока. Однако, как мы видим на примере конфликта с Ираном, Анкара, как и страны Европы, не поддержала Вашингтон. Это показывает неоднородность в принятии решений внутри альянса.

Триггерами ускорения негативного сценария остаются: самоустранение США из украинского конфликта и обеспечения контроля европейского пространства; продолжающийся конфликт на Ближнем Востоке, в котором Европа отказывается принимать участие на стороне США, но который серьезно влияет на цены на нефть и приводит к росту расходов на энергоносители; а также потенциальный отказ некоторых членов НАТО от защиты одной из стран, например в случае кризиса в Прибалтике и Восточной Европе.

Если сейчас наблюдается ситуация, при которой США смещают управление безопасностью в Европе на тройку Великобритания — Франция — Германия, то при расколе внутри Европы НАТО может распасться на малый альянс со странами Западной (упомянутая тройка + Италия) и Восточной Европы — Швецией, Финляндией, Прибалтикой, Польшей и Румынией, где координация будет обеспечиваться Британией.



РУСЛАН АНДРЕЕВ



ГЛЕБ ИГНАТЬЕВ

Возможный кейс конфликта доверия: меньшие и слабые члены осознают, что если на них нападут, никто не собирается их защищать. Достаточно логичным решением может быть выйти из альянса, чтобы сэкономить деньги или вступить в другой альянс. Возможный открытый конфликт: США напали на Данию из-за Гренландии, или Турция и Греция начали воевать друг с другом, или еще что-то вроде того. Вариантов конфликтов немало, как их разрешать — в НАТО не знают.



ПРИЛОЖЕНИЕ

СПИСОК ВОПРОСОВ ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ

- 1** Какой вы видите судьбу НАТО в ближайшие пять лет?
Какой сценарий развития альянса, на ваш взгляд, сегодня наиболее вероятен (негативный/стабильный/позитивный/свой)?
- 2** Какие признаки/триггеры будут означать начало развития выбранной вами сценарной ветки?
- 3** Как выбранный вами сценарий может повлиять на европейскую (и шире — мировую) безопасность, и, в частности, на конфликты, включая текущие украинский и иранский, а также потенциальный тайваньский?
- 4** Оцените по шкале от 1 до 10 вероятность распада альянса до 2030 года?
- 5** При каких условиях НАТО может развалиться?
Какие факторы негативного сценария для НАТО вы можете выделить?
Наблюдаете ли вы их в настоящее время?
- 6** При каких условиях НАТО, наоборот, может усилиться?
Какие факторы положительного сценария для НАТО вы можете выделить?

