



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
22 июля 2026 года
FORMTEXT 2026

Дело № А60-23291/

Резолютивная часть решения объявлена 16 июля 2026 года
Полный текст решения изготовлен 22 июля 2026 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи К.Н. Смагина, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.К. Акимовой (до перерыва), помощником судьи А.И. Кривицкой (после перерыва), рассмотрел в судебном заседании материалы дела №А60-23291/2026 по заявлению акционерного общества "Специальное конструкторское бюро "ТУРБИНА" (ИНН 7452033815, ОГРН 1037403769413)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928)

о признании недействительным решения от 16.01.2026 № 066/01/18.1-151/2026, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «ИнСистенс» (ИНН 6658486704 ОГРН 1169658055335) в судебном заседании приняли участие:

от заинтересованного лица: Жижина А.А., представитель по доверенности от 26.02.2026, удостоверение, диплом (после перерыва).

Представители иных лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу <https://rad.arbitr.ru>.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Акционерное общество "Специальное конструкторское бюро "ТУРБИНА" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о признании недействительным решения от 16.01.2026 № 066/01/18.1-151/2026.

Определением суда от 21.04.2026 данное заявление оставлено без движения до 18.05.2026.

Обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены заявителем.



Определением суда от 21.05.2026 заявление принято к производству суда, назначено предварительное судебное заседание.

09.06.2026 в суд в электронном виде от заинтересованного лица поступил отзыв, 05.06.2026 копии материалов Решения № 066/01/18.1-151/2026 от 16.01.2026.

Представленные документы приобщены судом к материалам дела.

Также от заинтересованного лица поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «ИнСистенс» (ИНН 6658486704 ОГРН 1169658055335)

Ходатайство судом рассмотрено, признано обоснованным, удовлетворено в порядке ст. 51 АПК РФ.

От третьего лица поступил отзыв, который приобщен судом к материалам дела.

Определением суда от 11.06.2026 судебное разбирательство назначено на 09.07.2026.

29.06.2026, 08.07.2026 в суд в электронном виде от заявителя поступили пояснения, возражения на отзыв, которые приобщены судом к материалам дела.

Также от заявителя поступило ходатайство о привлечении специалиста для дачи пояснений. Ходатайство судом рассмотрено и отклонено, поскольку с учетом всех обстоятельств дела такая необходимость отсутствует.

В судебном заседании 09.07.2026 объявлялся перерыв до 16.07.2026 до 10 час. 20 мин. После окончания перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда. Произведена замена помощника судьи А.К. Акимовой, ведущего протокол, на помощника судьи А.И. Кривицкую. Процессуальные права и обязанности разъяснены, отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Производственное объединение «ИнСистенс» (далее так же - ООО «ПО «ИНСИСТЕНС»») (вх. № 26620-М/25 от 22.12.2025), перенаправленная Челябинским УФАС России, с информацией о нарушении заказчиком в лице Акционерного общества Специальное конструкторное бюро «Турбина» Закона о закупках при проведении процедуры закрытого запроса котировок на право заключения договора на поставку металлорежущего инструмента (извещение № 250000613900270).

По результатам рассмотрения указанной жалобы Свердловским УФАС России принято Решение № 066/01/18.1-151/2026 от 16.01.2026 г., которым жалоба ООО «ПО «ИнСистенс» признана обоснованной; в действиях заказчика в лице Акционерного общества Специального конструкторного бюро «Турбина» выявлены нарушения ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие



(бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 5. ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

При отсутствии одного из условий оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив фактические обстоятельства, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав доводы участвующих в деле лиц, суд пришел к следующим выводам.

31.10.2025 на закрытой электронной площадке ООО «АСТ-ГОЗ» размещено извещение № 250000613900270 и закупочная документация на право заключения договора на поставку металлорежущего инструмента.



Начальная (максимальная) цена договора 598 996,10 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и подведения итогов закупки № 00669-270 от 14.11.2025 было принято решение отказать участнику запроса котировок с идентификационным номером 93970 по следующему основанию: «Заявка подлежит отклонению на основании п.4.12.13(3) документации о закупке, несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным в разделах 8-9, п.12,36 информационной карты (в случае, если при проведении закупки применяется запрет или ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, оказываемых иностранными лицами, и участником закупки предлагается к поставке продукция, не соответствующая требованиям (мерам) по предоставлению национального режима в закупках в закупках), не соблюдение описания продукции, предлагаемой к поставке, требованиям, установленным в подразделе 4.6».

Возражая относительно принятого Заказчиком решения об отказе в допуске от участия в закупке, ООО «ПО «ИНСИСТЕНС» указал, что в Приложении №1 к поданной заявке на участие под порядковым номером 1 предложена продукция СверлоMDPMK.021.04.24.66.AlCr№, реестровый номер 10672524. Технические характеристики данного сверла полностью соответствуют техническому заданию Заказчика, но, по мнению закупочной комиссии, не соответствуют реестровой записи РРПП (ГИСП), а именно: «Длина режущей части, указанная в Техническом предложении (Приложение №1 к заявке) равна 24 мм, а длина режущей части, указанная во вкладке «Дополнительные технические характеристики» реестровой записи ГИСП равняется 4 до 23 мм».

ООО «ПО «ИНСИСТЕНС» указывало на то, что Заказчиком неправомерно указано на несоответствие продукции под порядковыми номерами 2-31, 33-34, 36-46, 54-77 номеру реестровой записи 10672522.

По мнению ООО «ПО «ИНСИСТЕНС», при рассмотрении заявки Заказчик опирался только на наименование товара, указанного в реестре российской промышленной продукции, а точнее на начальные буквы маркировки товара. ООО «ПО «ИНСИСТЕНС» является производителем предлагаемого к поставке товара, продукция внесена в РРПП. Информация о производимой продукции также размещена на официальном сайте предприятия (<https://c№ci№s.ru/>).

Представитель Заказчика в устных и письменных пояснениях сообщил, что при подаче технического предложения ООО «ПО «Инсистенс» указало следующие параметры указанного сверла: «длина режущей части 24 мм», тогда как при проверке номера реестровой записи в ГИСП длина режущей части составляет от 4 до 23 мм. Информация о продукции, содержащаяся в ГИСП и РРПП, вносится уполномоченным органом на основании предоставленных производителем данных.

Согласно п. 4.6.3 извещения об осуществлении закупки, при описании продукции участником процедуры закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели. При сравнении представленной информации в техническом предложении и информации содержащейся в РРПП и ГИСП, закупочная комиссия пришла к выводу, что ООО «ПО Инсистенс» не соблюдено описание продукции, предлагаемой к поставке, требованиям, установленным в подразделе 4.6 извещения об осуществлении закупки.

В силу ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения: 8.3) информация о запрете или об



ограничении закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, о преимуществе в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, в случае, если такие запрет, ограничение, преимущество установлены в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 3.1-4 настоящего Федерального закона в отношении товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки.

Согласно ч. 1 ст. 3.1-4 Закона о закупках при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств (далее - иностранное государство) товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом (далее - иностранное лицо), равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином или российским юридическим лицом (далее - российское лицо), за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 настоящей статьи. Если иное не предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, положения настоящей статьи, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

Постановлением Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», которым утвержден перечень товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами, в отношении которых устанавливается ограничение закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок отдельными видами юридических лиц (далее – Постановление Правительства РФ № 1875).

В силу п. 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано, в том числе, описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 23 Приложения № 1 к постановлению Правительства РФ № 1875 товар, относящийся к виду ОКПД2 25.73.40, включен в перечень товаров, в отношении которых устанавливается запрет.

Извещением о проведении закрытого запроса котировок установлен запрет закупок товаров в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1875 (закупочная процедура проведена в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе").



Подпунктом "а" п. 3 постановления Правительства РФ № 1875 установлено, что информацией и документами, подтверждающими страну происхождения товара для целей настоящего постановления, являются: а) для подтверждения происхождения товаров, указанных в позициях 1 - 145 приложения № 1 к настоящему постановлению, позициях 1 - 433 приложения № 2 к настоящему постановлению, приложении № 3 к настоящему постановлению, из Российской Федерации - номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции, предусмотренного статьей 17.1 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации".

Пп. «и» п. 3 постановления Правительства РФ N 1875 установлено, что при осуществлении закупок в рамках государственного оборонного заказа для выполнения мероприятий государственных программ Российской Федерации, государственной программы вооружения, иных мероприятий в рамках государственного оборонного заказа товара, не относящегося к товарам, указанным в позициях 1 - 146 приложения N 1 к настоящему постановлению, позициях 1 - 433 приложения N 2 к настоящему постановлению, при осуществлении закупок вооружения, военной и специальной техники, принятых на вооружение, снабжение, в эксплуатацию, и образцов вооружения, военной и специальной техники, разработанных в соответствии с конструкторской документацией с литерой не ниже "О1", в дополнение к информации, предусмотренной подпунктом "з" настоящего пункта, - документы, предусмотренные извещением об осуществлении закупки, приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), условиями контракта и подлежащие представлению заказчику при поставке товара (в том числе при выполнении работ, оказании услуг).

В свою очередь, пп. «з» п. 3 постановления Правительства РФ N 1875 установлено, что информацией и документами, подтверждающими страну происхождения товара для целей настоящего постановления, является указание в заявке на участие в закупке наименования страны происхождения товара (в случае осуществления закупки в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"), такое указание осуществляется в соответствии с подпунктом "б" пункта 2 части 1 статьи 43 указанного Федерального закона: для подтверждения происхождения товаров из Российской Федерации, не указанных в позициях 1 - 146 приложения N 1 к настоящему постановлению, позициях 1 - 433 приложения N 2 к настоящему постановлению; для подтверждения происхождения товара из иностранного государства, за исключением предусмотренных настоящим пунктом случаев, при которых предусмотрены иные информация и документы, подтверждающие происхождение товара из государств - членов Евразийского экономического союза.

Согласно п. 10.6.2 Положения о закупках описание продукции должно быть подготовлено участником процедуры закупки в соответствии с требованиями извещения, документации о закупке (подраздел 10.3 Положения) и может быть представлено в виде: (1) согласия (декларации) участника процедуры закупки на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на условиях, указанных в извещении, документации о закупке, без направления участником процедуры закупки собственных предложений в случае, когда такой способ описания продукции допускается извещением, документацией о закупке; (2) подробного предложения участника процедуры закупки в отношении продукции, включающего в себя указание производителя и страны происхождения товара, предложения в отношении функциональных характеристик (потребительских свойств), количественных и качественных характеристик продукции (в



том числе с предоставлением образцов продукции), в случае, когда такой способ описания продукции требовался в соответствии с извещением, документацией о закупке.

В соответствии с п. 10.6.4 Положения о закупках при описании продукции участник процедуры закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям извещения, документации о закупке в отношении всех показателей, которые в ней установлены.

Согласно п.п. 4.6.1, 4.6.2, 4.6.3, 4.6.5 Документации описание продукции должно быть подготовлено участником процедуры закупки в соответствии с требованиями п. 13 информационной карты. При описании продукции участник процедуры закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям извещения в отношении всех показателей, которые в ней установлены. При описании продукции участником процедуры закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели. При описании продукции участник процедуры закупки должен использовать общеизвестные (стандартные) показатели, термины и сокращения в соответствии с законодательством и требованиями настоящего извещения.

Как указывает заинтересованное лицо, согласно Письму Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 04.10.2023 № 106238/12, для подтверждения соответствия закупки промышленных товаров установленным требованиям участник закупки указывает в заявке в отношении товаров, страной происхождения которых является Российская Федерация, номера реестровых записей из реестра российской промышленной продукции, а также информацию о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории России (если баллы определены). Реестр ведется с использованием государственной информационной системы промышленности (далее - ГИСП). Однако информация из каталога ГИСП может содержать отличные данные от внесенных в реестр. Также не вся промышленная продукция, фигурирующая в каталоге, может быть включена в реестр.

Свердловским УФАС России установлено, что ООО «ПО «ИнСистенс» указано наименование страны происхождения товара «Россия» и указаны номера реестровых записи из реестра российской промышленной продукции.

Сведения реестра российской промышленной продукции являются подтверждением страны происхождения товара, при этом не являются безусловным подтверждением всех технических характеристик такого товара. Заявка участника закупки должна содержать информацию и документы в отношении предлагаемого участником закупки товара. При этом характеристики предлагаемого участником закупки товара должны соответствовать показателям, установленным в описании объекта закупки. Таким образом, заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы в отношении предлагаемого участником закупки товара. Целью указания реестровой записи является подтверждение страны происхождения производства, в связи с чем заинтересованное лицо пришло к выводу, что отклонение заявки исключительно в связи с несоответствием характеристик неправомерно.

Антимонопольным органом было установлено, что исходя из представленных ООО «ПО «ИнСистенс» сведений, предложенный к поставке товар соответствует установленным в документации требованиям, а также имеет номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции – 10672522.

В связи с чем заинтересованное лицо пришло к выводу, что заявка ООО «ПО «ИнСистенс» была отклонена неправомерно.



Между тем, суд не может признать обоснованными данные выводы антимонопольного органа ввиду следующего.

Материалами дела подтверждается, что при подаче технического предложения Третье лицо указало, следующие параметры Сверла MDPMK.021.04.24.66.AlCrN, реестровый номер 10672524 «длина режущей части 24 мм», тогда как при проверке номера реестровой записи в ГИСП длина режущей части составляет от 4 до 23 мм.

Информация о продукции, содержащаяся в ГИСП и РРПП, вносится уполномоченным органом на основании предоставленных производителем данных.

Согласно п. 4.6.3 извещения об осуществлении закупки, при описании продукции участником процедуры закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели.

При сравнении представленной информации в техническом предложении и информации содержащейся в РРПП и ГИСП, закупочной комиссией было установлено, что Третьим лицом не соблюдено описание продукции, предлагаемой к поставке, требованиям, установленным в подразделе 4.6. извещения об осуществлении закупки. Представлена информация о длине режущей части отличной от внесенной информации в ГИСП.

Относительно Сверла твердосплавного по металлу, с реестровым номером 10672522 суд отмечает следующее. Под реестровым номером в РРПП внесено Сверло твердосплавное DMMM1-RU диапазон диаметров от 2,5 до 20 мм. В техническом предложении Третье лицо указывает на продукцию имеющую обозначение «Сверло DPMK1». При сравнении информации содержащейся в ГИСП и представленной в техническом предложении, невозможно сделать вывод об идентичности продукции.

Третье лицо, указывает, что маркировка металлорежущего инструмента – это набор символов, отображающих ключевые характеристики продукта.

Реестровый номер 10672522 под наименованием Сверло твердосплавное DMMM1-RU диапазон диаметров от 2,5 до 20 мм содержит 4 группы товаров, в том числе - сверло твердосплавное DPMK1.

Из информации, содержащейся в ГИСП и РРПП не следует, что реестровая номер 10672522 содержит сверло твердосплавное DPMK1.

Третье лицо указывает, что реестровая номер 10672522 соответствует коду ОКПД2 25.73.40.112.

Из содержащейся информации в ГИСП и РРПП следует, что Третье лицо имеет несколько реестровых номеров на продукцию, которая имеет один ОКПД2 25.73.40.112 и ТН ВЭД 8207 70 100 0:

- Сверло твердосплавное DMMM1-RU диапазон диаметров от 2,5 до 20 мм (реестровый номер 10672522);
- Сверла центровочные твердосплавные DCN-RU диаметром от 1 мм до 20 мм (реестровый номер 10672523);
- Микросверла твердосплавные MDPMK-RU диаметром от 1 мм до 2,5 мм (реестровый номер 10672524).

Также данная продукция изготовлена по одним и тем же ТУ 25.73.40–002–02458424–2025.

Таким образом, в рассматриваемом случае, Третье лицо внесло в РРПП практически идентичную продукцию в разные реестровые номера.

Кроме того, ГИСП содержит сведения о следующей продукции третьего лица:



- Сверло твердосплавное DPMK1 RU диапазон диаметров 3.0-16.0 с износостойким покрытием AlCrN;

- Сверло твердосплавное DPMK-RU.

Указанные продукции не внесены в РППП и не имеют реестровый номер, т.е. «национальный режим» в отношении данной продукции не подтвержден.

Сверло твердосплавное DPMK1 RU соответствует названию, указанному Третьим лицом в техническом предложении, также на соответствие указывает аббревиатура «AlCrN».

При этом, реестровый номер 10672522, не соответствующий данной продукции, указан в отношении 66 номенклатурных единиц продукции в техническом предложении, тогда как общее количество номенклатурных позиций составляет 94 единицы.

В пп. «з» п. 3 постановления Правительства РФ N 1875, на который ссылается антимонопольный орган, указано, что участник закупки для подтверждения страны происхождения должен указать такую страну, при этом в силу норм постановления Правительства РФ № 1875, необходимо указывать номер реестровой записи, содержащейся в ГИСП, в качестве доказательства прохождения государственной экспертизы происхождения товара.

В рассматриваемом случае материалами дела подтверждается, что Третьим лицом была указана в отношении большей части номенклатуры товара реестровая запись 10672522, которая принадлежит номенклатуре товара Сверло твердосплавное DMMM1-RU диапазон диаметров от 2,5 до 20 мм, при этом в наименовании товара было указано Сверло DPMK1.

Таким образом, Третье лицо предлагает к поставке товар, реестровая запись к которому не относится, установить иное посредством рассмотрения информации содержащейся в ГИСП Заявителю не представлялось возможным.

Относительно ссылки заинтересованного лица на письмо Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 04.10.2023 № 106238/12, судом принято во внимание, что данное письмо не является нормативным правовым актом и не подлежит безусловному применению.

Кроме того, суд признает обоснованными доводы заявителя о том, что антимонопольный орган переложил обязанность по установлению правильности применения реестровой записи на Заявителя. Между тем, Третье лицо, в силу п.п. 4.6.1, 4.6.2, 4.6.3, 4.6.5 закупочной документации, обязано использовать описание продукции должно быть в соответствии с требованиями п. 13 информационной карты. При описании продукции участник процедуры закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям извещения в отношении всех показателей, которые в ней установлены. При описании продукции участником процедуры закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели. При описании продукции участник процедуры закупки должен использовать общеизвестные (стандартные) показатели, термины и сокращения в соответствии с законодательством и требованиями настоящего извещения.

Таким образом, доказывание принадлежности реестровой записи, указанной в заявке на участие в закупочной процедуре, является прямой обязанностью Третьего лица, который в силу действий (бездействия) не направленных на доказывание принадлежности реестровой записи, несет самостоятельные риски отклонения его заявки на участие в закупочной процедуре (предпринимательский риск).



Согласно п. 4.12.9 Документации, секретарь закупочной комиссии до принятия закупочной комиссией решения о допуске или об отказе в допуске к участию в закупке направляет участникам процедуры закупки дозапрос.

Согласно пп. 1 п. 4.12.9 Документации, дозапрос направляется в отношении документов и сведений, предоставление которых предусмотрено п. 1, 2 (за исключением сведений, касающихся цены договора, предложения участника в отношении предмета закупки и иных условий исполнения договора).

В обязанность Заявителя не входит процедура выяснения и подтверждения относимости реестровой записи к тому или иному товару, Заявитель в силу тех возможностей, которые ему предоставлены размещаемой информацией в ГИСП, имеет доступ только к наименованию товара и реестровой записи.

Таким образом, вопреки выводам антимонопольного органа, в рассматриваемом случае, в действиях Заявителя нарушения ч. 6 ст. 3 закона о закупках отсутствуют.

При изложенных обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае имеются основания, предусмотренные частью 1 статьи 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, незаконным, в связи с чем, заявленные требования подлежат удовлетворению.

В силу положений п. 3 ч. 5 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должно содержаться, в частности указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в данном случае необходимо обязать заинтересованное лицо устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 16.01.2026 № 066/01/18.1-151/2026.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов акционерного общества "Специальное конструкторское бюро "ТУРБИНА".

3. В порядке распределения судебных расходов взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928) в пользу акционерного общества "Специальное конструкторское бюро "ТУРБИНА" (ИНН 7452033815, ОГРН 1037403769413) 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.



4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

5. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

6. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

К.Н. Смагин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.05.2026 6:50:56
Кому выдана Смагин Кирилл Николаевич



16020008028244