Test IT x Девелоника

Аналитический обзор рынка тестирования

testit.software

Методология проведения исследования

Отчет основан на онлайн-опросах специалистов по тестированию, проведенных в период с января 2025 года до апреля 2026 года. В исследовании приняли участие 125 респондентов из России. Выборка формировалась через открытые каналы: рассылки Test IT, профессиональные сообщества и партнерские площадки.

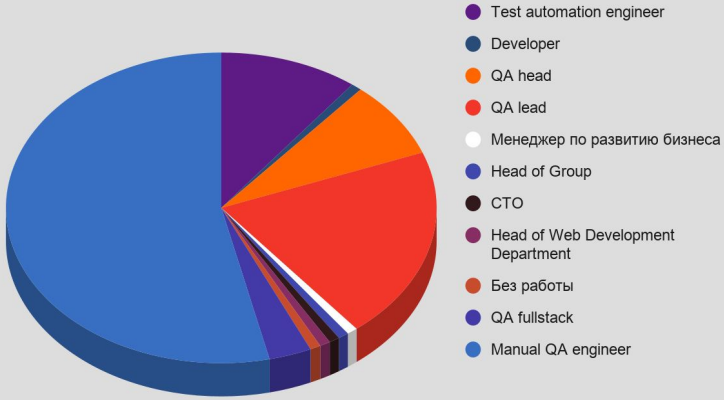
Анкета включала закрытые и открытые вопросы по блокам: профиль респондента, практики тестирования, технологический стек, автоматизация, применение ИИ, метрики и управление качеством. Участие было добровольным, респонденты могли пропускать вопросы и выбирать несколько вариантов ответа, поэтому сумма долей в отдельных вопросах может превышать 100%.

Выборка не является репрезентативной для всей индустрии, выводы отражают мнение активной части сообщества.

Отчет подготовлен Test IT в маркетинговых целях. Упоминание продуктов и партнеров не является независимой рекомендацией.

Профиль аудитории опроса

В исследовании приняли участие специалисты индустрии тестирования, представляющие все уровни организационной иерархии

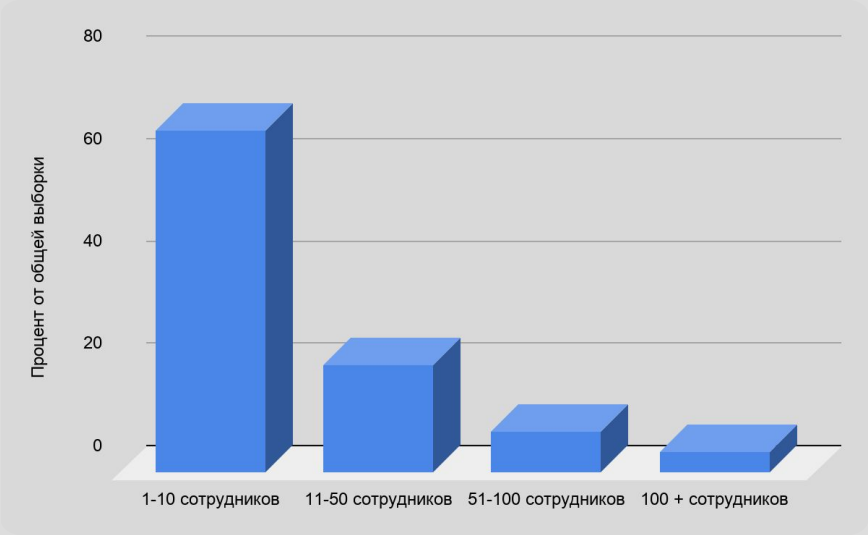


- Более половины респондентов **(54%)** — инженеры по ручному тестированию, составляющие основу процессов обеспечения качества. Каждый пятый участник **(20%)** занимает позицию руководителя группы тестирования.
- Специалисты по автоматизации представлены **10%** инженеров по автоматизации и **3%** универсальных специалистов по тестированию, что отражает растущий вес автоматизации в современных командах.
- Управленческий уровень включает 8% руководителей отделов тестирования и 2% топ-менеджмента (технические директора, руководители подразделений разработки).
- Такое распределение обеспечивает баланс операционной перспективы практикующих инженеров и стратегического видения руководителей.

Портрет участников охватывает весь спектр ролей — от практиков до руководителей. Вопрос в том — в командах какого масштаба эти специалисты работают.

Профиль аудитории опроса

Размер команд тестирования

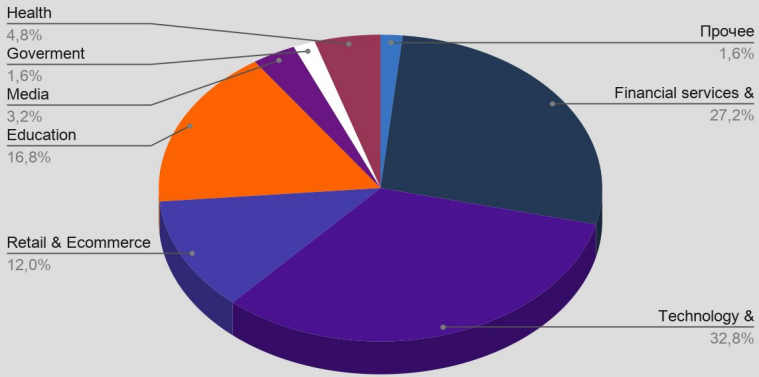


- Большинство специалистов **(67%)** работают в командах от 1 до 10 человек — преобладающая модель организации тестирования в индустрии.
- Каждая пятая команда **(21%)** насчитывает от 11 до 50 специалистов.
- Крупные подразделения от 51 до 100 человек встречаются у **8%** респондентов, более 100 специалистов — лишь у **4%.**

Масштаб команд задает глубину процессов. Теперь посмотрим, в каких отраслях эти команды создают продукты.

Профиль аудитории опроса

Отраслевое распределение

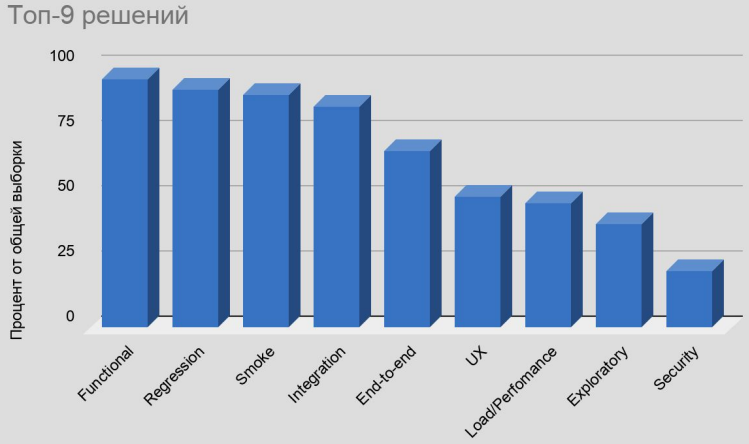


- Технологический сектор доминирует в выборке: треть респондентов **(32.8%)** работают в отрасли технологий и электроники. Образование представлено **16.8%** специалистов, финансовые услуги и банковское дело — **27.2%**, розничная торговля и электронная коммерция — **12%.**
- Здравоохранение **(4.8%)**, медиа и развлечения **(3.2%)**, государственный сектор **(2%)** формируют дополнительные сегменты. Остальная аудитория распределена между специализированными нишами: космические технологии, кибербезопасность, разработка игр, телекоммуникации, аутсорсинг услуг тестирования и другие.
- Отраслевое разнообразие подтверждает универсальность выявленных трендов для индустрии в целом.

Мы знаем, кто отвечал и в каких условиях работает. Но прежде, чем говорить об инструментах, важно понять, какие практики тестирования применяются ежедневно.

Практики и типы тестирования

Функциональное тестирование остается абсолютным фундаментом индустрии: **95%** респондентов применяют его на своих проектах. Это базовая практика, без которой не обходится ни одна серьезная разработка.



Триада стабильности

- Регрессионное **(91%)** и дымовое **(90%)** тестирование формируют вместе с функциональным тройку наиболее распространенных практик.
  Эта триада отражает приоритет индустрии: команды в первую очередь фокусируются на поддержании стабильности существующего функционала и быстрой проверке критичных сценариев после изменений.
- Интеграционное тестирование применяют **85%** — закономерный результат усложнения архитектур и роста числа взаимодействующих компонентов в современных системах.

Комплексный подход к качеству

- Сквозное тестирование используют более двух третей респондентов**(68%)**, что демонстрирует понимание важности проверки пользовательских сценариев от начала до конца.
- Ровно половина респондентов **(50%)** внедрили тестирование пользовательского опыта в свои процессы — признак зрелости индустрии и фокуса на конечном пользователе, а не только на технической корректности.

Респонденты могли отметить несколько инструментов одновременно, поэтому суммы превышают 100%

Практики и типы тестирования



Нагрузочное и тестирование производительности применяют **48%**, исследовательское — **40%.**

Эти практики **требуют дополнительной экспертизы и ресурсов**, что объясняет их меньшую распространенность.



Тестирование безопасности применяют **22%** респондентов — заметно реже остальных практик.

Это может отражать распределение ответственности: задачи защиты, как правило, закреплены за специализированными подразделениями информационной безопасности, а не за командами тестирования.

Респонденты могли отметить несколько вариантов одновременно, поэтому суммы превышают 100%

Технологический ландшафт

Инструменты управления тестированием

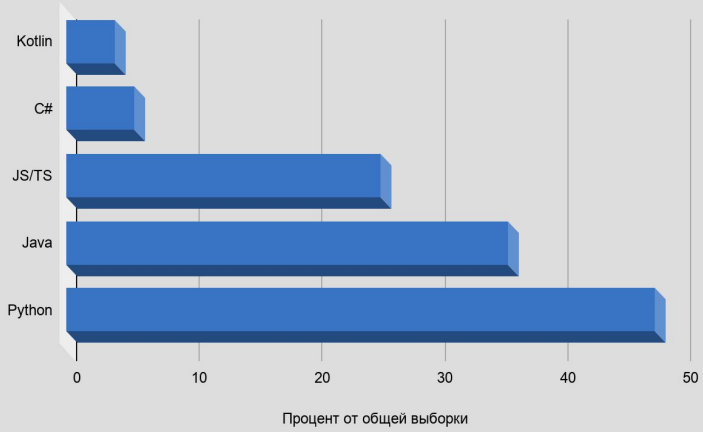


- Рынок систем управления тестированием демонстрирует явное лидерство в отношении отечественных решений: **68%** респондентов указали хотя бы одну платформу российского происхождения. Зарубежные решения используют **58%** опрошенных специалистов.
- Преобладание отечественных платформ отражает адаптацию индустрии к изменившимся условиям закупки и поддержки программного обеспечения. Зарубежные системы сохраняют присутствие преимущественно в компаниях с длительным сроком использования накопленных баз тестов и устоявшимися процессами.
- Единичные ответы приходятся на неспециализированные инструменты (таблицы, универсальные трекеры) — **2%**, а **1%** не использует систему управления тестированием вовсе.

Респонденты могли отметить несколько вариантов одновременно, поэтому суммы превышают 100%

Технологический ландшафт

Языки автоматизации тестирования



- **Python** лидирует как язык автоматизации: **48%** применяют его в своих проектах. Его популярность объясняется доступностью для освоения начинающими специалистами, богатой экосистемой библиотек и универсальностью применения.
- **Java** остается языком выбора для **36%** респондентов — сильные позиции в корпоративном сегменте и крупных продуктовых компаниях.
- **JavaScript** и **TypeScript** используют **26%** респондентов, что отражает рост фронтенд-автоматизации и популярность современных веб-фреймворков.
- Остальные языки (**C#, Kotlin, C++, PHP, Go, Ruby**) в совокупности применяются примерно в **21%**.

*Наша гипотеза: автоматизация стала нормой для большинства, но глубина проникновения варьируется: лишь **2,4%** респондентов не занимаются автоматизацией, как отдельной практикой.*

Респонденты могли отметить несколько вариантов одновременно, поэтому суммы превышают 100%

Технологический ландшафт

Фреймворки автоматизации



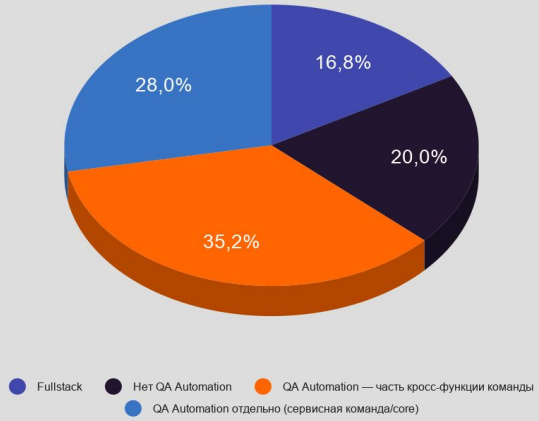
- **Selenium** сохраняет позиции наиболее распространенного фреймворка: **42%** используют его в работе. Несмотря на возраст технологии, она остается надежным выбором благодаря зрелости, стабильности и широкой поддержке.
- **Pytest** применяют **34%** — закономерное следствие популярности Python и удобства фреймворка для различных типов тестирования.
- **Playwright** демонстрирует впечатляющий рост: **25%** проникновение подтверждает его статус современной альтернативы классическим решениям.
- **JUnit (14%)** и **TestNG (14%)** остаются стандартами Java-экосистемы.
- **Appium** используют **9%** респондентов, фокусирующихся на мобильной автоматизации.
- Остальные фреймворки (**Cypress, Cucumber, Puppeteer** и специализированные решения) распределили оставшуюся долю рынка.
- Только **6%** респондентов ответили, что не занимаются автоматизацией или не используют фреймворки автоматизации.

Инструмент сам по себе не создает качество — он лишь расширяет возможности команды. Насколько эти возможности реализованы, показывает организация процессов: структура ответственности, точки запуска, уровень покрытия. Об этом — следующий блок.

Респонденты могли отметить несколько вариантов одновременно, поэтому суммы превышают 100%

Автоматизированное тестирование

Структура команд автоматизации

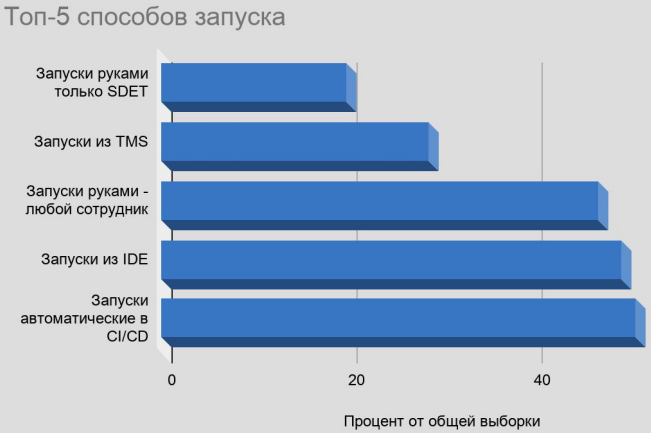


- Наиболее распространенный подход **(35,2%)** — интеграция специалистов по автоматизации в кросс-функциональные команды, где они работают бок о бок с разработчиками и другими ролями.
- Каждая четвертая компания **(28%)** выбирает централизованную модель с выделенными сервисными командами или центрами компетенций по автоматизации. Это характерно для крупных организаций, стремящихся к стандартизации подходов.
- Каждый шестой респондент **(16,8%)** работает в среде без четкого разделения, где специалисты владеют полным стеком компетенций.
- Интересное наблюдение, что **20%** вовсе не имеют специалистов по автоматизации.

Структура отражает данные о том, кто отвечает за автоматизацию. Но ответственность и реальный порядок работы — не одно и то же: даже в команде с выделенным специалистом тесты могут запускаться вручную, а при его отсутствии — полностью автоматически. Следующее распределение показывает, как запуск организован на практике.

Автоматизированное тестирование

Процессы запуска тестов



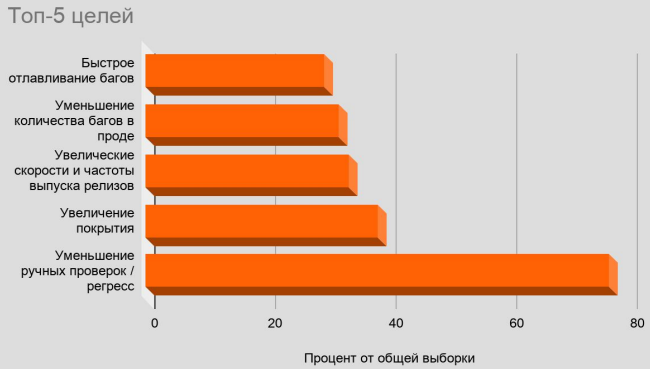
- **Автоматизация запуска через CI/CD** внедрена у **51%** опрошенных специалистов — признак зрелых процессов непрерывной интеграции. Это золотой стандарт индустрии, обеспечивающий быструю обратную связь без ручного вмешательства.
- **Запуски из среды разработки** практикуют **50%** респондентов.
- **Ручные запуски** любым сотрудником доступны у **47%** респондентов.
- **Запуски из систем управления тестированием** используют **29%**.
- У **20%** опрошенных **запуск остается ручным** и выполняется силами специалистов по автоматизации.

Автоматизация решает задачу воспроизведения проверок, но не задачу их интерпретации. Между запущенным тестом и принятым решением лежит слой отчетности — и именно он определяет, будет ли результат замечен вовремя.
О том, как этот слой устроен, — дальше.

Респонденты могли отметить несколько вариантов одновременно, поэтому суммы превышают 100%

Автоматизированное тестирование

Цели автоматизации



- **77%** респондентов называют главным драйвером своей автоматизации сокращение ручных проверок. Это прагматичный подход, направленный на освобождение от рутинных повторяющихся проверок.
- Увеличение покрытия тестированием ставят целью **38%**.
- Ускорение выпуска релизов — **34%.**
- Снижение количества дефектов важно для **32%** респондентов.
- Быстрое выявление проблем — для **30%.**

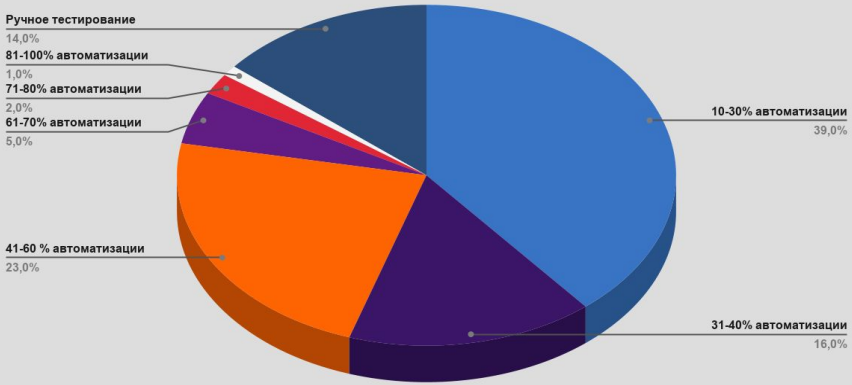
Приоритеты отражают реальность: команды в первую очередь стремятся оптимизировать существующие процессы,
а не гнаться за максимальным покрытием или идеальным качеством.

Заявленные цели впечатляют.
Но каков реальный результат — и какую долю требований удается закрыть автоматизацией?

Респонденты могли отметить несколько вариантов одновременно, поэтому суммы превышают 100%

Автоматизированное тестирование

Уровень покрытия автоматизацией

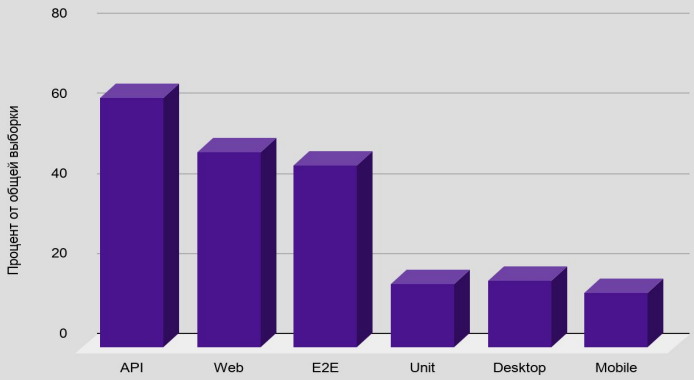


- Большинство (39%) имеют **начальный уровень автоматизации** от 10% до 30% покрытия требований
- Еще 23% достигли **среднего уровня** в 41-60%. Это реалистичная картина: команды автоматизируют критичные сценарии, а не стремятся к тотальному покрытию
- **Умеренное покрытие** в 31-40% характерно для **16%** проектов
- **Высокие уровни автоматизации** редки: 61-70% покрытия у **5%**, 71-80% — у **2%**, более 80% — только у **1%**
- Примечательно, что **14%** по-прежнему **применяют исключительно ручное тестирование.**

Уровень покрытия описывает масштаб. Следующий вопрос уточняет направление — какие именно уровни продукта команды закрывают

Автоматизированное тестирование

Объекты автоматизации



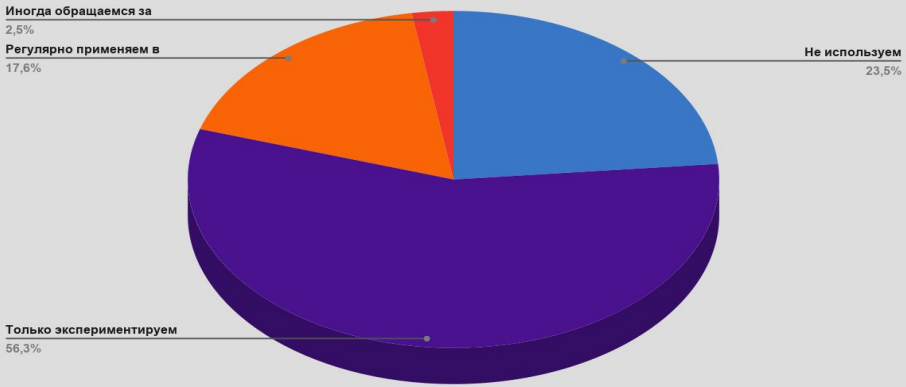
- **API-тестирование** лидирует по охвату: 62% респондентов автоматизируют этот уровень.
- **Веб-автоматизация** внедрена у 49%
- **Сквозное тестирование** — у 46%
- **Юнит-тестирование** автоматизируют только 16% опрошенных специалистов, что указывает на традиционное разделение ответственности: юнит-тесты остаются зоной ответственности разработчиков
- **Десктопная** (17%) и **мобильная** (14%) автоматизация менее распространены, что отражает как меньшую долю таких проектов в общей массе, так и более высокий порог входа для автоматизации этих платформ

Автоматизация выстроена, процессы запущены. Но в 2026 году к ним добавился принципиально новый участник – Искусственный интеллект

Респонденты могли отметить несколько вариантов одновременно, поэтому суммы превышают 100%

Тестирование в эпоху ИИ

Уровень внедрения: от любопытства к систематическому применению



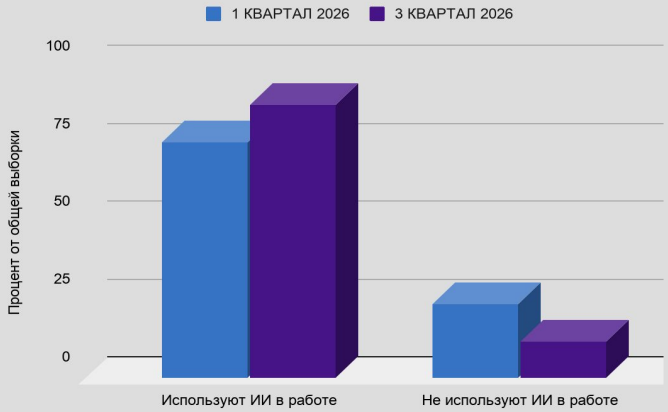
По данным опроса, проведенного в 1 квартале 2026 года респонденты находились в фазе активного освоения ИИ:

- **55,8%** экспериментировали с инструментами искусственного интеллекта, изучая их возможности и ограничения.
- Каждый шестой опрошенный специалист **(17%)** уже регулярно применял инструменты в работе.
- **23,3%** не использовали их вообще.

Единичные комментарии респондентов раскрыли дополнительный нюанс: внедрение часто происходит снизу вверх, когда отдельные энтузиасты в командах используют инструменты без формальной поддержки организации.

Тестирование в эпоху ИИ

Уровень внедрения: динамика за полгода



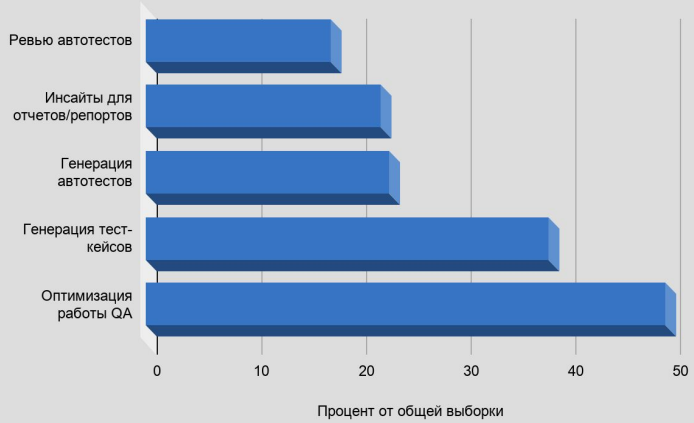
Вторая волна опроса в 3 квартале 2026 года изменила угол — **использование искусственного интеллекта за четыре месяца выросло** с **76%** до **88%** — технология преодолела порог массового внедрения, но эффект остается неравномерным. Доля не использующих сократилась вдвое: с **24%** до **12%**

Ключевой сдвиг — не столько в абсолютных цифрах, сколько в характере применения. Если в первом квартале большая часть пользователей (59% от всей выборки) находилась в режиме экспериментов, то к третьему кварталу фокус переместился на систематическое использование для конкретных задач: генерации тест-кейсов (33% регулярно применяют), актуализации документации (29%), анализа результатов прогонов (29%), подготовки автотестов (24%)

Технология за полгода перешла из категории «интересная новинка, которую пробуют» в категорию «рабочий инструмент, который встраивают в процессы»

Тестирование в эпоху ИИ

Применение искусственного интеллекта в задачах тестирования



Оптимизация работы специалистов — наиболее популярное применение ИИ:

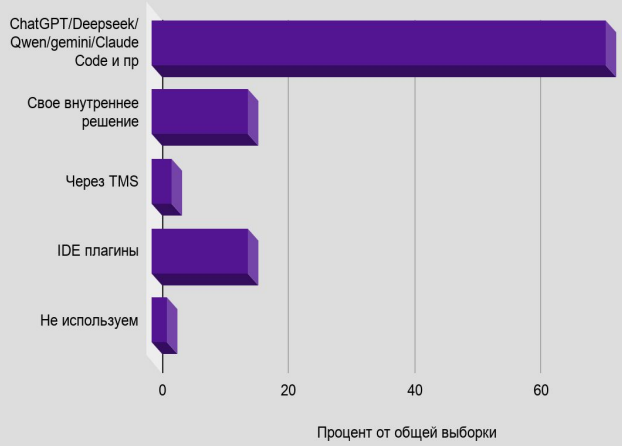
- **49,6%** респондентов используют его для написания документации, поиск информации, консультации по подходам;
- Генерация тест-кейсов применяют **38%** — ИИ помогает быстро создавать базовые сценарии проверок;
- Генерация автотестов **(23%);**
- Инсайты для отчетности **(22%)** также набирают популярность;
- Ревью автотестов с помощью ИИ практикуют **18%**.

Определив задачи, переходим к инструментам, которыми эти задачи закрываются.

Респонденты могли отметить несколько вариантов одновременно, поэтому суммы превышают 100%

Тестирование в эпоху ИИ

Инструменты



- **Публичные языковые модели** (ChatGPT, Deepseek, Qwen, Gemini, Claude) доминируют: 72% пользователей выбирают эти решения. Их доступность, универсальность и быстрое развитие делают их первым выбором для большинства специалистов

- **Внутренние корпоративные решения и плагины** для сред разработки применяют по 15% пользователей, что является признаком того, что крупные компании инвестируют в собственные или интегрированные инструменты, учитывающие специфику процессов и требования безопасности данных

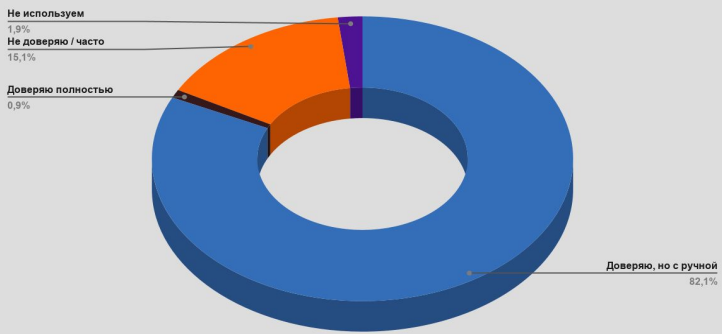
Примером комплексного подхода к безопасности служит корпоративное решение Девелоника-GPT — защищенная нейросеть для работы с данными внутри инфраструктуры заказчика в закрытом контуре. **Платформа решает задачи автоматизации, критичные для индустрии тестирования:** генерацию сценариев проверки, формирование тестовых данных за минуты, анализ отчетов об ошибках, подготовку кода автоматических тестов с ростом скорости разработки на 60%. Решение обеспечивает **защиту корпоративных данных** за счет работы внутри инфраструктуры заказчика без передачи информации внешним сервисам.

Интеграция ИИ через системы управления тестированием пока минимальна (3%) — это направление находится на ранней стадии развития

Респонденты могли отметить несколько вариантов одновременно, поэтому суммы превышают 100%

Тестирование в эпоху ИИ

Доверие к искусственному интеллекту

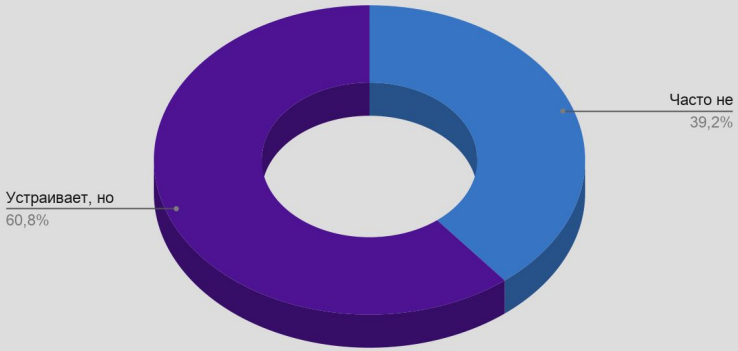


- Подавляющее большинство **(82,1%)** придерживается прагматичного подхода: доверяют результатам ИИ, но обязательно проводят ручную валидацию. Это зрелая позиция, признающая ценность ИИ как ассистента, но не делегирующая ему окончательные решения.
- Каждый шестой пользователь **(15,1%)** не доверяет результатам, считая, что ИИ часто ошибается.
- Полное доверие без проверок демонстрирует менее **1%** — статистическая погрешность, подтверждающая осторожность индустрии.

Уровень доверия напрямую связан с тем, как специалисты оценивают качество результатов генерации.

Тестирование в эпоху ИИ

Качество результатов ИИ



Мнения разделились:

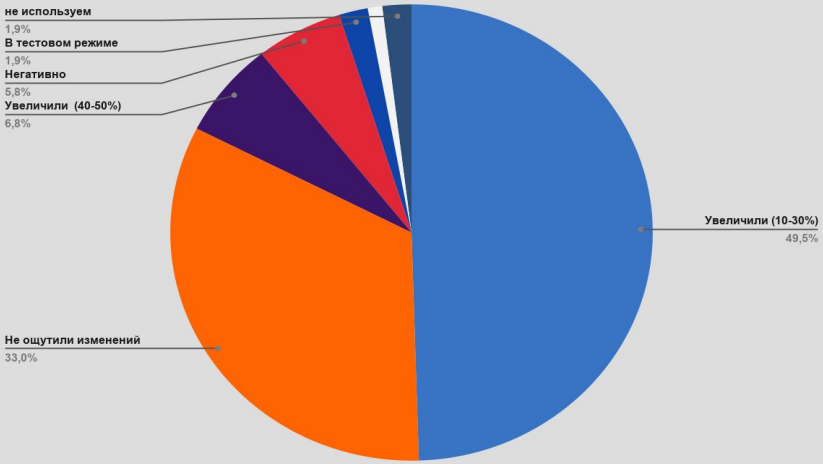
- **60,8%** оценивают качество как приемлемое, но требующее обязательного ревью и доработки человеком.
  ИИ воспринимается как инструмент-ассистент, дополняющий работу специалиста, а не заменяющий его.
- Однако **39,2%** считают результаты нестабильными и часто неудовлетворительными. Это указывает на разрыв между ожиданиями и реальностью.

Примечательно, что никто не оценивает результаты ИИ как готовые к использованию без проверки — индустрия осознает текущие ограничения технологии.

Технология внедряется. Но меняет ли она саму профессию? Следующий блок отвечает на этот вопрос.

Трансформация роли тестировщика

Влияние ИИ на эффективность работы



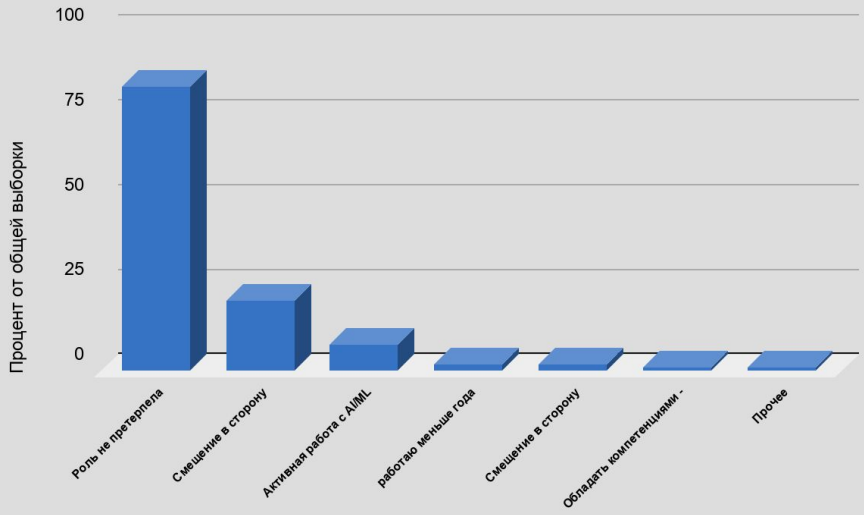
- Умеренный, но реальный эффект: **49,5%** специалистов отметили рост эффективности на 10-30% благодаря ИИ-инструментам.
- Еще **6,8%** говорят о приросте на 40-50%, а единицы — о 60-80% и более.
- Однако **33%** не ощутили никаких изменений.
- **5,8%** столкнулись с негативным эффектом — ИИ пока только мешает.
- Малая доля находится в тестовом режиме **(1,9%)** или не использует инструменты вовсе **(1,9%)**.

Итог: эффект есть, но проявляется неравномерно и требует дальнейшего наблюдения.

Цифры эффективности важны, но не менее важно, как сами специалисты видят будущее своей роли.

Трансформация роли тестировщика

Восприятие влияния ИИ на профессию



Индустрия придерживается прагматичного взгляда:

- **83,5%** считают, что ИИ помогает в работе, но не меняет ее сути. Тестирование остается инженерной дисциплиной, где инструмент дополняет, а не заменяет специалиста
- При этом **20%** уверены, что роль специалиста по тестированию смещается в сторону углубленной автоматизации и тестирования.
- Еще **7,7%** воспринимают работу с ИИ как инструмент, который позволяет оптимизировать процессы тестирования.

Понимание трендов формирует ожидания. Открытые ответы показывают, с чем команды сталкиваются на практике. ***Выделили топ-6 трендов вызовов индустрии.***

Респонденты могли отметить несколько вариантов одновременно, поэтому суммы превышают 100%

Трансформация роли тестировщика

Ключевые вызовы индустрии

Расширение компетенций и автоматизация — наиболее часто упоминаемая сложность. Быть только ручным тестировщиком уже недостаточно: рынок требует универсальных специалистов, владеющих автоматизацией, программированием и пониманием архитектуры. Профессия трансформируется из поиска дефектов в полноценную инженерию качества

Освоение ИИ-инструментов — вторая ключевая тема. Специалистам необходимо не только применять ИИ, но и уметь формулировать качественные запросы, понимать принципы работы моделей и обеспечивать безопасность данных. Показательна формулировка одного из респондентов: главный вызов — "не стать кнопкой для подтверждения отчета ИИ"

Баланс между скоростью и качеством — классический конфликт, усиленный ускорением разработки. Разработчики с помощью AI пишут код быстрее, но качество его падает, и на специалистов по тестированию выливается больший объем проблемного кода при сжатых сроках релизов

Риски чрезмерной автоматизации — прозвучало опасение, что тотальная автоматизация создает иллюзию контроля качества: команды увязают в валидации результатов работы нейросетей и агентов, забывая о конечной цели — повышении качества продукта

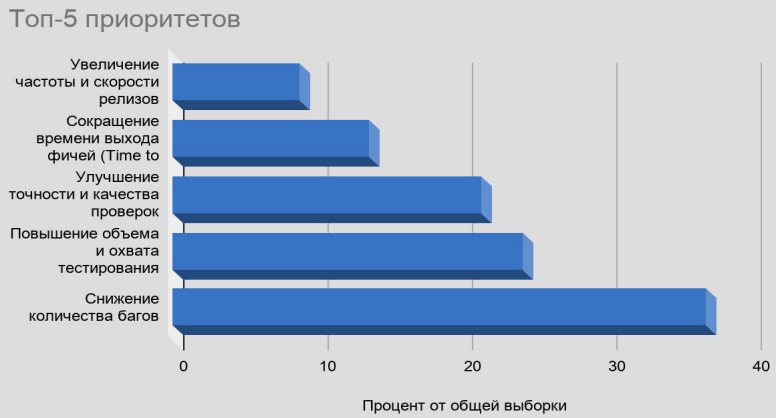
Давление на рынке труда — ужесточение требований на фоне сужения рынка и отсутствия пропорционального роста компенсации. Отдельно отмечается сложность найма: стало труднее отличить перспективного новичка от кандидата, пришедшего за "легкой работой"

Скорость технологических изменений — необходимость постоянно осваивать новые инструменты, методологии и подходы. Объем информации, который требуется удерживать, растет быстрее, чем возможность его усвоить

Таким образом, профессия находится в точке перехода: от исполнителя ручных проверок к инженеру, управляющему сложным технологическим стеком и взаимодействующему с ИИ-системами

Метрики и управление качеством

Приоритеты и показатели эффективности



- Снижение количества багов — главный приоритет для **36,8%** отделов тестирования. Это классическая, понятная метрика, напрямую связанная с качеством продукта
- Повышение объема и охвата тестирования ставят целью **24,3%** опрошенных специалистов
- улучшение точности и качества проверок — **21,4%**
- Сокращение времени выхода функциональности важно для **13,6%**
- Увеличение частоты релизов — для **8,7%**

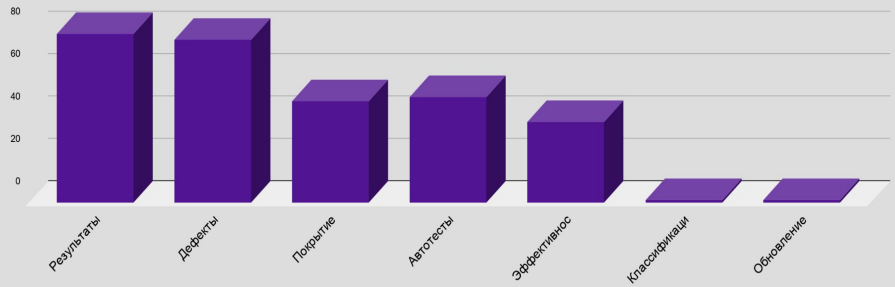
Показательны открытые комментарии: несколько респондентов отметили отсутствие формализованных показателей в принципе, либо их подмену продуктовыми метриками в контексте кросс-функциональных команд. Прозвучали и оценки целеполагания, указывающие на проблемы управленческой культуры в отдельных организациях

Респонденты могли отметить несколько вариантов одновременно, поэтому суммы превышают 100%

Метрики и управление качеством

Отслеживаемые метрики

- **Результаты тестов** (статус прохождения) отслеживают 79,6% — базовая метрика операционного контроля.
- **Дефекты** (количество, критичность, время жизни) мониторят 76,6% — вторая фундаментальная категория показателей.
- **Метрики автоматизации** контролируют 49,5%., **покрытие требований или кода** — 47,6%.
- **Эффективность команды** (скорость тестирования, количество тест-кейсов за итерацию) измеряют **37,8%** респондентов.
- Отдельные респонденты отметили, что отслеживают также **классификацию дефектов** по источнику обнаружения и нагрузку на специалистов.

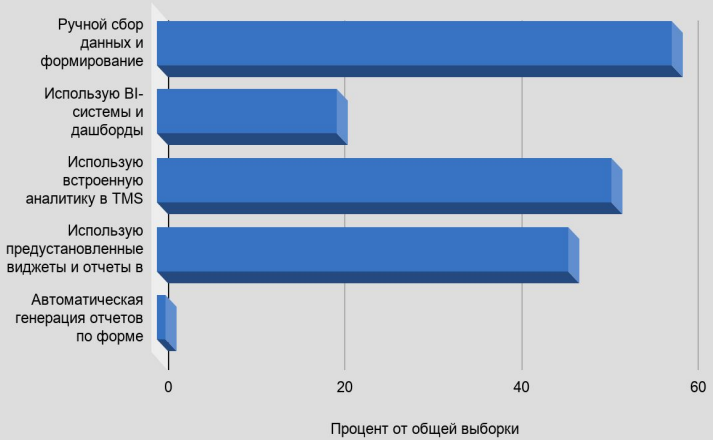


Собирать данные — необходимое условие. Следующий вопрос — насколько трудозатратен этот сбор?

Респонденты могли отметить несколько вариантов одновременно, поэтому суммы превышают 100%

Метрики и управление качеством

Формирование отчетности



- Ручной сбор данных и формирование отчетов практикуют 58,2% опрошенных специалистов. Это трудозатратный процесс, не исключающий влияния человеческого фактора.
- Встроенную аналитику инструментов управления тестированием используют 51,4% респондентов.
- Предустановленные виджеты в системах отслеживания задач — 46,6%.
- Специализированные системы бизнес-аналитики и дашборды внедрили только 20,3%.

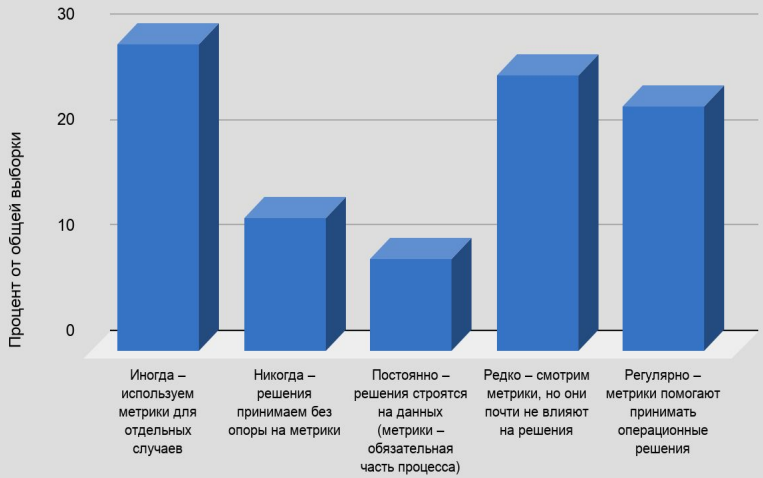
Разрыв очевиден: индустрия активно собирает метрики, но не инвестирует в инструменты для их эффективной визуализации и анализа.

Способ формирования отчетности имеет смысл только при ответе на главный вопрос: влияют ли метрики на решения?

Респонденты могли отметить несколько вариантов одновременно, поэтому суммы превышают 100%

Метрики и управление качеством

Реальное использование метрик



Выводы:

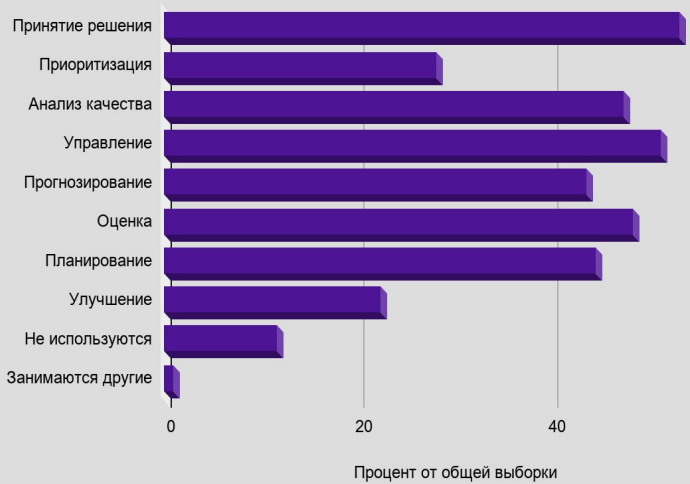
- Только **8,7%** опрошенных специалистов постоянно строят решения на основе данных, где метрики — обязательная часть процесса
- **23,3%** используют метрики регулярно для операционных решений
- Однако **29,1%** обращаются к метрикам лишь иногда, для отдельных случаев
- **26%** редко смотрят на них — практически без влияния на решения
- **12,6%** вообще не опирается на метрики при принятии решений

Разрыв между сбором и управлением: команды тратят ресурсы на сбор и визуализацию данных, но большинство не использует их систематически

Там, где метрики действительно работают, важно понять, в каких именно зонах они приносят пользу

Метрики и управление качеством

Применение метрик



Среди тех, кто использует метрики, наиболее популярные области:

- **Принятие решений о релизе и оценка готовности** — 53,4%..
  Это критическая точка, где данные действительно влияют на бизнес-решения
- **Управление дефектами** (приоритизация и прогнозирование) применяют 51,5%, **Анализ качества** регрессионного тестирования — 47,5%
  Оценка эффективности команды тестирования — 48,5%
  Планирование ресурсов и нагрузки команды — 44,6%
- **Прогнозирование сроков тестирования** практикуют 43,6%
- **Приоритизацию автоматизации** — 28,2%
- **Улучшение процессов разработки** на основе метрик используют лишь 22,3% — упущенная возможность для системного повышения качества
- Показательно, что 11,6% респондентов прямо указали:
  метрики не используются вовсе

Индустрия находится на пути от сбора метрик к культуре управления на основе данных, но этот путь далек от завершения. Большинство респондентов собирает показатели, но не извлекает из них систематическую ценность для улучшения процессов

Респонденты могли отметить несколько вариантов одновременно, поэтому суммы превышают 100%

Тренды и тенденции

Автоматизация стала обязательным минимумом, но не преимуществом.

Автоматизация перешла из категории «конкурентное отличие»
в категорию «гигиенический стандарт»:

Подавляющее большинство применяет фреймворки автоматизации, а не используют их лишь **6%*.**

Показательно, что главной целью автоматизации **(77%)** называют снятие рутины с ручных проверок, а не повышение качества продукта.

При этом глубина проникновения скромная — у **39%** респондентов автоматизация закрывает от 10% до 30% требований, **выше 70% выходят лишь единицы.**

Автоматизация обслуживает процесс, а не конечный результат — в этом ее текущий потолок

*
14% респондентов ответили, что применяют исключительно ручное тестирование.
6% не применяют фреймворки автоматизации.
2,4% не занимаются автоматизацией как отдельной практикой.

Тренды и тенденции

Искусственный интеллект — фаза управляемого эксперимента

В начале года индустрия находилась в фазе освоения:
3/4 респондентов(76%) так или иначе применяли инструменты — от разовых экспериментов до регулярного использования. Более половины (55,8%) находились в режиме проб, лишь 17% встроили технологию в систематическую работу, 23,3% не использовали вовсе

За четыре месяца ситуация изменилась кардинально:
к третьему кварталу регулярное применение выросло до 88%, доля неиспользующих сократилась вдвое — до 12%. Технология преодолела порог массового внедрения и перешла из категории «интересная новинка» в категорию «рабочий инструмент большинства»

При этом отношение к результатам остается прагматичным:
82,1% доверяют инструментам исключительно при обязательной ручной проверке, 15,1% считают, что они часто ошибаются. Практически никто не использует результаты без валидации — за быстрым ростом внедрения стоит не слепое доверие, а встраивание инструментов в контролируемые процессы

Эффект подтверждается, но умеренный:
49,5% отмечают рост эффективности на 10-30%, еще 6,8% — на 40-50%. Однако 33% не ощутили изменений, а 5,8% столкнулись с негативным эффектом

Ключевое ограничение — нестабильность качества результатов, которую отмечают 39,2% респондентов. Искусственный интеллект встраивается в процессы как инструмент-ассистент, требующий контроля специалиста

Тренды и тенденции

Профессия движется к инженерии качества

Большинство (83,5%) уверены, что искусственный интеллект — просто еще один инструмент, не меняющий сути работы.
Однако 20% респондентов уже фиксирует смещение роли в сторону углубленной автоматизации.

Ускорение внедрения искусственного интеллекта.

За четыре месяца доля применяющих инструменты ИИ выросла с 76% до 88%. Специалисты при этом делегируют технологии: генерацию тест-кейсов (33%), актуализацию документации (29%), анализ результатов прогонов (29%)

Расширение требуемых компетенций.

Открытые ответы фиксируют главный вызов: недостаточно быть только ручным тестировщиком, рынок требует автоматизации, программирования, понимания архитектуры и работы с инструментами искусственного интеллекта. 20% респондентоы уже отмечают смещение роли в сторону углубленной автоматизации.

Давление на скорость процессов.

Балансирование между сокращающимися сроками релизов и растущей сложностью технологий называют ключевой проблемой. Разработчики с помощью искусственного интеллекта пишут код быстрее, но качество его падает — на специалистов по тестированию выливается больший объем проблемного кода при сжатых дедлайнах

Совокупность данных указывает на сдвиг в профессии: от поиска дефектов — к управлению технологическим стеком, автоматизацией и взаимодействию с системами искусственного интеллекта. Профессия усложняется: ручные проверки сохраняются, но дополняются автоматизацией и работой с ИИ.

Тренды и тенденции

Разрыв между компетенциями рынка и его требованиями



Данные собираются, но не управляют

Специалисты по тестированию активно собирают метрики: 79,6% отслеживают результаты тестов, 76,6% — работу с дефектами, 49,5% отслеживают метрики автоматизации, а покрытие требований или кода – 47,6%. Однако лишь 8,7% постоянно строят решения на данных, а 12,6% не опираются на метрики никогда. Более половины (58,2%) формирует отчетность вручную. Индустрия инвестирует в сбор данных, но не извлекает из них системную ценность — метрики существуют для отчетности, а не для управления качеством.

Тренды и тенденции

Инженерная культура против управленческого давления

Приоритеты отделов тестирования соответствуют задачам обеспечения качества: снижение дефектов (36,8%), расширение охвата тестирования (24,3%), повышение точности проверок (12,4%).

Открытые комментарии участников исследования дополняют эту картину операционными вызовами: сжатые сроки, необходимость постоянного освоения новых технологий и инструментов, адаптация к меняющимся условиям рынка. Часть опрошенных отмечает отсутствие формализованных показателей эффективности на уровне отдела тестирования — метрики растворяются в общих продуктовых целях.

Эти два слоя — стратегический и операционный — показывают полную картину индустрии: что команды стремятся достичь и в каких условиях это происходит.

Тренды и тенденции

Безопасность данных в эпоху публичных инструментов

Функциональное тестирование применяют 95% респондентов, тестирование безопасности — 22%. Это чаще связано с распределением ответственности: вопросы защиты продукта закреплены за профильными подразделениями.

Новый вызов — работа с инструментами искусственного интеллекта. 72% пользователей применяют публичные языковые модели, лишь 15% — внутренние корпоративные решения в защищенном контуре.

При этом 38% регулярно использует искусственный интеллект для генерации тест-кейсов, актуализации документации и анализа результатов — задач, где фигурируют требования и описание бизнес-логики.

Быстрый рост внедрения с 76% до 88% за четыре месяца может опережать формирование политик безопасного использования. Удобство публичных сервисов не должно превращаться в канал передачи корпоративных данных за периметр.