Акционерное общество

«Ленгидропроект»

ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ЗАВЕРШЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС НА Р.ТОМЬ

Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС

Книга 5.3 Ответы на замечания и предложения общественности Новокузнецкого муниципального района

Часть 2 Приложения

2198–8–5.3.2–ОВОС

2022

Акционерное общество

«Ленгидропроект»

ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ЗАВЕРШЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС НА Р.ТОМЬ

Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС

Книга 5.3 Ответы на замечания и предложения общественности Новокузнецкого муниципального района

Часть 2 Приложения

2198–8–5.3.2–ОВОС

Главный инженер – руководитель службы главного инженера	**Б.Н. Юркевич**
Главный инженер проекта	**А.А. Жевлаков**
Начальник ОВЭО	**В.А. Львовский**

2022

Взамен инв. №

Подпись и дата

Инв № подл.

Содержание тома

Обозначение	Наименование	Примечание
2198–8–5.3.2–ОВОС–С	Содержание тома	2
2198–8–ОВОС–СМ	Состав материалов ОВОС	3
2198–8–5.3.2–ОВОС	Приложения	4

Согласовано

Взамен инв. №

Подпись и дата

Инв. № подл.

Изм.	Кол.уч	Лист	№док	Подп.	Дата
Разработал		Иванова			28.03.22
Проверил		Иванов			28.03.22
Н. контр.		Жернова			28.03.22
Нач. отдела		Львовский			28.03.22

2198-8-5.3.2-ОВОС-С

Содержание тома

Стадия	Лист	Листов
		1

Акционерное общество «Ленгидропроект»

Состав материалов ОВОС

№ п/п	Обозначение	Наименование	Примечание
1	2198–8–4.1–ОВОС	Окончательный вариант материалов ОВОС завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь Книга 4.1 Текстовая часть	
2	2198–8–4.2–ОВОС	Окончательный вариант материалов ОВОС завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь Книга 4.2 Текстовая часть	
3	2198–8–4.3–ОВОС	Окончательный вариант материалов ОВОС завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь Книга 4.3 Графическая часть	
4	2198–8–4.4–ОВОС	Окончательный вариант материалов ОВОС завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь Книга 4.4 Приложения	
5	2198–8–5.1–ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.1 Протоколы общественных обсуждений	
6	2198–8–5.2.1–ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.2 Ответы на замечания и предложения общественности Крапивинского муниципального округа Часть 1 Ведомость ответов	
7	2198–8–5.2.2–ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.2 Ответы на замечания и предложения общественности Крапивинского муниципального округа Часть 2 Журнал учета замечаний и предложений общественности	
8	2198–8–5.2.3–ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.2 Ответы на замечания и предложения общественности Крапивинского муниципального округа Часть 3 Приложения	
9	2198–8–5.3.1–ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.3 Ответы на замечания и предложения общественности Новокузнецкого муниципального района Часть 1 Ведомость ответов	
10	2198–8–5.3.2–ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.3 Ответы на замечания и предложения общественности Новокузнецкого муниципального района Часть 2 Приложения	
11	2198–8–5.4–ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.4 Ответы на замечания и предложения общественности Беловского муниципального района и Прокопьевского муниципального округа	

Согласовано

Взамен инв. №

Подпись и дата

Инв. № подл.

Изм.	Кол.уч	Лист	№док	Подп.	Дата
Разработал		Иванова			28.03.22
Проверил		Иванов			28.03.22
Н. контр.		Жернова			28.03.22
Нач. отдела		Львовский			28.03.22

2198-8-ОВОС-СМ

Состав материалов ОВОС

Стадия	Лист	Листов
		1

Акционерное общество «Ленгидропроект»

Содержание

Журнал учета замечаний и предложений общественности, размещенный в г.Новокузнецк.....2
Журнал учета замечаний и предложений общественности, размещенный в п.Осиновое Плесо, Новокузнецкого муниципального района.....5
Замечания и предложения, поступившие непосредственно на общественных обсуждениях.....158
Замечания и предложения, поступившие на электронную почту Администрации Новокузнецкого муниципального района.....166
Замечания и предложения, поступившие на сайт АО «Ленгидропроект» от Томской региональной социально-экологической общественной организации «Оберег».....225
Протокол заседания Общественного экологического совета при главе Администрации Новокузнецкого муниципального района от 18.02.22 г.....239

Журнал
учета замечаний и предложений общественности

Организаторы общественного обсуждения:
Орган местного самоуправления: администрация Новокузнецкого муниципального района
Заказчик: Общество с ограниченной ответственностью «Малые ГЭС Ставрополья и Карачаево-Черкессии» - дочернее общество ПАО «РусГидро»
Исполнитель: Акционерное общество «Ленгидропроект»

Наименование объекта общественных обсуждений: Предварительные материалы «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь».

Форма проведения общественных обсуждений: общественные слушания

Период ознакомления с материалами общественных обсуждений: с 21.01.2022 г. по 06.03.2022 г.

Места размещения объекта общественных обсуждений и журнала учета замечаний и предложений общественности:
Кемеровская область - Кузбасс, Новокузнецкий район, поселок Осиновое Плёсо, улица Пролетарская, д. 17 (здание администрации Терсинского сельского поселения);
Кемеровская область - Кузбасс, город Новокузнецк, улица Сеченова, д. 25, каб. 316 (здание администрации Новокузнецкого муниципального района).
в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» на сайтах:
администрации Новокузнецкого муниципального района: http://www.admnkr.ru/;
АО «Ленгидропроект»: http://www.lhp.rushydro.ru/;

Мерзлякова (ФИО ответственного за ведение журнала)
(подпись) «21» 01 2022 г.

2080-1.3.3-8-8618

2

5

№ 1	Дата 18.02.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Шаблова Елена Ивановна	я против достройки Крапивинской	
Адрес	[redacted]	ГЭС на р. Томь	
Контактный телефон	[redacted]	негативные	
Адрес электронной почты (при наличии)	[redacted]	экологические последствия	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		достройки крап. ГЭС проекта затевают нагнутые несуществующие преимущества. Прошу учесть	
Должность представителя организации		мое предложение: примите мой отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС. не согласна с нарушением публичных слушаний в рабочее время.	
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	Шаблова		

Считаю публичные слушания предварит. материалов ОВОС преждевременными, т.к. обяз. слушание тех. задания в июне-авг. 2021г. не состоялись, жители кемеров и Томска не были уведомлены. тех. задание должно быть пересмотрено, т.к. не прочитаны основные риски (!) проекта, не прочитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не предоставлено и не перерабатано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993г. и по ФЗ. осн.

(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала) 18 февраля 2022

2198-8-53.1-ОВОС

№ _____	Дата _____	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Адрес			
Контактный телефон			
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-0ЗОС

_____ _____ «_____»_____2022г.

(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

Журнал
учета замечаний и предложений общественности

Организаторы общественного обсуждения:
Орган местного самоуправления: администрация Новокузнецкого муниципального района
Заказчик: Общество с ограниченной ответственностью «Малые ГЭС Ставрополья и Карачаево-Черкессии» - дочернее общество ПАО «РусГидро»
Исполнитель: Акционерное общество «Ленгидропроект»

Наименование объекта общественных обсуждений: Предварительные материалы «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь».

Форма проведения общественных обсуждений: общественные слушания

Период ознакомления с материалами общественных обсуждений: с 21.01.2022 г. по 06.03.2022 г.

Места размещения объекта общественных обсуждений и журнала учета замечаний и предложений общественности:
Кемеровская область - Кузбасс, Новокузнецкий район, поселок Осиновое Плёсо, улица Пролетарская, д. 17 (здание администрации Терсинского сельского поселения);
Кемеровская область - Кузбасс, город Новокузнецк, улица Сеченова, д. 25, каб. 316 (здание администрации Новокузнецкого муниципального района).
в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» на сайтах:
администрации Новокузнецкого муниципального района: http://www.admnkr.ru/
АО «Ленгидропроект»: http://www.lhp.rushydro.ru/

Мер ку мы (ФИО ответственного за ведение журнала)
(подпись) «24» 01 2022 г.

2198-8-5.3.2-ОВОС

5

8

№ 1	Дата 25.01.22г	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Праздников Александр Иванович	Неблагоприятная экологическая обстановка. Добыча угля открытым	
Адрес	[redacted] А	способом в	
Контактный телефон	[redacted]	Кузбассе	
Адрес электронной почты (при наличии)	[redacted]	Парниковый эффект. Изменение	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		климата из-за фауны.	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВС

6 Меркулова Меркулова Е.А «25» 01 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

9

№ 2	Дата 25.01.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Ламинова Татьяна Ивановна	изменение климата, уровень парниковый эффект, заболачивание	
Адрес	[redacted]	местности	
Контактный телефон	[redacted]	затопление	
Адрес электронной почты (при наличии)	–	населённых пунктов	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		изменение флоры и фауны неблагополучная экологическая обстановка	
Должность представителя организации		в кустах, отсутствие очистных сооружений	
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	Ламинова		

Мерзлова (подпись) Мерзлова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «25» 01 2022г.

20ЕО-2.5.3-8-8198

10

№ 3	Дата 25.01.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Дубина Александр Григорьевич	Незаконная экологическая обстановка, изменение климата, загрязнение местности, парниковый эффект.	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон			
Адрес электронной почты (при наличии)	—		
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		В кузбассе отсутствуют очистных сооружений.	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-0090

8 Меркулова (подпись) Меркулова Е.Н. (ФИО ответственного за ведение журнала) «25» 01 2022г.

11

№ 4	Дата 25.01.22г	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Пинчук Юрий Петрович	Изменение климата. Изменение флоры и фауны	
Адрес	Новокузнецк		
Контактный телефон	[redacted]	загрязнение	
Адрес электронной почты (при наличии)		населенных пунктов. Несанкционированная экологическая обстановка.	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.1-ОВОС

Мерзлова Мерзлова Е.Н. «26» 01 2022г.

№ 5	Дата 26. 01	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Кудрин Денис Сергеевич	сброс сточных вод в реку Тазь с предприятий в отсутствии очистных сооружений	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон			
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		затопление посёлка Осиновое плесо.	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

«26» 01 2022г. Меркулова

10

13

ЭДО-2.3.2-8-8198

№ 6	Дата 26 01 2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Матвеева Ирина Ивановна	Шумы не нужны, фонари и аренды будем жить	
Адрес	п. Окатовое пл. [redacted]		
Контактный телефон	[redacted]	на болоте	
Адрес электронной почты (при наличии)		заимка не поможет в	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		период паводка с семьей. Что будет с нашей помощью?	
Должность представителя организации		помощь ко	
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	М	М	

2080-2.55.2-8-598

Меркулова Меркулова Е.Н. «26» 01 2022г.

№ 7	Дата 26.01.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Ворилова Наталья Владимировна	не согласна со строительством Красноярской ГЭС т.к. на затопляемой территории расположено мое место проживания. А условия на новом месте не устраивают. Не хочу жить в сточной канаве, все стоки с хим. комбината и сельхоз предприятий будут в этом водохранилище. Будут затоплены захоронения ртутных, о которых все умалчивают.	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)	[redacted]		
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мерзлякова Мерзлякова Е.Н. «26» 01. 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

№ 8	Дата 26.01	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Вдовина Нина Ивановна	Со строительством Краснояр-ской ГЭС не согласна. Нужно сохранить природное богатство и природу края, а ГЭС все испортит	
Адрес			
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации		Предлагаю провести укрепление берегов, прочистить русло реки, построить очистные сооружения (действующие)	
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации		Принять меры по возмещению ущерба населению в случае переселения!	
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	Н. Вдовина		

2168-5.3.2-ОВОС

13 Меркулова (подпись) Меркулова Е.Н. (ФИО ответственного за ведение журнала) «26» 01. 2022г.

16

№ 9	Дата 26.01	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Евсимов Владимир Алексеевич	Не согласен со строительством, так как не визуально ни экономической выгоды, ни экологической проведить комплекс работ по очистке русла и обеспечения зоны населения.	
Адрес			
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВОС

14

Мартынова (подпись) Мартынова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «26» 01 2022г.

17

№ 10	Дата 26.01.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Фетисов Сергей Николаевич	сострителей всем Красноярской ГЭС не согласен	
Адрес	[redacted]	при сохранение предложенной	
Контактный телефон	[redacted]	богатств реки Лена в Якутии керес	
Адрес электронной почты (при наличии)		тонут существовавшая рыба которая из Томи заходит в реки нерестится на нерест	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		плотина будет не пошинать огромную	
Должность представителя организации		полойку при Томи водоочную	
Адрес (местонахождение) организации		все предприятия сливают	
Телефон (факс, при наличии) организации		очистные в Томь и Обь	
Адрес электронной почты (при наличии)		за счет земел	
ПОДПИСЬ			

2198-8-53.2-ОВОС

15 Меркулова (подпись) Меркулова Е.Н. (ФИО ответственного за ведение журнала) «26» 01 2022г.

18

№ 11	Дата 26.01	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Чекмарев Петр Петрович	Строительство Кропивенского водохранилища	
Адрес	[redacted]	категорически	
Контактный телефон	[redacted]	против.	
Адрес электронной почты (при наличии)		в 2011 году построил дом	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		кто возместит затраты? куда переселять? другого жилья нет	
Должность представителя организации		с переездом не согласен. Не вижу	
Адрес (местонахождение) организации		пользы от водохранилища, ни экономической	
Телефон (факс, при наличии) организации		ни экологической только	
Адрес электронной почты (при наличии)		один вред.	
ПОДПИСЬ			

Марчулова Мерчулова Е.А «26» 01. 2022г.

2198-8-5.3.2-ОВОС

№ 12	Дата 26.01.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Сушкевич Любовь Михайловна	строительство Кропивенского водохранилища против.	
Адрес	[redacted]	С переездом не согласна	
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)	[redacted]		
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2080-1.3.1-8-8198

Мерзулова Мерзулова Е.А. «26» 01 2022г.

№ 13	Дата 26.01.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Суслянов Сергей Александрович	Строительство Кратовского ГРЭС	
Адрес	[redacted]	Против	
Контактный телефон	[redacted]	Переносить	
Адрес электронной почты (при наличии)		не будуз	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	Сус	Сус —	

2198-8-5.3.2-ОВОС

18

С. Мерцулова Е.А «26» 01 2022г.

(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

21

№ 14	Дата 27.01.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Свешни Марина Николаевна	Я не согласна со	
Адрес	[redacted]	строительством	
Контактный телефон	[redacted]	Крапивинского	
Адрес электронной почты (при наличии)		водохран-ща, из за ухудшения экологии	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		в посёлке, исчезнов-я попугаев, рыбы, зверя, из за переселения в другое место	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	МСвиз —	МСвиз —	

Мерзлякова (подпись) Мерзлякова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «27» 01 2022г.

2020-2-3.8-8918

№ 15	Дата 27.01.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Светлов Виктор Николаевич	Я, полностью не согласен с решением властей по строительству Сарыбелского водохранилища	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон			
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		Так, как строительство нанесёт вред окружающей среде, экономике края, а так же рекам и посёлкам и считаю что	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации		деревни и посёлки нужно возраждать а	
Телефон (факс, при наличии) организации		не уничтожать у нас и так в 1970	
Адрес электронной почты (при наличии)		году р. Томь считалась самой грязной	
ПОДПИСЬ		рекой в мире.	

(подпись) Шершнева Е.Н. (ФИО ответственного за ведение журнала) «27» 01 2022г.

2198-8-5.3.2-ОВОС

23

№ 16	Дата 27.01.22г.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Слободов Владислав Викторович	Я против строительства ПЭС в	
Адрес	п. Ок. П [redacted]		
Контактный телефон	[redacted]	связи с нару	
Адрес электронной почты (при наличии)		шением экосисте-	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		мы и умне- ньшение кли- мата И против	
Должность представителя организации		ска п. Ок- ковое Пле-	
Адрес (местонахождение) организации		в которых проживаю.	
Телефон (факс, при наличии) организации		—	
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

Меркулова Меркулова С.В. «27» 01 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

2198-8-5.3.1 ОДОС

№ 17	Дата 27.01.2022г.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Крекоповободцева Светлана Михайловна	я против строительства ГЭС	
Адрес		погибнет	
Контактный телефон	[redacted]	природа,	
Адрес электронной почты (при наличии)		загрязнение реки и вблизе	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВОС

Меркулова Меркулова Е.А. «27» 01 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

№ 18	Дата 27.01.20г.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Красносвободцев Захар Викторович	Я против строительства ГЭС	
Адрес			
Контактный телефон	[redacted]	Меня	
Адрес электронной почты (при наличии)		всё	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		устраивает в этом посёлке. Хочу	
Должность представителя организации		чтоб так и всё остались	
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВОС

23 Меркулова (подпись) Меркулова Е.В. (ФИО ответственного за ведение журнала) «27» 01 2022г.

26

№ 19	Дата 27.01.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Верстак Анастасия Викторовна	Я против строительства ГЕС	
Адрес			
Контактный телефон	[redacted]	меня	
Адрес электронной почты (при наличии)		всё	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		устраивает в этом посёлке	
Должность представителя организации		хочу остаться	
Адрес (местонахождение) организации		жить здесь	
Телефон (факс, при наличии) организации		Z	
Адрес электронной почты (при наличии)		Z	
ПОДПИСЬ	АВ	АВ	

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мерзлякова Мерзлякова Е.В. «27» 01 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

№ 20	Дата 28.01.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Пусенкова Ольга Владимировна	против за вырубки строительства кранивинской ПГС	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВОС

25 Меркулова (подпись) Меркулова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «28» 01 2022г.

28

№ 21	Дата 28.01.22.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Юртвесова Галина Ерсеевна	против ограничения строительства в ограниченной ПЗС.	
Адрес			
Контактный телефон			
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

21/58-8-5.3.2-030С

Меркулова Меркулова Е.А. «28» 01 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

28

№ 22	Дата 28.01.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Куприбова Лариса Викторовна	Я против строительства ГПК	Я переехала сюда из Центрального района Новокузнецка, построила дом, посадила сад и хочу свою старость прожить в Экологическом районе Осиново, растить здесь внуков, кто мне все мои вложения вернет
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)		Шахту построю, где поле,	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		Кедр, лес, грибы.	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВОС

22 Меркулова Меркулова Е.А. «28» 01 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

30

№ 23	Дата 28.01.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Куимов Андрей Геннадьевич	Я против строительства ГЭС, потому как из реки Томь войдет большое	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)		болото для	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		сброса всяких нечистот Новокузнецкого района, Прокопьевска и Киселевска, будет большой заразник.	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВОС

28 Мерзлякова (подпись) Мерзлякова Е.Н (ФИО ответственного за ведение журнала) «28» 01 2022г.

31

№ 24	Дата 28.01.2022г.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Зырянов Вадим Валериевич	Категорически против строительства Крапивенского водохранилища так как это повлечет	
Адрес	п.Мутный [redacted]	экологическую катастрофу. Уничтожится	
Контактный телефон	[redacted]	занесенная в красную	
Адрес электронной почты (при наличии)	[redacted]	книгу рыба Таймень судоходство по водохранилищу будет опасным для людей, вследствие затопленного леса.	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВОС

29 Меркулова Меркулова Е. В «28» 01 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

32

№ 25	Дата 28.01.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Кушкова Ина Александровна	Против строительства ТЭС.	
Адрес	[redacted]	Нарушение экологии и климатических условий нашего региона. Мы прописаны в Усть-Нарык. Документов на дом нет. Как нам предоставят квартиру или оплату за кв. метры жилья которого нет?	
Контактный телефон			
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-53.2-ОВОС

30

Мерзулова (подпись) Мерзулова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «28» 01 2022г.

33

№ 26	Дата 31.01.2022 г.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Запорожского района Запорожская	Приложение в письменной форме:	
Адрес	пер. Осипова [redacted]	Замечания	
Контактный телефон	[redacted]	не терёт	
Адрес электронной почты (при наличии)	—	лебетах + не	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		четырех лебетах от 28.02.2022 г. дополнительные замечания	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

31 Мартынова Мартынова Е.В. «31» 01 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

34

2010-2-0808-8-513-2018

№ 27	Дата 31/1-2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Володина Вера Маркеловна	Я против строительства ГРЭС	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		Я здесь живу и никуда не собираюсь уезжать.	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации		У нас здесь хорошо, пока еще чистый	
Телефон (факс, при наличии) организации		воздух и речка теплая.	
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	Волод		

2198-8-5.3.2-ОВОС

32 Мерзлякова (подпись) Мерзлякова Е.А (ФИО ответственного за ведение журнала) «31» 01 2022г.

35

№ 28	Дата 4.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Глухов Александр Васильевич 89095159364.	Все загрязнение, все стоки будут сливаться	
Адрес	[redacted]	в Томь и	
Контактный телефон	[redacted]	По „Озеро"	
Адрес электронной почты (при наличии)		будет отстойником. Чистой воды мы здесь не увидим.	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.2.2-0800

33 Мерзулова (подпись) Мерзулова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «04» 02 2022г.

36

№ 29	Дата 04 02 2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Афанасьев Владимир Федорович	Изменит микроклимат	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]	если пойма	
Адрес электронной почты (при наличии)		будет некачественно	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		вокруг будет огромное превышение губительных веществ, что приведет	
Должность представителя организации		к гибели рыбы ценных пород таймень	
Адрес (местонахождение) организации		и хариуса, так же есть риск затопления захоронений	
Телефон (факс, при наличии) организации		такого заболевания как сибирская язва.	
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

Мерзлякова Мерзлякова Е.Н. «04» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

8198-8-553-2-0ЛОС

37

37

№ 30	Дата 04.02	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Горин Павел Михайлович	по поводу Крапивенской ГРЭС. Будет не речка Толь а сточная яма с помоями и дерьмом. Рыбы не будет, будет только вонь стоять от отходов предприятий и городов. Что повлияет на какой природы, так что я против строительство Крапивенской ГРЭС	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-532-ОВОС

35 Меркулова (подпись) Меркулова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «04» 02 2022г.

38

№ 31	Дата 04.02.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Залина Ольга Егоровна	Я категорически против строительства Краснов.	
Адрес	п. Осин. П. [redacted]	1). Хочу жить в	
Контактный телефон	[redacted]	этой деревне	
Адрес электронной почты (при наличии)		2). Хочу, чтобы дети учились в	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		этой школе 3). У меня здесь захоронены родные мне люди.	
Должность представителя организации		Что будет с кладбищем, если затопит.	
Адрес (местонахождение) организации		4). Здесь захоронены скот → скотомогильник.	
Телефон (факс, при наличии) организации		Страшно представить, что будет, если всё это окажется под водой.	
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	Зал-		

2018-8-53.2-ОВОС

Мерзлякова Мерзлякова Е.Н. «04» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

36 30

№ 32	Дата 04.02	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Прокудин Иван Владимирович	Я против затопления из-за строительства	
Адрес	[redacted]	Крапивинский р-н.	
Контактный телефон		Я люблю природу охоту, рыбалку. Я родился в	
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		Основом моей жизни и хочу продолжать жить в родной деревне.	
Должность представителя организации		Любоваться красотой её природы. А если будет	
Адрес (местонахождение) организации		существовать Крапивинское водохр. исчезнет рыба в	
Телефон (факс, при наличии) организации		реке. Будет болото Нельзя этого	
Адрес электронной почты (при наличии)		допустить.	
ПОДПИСЬ	Прокудин		

2198-8-53.2-ОВОС

Мерзлякова Мерзлякова Е.А «04» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

34

40

№ 33	Дата 04.02.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Прокудина Алёна Александровна	Нельзя допустить продолжения строительства	
Адрес	[redacted]	Крапивинского	
Контактный телефон	[redacted]	газраузла.	
Адрес электронной почты (при наличии)		Я не верю, тем кто говорит, что	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		будет прекрасно, хорошо. Это будет болото и котлован. У меня трое	
Должность представителя организации		детей. Дети старшие (5 кл.) и младший пойдет в	
Адрес (местонахождение) организации		1 кл. хотят тоже жить и учиться в деревне.	
Телефон (факс, при наличии) организации		Здесь похоронены наши родственники. Кто и как будет ухаживать	
Адрес электронной почты (при наличии)		за их могилами?	
ПОДПИСЬ	Прокуд		

8198-8-5.3.2-ОВОС

38 Мерщулова Мерщулова Е.Н. «04» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

11

№ 34	Дата 04 02	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Кривоносова Полина Петровна	Я, очень желаю дожить спокойно	
Адрес	[redacted]	в своем селе, в	
Контактный телефон	[redacted]	своем доме.	
Адрес электронной почты (при наличии)		Кто такой мудрый из руководителей	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		решил восстановить ГЭС, какое там электричество загубят все. где такое руководство	
Должность представителя организации		берут. Совет думайте	
Адрес (местонахождение) организации		лучше. и нас не	
Телефон (факс, при наличии) организации		трогайте.	
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ		Кривоносова	

ОДЮ-8-5.3.2-ОВОС

38 Меркулова (подпись) Меркулова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «04» 02 2022г.

№ 35	Дата 04 02	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Кривокосов Виктор Василевич	очень прошу не трогать наш поселок и не строить ТЭС	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

20ВО-2.3.2-8-5198

Мартынова Мартынова Е.А. «04» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

№ 36	Дата 04.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Овсепян Ирина Юрьевна	Выражаю полное не согласие на продолжение строительства	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		Крайне винсной геологуля, считаю что это полностью	
Должность представителя организации		нарушит экологическую обстановку	
Адрес (местонахождение) организации		нашего района, уничтожит последние места зеленых раб	
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2020-23.5-8-8198

Марфуллова Марфуллова Е.В. «____» _____ 2022г.

(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

44

№ 37	Дата 04.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Самсонова Татьяна Ивановна	Выражаю категорическое несогласие в связи с продолжением строит. Крапивинского гидроузла. Это нарушит всю экологию нашего края. Уничтожит нерестилище рыб. Размоей мочеьнеки.	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВОС

Меркулева Меркулева Е.И. «04» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

№ 38	Дата 04.02.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Сапронов Андрей Викторович	Я против этого строительства.	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон		Нарушит и уничтожит все".	
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

Мерзулова Мерзулова Е.А. «04» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

43

46

2198-8-53.2-ОВОС

№ 39	Дата 07.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Макаров Владислав Александрович	Выражаю полное не согласие на строительство Кропотинской РЭС	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)	[redacted]		
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

Мерзлякова Мерзлякова Е.Н. «07» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

2080-8-532-0808

47

№ 40	Дата 7.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Волков Дарья Андреевна	я против строительства Крапивинской ГРЭС, я не хочу жить в болоте.	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	Волков	Волков	

2020-2.3.5-8-6198

Меркулова Меркулова Е.А. «07» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

№ 41	Дата 22.07.2022 07.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Кокорин Вадим Иванович		
Адрес	п. Осиновка Пасс. [redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)	[redacted]	Категорически не согласен со строительством Красноярской ГЭС Против!!! Это будет экологическая катастрофа.	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2020-2322-8-8198

Мерцулова Мерцулова Е.А. «07» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

№ 42	Дата 07.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Коровин Олег Анатольевич	Не согласен со строительством Краснокаменской ГЭС	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)	[redacted]	Не надо кварталы сносить реку в стоячее болото при тех объёмах сносимых лес поэтому выделяют продолжается	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации		Новокузнецкого р-она. Вблизи водохранилищ	
Телефон (факс, при наличии) организации		получится финансовый отстойник	
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ		Коровин О.А.	

Мерзлова (подпись) Мерзлова (ФИО ответственного за ведение журнала) «07» 02 2022г.

0198-8-5.3.2-0190

47

50

№ 43	Дата 07.02.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Москов Дмитрий Викторович	Категорическое не согласие со строительством Кяхтинской ГЭС	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		Это будет экологическое	
Должность представителя организации		котостроф.	
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2020-2.5.2-8-8198

Меркулова Меркулова Е.Н. «07» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

№ 44	Дата 10.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Ольгина Нина Валентиновна	Сейчас стоит 30, вдоль/а-мелиора	
Адрес	[redacted]	приведет к	
Контактный телефон	[redacted]	резкому ухудше-	
Адрес электронной почты (при наличии)		нию экологии, т.к. р. Толь	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		несет грязные вод с самого верхнего своего течения (через крупные промышл. города	
Должность представителя организации		Мегион, Нижневартовск, Лянтор, Тобольск а т.е. по ЦО промышл. предприятий, постраданот люди, рыба, которая живет в этих реках, расте-	
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВОС

49 Мерцулова (подпись) Мерцулова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «10» 02 2022г.

52

№ 45	Дата 10.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Опарков Алексей Павлович	Большая часть производственных предприятий, находящихся в черте города, сбрасывают в реку Пель в городе Мегионе, ТОО Мегионнефтегазгеология, крупнейшие коллекторы в объединении разрезнефть, подвелась. Сточные воды, несущие из берегов реку Пель, загрязняют	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2158-8-5.3.2-ОВОС

Мергунова Мергунова Е.А. «10» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

№ 46	Дата 10.02.2022г.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Тютюшева Надежда Васильевна	Против строительства ПГС. Лучше бы асфальтировали бы дорогу от п. Чистая Грива до п. Основное Плесо.	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон			
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		Асфальтирование дорог в п. Усть-Ненарокомы и п. Основное Плесо	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.1-ОВОС

Мерзулова Мерзулова Е.А. «10» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

59

№ 47	Дата 10.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Рогова Ирина Викторовна	1. Установка фильтра на водонапорную скважину в п. Усд. Аскарян,	
Адрес	п. Усд-Аскарян, [redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)		2. рейсовый автобус ул. Новокузнецка заходил в п. Усд. Аскарян.	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	Рогова	Рогова	

Меркулова Меркулова Е.И. «10» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

0198-8-5.3.2-0/30С

52

55

№ 48	Дата 10.02.22г.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Строньчонко Надежда Викторовна	Чтобы не строили ГЭС. Построим ДК. для детей.	
Адрес		Недальт до посёлка.	
Контактный телефон			
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	Строньчонко	Строньчонко	

2198-8-5.3.2-ОВОС

53 Мерзлова (подпись) Мерзлова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «10» 02 2022г.

56

№ 49	Дата 10.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Стрельченко Дмитрий Николаевич	1. Не допустить затопление п. Основополесье	
Адрес		2. Дорожную спецодеро-чную технику.	
Контактный телефон			
Адрес электронной почты (при наличии)		3. Бесплатное	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		обеспечение электроэнергией переселенцев и жителей ограниченных с водоохранит-ными.	
Должность представителя организации		4. Освольтировать детсад в поселке и Федеральную	
Адрес (местонахождение) организации		трассу Ново-Кузнецк – Основополесье	
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2108-8-5.3.2-ОВОС

54

Мартынов Мартынова Е.В. «10» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

№ 50	Дата 10.02.22г	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Кузьмин Евгений Юрьевич	Категорически против заповедника. Потому что [redacted]	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон			
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		Изменяется климат окружающей среды, всё против нормального проживания простых людей.	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ		Кузьмин Е.Ю.	

Мерзлякова (подпись) Мерзлякова Е.Н. (ФИО ответственного за ведение журнала) «10» 02 2022г.

2198-8-5.3.2-ОВОС

55

58

№ 51	Дата 10.02.2022г.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Курличева Оксана Андр.	Я, однозначно против затопления и строительства Краснояренской ГЭС	Экологически необоснованно предложение строительства Крас. ГЭС, водохранилища будет гнилостным и грязным, т.к. по берегам Томи столь предприятия, которые непрерывно сбрасывают сточные воду в реку. Будут уничтожены пересечения рыб и краснокнижных птиц и зверей. Это единственное оставшееся место с более-менее чистым воздухом и землёй. Люди уже не могут жить в грязном городе, чтобы и отдыхать уже негде. У нас есть хозяйство, которое нас кормит чистыми продуктами и т.д.
Адрес			
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)	[redacted]		
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2148-8-53.2-ОВОС

56

(подпись) Мещерякова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «10» 02 2022г.

55

№ 52	Дата 11.02 2022г	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Белоусов Владимир Юрьевич	Я против! всяких затопле-ний. это нару-шает всю экологию. Не дам сделать болото из реки Томь!	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2022-8-532-01198

57 Мерзлякова Мерзлякова Е. А. «11» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

60

№ 53	Дата 15.01.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Парищкова Наталья Владимировна	Достройте коли парк отдыха в Осиновое Плесо	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон			
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5320-0140

Меркулова (подпись) Меркулова Е.Н. (ФИО ответственного за ведение журнала) «15» 02 2022г.

№ 64	Дата 15.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Гарицкова Надежда Львовна	Заменить линию	
Адрес	[redacted]	электропередач	
Контактный телефон		в	
Адрес электронной почты (при наличии)		п. Ольховое Плесо	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

Меркулова Меркулова Е.Н. «15» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

2198-8-5.2-0800

№ 55	Дата 17.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Стрельченко Светлане Сергеевне	жителей посёлка расположенных в береговой линии реки Толи опасаюся подтопления в период таяния снега	
Адрес	п.Ос.Плёсо, [redacted]	Просим произвести	
Контактный телефон	[redacted]	строительство	
Адрес электронной почты (при наличии)		дамбы в Ос. Плёсе и Терёхино. АВ	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		п. Ос. Плёсе, Сидорово, Загадное ремонт и берегоукрепление гидротехнических сооружений.	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	Стр/д	Стр/д	

Мерзлякова Мерзлякова Е.А «17» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

60

63

ДЛ28-8-53-2-ОВОС

№ 56	Дата 17.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Островская Екатерина Юрьевна	~~Лучше~~ Построить мост	
Адрес	[redacted]	до мутной и дорогу к Ячменихе	
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	Остр	Остр	

21/98-8-5.3.2-030С

Мерзлов Мерзлова Е.А. «17» 02 2022г.

№ 37	Дата 18.02.2022.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Грушина Любовь Александровна	Я против строительства «КрымвинскогоГК». Т.к. всё уничтожится, вся наша прекрасная природа погибнет, флора и фауна — всё погибнет.	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		Будьте человечны. Молодым жизнь дарить, а не последнее забирать. Нам жителям посёлка нужно хорошие дороги, автобусы нормальные, водоснабжение зимой и не только. Аптека обязательно.	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

Мерзулова Мерзулова Е.В. «18» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

ЭОИО-22-8-5.3.2-8198

№ 58	Дата 18.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Журавлев Александр Викторович	Пожалуйста не трогайте наши посёлки	
Адрес	п. Ос. Тесо [redacted]		
Контактный телефон	[redacted]	Мне нужна	
Адрес электронной почты (при наличии)		наш лес как ГЗС.	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		Я против!	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	Журав	Журав	

Д198-8-53.2-ОВОС

63 Меркулова Меркулова Е. Н. «18» 02 2022г.

66

№ 59	Дата 22.02.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Глухова Эллеонора Людвиговна	Против строительства БЭС	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)		Это не нужно	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		не кому, ни нам, не нашим детям внукам и правнукам.	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	Глухова	Глухова	

ЭКО-2-8-5.3.2-ОВС

Мерзлов (подпись) Мерзлова Е.Н (ФИО ответственного за ведение журнала) «22» 02 2022г.

№ 60	Дата 22.02.2022.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Шабанова Галина Ивановна	Против строительства ТЭС	
Адрес	[redacted]	Считаю не нужным и будет одна грязь для жизни детей и вообще	
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВОС

65

Меркулова Меркулова Е.А. «22» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

68

№ 61	Дата 22.02.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Анучова Елена Фаритовна	Против строительства крематория	
Адрес	[redacted]	Г.Ж. Считаю не нужным.	
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)		Прошу подумать о будущем наших детей. Просьба организовать отдельный пункт.	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВОС

66

Мурзинова Мурзинова Е.И. «22» 02 2022г.

69

№ 62	Дата 24.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Панарина Татьяна Михайловна	Изменение климата Зима	
Адрес	2 Новокунчин	Теплее, лето	
Контактный телефон	[redacted]	холоднее	
Адрес электронной почты (при наличии)		Повышение влажности	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		на 30-40% Затопление двух дворов	
Должность представителя организации		Вторжение клеща несколько	
Адрес (местонахождение) организации		десятков лет от бродячих щенков и	
Телефон (факс, при наличии) организации		репительность угроза рукв	
Адрес электронной почты (при наличии)		вспышки весной	
ПОДПИСЬ		Панарина Т.М.	

2198-8-5.3.2-ОВОС

67 Меркушова (подпись) Меркушова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «24» 02 2022г.

28

№ 63	Дата 24.02.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Орлова Галина Ивановна	Замечания прилагаю	
Адрес	Славгород, [redacted]	письмом	
Контактный телефон	[redacted]	на 57 листах	
Адрес электронной почты (при наличии)	[redacted]	также прилагаю	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		подписи жителей Кузбасса против строительства крапивинской ГЭС	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации		подписи в кол-ве 883 чел.	
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВОС

68 Мерзлякова (подпись) Мерзлякова Е.Н (ФИО ответственного за ведение журнала) «24» 02 2022г.

№ 64	Дата 24.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Викарева Екатерина Викторовна	Категорически против строительства Крапивинской ГЭС.	
Адрес	г. Кемерово, [redacted]	Считаю	
Контактный телефон	[redacted]	слушания	
Адрес электронной почты (при наличии)		несостоявшимися, т.к. было	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		нарушено моё право на участие в слушаниях: – организатора – мы был вовремя очень маленький	
Должность представителя организации		зал – слушания проводятся в рабочее время.	
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2158-8-5.3.2-ОВОС

69 Мертулова (подпись) Мертулова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «24» 02 2022г.

№ 65	Дата 24.02.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Бочкалова Елена Николаевна	Возражения против строительства Кравивинского ГЭС.	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]	замечания не пустили на слушания.	
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		Маленькое помещение. против строительство ГЭС	
Должность представителя организации		Кравивинского.	
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мерзулова Мерзулова Е.Н. «24» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

№ 66	Дата 24.02.22г	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Богомолов Анатолий Ярославович	Заключение маленькое по мощности	
Адрес	[redacted]	не пустим на собрания	
Контактный телефон	[redacted]	Я против строительства Крокивенской ГРЭС!!!!	
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

Мерцулова Мерцулова Е.А «24» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

ЗОВОС-2.3.3.2-8-8-8/18

74

№ 67	Дата 25.02.2022 г.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Очирова Цыпа Балсетиновна	Слушания, назначенные 24.02.22 не приведут к желаемым результатам, оператор восстановления нефтеугля не хочет принять основное требование жителей села Оленьего Плесо и г. Новокуйбышевска прекратить строительство сохранения с учетом имеющейся экологической обстановки в г. Новокуйбышевске	
Адрес	Оленье Плесо		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	Очирова	Очирова	

8198-8-5.3.2-ОВОС

Мерзлякова Мерзлякова Е.Н. «25» 02 2022г.
(подпись) (ФИО ответственного за ведение журнала)

№ 68	Дата 24.02.2022г.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Очеретов Константин Павлович	Продолжать развивать экспертизу по оценке экологии г. Мегионреченск Прокопьевск Новокузнецк и только воды, но и атмосферы этих городов, экспертизы комиссии г. Томск Новосибирск и др городов не заинтересованных восстановлением водоемов	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон			
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-030С

Мерзлова (подпись) Мерзлова Е.Н. (ФИО ответственного за ведение журнала) «25» 02 2022г.

73

76

№ 69	Дата 28.02.2022г.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Черемисина Наталья Викторовна	Почему в материалах ОВОС не нашел отражение тот факт, что Кадастровая стоимость работ, из-за технологических нарушений при производстве нефтепродуктов и АПК, уровняется разрешение сделать такой экологического бедствия, что указывается в работах ученых (и-р Сахаров Ю.С. Хорошилов)	
Адрес	п.о. Плесо, [redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)	[redacted]		
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации		Почему в материалах ОВОС в качестве окружающего условия не указано на колоссальное строительство общественных сооружений в верховьях Оби? Почему не рассмотрен вопрос о прекращении поступления в водохранилище промышленных поверхностных стоков за чей счет будет проводиться отрасль новых сооружений.	
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

Мартынова (подпись) Мартынова Е.П. (ФИО ответственного за ведение журнала) «28» 02 2022г.

2198-8-5.3.2-ОВОС

44

44

№ 70	Дата 28.02.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Черемисин Андрей Александрович	Включить в программу переселения компенсации потерпевшей поселок Ольховая Грива	
Адрес	Ольховая Грива		
Контактный телефон	[redacted]	Есть некоторые сомнения с возможностью выбора: нежилые либо компенсация т.к. данные поселки попадают в зону подтопления которая будет возникать при строительстве водохранилища.	
Адрес электронной почты (при наличии)	[redacted]		
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

Меркулова Меркулова Е.Н. «28» 02 2022г.

ЭОДО-2-5.3-8-2019

75

28

№ 71	Дата 1.03.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Шебнинова Ирина Шаитовна	после слушания, мы	
Адрес	[redacted]	поняли, что	
Контактный телефон		если тяжем	
Адрес электронной почты (при наличии)		предложено от Томск и	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		сесть в офис в городе подготовлены требуем, чтобы наши пожелания описывались более кре-	
Должность представителя организации		кость документа или	
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации		ОВОС	
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

70610-ЭЛ-8-8618

76

Мещерякова Наталья Ф.И. «01» 03 2022г.

78

№ 72	Дата 01.03.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Шитиков Владимир Владимирович	Мы живём в р-оне Тюмени и входим в зону подтопления, требуем что наше поселение официально находится в зоне подтопления	
Адрес	Осиновка ул. [redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

Меркулова Меркулова Е.Н. «01» 03 2022г.

2198-8-5.3.2-ОВОС

77

80

№ 73	Дата 1.03.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Лихачева Римма Георгиевна	Какие будут даны гарантии жителям в	
Адрес	с. Краснознаменка [redacted]	случае затопления Крапивинским ГЭС	
Контактный телефон			
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		захоронения в с. Краснознаменка? Какое качество воды будет?	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ	Лихачева	Лихачева	

2158-8-5.3.2-ОВОС

Меркушева (подпись) Меркушева Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «01» 03 2022г.

78

81

№ 74	Дата 02.03.22г	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Марфин Евгений Иванович	Считаю, что строительство увеличит	
Адрес	[redacted]	риск затопления, косвенно,	
Контактный телефон	[redacted]	увеличение больших	
Адрес электронной почты (при наличии)	[redacted]	площадей водо вбирающих земель, пропадет	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		загрязнение воздуха и уменьшение рубного леса, подъезд воды вызовет	
Должность представителя организации		загрязнение реки Терек и т.д. и т.п.	
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

2198-8-5.3.2-ОВОС

79 Мутаров Мутаева Е.Н. «02» 03 2022г.

82

№ 75	Дата 02.03.2022г	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Марушина Любовь Владимировна	Будет затапливать территорию, особенно весной.	
Адрес	п. Основное плесо		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)		Если будут затапливать	
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)		то не возместят все затраты на строительство дома и облагораживание территорий. Вода в Томи будет мутная и холодная, Терсь может прорвать дамбу, а наш дом, недалеко от дамбы.	
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

ЖКО-2.3.2-8-198/2

80

(подпись) Мерцулова Е.А. (ФИО) «02» 03 2022г.

83

№ 76	Дата 2.03.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Володин Василий Николаевич	Я против строительства Крапивинской ГЭС, потому что все будет затоплено. Все покосы, пастбища, заповедники большая часть уйдет под воду. Воды чистой не будет. И зачем нам судоходство по реке, если возить нечего. В общем от ГЭС нам будет хуже, а не лучше как обещают	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

ЖДО-1-5.3.1-08-8-2018

Мерзлова (подпись) Мерзлова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «02» 03 2022г.

№ 77	Дата 2.03.22	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Верещагина Людмила Александровна	Я против строительства Крапивинской ГРЭС. Я проживаю в данном поселке, ~~и не хочу ущерба~~ и него. Здесь чистый воздух, речка Терсь, Пив. Я не хочу чтобы здесь произошла экологическая катастрофа. Я не хочу, чтобы нас затопило.	
Адрес	[redacted]		
Контактный телефон			
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

Мержулова Мержулова Е.Н. «02» 03 2022г.

№ 78	Дата 02.03.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Биликова Фаиса Фазия Дилович	Против строительства Краснодарского ГПС жилы в х. Основной Кавказ, против загрязнения, мы живем здесь в своем поселке	
Адрес	п. Основной Кавказ		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ		Биликова Р.Ф	

2198-8-5.2.2-ОВОС

83 Мергулова (подпись) Мергулова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «02» 03 2022г.

86

№ 79	Дата 02.03.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Тимонов Анатолий Александрович	Против строительства крематория	
Адрес	[redacted]	при условии	
Контактный телефон	Осипова Елена	всё компенсировать	
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ		Тимонов А.А.	

Мерзулова (подпись) Мерзулова Е.А. (ФИО ответственного за ведение журнала) «02» 03 2022г.

№ 80	Дата 04.05.2022	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Колбаско Роман Анатольевич	В проектной документации 2198-8-3 л. 61 нат проб воды с Черного Мрыка, обоснач на л. 46 ориги из крупных притоков Томи, протекающего по территор. разрезов и шахт. Планируемое водохранилище будет долиной, накопителем неочищенных сточных вод после Новокузнецка и разрезов и шахт ниже Новокузнецка. Мощность ГЭС мала и вклада в электроэнергетику не внесет. Сезонные, и регулируемые стоком ГЭС, колебания уровня не будут способствовать нересту рыб, а также отрицат на воде для населения из-за заболачивания берегов, не имеющих постоянных очертаний. Экологич. экспертиза в 1992 г. совершенно правильно отклонила данный проект.	
Адрес	пос. Осиновка плёсо [redacted]		
Контактный телефон	[redacted]		
Адрес электронной почты (при наличии)	[redacted]		
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ		(Колбаско)	

Д198-8-5.3.1-ОВОС

85 Мерцулова Мерцулова Е.М. «04» 03 2022г.
(подпись) (ФИО ответств.)

88

№ ____	Дата _____	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
Для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Адрес			
Контактный телефон			
Адрес электронной почты (при наличии)			
Для юридических лиц: Наименование организации: Фамилия, имя, отчество (при наличии)			
Должность представителя организации			
Адрес (местонахождение) организации			
Телефон (факс, при наличии) организации			
Адрес электронной почты (при наличии)			
ПОДПИСЬ			

_____ _____ «____»_____2022г.

В настоящем документе пронумеровано
и скреплено печатью _____листа(ов)

Директор по производству
АО «Ленгидропроект»

Ю.В. Ганхилевич

К № 26

ЗАМЕЧАНИЯ

В соответствии со ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

В соответствии со ст. 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду.

На публичных слушаний 24.02.2022 года предлагаются для обсуждения материалы оценки воздействия на окружающую среду (далее – ОВОС) завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Целью проведения любого ОВОС является предотвращение или смягчение воздействия этой деятельности на окружающую среду и связанных с ней социальных, экономических и иных последствий прежде всего для жизни человека, проживающего на исследуемой территории и для его благополучия.

Крапивинскую ГЭС предлагается построить на территории Кузбасса, который из-за скопления промышленных предприятий, угольных шахт и многочисленных угольных разрезов является крайне опасным для жизни человека регионом.

Согласно исследованиям ученых (например, «Геологические условия природопользования и безопасности урбанизации региона на примере Кузбасса», доктор географических наук Л.Н.Хорошилова) по степени экологической напряженности Новокузнецкий район Кемеровской области, ведущий интенсивную добычу угля и техногенно нагруженный металлургической промышленностью отнесен к геологической зоне катастрофического и экологического бедствия. Почва, растительность, снеговой покров в Новокузнецком районе являются средами, накапливающими химические элементы и соединения, что приводит к токсическому воздействию на основополагающие функции живых организмов (в т.ч. человека). Ареалы токсикации солями тяжелых металлов, бенз(а)пирена, фенолов, аммиака, диоксида азота и др. полютантов на значительные расстояния делает масштабы загрязнения региональными. Смертность в Кузбассе превышает общероссийские показатели, где экологически обусловленным болезням принадлежит 86,5%. Тревожной тенденцией в связи с этим является продолжительность жизни родившихся в Кузбассе. Если родившиеся в области в 1989-1990 годах предположительно могут дожить до 67,6-68 лет, то родившиеся в середине 1990-х – только до 61,6 г. Результаты расчетов оценки рисков летальных исходов доказывают тесную связь между концентрациями выбросов и смертностью населения. За последние 20 лет общая смертность населения Кемеровской области выросло в 1,8 раз в основном за счет районов интенсивного техногенеза. Онкологические заболевания выросли на 20%. Показатели здоровья детей и подростков не имеют тенденции к улучшению.

В материалах ОВОС данная ситуация не учтена и не проанализирована.

Крапивинская ГЭС и водохранилище, таким образом, предлагается к строительству в зоне катастрофического и экологического бедствия.

В 1993 году было подписано отрицательное Заключение Государственной экологической экспертизы по строительству Крапивинского гидроузла. То есть эксперты пришли к выводу о том, что строить водохранилище на территории Кузбасса крайне опасно для благополучия окружающей среды и для жизни жителей.

В соответствии с п. 7 ст. 18 ФЗ «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 № 174-ФЗ ст. 18 п. 5 в случае отрицательного заключения государственной экологической экспертизы заказчик вправе представить материалы на повторную государственную экологическую экспертизу при условии их переработки с учетом замечаний, изложенных в данном отрицательном заключении.

Тем не менее, в материалах ОВОС содержатся сведения о том, что планируется проведение Государственной экологической экспертизы без учета того обстоятельства,

31.01.2022

2198-8-5.3.2-ОВОС

что замечания, изложенные в Госэкоэкспертизе не устранены, экологическая ситуация в Кузбассе с 1993 года крайне ухудшилась и имеет тенденцию к дальнейшему ухудшению главным образом за счет добычи угля открытым способом. То есть предмет Госэкоэкспертизы «Строящийся Крапивинский гидроузел» не изменился к лучшему, а стал еще более опасным по нижеизложенным причинам:

- вся проектная документация 1976 года, получившая отрицательное заключение, включена в проект завершения строительства Крапивинской ГЭС;
- необходимое для улучшения качества воды, строительство очистных сооружений на территории водосбора не выполнено. При этом количество сосредоточенных источников загрязнения увеличилось.
- очистка ложа водохранилища выполняться не будет. Торфяники, болота, скотомогильник у с. Краснознаменка, выходы ртути остаются в зоне затопления;
- плотина на р. Томь уничтожит самоочищающую способность реки, а стоки множества промышленных предприятий, предприятий агропромышленного комплекса, шахт и угольных разрезов в условиях отсутствия ненадлежащей системы очистных сооружений, превратят гидроузел на реке в грязный отстойник;
- из-за отказа в полной лесоочистке ложа водохранилища, под водой окажутся и будут гнить затопленные хвойные и лиственные деревья, кустарники, которые при гниении будут выделять метан, вода из водохранилища будет непригодна для питья не менее 5 лет, а водохранилище станет источником парниковых газов и метана;
- из-за гниения лесных насаждений под водой погибнут либо будут сокращены до минимума ценные популяции рыб, в том числе хариуса и тайменя, как это уже произошло на реке Енисей после строительства на ней каскада ГЭС; в зоне затопления оказываются 15 нерестилищ рыб;
- не учтено, что степень загрязнения паводковых вод, которые будут весной пополнять водохранилище, сохраняется высокой не только от выбросов в атмосферу продуктов предприятий металлургической, химической промышленности и агропромышленного комплекса, но и в том числе из-за добычи угля открытым способом (из-за угольных разрезов), попадания в атмосферу с последующим оседанием на снег химических соединений в результате взрывов на карьерах;
- заключение о выходе опасных загрязнителей из донных отложений в условиях застойных вод остается; признано, что всплывут торфяники, размером до 2-4 га и толщиной до 1,2 м;
- угроза водозаборам населенных пунктов в зоне влияния водохранилища в связи с ухудшением качества воды сохраняется;
- рекомендация о переходе на водоснабжение из подземных источников не рассмотрена;
- потребность экономики России и в бассейне р. Томь в увеличении обеспеченности электроэнергией не обоснована, много предприятий в Кузбассе с 1993 года либо уже закрылись, либо имеет тенденцию к закрытию, идет отток населения из Кузбасса. Единственной целью строительства ГЭС является потребность в нем алюминиевого завода, принадлежащего РУСАЛ, в г. Новокузнецке, получения им на международном уровне льгот в связи с использованием «зеленой энергетики»;
- изменится температура воды в водохранилище, усилится влажность и ветра в зимний период, что приведет и понижению температур в летний период с отрицательным влиянием на здоровье населения и эффективности сельского хозяйства независимо от качества воды;
- огромный парниковый эффект от водохранилища в совокупности с загрязнением атмосферы выбросами от промышленных предприятий и от взрывов на угольных разрезах отрицательно отразится на здоровье и благополучии населения Кузбасса;
- ущерб от уничтожения редких видов флоры и фауны в результате затопления явно занижен;

11.01.2022

- строительство очистных сооружений не является частью проекта Крапивинского гидроузла;
- 100% контроль за недобросовестным использованием промышленными предприятиями своих очистных сооружений невозможен в силу несовершенства законодательства и минимальных штрафов в связи с чем имеется риск попадания в водохранилище неочищенных стоков даже при условии строительства всех необходимых очистных сооружений;
- населению, земельные участки и дома которых будут затоплены, предполагается выплачивать в ценах 2021 года по 43072 рубля за квадратный метр. Однако, эта цена средняя и не отражает реальный ущерб, который понесут граждане.
- экономического обоснования расходов на завершение строительства Крапивинской ГЭС не имеется. Указано, что стоимость демонтажа старой плотины около 20 млрд. рублей. Но не проанализирована экономическая целесообразность завершения строительства и последующего функционирования ГЭС, не приведены расчеты и время окупаемости бюджетных затрат, связанных со строительством ГЭС (на восстановление уничтоженной флоры и фауны, на переселение жителей и выплаты им компенсаций, и т.п.)
- основное назначение водохранилища было предусмотрено как водохозяйственное, энергетическое значение гидроузла носило подчиненный характер;
- рассчитанные риски для здоровья населения, связанные с загрязнением р. Томь превышают приемлемые значения, в реке зафиксированы фекальные загрязнения;
- признается, что часть очистных сооружений на предприятиях работает в ненормативном режиме и требует реконструкции. Не указано количество и наименование предприятий, нуждающихся в строительстве либо реконструкции очистных сооружений, не указана стоимость строительства очистных сооружений, стоимость их реконструкции и период времени, за который они должны быть построены и введены в эксплуатацию; не указаны источники финансирования строительства очистных сооружений.

Таким образом полагаю, что завершение строительства Крапивинской ГЭС будет иметь катастрофические последствия для экологии и жизни человека в Кузбассе. А замечания, которые не устраняются при завершении строительства Крапивинской ГЭС, в соответствии с п. 7ст. 18 ФЗ «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 № 174-ФЗ не дают законных оснований для проведения новой Государственной экологической экспертизы.

31.01.2022 _____ И.В.Замуленко

В комиссию по проведению
общественных осуждений по
проведению публичных слушаний
по объекту государственной
экологической экспертизы
«Разработка материалов
«Оценка воздействия на
окружающую среду завершения
строительства Крапивинской ГЭС
на р. Томь»

от Замуленко Инны Валериевны
прож. пос. Осиновое Плесо
[redacted]

ДОПОЛНЕНИЕ
к ранее поданным замечаниям

за № 26 от 31.01.2022г.

К ранее поданным замечаниям хочу дополнить следующее:

1. На листе 6 книги 2.1 Текстовая часть указано, что со вводом в эксплуатацию Крапивинской ГЭС налоговые поступления и платежи в бюджеты различных уровней составят более 2 млрд. рублей. Однако, данный вывод не подтвержден расчетами экономистов и не указано какие суммы и в какие именно бюджеты поступят. Поскольку к материалам оценки указанные расчеты не приложены, следует считать, что эти утверждения являются голословными и экономическая целесообразность проекта не доказана.
2. Наполнение водохранилища планируется за счет паводковых вод, образующихся за счет поверхностных стоков – накопленной за зимний период грязи, осевшей на снегу от выбросов в атмосферу промышленными предприятиями, частным сектором, автомобилями, взрывами на угольных разрезах и т.д. Доля загрязнений поверхностных стоков р. Томь колоссальна. Каким образом планируется защитить водохранилище от поверхностных стоков и осуществлять их очистку в материалах не указывается.
3. Не взяты пробы воды из р. Аба, впадающей в р. Томь в г. Новокузнецке и являющейся самым грязным притоком Томи.
4. Отбор проб воды на различные показатели следует производить именно в период половодья по причине, изложенной в п. 2 моих дополнений. На общественных слушаниях докладчиками признано,

2198-8-5.3.2-ОВОС

что пробы воды были взяты осенью 2021 года (когда уровень воды в Томи и ее притоках был минимальным из-за отсутствия осадков), что повлекло выводы об относительной чистоте реки, являющейся одной из самых грязных рек России.

5. В материалах отсутствует в качестве обязательного условия завершения строительства Крапивинской ГЭС строительство очистных сооружений на промышленных предприятиях, расположенных в верхнем бьефе. Также не указано какое количество предприятий нуждается в строительстве: а) очистных сооружений; б) в реконструкции и модернизации очистных сооружений.
6. В материалах отсутствует карта затопления водохранилищем территорий Новокузнецкого района при уровне НМУ 175 м. А имеющаяся карта затопления территории у пос. Осиновое Плесо не соответствует действительности, поскольку при условии затопления левого берега напротив пос. Осиновое Плесо до указанного на карте уровня, пос. Осиновое Плесо должно быть затоплено полностью. Не указано какой высоты и протяженности должна быть дамба у пос. Осиновое Плесо, а также каким образом будет решен вопрос с ручьями, впадающими в р. Томь в месте дамбы.
7. В материалах не проработан вопрос о выходах ртути и рисках миграции ртути и ртуть-органических соединений в водохранилище у пос. Осиповка.
8. В материалах не указано каким образом будет производится мониторинг захоронений сибирской язвы в пос. Краснознаменка и пос. Осиновое Плесо и на какой уровень поднимутся грунтовые воды в местах захоронений, не оценен риск попадания сибирской язвы водохранилище.
9. В материалах не приведены подробные расчеты ущерба окружающей среде, животному миру, флоре и фауне Кузбасса. А также не указано из каких источников будет оплачиваться ущерб.
10. Материалы «Оценки воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС» не соответствуют ФЗ от 29 июля 1998 гола № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации: не указаны специализация, квалификация лиц, участвовавших в исследованиях и разработке материалов, их стаж работы по занимаемой должности, образование, правомочность проводить такого рода исследования, не приложены дипломы, сертификаты, лицензии.

КРОМЕ ТОГО, обращаю ваше внимание на следующие обстоятельства:

В феврале 2020 года ПАО РусГидро и Правительство Кемеровской области -Кузбасса подписало соглашение о сотрудничестве по проекту завершения строительства Крапивинского гидроузла.

Однако, Правительством Российской Федерации вопрос о завершении строительства Крапивинской ГЭС с 2017 года не рассматривается. 09.06.2017 года Правительство РФ своим распоряжением за № 1209-р исключило строительство Крапивинской ГЭС из Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 2035 года (в прежней схеме, до 2017 года, Крапивинская ГЭС в Генеральной схеме была).

Причиной исключения стали протесты администраций регионов и Полномочного представителя Президента по СибФО относительно возможности завершения строительства Крапивинской ГЭС. Кроме того, в 2008 году ОАО «РусГидро», изучила возможность достройки Крапивинского гидроузла и на основании расчета экономической эффективности проекта, оценки экологических, социальных и политических рисков приняло решение о нецелесообразности продолжения работ и дальнейшей реализации инвестиционного проекта «Крапивинский гидроузел».

Объект незавершенного строительства Крапивинская ГЭС до настоящего времени находится в федеральной собственности(лист 50 книги 2.1 Текстовая часть) и в управлении Федерального агенства водных ресурсов, а потому решение о завершении строительства должно приниматься на федеральном уровне.

Водные ресурсы – р. Томь – это тоже федеральная собственность.

Таким образом, поскольку на момент заключения соглашений с ПАО РусГидро на завершение строительства Крапивинской ГЭС, объект незавершенного строительства находился в федеральной собственности, Правительство Кемеровской области -Кузбасса не имело законных оснований распоряжаться федеральной собственностью и принимать какие-либо решения (соглашения) на этот счет.

На основании вышеизложенного полагаю, что вышеуказанные сделки, а именно, соглашение Правительства Кемеровской области -Кузбасса с ПАО РусГидро, являются ничтожным в силу закона.

Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС была поручена во исполнение соглашения между Правительством Кузбасса и ПАО РусГидро ООО МГЭС Ставрополья и КЧР ПО ПАО «РусГидро» организации АО «Ленгидропроект».

Поскольку АО «Ленгидропроект» является дочерней компанией ПАО «РусГидро», где ПАО «РусГидро» принадлежит 100% акций, говорить о независимой и объективной оценке воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь, разработанной АО «Ленгидропроект», не представляется возможным.

Одним словом, поскольку соглашение между Правительством Кемеровской области - Кузбасса и ПАГО «РусГидро» ничтожно в силу закона, разработка материалов ОВОС, предлагаемых для обсуждения, также является незаконной.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

Принять мои дополнительные замечания, предложения и мнение по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства «Крапивинской ГЭС». – на 4-х листах

28.02.2022 И.В. Бондаренко

(подпись, Ф.И.О.)

Приложение к журналу учета замечаний и предложений общественности от Орловой Г.И. (лист № 63)

Замечание и предложения на предварительные материалы ОВОС от 24.02.2022 года. (стр. 57)

В администрацию Новокузнецкого
района Кемеровской области
в комиссию по проведению
публичных слушаний по объекту
государственной экологической экспертизы
«Разработка материалов «Оценки воздействия
на окружающую среду завершения
строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»
г. Новокузнецк, ул.Сеченова, 25,
эл.почта:eko.anmr.ru@mail.ru

от Глуховой Марии Алексеевны,
г. Новокузнецк, [redacted]
Орловой Галины Ивановны
Новокузнецкий район, село Славино,
[redacted]
жителей Кузбасса

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ
на предварительные материалы ОВОС

Мы, нижеподписавшиеся, жители Кемеровской области – Кузбасса выражаем протест против завершения строительства Крапивинской ГЭС!

Новокузнецкий район является зоной катастрофического экологического бедствия!

Негативные экологические достройки Крапивинской ГЭС затмевают обещанные преимущества.

Приемлем только отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.

Выражаем несогласие в связи с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Полагаем, что создание водохранилища на р. Томь ухудшит экологическую обстановку в Кузбассе. Поскольку мы не намерены уезжать из Кузбасса, мы заинтересованы в каких условиях нам придется жить здесь в будущем.

Общеизвестным является тот факт, что сосредоточение на территории Кемеровской области значительной части промышленных предприятий

Западной Сибири, преимущественно горнодобывающих и металлургических, отрицательно сказывается на состоянии водных ресурсов.

Реки бассейна реки Томь загрязняют сточные воды предприятий горнодобывающей, топливно-энергетической, металлургической, коксохимической, деревообрабатывающей промышленности, агропромышленного комплекса и коммунального хозяйства.

Экологическая ситуация в Новокузнецком районе Кемеровской области продолжает оставаться неблагоприятной, поскольку добыча и переработка природных богатств Кузбасса оказывает негативное воздействие на его воздушный и водный бассейн, почву, флору и фауну.

Ни одно водохранилище в России не планировалось к строительству в таком техногенно нагруженном регионе и интенсивной добыче угля открытым способом!

Ежегодно весной в период таяния снега, в половодье, в реку Томь попадают все выбросы в атмосферу предприятий и угольных разрезов, которые аккумулируются в течение зимы на снегу.

Грязная Томь – это результат неэффективности действующих, а в большей степени отсутствие очистных сооружений на промышленных предприятиях Новокузнецка и Новокузнецкого района.

Заключение ГЭЭ 1993 года в предварительных материалах ОВОС не приведено, не проанализировано и не опровергнуто, причины отрицательной оценки проекта 1976 года в новом проекте не устранены. Заключение ГЭЭ 1993 года при таких обстоятельствах является действующим и обязательным для исполнения при решении вопроса о судьбе Крапивинской ГЭС.

По указанным причинам строительство Крапивинского водохранилища в данный момент преступно. МЫ ПРОТИВ!!!

Просим учесть вышеизложенное, рассмотреть и реализовать единственно приемлемый вариант – отказ от намечаемой деятельности Крапивинского гидроузла.

Согласны на обработку наших персональных данных.

Замечания доверяем представить от нашего имени Глуховой Марии Алексеевне и Орловой Галине Ивановне.

Приложение: подписи на ~~114~~ 57 листах, ~~237~~ 883 подписей

Глухова Мария Алексеевна

Орлова Галина Ивановна

Ф.И.О. адрес, телефон

Исправленному, на пятьдесят семь листов и восемьсот восемьдесят три подписи верить Орлова Г.И.

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

1. [redacted] Ефимова Ольга Юрьевна, Славино.

2. [redacted] Черменева Юлия Вячеславовна Сидорово

3. [redacted] Черменев Алексей Сергеевич Славино

4. [redacted] Против строительства Крапивинской ГЭС. Филатов Вадим Валериевич, пос.Увал.

5. [redacted] Березовская Лариса Владимировна Против строительства ГЭС. с. Краснознаменка

6. [redacted] Баширова Диана Рашидовна. Славино

7. [redacted] Гаспорович Андрей Сергеевич. Славино

8. [redacted] Баширова Энжика Каримова. Славино

9. [redacted] Козыр Надежда Ивановна. Славино

10. [redacted] Баширов Александр Евгеньевич. Сидорово

11. [redacted] Моторина Евгения Сергеевна. Сидорово

12. [redacted] Вилисов Сергей. Я против всех вмешательств в природу. Против строительства Гэс. Краснознаменка [redacted]

13. Куртобашева Татьяна Михайловна [redacted]

14. [redacted] Селезнёва Наталья Леонидовна Чистогорский против гэс

15. [redacted] Белая Наталья ВитальевнаПротик ГЭС

16. [redacted] Куртобашева Татьяна Михайловна. Терехино. ПротивГЭС

17. [redacted] Куртобашев Александр Сергеевич ТерехиноПротивГЭС

18. [redacted] Дуплинская Вероника Алексеевна п.Усть Аскарлы против строительства Крапивинской ГЭС

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

19. [redacted] Прошко Александр Васильевич п.Усть Аскарлы против строительства Крапивинской ГЭС

20. [redacted] Черемисина Наталья Викторовна, п. Осиновое Плесо, Против ГЭС

21. [redacted] Кузьмичева Оксана Андреевна. П. Осиновое плесо. Против строительства ГЭС.

22. [redacted] Данылюк Ольга Васильевна, Осиновое плесо, против ГЭС

23. [redacted] Ефимова Наталья Владимировна, п. Осиновое Плесо. Против строительства Крапивинской ГЭС

24. [redacted] Володина Вера Маркеловна, п. Осиновое Плесо. Против строительства Крапивинской ГЭС

25. [redacted] Марков Илья Вадимович против Крапивинской ГЭС

26. Порохня Лариса Викторовна, г. Новокузнецк, [redacted]. Я против строительства Крапивинской ГЭС.

27. Борисова Ирина Алексеевна, Новокузнецк [redacted]

Против строительства ГЭС!!!

28. [redacted] Маренкова Елена Леонидовна, п. Чистогорский

Против строительства ГЭС

29. [redacted] Филиппова Кристина Васильевна, Усть-Аскарлы, против гэс

30. [redacted] Горлова Лариса Анатольевна, Исламов Владислав Санядович. Усть-Аскарлы, мы против строительства ГЭС

31. [redacted] Носкова Анна Владимировна. Терёхино. Против строительства ГЭС

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

32. [redacted] Смирнова Екатерина Александровна , против строительства ГЭС

33. [redacted] Герман Николай Николаевич Усть Аскарлы

Против строительства ГЭС

34. [redacted] Жданова Ольга Владимировна, п. Усть-нарык, ул. Береговая 10, я против строительства Крапивинской ГЭС

35. [redacted] Носкова Анна Владимировна.

36. [redacted] Астаева Мария Анатольевна

37. [redacted] Орлова Галина Ивановна Против строительства ГЭС

38. [redacted] Белая Наталья Витальевна

Против строительства ГЭС

39. [redacted]

Филатова Лариса Михайловна Увал Против ГЭС

40. [redacted] Марков Илья Вадимович житель посёлкеа Чистогорский против строительства Крапивинской ГЭС

41. [redacted] Коробкина Людмила пос. Чистогорский, против строительства

42. [redacted] Чирухин Данил Владимирович

Пос Чистогорский Против Крапивинского ГЭС

43. [redacted] Богомолов Анатолий Яковлевич г Новокузнецк я против строительства Крапивинской ГЭС ул кирова 7 осиновое плеса .

44. [redacted] Тимакова Елена Михайловна, поселок Чистогорский, против строительства Крапивинской ГЭС

45. [redacted] Стенина Ирина Михайловна, посёлок Чистогорский, против строительства Крапивинской ГЭС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

46. [redacted]Конькова Анастасия Сергеевна ,посёлок Чистогорский, против строительства Крапивинской ГЭС

47. [redacted]Широков Алексей Иванович, посёлок Чистогорский, против строительства Крапивинской ГЭС

48. [redacted] Федоренко Валентина Геннадьевна

П.Чистогорский Против строительства Крапивинского ГЭС

49. [redacted]Феоктистова Ольга Викторовна,

посёлок Металлургов, против строительства Крапивинского ГЭС.

50. [redacted]Замуленко Андрей Александрович г. Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

51. [redacted] Иванова Надежда Викторовна

П. Чистогорский Против строительства Крапивинской ГЭС

52.[redacted]Спасибина Юлия Сергеевна

П. Чистогорский Против строительства Крапивинского ГЭС

53.[redacted] Широкова Наталья Петровна, п. Чистогорский . Против строительства ГЭС

54. [redacted]Дмитриенко Ирина Геннадьевна, п. Чистогорский. Против строительства ГЭС.

55.[redacted]Куваева Татьяна Александровна п. Чистогорский против строительства Крапивинского ГЭС.

56.[redacted] Неупокоева Наталья Николаевна п.Чистогорск против строительства Крапивинского ГЭС

57.[redacted] Латкина Екатерина Васильевна

п.Чистогорск Против строительства Крапивинского ГЭС

58.[redacted] Родионова Татьяна Юрьевна

п.Чистогорск Против строительства Крапивинского ГЭС

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

59. [redacted]Чебакова Евгения Викторовна С.Сидорово против

60. [redacted]Каренгин Игорь Анатольевич СНТ"Славино". Против строительства Крапивинской ГЭС

61. [redacted] Астаева Мария Анатольевна п.Терехино Против строительства ГЭС

62. [redacted]Герт Галина Андреевна. Против строительства ГЭС

63. [redacted]Флях Светлана. П. Чистогорский. Против строительства ГЭС

64.Порохня Лариса Викторовна, [redacted]

г. Новокузнецк Я против строительства Крапивинской ГЭС.

65. [redacted]Буякова Татьяна Валерьевна против строительства ГЭС

66. [redacted]Поляева Татьяна Казимировна, г. Новокузнецк, против строительства Крапивинской ГЭС

67. [redacted]Комардина Наталья Николаевна, г. Новокузнецк, против строительства ГЭС

68. [redacted]Куклева Кристина Игоревна

п.Чистогорск Против строительства Крапивинского ГЭС

69. [redacted]Коробкина Людмила пос. Чистогорский, против строительства Крапивинского ГЭС

70. [redacted] Стенина Ирина Михайловна, посёлок Чистогорский, против строительства Крапивинской ГЭС

71. [redacted]Конькова Анастасия Сергеевна ,посёлок Чистогорский, против строительства Крапивинской ГЭС

72. [redacted]Тимакова Елена Михайловна, поселок Чистогорский, против строительства Крапивинской ГЭС

73. [redacted]Федоренко Валентина Геннадьевна

П.Чистогорский Против строительства Крапивинского ГЭС

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

74.[redacted] Феоктистова Ольга Викторовна,

посёлок Металлургов, против строительства Крапивинского ГЭС.

75. [redacted] Широков Алексей Иванович, посёлок Чистогорский, против строительства Крапивинской ГЭС

76.[redacted] Кудрина Татьяна Петровна, п. Осиновое плесо , против строительства Крапивинской ГЭС

77.[redacted] Кудрин Денис Сергеевич, п. Осиновое плесо, против строительства Крапивинской ГЭС

78. [redacted] Кудрин Роман Денисович, п. Осиновое плесо, против строительства Крапивинской ГЭС

79. [redacted] Соломенникова Любовь Викторовна ,п. Осиновое плесо против строительства ГЭС и сибагро

80. [redacted] Филиппова Кристина Васильевна, Филиппов Сергей Геннадьевич, п Усть-Аскарлы, против всего

81.[redacted] Замуленко Инна Валериевна

82. [redacted] П. Терехино, Перфильева Наталья Анатольевна, Против ГЭС

83. [redacted] Я против вони Селезнева Наталья Леонидовна

84.[redacted] Волкова Дарья Андреевна

85.[redacted] Макаров Владислав Александрович

86.[redacted] Сухарева Кристина Александровна

87.[redacted] Радченко Даниил Анатольевич

88.[redacted] Баширова Энжика Каримовна

89. [redacted] Моторина Евгения Сергеевна

90. [redacted] Гаспорович Андрей Сергеевич

91.Баширова Диана Рашидовна [redacted] Славино

2198- 8- 5.3.2 – ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

92.[redacted] Козыр Надежда Ивановна Славино

93.[redacted] Баширов Александр Евгеньевич Славино

94.[redacted]Еликова Ирина Анатольевна Славино

95.[redacted] Еликов Олег Валерьевич Славино

96.[redacted]Стебунова Галина Геннадьевна,

Шп.Чистогорский. Против строительства Крапивинской ГЭС

97.Таращук Наталья Игоревн [redacted]

П.чистогорск Голосую Против строительства Крапивинской ГЭС

98.[redacted]П. Чистогорск Таращук Вячеслав Владимирович

Против строительства Крапивинской ГЭС

99.Филатов Роман Вадимович[redacted]

г. Новокузнецк, Заводской р-он Против строительства Крапивинской ГЭС

100.[redacted]Данилова Людмила Михайловна

Чистая Грива Против строительства Крапивинской ГЭС

101.[redacted] Козлова Надежда Сергеевна Чистогорск

ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА ГЭС!!!

102.[redacted]Мурзина Оксана

Чистая Грива Против строительства Крапивинской ГЭС

103[redacted] Денисенко Полина Романовна

п.Чистогорск Против строительства Крапивинского ГЭС

104.[redacted] Кухлевская Ольга Сергеевна п.Чистогорский Против строительства ГЭС

105.[redacted]Зырянова Ирина Алексеевна, пос, Мутный. Против строительства Крапивинской ГЭС

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

106.[redacted]Шипилова Екатерина Геннадьевна пос. Осиновое плечо. Против строительства Крапивинской ГЭС

107.[redacted]Зырянов Вадим Валериевич, пос. Мутный. Против строительства Крапивинской ГЭС

108. [redacted]Савилова Юлия Леонидовна п. Чистогорский. Против Крапивинской ГЭС

109.[redacted]Каренгин Илья Игоревич. Против строительства Крапивинской ГЭС

110. [redacted]Каренгина Наталья Ивановна. Против строительства Крапивинской ГЭС

111. [redacted]Мишарин Андрей Сергеевич против строительства Крапивинского гидроузла

112.[redacted] Моисеева Татьяна Яковлевна пос. Мутный .Против строительства ГЭС

113.[redacted]Родионов Роман Геннадьевич п. Чистогорский. Против Крапивинской ГЭС

114.[redacted]Ерофеева Наталья Викторовна п. Чистогорский. Против Крапивенского ГЭС

115.[redacted] Ерофеев Артур Валентинович п. Чистогорский. Против Крапивенского ГЭС

116. Черемисин Андрей Александрович [redacted] п. Осиновое Плесо. Против Крапивинской ГЭС

117. [redacted] Камашева Лилия Ивановна с Сидорово. Против Крапивинской ГЭС

118.[redacted] Раева Майя Васильевна, п. Чистогорский, против строительства Крапивинской ГЭС

119.Орлов Иван Александрович.[redacted] посёлок Усть-Нарык Я против строительства ГЭС

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

120 [redacted]Арефина Ольга Григорьевна.

Против строительства Крапивинской ГЭС.

121.[redacted] Филатов Денис Вадимович,

г. Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС

122. [redacted]Пахомов Евгений Владимирович п.Увал, я против строительства Крапивинской ГЭС

123. [redacted]Знобихин Александр Андреевич г. НОВОКУЗНЕЦК. Я против строительства Крапивинской ГЭС

124. [redacted]Иванова Наталья Сергеевна

Г.Новокузнецк Я против строительства Крапивинской ГЭС

125. Я- Тюшникова Ирина Витальевна.

[redacted]г.Новосибирск. Я против строительства Крапивинской ГЭС

126. [redacted] тищенко иван владимирович. Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС.

127.[redacted]Федяева Анастасия Филипповна п.Чистогорский Против строительства Крапивинской ГЭС

128. [redacted] Амосова Виктория Владимировна п.Чистогорский

Против строительства Крапивинской ГЭС

129.[redacted]Попов Андрей Николаевич

г.Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

130. [redacted]Беликова Ангелина Алексеевна

п. Чистогорский Против строительства ГЭС

131. [redacted] Стрельцова Ольга Валерьевна. П. Чистогорский. Против строительства ГЭС

132. [redacted] Бычкова Ирина Леонидовна

г. Новокузнецк Против строительства

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

133. [redacted]Шулаева Татьяна Валерьевна

п. Чистогорский Против строительства ГЭС

134. [redacted]Ефимова Ирина Анатольевна, Новокузнецк, против ГЭС

135. [redacted]Вахрамеева Лариса Леонидовна, новокузнецк, против ГЭС

136. Генинг Евгения Владимировна [redacted] новокузнецк, против ГЭС

137. [redacted]Брыксина Дарья Николаевна, новокузнецк, против ГЭС

138. [redacted] Худаев Асиф Осман оглы

Против строительства Крапивинской ГЭС

139. [redacted]Маренкова Леонид Степанович п. Чистогорский Против строительства Крапивинской ГЭС

140. [redacted]Дюмин Дмитрий Васильевич

г.Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

141. [redacted]Иванов Максим Александрович п.Чистогорский. Против строительства Крапивинской ГЭС

142. [redacted]Ефимова Ирина Анатольевна, Новокузнецк, против ГЭС

143. [redacted]Вахрамеева Лариса Леонидовна, новокузнецк, против ГЭС

144. [redacted]Левченко Татьяна Анатольевна г. Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС

145. [redacted]Козлова Ульяна Дмитриевна. п.Чистогорский против строительства КРАПИВИНСКОЙ ГЭС

146. [redacted]Чугай Мария Евгеньевна п.Чистогорский.

Против строительства Крапивинской ГЭС

2198 – 8 – 5.3.2 – ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

147. [redacted]

Лазарева Марина Витальевна,г.Новосибирск,

Против строительства Крапивинской ГЭС

148. [redacted]ПетроваТатьянаЯковлевна

149. [redacted]Панарина Лилия Хабибуловна Против строительства ГЭС

150.Сапунова Светлана Анатольевна [redacted] новокузнецк, против ГЭС

151. [redacted]Нефедова Елена Александровна, новокузнецк, против ГЭС

152. Музалева Людмила Александровна [redacted] новокузнецк, против ГЭС

153. [redacted] Агаев Дадаш Теймур. Против строительства Крапивинской ГЭС

154. [redacted]Шамсатова Элита Сайталиевна г. Новокузнецк, против строительства Крапивинской ГЭС

155. [redacted] Коновалова Валентина Николаевна г. Киселёвск против строительства Крапивинской ГЭС

156. [redacted]Герт Алексей Анатольевич. п. Чистогорский. Против строительства Крапивинской ГЭС

157. [redacted]Колдырева Светлана Ивановна п.Чистогорский Против строительства Крапивинской ГЭС

158. [redacted] Маркова Олеся Александровна п. Чистогорский. Против строительства Крапивинской ГЭС

159. [redacted] Флях Виктор, Чистогорский. Я против строительства Крапивинской ГЭС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

160. [redacted]Власова Анастасия Петровна, г. Новокузнецк, Против строительства Крапивинской ГЭС

161. [redacted] Власова Екатерина Валерьевна

г. Новокузнецк, Против строительства Крапивинской ГЭС и СибАгро.

162. [redacted]Шмидт Оксана Владимировна г.Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

163. [redacted] Буймова Елена Владимировна п. Осиновое Плесо. Против строительства Крапивинской ГЭС

164. [redacted]Филиппова Татьяна Викторовна.

п. Чистогорский Против строительства Крапивинской ГЭС.

165. [redacted]Алабугин Андрей Юрьевич Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС

166. [redacted]Иванов Сергей Александрович п. Чистогорский Против строительства Крапивинской ГЭС

167. [redacted]Плешакова Елена Сергеевна Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

168. [redacted]Шайхутдинова Анастасия Александровна, г.Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС

169. [redacted]Светлаков Алексей Михайлович

Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

170. [redacted]Кучкина Наталья Александровна г. Новокузнецк, против строительства Крапивинской ГЭС

171. [redacted] Богомолова Елена Николаевна п. Осиновое плесо Кирова 7. Против строительства Крапивинской ГЭС

172. [redacted] Берёзкина Юлия Юрьевна п. Чистогорский. Против строительства Крапивинской ГЭС

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

173.[redacted] Дорофеева Юлия Павловна п.Чистогорский Против строительства Крапивинской ГЭС

174.[redacted] Курятникова Виктория 8Геннадьевна п. Чистогорский Против строительства Крапивинской ГЭС

175. [redacted] Ерощенкова Анастасия Юрьевна г.Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

176. [redacted] Новоселова Елена Сергеевна

177. Новокузнецк [redacted] Григорьева Марина Сергеевна

178. [redacted] Куртова Нина Николаевна

179. [redacted] Карташева Любовь Николаевна. Против ГЭС!!!

180. [redacted]

181.Смирнова Екатерина Викторовна[redacted] Алыков Вячеслав Валерьевич, новокузнецк, против ГЭС

182.[redacted] Бараневич Наталья п. Чистогорский против строительства Крапивинской ГЭС

183. [redacted] Елена Сенькина г. Новокузнецк против строительства Крапивинской ГЭС

184.[redacted] Ожогина Татьяна п. Чистогорский против строительства Крапивинской ГЭС

185. [redacted] Устьянцева Наталья. п. Чистогорский против строительства Крапивинской ГЭС

186.[redacted] Варламова Татьяна. п. Чистогорский против строительства Крапивинской ГЭС

187. [redacted] Щербакова Екатерина. п. Чистогорский против строительства Крапивинской ГЭС

188. Лосева Елена Викторовна. [redacted] Против строительства Крапивинской ГЭС.

2198-8-5.3.2 – ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

189.[redacted]Ткачук Глеб Васильевич

п. Чистогорский Против строительства Крапивинской ГЭС

190.[redacted]Ткачук Екатерина Сергеевна

п.Чистогорский Против строительства Крапивинской ГЭС

191. [redacted] Алёна Денисенко п. Чистогорский против строительства Крапивинской ГЭС

192. [redacted]Лыкова Валентина г. Новокузнецк против строительства Крапивинской ГЭС

193. [redacted]Дергачева Светлана п. Чистогорский против строительства Крапивинской ГЭС

194. [redacted]Бушмакина Татьяна п. Чистогорский против строительства Крапивинской ГЭС

195. [redacted] Алёна Подгорная п. Чистогорский против строительства Крапивинской ГЭС

196. [redacted]Каретников Константин г. Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

197. [redacted] Дарья Филиппова п. Чистогорский против строительства Крапивинской ГЭС

198. [redacted]Лариса Кудрявцева п. Чистогорский против строительства Крапивинской ГЭС

199. [redacted]Толстихина Светлана Валерьевна

г. Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

200.[redacted] Щербакова Юлия Александровна, г.Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС

201.[redacted] Сегина Елена Сергеевна , г. Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС.

202. [redacted]Зиновьев Алексей Сергеевич, г. Новокузнецк. Против строительства ГЭС

2198 - 8 - 5. 3.2 - ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

203. [redacted] Филатова Кристина Олеговна

г. Новокузнецк Против строительства Краптвинской ГЭС

204. ГАнастасия Вячеславовна Камынина

[redacted] новокузнецк, против ГЭС

205. [redacted] Буланакова Марина Викторовна, Буланаков Юрий Николаевич п. Чистогорский. Против строительства Крапивинской ГЭС.

206. [redacted] Ожогин Олег Анатольевич

п.Чистогорский Я против строительства Крапивинской ГЭС

207. [redacted] Иорданова Татьяна Михайловна г. Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

208. [redacted] Болдырева Елена Юрьевна

г.Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

209. [redacted] Парамонов Антон Анатольевич. г Новокузнецк ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

210. [redacted] Лиязев Алексей Юрьевич. г. Новокузнецк. Против строительства Крапивинский ГЭС

211. [redacted] Дуплинская Наталья Александровна, г.Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС

212. [redacted] Цапаева Эльвира Владимировна п. Чистогорский против строительства ГЭС

213. [redacted] Пихтирева Елена Сергеевна, п.Осиновое Плесо. Против строительства

214. [redacted] Медведев Сергей Евгеньевич

г. Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

215. [redacted] Файзулина Елена Александровна

п.Чистогорский Против строительства Краптвинской ГЭС или

Против выбросов [redacted]

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

216.[redacted] Я ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОГО ГЭС. Руденко Игорь Михайлович

217.[redacted] Олейник Ирина Дмитриевна, Новокузнецк, против ГЭС

218. [redacted] Можарова Елена Сергеевна, г. Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС .

219.[redacted] Пименов Евгений Юрьевич п.Увал.Я против строительства Крапивинской ГЭС

220.[redacted] Спирин Сергей Васильевич, г.Новокузнецк, против строительства Крапивинской ГЭС и выбросов свинокомплекса СибАгро

221.[redacted] Ожогин Олег Анатольевич

п.Чистогорский Я против строительства Крапивинской ГЭС

222. [redacted] Иорданова Татьяна Михайловна г. Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

223.[redacted] Болдырева Елена Юрьевна

г.Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

224.[redacted] Парамонов Антон Анатольевич. г Новокузнецк ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

225.[redacted] Лиязев Алексей Юрьевич. г. Новокузнецк. Против строительства Крапивинский ГЭС

226. [redacted] Дуплинская Наталья Александровна, г.Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС

227.[redacted] Зыкова Татьяна Геннадьевна с. Андреевка Против строительства Крапивинской ГЭС

228. [redacted] Серова Ирина Владимировна

п. Чистогорский. Против строитества Крапивинской ГЭС

229. [redacted] Абросимова Кристина Викторовна.

п. Чистогорский. Против строительства Крапивинской ГЭС

2198-8-53.2-ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

230. [redacted] Шипилов Дмитрий Владимирович г.Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

231. [redacted] Шаблона Елена Ивановна г.Новокузнецк против строительства Крапивинской ГЭС и выбросов СибАгро.

232. [redacted] Сентюрев Сергей Васильевич. г. Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГэС и выбросов свинокомплекс а СибАгро

233. [redacted] Цимбалист Валентина Ивановна, п. Чистогорский. Против строительства ГЭС и выбросов СибАгро.

234. [redacted] Шевелёв Александр Анатольевич, г. Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС

235. [redacted] Каренгина Алёна Игоревна, г. Москва. Против строительства Крапивинской ГЭС

236. [redacted] Подтянигин Константин Павлович п. Чистогорский против строительства ГЭС

237. [redacted] Можарова Елена Сергеевна, г. Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС .

238. [redacted] Иорданова Татьяна Михайловна г. Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

239. [redacted] Романчук Сергей Иванович, г. Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

240. [redacted] Иванникова Ксения Андреевна

п.Чистогорский Я против строительства Крапивинской ГЭС

241. [redacted] Букина Ольга Михайловна Осиновое Плёсо против строительства крапивенской ГЭС

242. [redacted] Никитин Антон Дмитриевич

г.НовокузнецкПротив строительства Крапивинской ГЭС

243. [redacted] Черненко Елена Васильевна, пос. Осиновое Плёсо. Против строительства ГЭС

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

244. [redacted]Каретников Данил Константинович

г. Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

245. [redacted]Бутырская Елена Иннокентьевна

г.Новокузнецк.Я против строительства Крапивинской ГЭС

246.[redacted]Дубина Евгений Александрович

г.Новокузнецк Я против строительства Крапивинской ГЭС

247. [redacted]Смородина Марина Андреевна

п. Чистогорский Против строительства Крапивинской ГЭС

248.[redacted] Шипилов Дмитрий Владимирович
г.Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

249.[redacted]

Куташова Галина Анатольевна г. Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

250. [redacted]Видеркер Константин Валерьевич

г.Новокузнецк.Я против строительства Крапивинской ГЭС

251. [redacted] ЧУРСОВ Владимир Викторович. П. Усть-Аскарлы. Против строительства ГЭС.

252.[redacted]. Чурсова Татьяна Владимировна. П. Усть-Аскарлы. Против строительства ГЭС.

253.[redacted] ЧУРСОВ Виктор Абрамович. П. Усть-Аскарлы. Против строительства ГЭС.

254. [redacted] Чурсова Екатерина Викторовна. Пос. Усть-Аскарлы. Против строительства ГЭС.

255. [redacted]Коковина Наталья Геннадьевна

г. Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС и

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

256.[redacted] Бердикова Оксана Николаевна .п.Чистогорский Против строительства Крапивинской ГЭС.

257.[redacted]Гончарова Кристина Олеговна

П. Чистогорский Против строительства Крапивинской ГЭС.

258.[redacted]Минакова Татьяна Ивановна

г.Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС.

259.[redacted] Максимова Инна Игоревна

г.Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС.

260.[redacted]Журавлёва Екатерина Павловна

г.Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

261.[redacted] Шаров Станислав Вячеславович, г. Новокузнецк. Я категорически против строительства Крапивинской ГЭС .

262.[redacted]Камашев Павел Вениаминович

с. Сидорово. Я против строительства Крапивинской ГЭС.

263.[redacted] Марков Роман Николаевич

г. Новокузнецк. Против строительства Крапивинский ГЭС

264.[redacted]Шаблов Михаил Михайлович г.Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС и выбросов СибАгро.

265.[redacted]Капанова Надежда Ивановна г.Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС

266.Татьяна Прокопьвна Червякова Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС [redacted]

277.[redacted]Штоцкий Игорь Валерьевич г.Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

278.Татьяна Ивановна Полянская г. Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС [redacted]

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

279.Мацнева Марина Васильевна Г. Новокузнецк

[redacted]Против строительства Крапивинской ГЭС

280. [redacted]Рексиус Елена Александровна,

г. Осинники Против строительства ГЭС

281.[redacted]Воронцова Ольга Геннадьевна, г. Белово, против строительства Крапивинской ГЭС.

282. [redacted]Куриленко Татьяна Владимировна, г.Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

283.[redacted] Сергей Викторович Киушкин против Крапивинской ГЭС

284. Резчиков Марина Владимировна [redacted]

Против строительства Крапивинской ГЭС

285.[redacted] Гребенкина Марина Вахабовна.г.Новокузнецк. Против строительстваГЭС.

286.[redacted]Рыжова Ирина Петровна п. Усть-Аскарлы, ул. Лесная 17 Против строительства ГЭС

287.[redacted] Дмитриев Евгений Семёнович, г. Новокузнецк, против строительства ГЭС

288. [redacted] Вахрушева Наталия Андреевна

Голосую против строительства Крапивинской ГЭС

289.[redacted] Скопинцева Светлана Петровна

Голосую против строительства Крапивинской ГЭС

290.[redacted]Мальцева Оксана Владимировна

Г. Новокузнецка против строительства ГЭС

291.[redacted] Бабин Александр Новокузнецк. Я против строительства ГЭС

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

292.[redacted] Маркова Наталья Фёдоровна. Новокузнецк. Против строительстваКрапивинской ГЭС

293. [redacted] Сафронов Игорь Алексеевич.г Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС

294.[redacted]Еловикова Наталья Анатольевна г.Новокузнецк.

Против строительства Крапивинской ГЭС

295.[redacted]Мицкевич Юрий Анатольевич против строительства Крапивинский ГЭС

296. [redacted] Шаблов Михаил Константинович

г. Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

297. [redacted]Ковешникова Надежда г.Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС

298.[redacted]Исламова Валерия Владиславовна

г. Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС

299. [redacted]Осина Ирина Исхаковна г.Новокузнецк. Против строительства Крапивинской ГЭС

300.[redacted]Рогов Сергей Владимирович

г. Новокузнецк. Против строительства Крапивинский ГЭС

301.[redacted] Гурьева Александра Юрьевна г. Новокузнецк. Против строительства Крапивенской ГЭС

302. [redacted] Марков Илья Васильевич г Новокузнецк. Против строительстваКрапивинской ГЭС

303.[redacted] Рогалева Наталья Михайловна

город Новокузнецк Против строительства Краптвинской ГЭС

304. [redacted]Дормидонов Константин Сергеевич. Новокузнецк. Против строительства Крапивенской ГЭС

305. [redacted]Шмидт Екатерина Алексевна Чиства Грива против строительства Крапивинской ГЭС

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

307. [redacted] Лаушкина Оксана Юрьевна , против строительства Крапивинской ГЭС п.Терехино.

308. [redacted] Захаров Иван Александрович г. Новокузнецк,против строительства Крапивинской ГЭС

309. [redacted] Шамсатова Чанита Сайталиевна г. Новокузнецк,против строительства Крапивинской ГЭС

310. [redacted] Скорых Татьяна Александровна г.Новокузнецк против строительства Крапивинской ГЭС

311. [redacted] Григорьева Нина Александровна город Новокузнецк

Против строительства Краптвинской ГЭС

312. [redacted] Тюнягина Наталья Геннадьевна город Новокузнецк Против строительства Краптвинской ГЭС

313. [redacted] Салеев Павел Владимирович г Новокузнецк Против строительства Крапивинской ГЭС

314. [redacted] Кокорин Борис Лаврентьевич Против строительства Крапивинской ГЭС

315. [redacted] Куренчакова Тамара Юрьевна.

г.Новокузнецк,Новоильинский район.

Категорически против строительства Крапивинской ГЭС!!!

Все это добьет нашу и так, многострадальную землю!

316. [redacted] Локотош Анастасия Владимировна

Против строительства Крапивинской ГЭС

317. [redacted] Ковш Елена Николаевна

Против строительства Крапивинской ГЭС

318. [redacted] Головлева Анастасия Сергеевна, г. Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

319.[redacted]Романчук Лариса Владимировна , г. Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

320. [redacted] Тарасова Наталья Сергеевна, г. Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

321.[redacted]Романчук Сергей Иванович, г. Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

322. [redacted]Киселева Инна Александровна город Осинники. Я против строительства Крапивинской ГЭС

323.[redacted]Новикова Ирина Александровна г. Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

324. [redacted]Меркулова Ирина Александровна г. Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

325.[redacted]Калинин Александр Леонидович г Новокузнецк против строительства Крапивинский ГЭС

326.[redacted]Гридунова Светлана Николаевна

г.Новокузнецк, Орджоникидзевский район. Категорически против строительства Крапивинской ГЭС !!!

327. [redacted] Пачев Денис Леонидович г. Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

328.[redacted]Браилко Александр Николаевич, г. Новокузнецк. Я против строительства Крапивинской ГЭС

329. Попов Александр Васильевич, г. Новокузнецк
[redacted]против строительства Крапивинской ГЭС.

330.[redacted] П. Чистогорский

Петрова Марина Игоревна Против строительства Крапивинской ГЭС

331.[redacted] Столбова Анастасия Павловна

с.КостенковоПротив строительства Крапивинской ГЭС

332.[redacted] Столбов Юрий Михайлович

с.Костенково Против строительства Крапивинской ГЭС

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы нижеподписавшиеся, жители Кузбасса, ПРОТИВ строительства Крапивинской ГЭС

333. Кокорин Вадим Иванович п. Осиновое Плесо

[redacted]Я категорически против строительства Крапивинской ГРЭС

334.[redacted]Бушуева Юлия Юрьевна

Терехино Против строительства Крапивинской ГЭС

335.[redacted] Слюняев Лаврентий Валентинович

СНТ Славино Против строительства Крапивинской ГЭС

336.[redacted]Мурин Юрий Александрович

п. Чистогорский Против строительства Крапивинской ГЭС

337.[redacted] Дормидонова Нина Александровна г. Новокузнецк

Я против строительства Крапивинской ГЭС

338.[redacted]Горлова Анна Викторовна

Против строительства ГЭС

339.[redacted] Против строительства ГЭС

Горлов Александр Андреевич

340. Маркова Нина Александровна [redacted] Загадное против

341.Голосую против строительства Крапивинского ГЭС

[redacted]Новокузнецк

342. [redacted]Столбова Анастасия Павловна

с.Костенково Против строительства Крапивинской ГЭС

343. [redacted] Столбов Юрий Михайлович

с.Костенково Против строительства Крапивинской ГЭС

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы, нижеподписавшиеся жители г.Новокузнецка, ПРОСИМ учесть наше предпочтение: ***рассмотреть и реализовать единственный приемлемый вариант – ОТКАЗ от намечаемой деятельности Крапивинского гидроузла в виде КОНСЕРВАЦИИ начатой стройки Крапивинской ГЭС***.

№	Фамилия Имя Отчество	Подпись
	Шорников Вячеслав Вениаминович	
	Грицубов Аркадий Юрьевич	
	Ливенец Артём Владимирович	
	Тимошенко Андрей Тимофеевич	
	Леусин Дмитрий Германович	
	Корбань Александр Александрович	Корбань
	Никитин Антон Дмитриевич	
	Сычев Андрей Николаевич	
	Данилов Максим Валерьевич	
	Руденок Сергей Владимирович	
	Бертин Алексей Иванович	Бертин
	Щевич Павел Дмитриевич	
	Козин Роман Сергеевич	
	Кузнецов Владимир Юрьевич	
	Горбунов Артём Сергеевич	
	Пестряков Константин Павлович	
	Крушинин Евгений Игоревич	
	Губин Федор Викторович	
	Ерошу Александр Васильевич	
	Емельянов Виталий Викторович	
	Трунов Владимир Владимирович	

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы, нижеподписавшиеся жители г.Новокузнецка, ПРОСИМ учесть наше предпочтение: ***рассмотреть и реализовать единственный приемлемый вариант - ОТКАЗ от намечаемой деятельности Крапивинского гидроузла в виде КОНСЕРВАЦИИ начатой стройки Крапивинской ГЭС***.

№	Фамилия Имя Отчество	Подпись
	Крылов Александр Павлович	
	Бондарев Федор Леонтьевич	
	Куркунов Александр Александрович	
	Лаврёнов Сергей Викторович	

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы, нижеподписавшиеся жители г.Новокузнецка, ПРОСИМ учесть наше предпочтение: ***рассмотреть и реализовать единственный приемлемый вариант - ОТКАЗ от намечаемой деятельности Крапивинского гидроузла в виде КОНСЕРВАЦИИ начатой стройки Крапивинской ГЭС***.

№	Фамилия Имя Отчество	Подпись
3	Бородкин Константин Юрьевич	
4	Шилов Александр Вадимович	
5	Денисов Артём Александрович	
6	Робко Вячеслав Александрович	
7.	Шадрин Александр Борисович	
8.	Таширов Артур Игоревич	
9.	Заболотный Григорий Александрович	
10.	Хасиев Дмитрий Ильдарович	
11	Дуплин А.В	
12	Стефанов И.Ю.	
13.	Давыдов Д.Е	
14	Сидоренко К.А	
15.	Горбунов С.В	
16.	Красильников А.С.	
17	Козлов Д.О.	
18	Гудилин Д.А	
19	Борисов А.Д.	
20	Кочнев Д.П	
21	Фролов И.Е	
22	Копаченко В.В	
23	Трухин С.Д	

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы, нижеподписавшиеся жители г.Новокузнецка, ПРОСИМ учесть наше предпочтение: ***рассмотреть и реализовать единственный приемлемый вариант - ОТКАЗ от намечаемой деятельности Крапивинского гидроузла в виде КОНСЕРВАЦИИ начатой стройки Крапивинской ГЭС***.

№	Фамилия Имя Отчество	Подпись
24	Васильев И.И	
25	Чесноков А.В	
26	Аитов Т.Р.	
27	Шокаменко И.С.	
28	Лебедев Д.В	
29	Осипов Б.В	
30	Поздейкин А.И	
31	Шмаков И.Р	
32	Комиссаров Е.В	
33	Винтевский Р.Ю.	
34	Хапов Д.	
35	Дорофеев Ю.А	
36	Зенков А.С	
37	Юшин В.И	
38	Бородин Е.П	
39	Самойлов З.В	
40	Цатинин А.Н	
41	Микушин С.Г.	
42	Полковников В.В.	
43	Макаров	
44	Морозов А.Е.	

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы, нижеподписавшиеся жители г.Новокузнецка, ПРОСИМ учесть наше предпочтение: ***рассмотреть и реализовать единственный приемлемый вариант - ОТКАЗ от намечаемой деятельности Крапивинского гидроузла в виде КОНСЕРВАЦИИ начатой стройки Крапивинской ГЭС.***

№	Фамилия Имя Отчество [redacted]	Подпись
	Тарасова Александра Вячеславовна	
	Дяченко Константин Сергеевич [redacted]	
	Попов Александр Александрович [redacted]	
	Черноженко Евгений Владимирович [redacted]	
	Фалин Алексей Сергеевич [redacted]	
	Матвеев Евгений Васильевич [redacted]	
	Мурат Дайк Александрович [redacted]	
	Новиков Владимир Владимирович [redacted]	
	Требунцев Евгений Иванович [redacted]	
	Гимазов Ринат Ильдарович [redacted]	
	Волков Алексей Васильевич [redacted]	
	Ахмадеев Руслан Рафаэлевич [redacted]	
	Нохрин Станислав Валерьевич [redacted]	
	Чистов Юрий Сергеевич [redacted]	
	Светош Игорь Николаевич [redacted]	
	Крет Дмитрий Владимирович [redacted]	
	Иванов Николай Петрович [redacted]	
	Горячкин Антон Юрьевич [redacted]	
	Черепанов Андрей Андреевич [redacted]	
	Бегло Евгений Владимирович [redacted]	
	Аверин Максим Михайлович [redacted]	
	Текнарев Дмитрий Валерьевич [redacted]	

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы, нижеподписавшиеся жители г.Новокузнецка, ПРОСИМ учесть наше предпочтение: ***рассмотреть и реализовать единственный приемлемый вариант - ОТКАЗ от намечаемой деятельности Крапивинского гидроузла в виде КОНСЕРВАЦИИ начатой стройки Крапивинской ГЭС***.

№	Фамилия Имя Отчество	Подпись
	Злотухин Сергей Викторович [redacted]	
	Пильщиков Дмитрий Евгеньевич [redacted]	
	Елагин Павел Алексеевич [redacted]	
	Борисов Николай Михаил. [redacted]	
	Андрющенко Алексей Николаевич. [redacted]	
	Антонович Виктор Викторович [redacted]	
	Новоженк Максим Германович [redacted]	
	Ревякин Константин Тимофеевич [redacted]	
	Прыжов Алексей Михайлович [redacted]	
	Яцкевич Андрей Владимирович [redacted]	
	Савченко Дмитрий Геннадьевич.	
	Зеленский Артем Леонидович	
	Вдин Роман Александрович [redacted]	

2198-8-5.3.2-ОВОС

Мы, нижеподписавшиеся жители г.Новокузнецка, ПРОСИМ учесть наше предпочтение: ***рассмотреть и реализовать единственный приемлемый вариант - ОТКАЗ от намечаемой деятельности Крапивинского гидроузла в виде КОНСЕРВАЦИИ начатой стройки Крапивинской ГЭС***.

№	Фамилия Имя Отчество	Подпись
45	Лофетов А.А.	
46	Будилов О.В.	
47	Исланкин Д.О	
48	Липатов В.Г.	

Мы, нижеподписавшиеся жители г.Новокузнецка, ПРОСИМ учесть наше предпочтение: ***рассмотреть и реализовать единственный приемлемый вариант - ОТКАЗ от намечаемой деятельности Крапивинского гидроузла в виде КОНСЕРВАЦИИ начатой стройки Крапивинской ГЭС***.

№	Фамилия Имя Отчество	Подпись
1	Клюев Дмитрий Алексеевич	
2	Черкасов Василий Сергеевич	
3	Табачников Сергей Анатольевич	
4.	Максимов Павел Николаевич	
5.	Гарлыкин Александр Викторович	
6.	Копырулин Антон Олегович	
7	Новиковых Анатолий Аркадьевич	
8	Радышев Виталий Павлович	
9	Сметанин Владимир Васильевич	
10	Семенов Михаил Александрович	
11	Ануфриев Александр Егорович	
12	Пархачев Алексей Валерьевич	
13	Ни Александр Николаевич	
14	Новикова Светлана Викторовна	
15	Стрючк Максим Сергеевич	
16	Нуртдинов Радис Азгарович	
17	Кочетков Денис Александрович	
18	Бередов Виктор Анатольевич	
19	Кузнецов Александр Александрович	

2198-8-5.3.2-ОВОС

1.

МЫ НИЖЕПОДПИСАВШИЕСЯ ЖИТЕЛИ СЕЛА ТЕРЁХИНО

ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС

№	Фамилия Имя Отчество	Подпись
1	Короткова В. А.	
2	Мирзенко О.В	
3	Калинчева	
4	Гончаров В.Я.	
5	Сергеев О. В.	
6	Мартынов А. В	
7	Красницева Н. В.	
8	Клим Е. С	
9	Кишина Н. А.	
10	Бабенко Б. К	
11	Довгаленок Т. П	
12	Климов А В	
13	Климонтова Н. Т	
14	Тугай С. В	
15	Точева. Л. А	
16	Пацев. С. П	
17	Аверина Ю. А	
18	Аверюков Я. Г	
19	Ромина Е. С	
20	Сапенкова Т. П	
21	Бирюкова Т. Н.	

2198-8-5.3.2 — ОВОС

МЫ НИЖЕПОДПИСАВШИЕСЯ ЖИТЕЛИ СЕЛА ТЕРЁХИНО

ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС

№	Фамилия Имя Отчество	Подпись
	Митюшов А.П.	
22	Шукшин Александр Анатольевич	
23	Шукшина Татьяна Яковлевна	
24	Герасимова Надежда Никол.	
25	Коренькова Н.Е	
26	Штуцальюк Евгений Николаевич	
27	Барабанов Михаил.	
28	Кирпичевский	
29	Николаев С.П	
30	Окунев С.З.И.	
31	Мочинов А.В	
32	Марченко Е.А.	
33	Гончарова О.П	
34	Саренкова. Р.М.	
35	Гапи П.А	
36	Власевский Е.В	
37	Хомичев М.В.	
38	Килин А.Ф.	
39	Прокудина Л.М	
40	Берофимьева Л.Ф	
41	Сорокин Ю.С	
42	Климонтович Н.М	

2198-8-5.3.2-ОВОС

3.

МЫ НИЖЕПОДПИСАВШИЕСЯ ЖИТЕЛИ СЕЛА ТЕРЁХИНО ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС

№	Фамилия Имя Отчество	Подпись
43	Рабовой И.Б.	
44	Лопатова Р.М	
45	Сергеева Н.Г	
46	Петров А.С.	
47	Панфилова Л.В.	
48	Архипенко О.В	
49	Кимер А.А	
50	Зотова Т.Т	
51	Шемякин С.Н	
52	Балина Е.Н	
53	Перфилова Л.В	
54	Зябликова Н.В	
55	Тера О.В	
56	Тера П.А	
57	Климанов О.А	
58	Шкарев А.А	
59	Куртобелив А.А	
60	Назарова	
61	Кочнева Н.Н	
62	Перл А.В.	
63	Агеев А.В.	

2198-8-5.3.2-ОВОС

МЫ НИЖЕПОДПИСАВШИЕСЯ ЖИТЕЛИ СЕЛА ТЕРЁХИНО ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС

№	Фамилия Имя Отчество	Подпись
64	Иванов Б.Ю.	
65	Ахметзянов Р.А	Ахмет
66	[illegible]	
67	Шин В.З	Шин
68	Пронченко В.Г	
69	Пронченко А.Я	
70	Данилова Е.И	Данилова
71	Колесников А.Е	
72	Пономарева Л.Д	
73	Зорин	
74	Гайнанова И.Т	
75	Бриедев В.Ч	
76	Бриедева Н.М.	
77	Зорина Е.Ю.	Зорин
78	Щербакова Е.М	
79	Ткачёв Н.М	Ткачёв
80	Мякишев А.Д.	
81	Герасимова М.В	
82	Крицын М.В	
83	Сухарева Л.Г	
84	Корытнева Т.А	

2198-8-5.3.2-ОВОС

МЫ НИЖЕПОДПИСАВШИЕСЯ ЖИТЕЛИ СЕЛА ТЕРЁХИНО

ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС

№	Фамилия Имя Отчество	Подпись
85	Перфильева Екатерина Алексеевна	[illegible]
86	Попов А. Ф.	Попов
87		
88		
89		
90		
91		
92		
93		
94		
95		
96		
97		
98		
99		
100		
101		
102		
103		
104		
105		

2198-8-5.3.2 – ОВОС

Чистовик 138

МЫ НИЖЕПОДПИСАВШИЕСЯ

ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС И СОЗДАНИЯ ВОДОХРАНИЛИЩА

Фамилия Имя Отчество	Подпись
Митрохин Иван Васильевич	
Исайкин Евгений Петрович	
Шуманов Дилмурод Саттарович	
Якубова Лариса Васильевна	
Щербинина Любовь Дмитриевна	
Иванова Александра Сергеевна	
Иванов Александр Васильевич	
Сынова Марина Анатольевна	
Масалин Виталий Анатольевич	
Гущина Светлана Матвеевна	
Гущин Василий Анатольевич	
Неупокоева Любовь Васильевна	
Щербакова Людмила Анатольевна	
Гальцев Анатолий Васильевич	

2198-8-5.3.2-ОВОС

Чистовик

МЫ НИЖЕПОДПИСАВШИЕСЯ

ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС И СОЗДАНИЯ ВОДОХРАНИЛИЩА

Фамилия Имя Отчество	Подпись
Исайкова Галина Петровна	Исай
Фитлова Анна Юрьевна	
Костюченко Татьяна Владимировна	Костюченко
Костюченко Юрий Александрович	
Исайкова Раиса Васильевна	Исай
Маркова Мария Сергеевна	Мар
Масленникова Татьяна Николаевна	
Арефина Валентина Николаевна	Арефин
Касьянов Виктор Алексеевич	
Васильева Марина Алексеевна	Васил
Лушов Сергей Степанович	
Лушова Наталья Ивановна	Лушова
Акимкина Наталья Ивановна	
Зубенко Елена Петровна	Зубенко
Вахрамеева Надежда Ивановна	
Чивель Елена Викторовна	Чивель
Максакова Елена Дмитриевна	Максак
Шкарлет Тамара Михайловна	Шкар
Сычева Любовь Алексеевна	Сычева
Матронина Мария Анатольевна	Матр

2198-8-5.3.2-ОВОС

МЫ НИЖЕПОДПИСАВШИЕСЯ ЖИТЕЛИ СЕЛА СЛАВИНО ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС

№	Фамилия Имя Отчество	Подпись
22	[illegible] 1973	
23	Суворова Надежда Андреевна	
24	Бондаренко Дмитрий Алексеевич	
25	Бучко Любовь Сергеевна	
26	Елисеева Оксана Алексеевна	
27	Борисова Ирина Викторовна	
28	Я за Бротченко Анатолий Васильев	
29	Хадаев Руслан Толиб Оглы	
30	Лементьев Антон Александрович	
31	Мазепин Александр Владимирович	
32	Артемьева Зинаида Николаевна	
33	Ерошкина Татьяна Викторовна	
34	Савостьянова Надежда Михайловна	
35	Савостьянов Валерий Александрович	
36	Мазуев Александр Акуевич	
37	Смирнова Татьяна Георгиевна	
38	Калядина Светлана Николаевна	
39	Сибаг Алексей Натальевич	
40	Бучко Виталий Натальевич	
41	Карякин Александр Иванович	
42	Карякина Ольга Викторовна	

2198-8-5.3.2-ОВОС

МЫ НИЖЕПОДПИСАВШИЕСЯ ЖИТЕЛИ СЕЛА СЛАВИНО ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС

№	Фамилия Имя Отчество	Подпись
1	Орлова Галина Ивановна	
2	Фролова Ольга Васильевна	
3	Шушпанов Альберт Русланович	
4	Алешкуев Евгений Виктор	
5	Ермаков Сергей Анатольевич	
6	Ермакова Маргарита Валерьевна	Ермакова
7	Кольцова Анастасия Андреевна	
8	Автайкина Валентина Анатольевна	
9	Козырь Надежда Ивановна	
10	Фалюшина Светлана Петровна	
11	Фалюшин Андрей Александрович	
12	Андрей Кузьменко	
13	Канаев Андрей Владимирович	
14	Степанов Иван Андреевич	
15	Нелюя Владимир Ивович	
16	Мыхина Екатерина Дмитриевна	
17	Ибрагимова В.Ф.	
18	Гаспарова - А.Б	
19	Фролов Фёдор Филлипович	Фролов
20	Баркова Елена Михайл.	
21	Дубцов Дмитрий Павел	

2198-8-5.3.2-ОВОС

МЫ НИЖЕПОДПИСАВШИЕСЯ ЖИТЕЛИ СЕЛА СЛАВИНО

ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС

№	Фамилия Имя Отчество	Подпись
43	Руденко Иван Сергеевич	
44	Руденко Игорь Николаевич	
45	Боронов Руслан бек Чуркамбаевич	Руслан бек.
46	Лементуева Надежда Владимировна	
47	Лементуев Александр Васильевич	
48	Куковицын Андрей Валерьевич	
49		
50		
51		
52		
53		
54		
55		
56		
57		
58		
59		
60		
61		
62		
63		

МЫ НИЖЕПОДПИСАВШИЕСЯ

ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС И СОЗДАНИЯ ВОДОХРАНИЛИЩА

Фамилия Имя Отчество	Подпись
Кузнечин Сергей Юрьевич с. Краснознаменка [redacted]	
Вараксин Олег Анатольевич с. Краснознаменка [redacted]	
Гардер Иван Борисович с. Краснознаменка [redacted]	
Гардер Елена Александровна с. Краснознаменка [redacted]	
Медведева Анна Ивановна с. Краснознаменка [redacted]	
Сергеев Сергей Викторович с. Краснознаменка [redacted]	
Ванюков Виктор Александрович Дикое Просо [redacted]	
Маликов Александр Владимирович с. Краснознаменка [redacted]	
Занин Юрий Игоревич с. Краснознаменка [redacted]	

2198-8-5.3.2-ОВОС

10) Муравьёва Ольга Владимировна г. Осинники [redacted]

11) Паночева Людмила Викторовна г. Новокузнецк [redacted]

12) Чирхова Светлана Александровна г. Новокузнецк, [redacted]

13.) Бочаева Елена Андреевна г. Новокузнецк [redacted]

2198-8-5.3.2-ОВОС

Попов Владимир Анатольевич [redacted]

Ермоленко Анна Николаевна

[redacted]

Сапожникова Тамара Матвеевна

[redacted]

Сапожников Николай Николаевич

[redacted]

Ермоленко Валентина Максимовна [redacted]

Ермоленко Николай Николаевич [redacted]

Кириленко [redacted]

Буткеева Татьяна Викторовна [redacted]

Полдикова Надежда Матвеевна

[redacted]

Полдиков Евгений Борисович

[redacted]

Полдиков Дмитрий Борисович

[redacted]

Полдикова Юлия Сергеевна

[redacted]

Камнева Вероника Николаевна
г. Новокузнецк [redacted]

Галкин Игорь Александрович
г. Новокузнецк [redacted]

Кузовская Алеся Витальевна [redacted]
г. Новокузнецк [redacted]

Широких Роман Евгеньевич [redacted]
г. Новокузнецк [redacted]

Сергеев Дмитрий Дмитриевич
г. Новокузнецк [redacted]

Сергеева Елена Владимировна [redacted]
г. Новокузнецк [redacted]

Ефимова Татьяна Владимировна
п. Осиновое Плесо, [redacted] Ефим—
[redacted]

Пахомова Оксана Ивановна
п. Осиновое Плесо [redacted]
[redacted]

Простокина Светлана Михайловна
[redacted]
г. Новокузнецк [redacted]

Кислицына Татьяна Михайловна
п. Чистогорский [redacted]
[redacted]

Чудинова Анна Семеновна
[redacted]
Осиновое плесо [redacted]

Калашникова Раиса Ивановна

[redacted]

[redacted] Основная ул.

Кашин г. к [redacted]

Сапронов Матвей Иванович

[redacted]

Егорихин Игорь Васильевич [redacted]

Бурлов Николай Николаевич [redacted] Егор

[redacted]

Томиных Владимир Петрович

[redacted]

Горлов Владимир Олегович

[redacted]

1) Светлова Марина Николаевна
п. Осиновое плёсо [redacted] Шев –
[redacted]

2) Сафронова Татьяна Владимировна
п. Чистогорский [redacted]

3) Седых Оксана Михайловна
с. Сидорово [redacted] Сер

4) Грузева Валентина Николаевна
г. Новокузнецк
[redacted]

5) Тотаева Дарья Дмитриевна
г. Новокузнецк

6) Попова Елена Юрьевна
г. Новокузнецк [redacted]
[redacted]

7. Иванова Надежда Владимировна
г. Новокузнецк [redacted]
[redacted]

8. Кочетова Наталья Александровна
г. Новокузнецк [redacted]
[redacted]

9 Новоселова Марина Николаевна
г. Новокузнецк [redacted]
[redacted]

Голосова Наталья Владимировна
п. Основое плесо. [redacted]
[redacted] Голос —

Григорьева Елена Ивановна
п. Основое плесо [redacted]
[redacted]

Лесникова Татьяна Ивановна
[redacted]

Праздников Иван Иванович
[redacted]

Николенко Александр Борисович
[redacted]

Глухова Зоя Федоровна
[redacted] ЗГл —

Куликова Алина Сергеевна - [redacted]
Куликов Александр Владимирович - [redacted]
Куликова Анна Александровна - [redacted]
Куликова Юлия Александровна - [redacted]
Куликов Сергей Александрович - [redacted]
Куликова Мария Викторовна - [redacted]

Стрельченко Надежда Викторовна
[redacted] п. Основое Плёсо
[redacted] Стрел —

п. Ямма-Чарема [redacted]

2198-8-5.3.2-ОВОС

Журкина Ирина Михайловна
Основное плесо [redacted]
[redacted] /сур-ко/

Варне В.Ф. [redacted] Варне Гоголя 11

Топчевский Сергей Васильевич
пос Основное-плесо [redacted]
[redacted]

Конюхова Татьяна Алексеевна
п. Основное-плесо [redacted]

Калинина Ольга Петровна
п. Основное-плесо [redacted]
[redacted]

Якушевич Александр Никифорович
п. Усть-Аспарлы, [redacted]
[redacted]

Шитиков Владимир Владимирович
с. Основное-плесо [redacted]
[redacted]

Поселок Основное плесо, [redacted]
Волково Ольга Анатольевна
[redacted]

Салунина Людмила Ивановна
[redacted]
[redacted]

Тайсуриа Эдуард Анатольевич
[redacted]

Насибян Микаэл Георгиев [redacted]

Дедков Сергей Николаевич
п. Осиновое плесо [redacted]

Поддубский И.В. [redacted]
п. Осиновое плесо Таежная 55

Требушенко О.А. [redacted]
п. Ос. Плесо

Дубина Александр Григорьевич [redacted]
п. Осиновое Плесо. [redacted]

1. Разумов Владимир Николаевич
п. „Осиновое Плесо" [redacted]

2. Розумова Юлия Ивановна.

Шобелин Фред Вевлемович
поселок Осиновое плесо Бийского
98 город Новокузнецк
Никитенко Алексей Ивановим

Колосова Надежда Владимировна
п. Осиновое плесо [redacted]

2198-8-5.3.2-ОВОС

Перева Наталья Николаевна
п. Осиновое Плесо [redacted]

Сидякин Николай Николаевич п Осиновое Плесо
[redacted]

Андреева Дита Васильевна п. Осиновое Плесо
[redacted]

Андреев Андрей Иванович п. Осиновое Плесо
[redacted]

ул. Промышленная 16/1 Рутов Александр
Викторович [redacted]

Куро.пов. Александр Викторович. [redacted]
п. Осиновое плёса. [redacted]
п Осиновое Плесо [redacted]
Ерёмов Фаниль Александрович. [redacted]
Чернышов Антон Михайлович
п. Мурманский

Донской с.в Посёлок Осиновоеплёсо [redacted]

Ерёмо Александр Владимирович [redacted]
[redacted]

Первушин Роман Анатольевич

Якунов Евгений Сергеевич, [redacted]
[redacted]

1 Очиров Максим Павлович [redacted]
Осиновое Плесо, [redacted]
2 Очирова Инна Балдановна
Новокузнецк, [redacted]

Блошнер Сергей Викторович п. Осиновое-Плесо
[redacted]

Шатмурамедов Игорь Борисович г. Новокузнецк [redacted]

Шатмурамедова Алена Алексеевна г. Новокузнецк [redacted]

Донской Валерий Степанович п. Осиновое Плесо
[redacted]

Володина Вера Маркеловна п. Осиновое плесо
[redacted]

Гущин Михаил Васильич п. Усть-Аскарло [redacted]
([redacted])

Гущина Нина Сергеевна п. Усть-Аскарло, [redacted]
([redacted])

Коровин Олег Анатольевич Осиновое Плёсо
[redacted]

Свойкин Павел Сергеевич г. Новокузнецк
[redacted]

Алексеева Татьяна Витальевна г. Новокузнецк
[redacted]

Праздников Александр Иванович
[redacted]
п. Осиновое-Плёсо [redacted]

Шадрина Елена Геннадьевна
Осиновое плесо [redacted] [redacted]
Шадр

Шадрин Владимир Александрович
Осиновое плесо [redacted]

Чудинова Анна Ивановна [redacted]
г. Новокузнецк [redacted]

Чудинов Алексей Семенович
п. Осиновое плесо [redacted]

Селезнев Виктор Анатольевич
п Осиновое плесо [redacted]

Мещерина Евгения Юрьевна
п Осиновое плесо [redacted] Мещ

Мещеркина Алексей Игоревич
п Осиновое плесо [redacted] Мещер

Мещеркина Людмила Николаевна [redacted]
п Металлургов [redacted] Мещ

Колесников Сергей Юрьевич
п Осиновое плесо [redacted]

п. Осиновое плесо [redacted]
Верле Федор Федорович п. Мутный
Верле Кристина Федоровна п. Мутный

Сорокин Василий Иванович
п. Осиновое плесо [redacted]
[redacted]

Шитикова Ирина Ивановна
п. Осиновое-Плёсо [redacted]

Грищников Николай Иванович
Осиновое-Плёсо [redacted]

Митрякова Ирина Николаевна
г. Новокузнецк [redacted]

Митряков Илья Николаевич
г. Новокузнецк [redacted]

Ермолова Наталья Владимировна
п. Осиновое Плёсо, [redacted]

Ермолова Нина Ивановна
Осиновое Плёсо, [redacted]

Полачев Николай Алексеевич
Осиновое плёсо [redacted]

Подхомутников Вл. Матвеевич
[redacted]

Подхомутникова Ольга Валерьевна
[redacted]

Подхомутников Ал-р [redacted]

1. Плотник Валентина Степановна [redacted]
п. Осиновое Плесо, [redacted]

Плотник Виктор Панкратьевич [redacted]
п. Осиновое Плесо, [redacted]

13. Черемисина Любовь Михайловна усть-Накарма
[redacted]

14. Растворцева Анастасия Владимировна
п. Осиновое Плесо [redacted]

15. Толкачев Николай Алексеевич
[redacted]

5. Остапчук Елена Владимировна [redacted]
Верещагина Людмила Александровна, [redacted]

Лим Ольга Владимировна [redacted]

17. Кузнецова Татьяна Анатольевна
[redacted]

18. Кузнецов Игорь Викторович
[redacted]

19. Лимуш Максим Николаевич
[redacted]

20. Макоркин З. И. [redacted] Осиновое-Плесо

21. Шаморков Сергей Михайлович
п Осиновое - Плесо, [redacted]

22. Пименова Раиса Федоровна
[redacted]

23. Верещагин Михаил Павлович, Усть-Нарга,
[redacted]

24. Калинина Евгения Михайловна Тогиатская
[redacted]

25. Кузнецов Сергей Александрович
[redacted]

26. Дунаева Галина Владимировна
[redacted]

Кириллова Лилия Павловна
[redacted] п. Осиновое Плесо.
[redacted].

28. Устюгинин Андрей Александрович.
[redacted]. п. Ячменюха

29. Макаревич Ольга Ильинична п. Осиновое Плесо Макар
[redacted]

30. Нитерский Николай Викторович Нитер
[redacted] Усть Аскарел

31. Гущина Нина Сергеевна п. Усть Аскарла, [redacted]

32. Гущин Михаил Василий [redacted]
п. Усть Аскарла [redacted]

33. Кириллов Андрей Вячеславович.
Осиновое Плесо. [redacted]

Гуляева Алина Расимовна.
п. Осиновое Плесо [redacted]

35. Поблюченко Ольга Викторовна
п. Осиновое плесо [redacted]

36. Корнилов Илья Ильич
п. Осиновое плесо [redacted]

37. Осиновое - Плесо [redacted]
Семенова Галина Николаевна
[redacted]

8. Кокорин Вадим Иванович
[redacted]

9. Панюкова Мария Олеговна [redacted]
10. Панюков Николай Сергеевич [redacted]
11. Ельчанинова Дарья Викторовна [redacted]
12. Ельчанинов Сергей Сергеевич [redacted]
13. Левостанова Альбина Николаевна 8906931 2505 [redacted]
14. Макаревич Павел Андреевич [redacted]
15. Панфеков Алексей Николаевич [redacted]
16. Панфекова Наталья Сергеевна [redacted]
17. Пономарев Сергей Иванович [redacted]
18. Пономарев Александр Иванович [redacted]
19. Стрельченко Римма Петровна [redacted]
20. Купов Андрей Геннадьевич [redacted]
21. Купова Лариса Викторовна [redacted]
22. Купова Ольга Андреевна [redacted]
23. Купова Анна Андреевна

1. Бондаренко Иван Валерьевич
пос. Осиновое Плесо, [redacted]
2. Замулени Андрей Аркадьевич
пос. Осиновое Плесо [redacted]
3. Чернов Владимир Николаевич
г. Новокузнецк [redacted]
4. Чернов Дмитрий Владимирович
г. Новокузнецк [redacted]
5. Гурьянова Надежда Михайловна
г. Новокузнецк [redacted]
6. Редина Татьяна Александровна
[redacted] г. Новокузнецк
7. Стикоян Андрей Анатольевич
п. Осиновое Плесо [redacted]
8. Черемисин Андрей Александрович Осиновое Плесо
[redacted]
9. Черемисина Наталья Викторовна Осиновое Плесо
[redacted]
10. Черемисина Ксения Андреевна Осиновое Плесо
[redacted]

2198-8-5.3.2-ОВОС

В комиссию по проведению
общественных осуждений по объекту
«Разработка материалов
«Оценка воздействия на
окружающую среду завершения
строительства Крапивинской ГЭС
на р. Томь»

от Замуленко Инны Валериевны
прож. пос. Осиновое Плесо
[redacted].

М Н Е Н И Е
по материалам обсуждения

В соответствии со ст. 3 Конституции РФ единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

Общественные обсуждения – это способ участия граждан в управлении государством. Поэтому в ходе общественных обсуждений каждый гражданин имеет право не только задавать вопросы, но и высказывать свое мнение относительно представленных на обсуждение материалов.

В феврале 2020 года ПАО РусГидро и Правительство Кемеровской области -Кузбасса подписало соглашение о сотрудничестве по проекту завершения строительства Крапивинского гидроузла.

04.06.2021 года Правительством Кемеровской области -Кузбасса и компанией РУСАЛ подписано соглашение о завершении строительства Крапивинской ГЭС и модернизации НКАЗ.

Однако, Правительством Российской Федерации вопрос о завершении строительства Крапивинской ГЭС с 2017 года не рассматривается. В 2017 году Правительство РФ своим распоряжением исключило строительство Крапивинской ГЭС из Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 2035 года (в прежней схеме, до 2017 года, Крапивинская ГЭС в Генеральной схеме была).

Объект незавершенного строительства Крапивинская ГЭС до настоящего времени находится в федеральной собственности(лист 50 книги 2.1 Текстовая часть). Водные ресурсы – р. Томь – это тоже федеральная собственность.

Таким образом, поскольку на момент заключения соглашений с ПАО РусГидро и компанией РУСАЛ на завершение строительства Крапивинской ГЭС, объект незавершенного строительства находился в федеральной собственности, Правительство Кемеровской области -Кузбасса

2198-8-5.3.2-ОВОС

не имело законных оснований распоряжаться федеральной собственностью и принимать какие-либо решения на этот счет.

На основании вышеизложенного полагаю, что вышеуказанные сделки, а именно, соглашения Правительства Кемеровской области -Кузбасса с ПАО РусГидро и РУСАЛом, являются ничтожными в силу закона.

Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС была поручена во исполнение соглашения между Правительством Кузбасса и ПАО РусГидро организации АО «Ленгидропроект».

Поскольку АО «Ленгидропроект» является дочерней компанией ПАО «РусГидро», где ПАО «РусГидро» принадлежит 100% акций, говорить о независимой и объективной оценке воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь, разработанной АО «Ленгидропроект», не представляется возможным.

Одним словом, поскольку соглашения между Правительством Кемеровской области - Кузбасса и коммерческими структурами ничтожны в силу закона, разработка материалов ОВОС, предлагаемых для обсуждения, также является незаконной.

И.В. Гинцуленко

(подпись, Ф.И.О.)

2198-8-5.3.2-ОВОС

В комиссию по проведению
общественных осуждений по объекту
«Разработка материалов
«Оценка воздействия на
окружающую среду завершения
строительства Крапивинской ГЭС
на р. Томь»

от Черемисина Л.А.
прож. пос. Осиновое Плесо
ул. [redacted]

ВОПРОС

Будет ли отвечать требованиям безопасности объект Крапивинская ГЭС в период паводка по отношению к населенным пунктам, расположенным в верхнем бьефе р. Томь (пос. Осиновое Плесо, с. Краснознаменка, пос. Усть-Нарык)?

24.02.2022

Черемисин Л.А.
(подпись, Ф.И.О.)

2198-8-5.3.2-ОВОС

В комиссию по проведению
общественных осуждений по объекту
«Разработка материалов
«Оценка воздействия на
окружающую среду завершения
строительства (ОВОС)Крапивинской ГЭС
на р. Томь»

от Черемисиной НВ
прож. пос. Осиновое Плесо
ул. [redacted]

ВОПРОС

Почему в материалах ОВОС в качестве обязательного условия не указано на необходимость строительства очистных сооружений на предприятиях, расположенных в верхнем бьефе? Какое количество предприятий до настоящего времени не имеет очистных сооружений? Какое количество предприятий нуждается в реконструкции и модернизации очистных сооружений? Почему не рассмотрен вопрос о предотвращении попадания в водохранилище неочищенных поверхностных стоков? За чей счет будет производится строительство, модернизация и реконструкция очистных сооружений? За счет инвестора или за счет бюджета?

24.02.2022

Черемисина НВ
(подпись, Ф.И.О.)

2198-8-5.3.2-ОВОС

Ч.Н.

В комиссию по проведению
общественных осуждений по объекту
«Разработка материалов
«Оценка воздействия на
окружающую среду завершения
строительства (ОВОС)Крапивинской ГЭС
на р. Томь»

от Черемисиной НВ
прож. пос. Осиновое Плесо
ул. [redacted]

ВОПРОС

Почему в материалах ОВОС не нашел отражения тот факт, что Новокузнецкий район из-за техногенной нагруженности предприятиями металлургии и агропромышленного комплекса, угольными разрезами, является зоной условного катастрофического экологического бедствия, на что указывается в работах ученых (например, доктора географических наук Л.С.Хорошиловой)?

24.02.2022 Черемисина НВ
(подпись, Ф.И.О.)

2198-8-5.3.2-ОВОС

В комиссию по проведению
общественных осуждений по объекту
«Разработка материалов
«Оценка воздействия на
окружающую среду завершения
строительства (ОВОС)Крапивинской ГЭС
на р. Томь»

от Шаморанова СМ
прож. пос. Осиновое Плесо
ул. [redacted]

ВОПРОС

В материалах ОВОС указано, что на завершение строительства Крапивинской ГЭС требуется 45 млрд. рублей. Какие расходы входят в эту сумму? Из каких источников будет идти финансирование затрат на переселение жителей, на строительство рыбных хозяйств, для восстановления лесов, эквивалентно затопленным водохранилищем? Кто заплатит за ущерб природе и кем произведены расчеты ущерба природе?

24.02.2022

Шаморанов С.М.
(подпись, Ф.И.О.)

В комиссию по проведению
общественных осуждений по объекту
«Разработка материалов
«Оценка воздействия на
окружающую среду завершения
строительства (ОВОС)Крапивинской ГЭС
на р. Томь»

от Дубина А.Г.
прож. пос. Осиновое Плесо
ул. [redacted].

ВОПРОС

Почему в материалах ОВОС не указаны даты отбора проб воды на различные показатели? Производился ли отбор проб воды в период паводка (половодья), когда в р. Томь стекают поверхностные воды - вся накопленная за зимний период грязь, осевшая на снегу от выбросов в атмосферу? Ведь наполнение водохранилища планируется именно за счет воды, собранной в половодье.

Дубина Александр Григорьевич
(подпись, Ф.И.О.)

В комиссию по проведению
общественных осуждений по объекту
«Разработка материалов
«Оценка воздействия на
окружающую среду завершения
строительства (ОВОС)Крапивинской ГЭС
на р. Томь»

от Дубина А.Б.
прож. пос. Осиновое Плесо
ул. [redacted]

ВОПРОС

На листе 6 книги 2.1 Текстовая часть указано, что со вводом в эксплуатацию Крапивинской ГЭС налоговые поступления и платежи в бюджеты различных уровней составят более 2 млрд. рублей. На основании чего сделан данный вывод и почему к материалам оценки не приложены расчеты экономистов? В бюджеты каких муниципальных образований и в каком размере поступят налоговые отчисления от Крапивинской ГЭС? Какие суммы поступят в бюджет Новокузнецкого района?

Дубина Александр Борисович
(подпись, Ф.И.О.)

А.А.

2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru /
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Червяковой Татьяны Михайловны
проживающего по адресу:
Кемеровская область-Кузбасс
[redacted]
тел. [redacted]
эл. почта:

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«18» февраля 2022 г. Червякова

вх. номер: 1-7-22к от 18.02.22
2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru /
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Сараниной Елены Николаевны,
проживающего по адресу:
Кемеровская область-Кузбасс,
[redacted]
тел. [redacted]
эл. почта:

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«18» февраля 2022 г. Саранина

вх.номер: 2-7-22к от 18.02.22
2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru /
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Поверенной Тобыевой Маиной Давыдовной
проживающего по адресу:
Кемеровская область-Кузбасс,
[redacted]
тел. [redacted]
эл. почта:

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«18» февраля 2022 г. Поверенная Тобыева

Вх. номер: 3-7-22к от 18.02.22
2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru /
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Шабловой Елены Ивановны
_____,
проживающего по адресу:
Кемеровская область-Кузбасс,
г. Новокузнецк
[redacted]
тел. [redacted]
эл. почта: [redacted]

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу зарегистрировать меня как участника и как выступающего на публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«18» февраля 2022 г. Шаблова

Вх номер: 4-7-22к от 18.02.22
2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru /
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Плотниковой
Татьяны Владимировны,
проживающего по адресу:
Кемеровская область-Кузбасс,
г. Киселёвск, [redacted]
тел. [redacted]
эл. почта: [redacted]

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.**

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«17» 02 2022 г. / Плотникова Т.В.

2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru /
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Братчикова Сергея Сергеевича,
проживающего по адресу:
Кемеровская область-Кузбасс,
г. Междуреченск

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«17» февраля 2022 г. (Братчиков С. С.)

2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru /
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Столбова Юрия Михайловича

проживающего по адресу:
Кемеровская область-Кузбасс, г. Новокузнецк

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«17»февраля2022 г. Столбов Ю.М

2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению
общественных обсуждений по объекту
государственной экологической
экспертизы «Разработка материалов
«Оценка воздействия на окружающую
среду завершения строительства
Крапивинской ГЭС на р. Томь».
Г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25
Г. Белово, ул. Ленина, д. 10
Г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в
Пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д. 15.
От участника общественных обсуждений
Вихаревой Екатерины Викторовны
Проживающей по адресу:
Кемеровская область – Кузбасс,
г. Калтан

Замечания и предложения

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я, являясь гражданином, проживающим на территории Кемеровской области, и понимая все риски достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь, категорически против данной достройки.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.**

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку персональных данных.

Не согласна с назначением публичных слушаний на рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, т.к. общественные обсуждения технического задания в июле – августе 2021 г не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не были уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации Крапивинской ГЭС, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г.

17.02.2022 г

/Вихарева Е.В

2198-8-532-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru /
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Федоровой Татьяны Ивановны,
проживающего по адресу:
Кемеровская область-Кузбасс,
г. Междуреченск
тел. [redacted]
эл. почта: [redacted]

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«18» февраля 2022 г. Федорова Т.И.

Вх. номер: 16-7-22к от 21.02.22
2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru /
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Ахмадулиной
Ирины Фагимовной,
проживающего по адресу:
Томская область

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

Даю согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

«21» февраля 2022 г. Ахмадулина И.Ф.

2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@belovorn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Лютаева Игоря Александровича,
проживающего по адресу:
Томская область, г. Томск, [redacted]

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

Даю согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

«22» февраля 2022 г. Лютаев И.А.

2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@belovorn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Барановой Галины Леонидовны,
проживающего по адресу:
Томская область, г. Томск, [redacted]

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

Даю согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

«22» февраля 2022 г. Баранова Г.Л.

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru /
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@belovorn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Хренковой Виктории Сергеевны,
проживающего по адресу:
Томская область,
г. Томск

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«22» 02 2022 г. / Хренкова В.С. /

2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru /
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@belovorn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Хренкова Антона Дмитриевича,
проживающего по адресу:
Томская область,
г. Томск

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«22» 02 2022 г. / Хренков А.Д. /

2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@belovorn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Власова Владимира Андреевича,
проживающего по адресу:
Томская область,
г. Томск.

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

Даю согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

«21» февраля 2022 г. / Власов В.А /

2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@belovorn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Коростелевой Марины Дмитриевны,
проживающего по адресу:
Томская область

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

Даю согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

«23» февраля 2022 г. Коростелева

2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@belovorn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Быкова Дениса Анатольевича
_____,
проживающего по адресу:
Томская область

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.**

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

Даю согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

«23» 02 2022 г. / Быков Д.А. /

2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»,»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovom.ru, zamsh@belovom.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Бакеев Татьяна Андреевна
_____,
проживающего по адресу:
Томская область

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

Даю согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

«23» февраля 2022 г. _____ / Бакеева Т.А. /

2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@belovorn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Григорьевой Людмилы Борисовны,
проживающего по адресу:
Томская область, г. Томск

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

Даю согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

«21» 02 2022 г. Григорьева Л.Б.

2198-В-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@belovorn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Назаровой Светланы Ивановны
проживающего по адресу:
Томская область,
г. Томск

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

Даю согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

«24» февраля 2022 г. Назар / Назарова С.И. /

2198-8-5.3.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru /
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Столбовой Ольги Владимировны

проживающего по адресу:
Кемеровская область-Кузбасс, г. Новокузнецк

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«19»февраля2022 г. Столбова О.В.

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@belovorn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Чечельницкой Ксении Сергеевны,
проживающего по адресу:
Томская область, г. Томск, пер. Дербышевский, д. 24, кв. 16
тел. 8 903 954 4293
эл. почта: xuha83@gmail.com

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС**. И дальнейший демонтаж данной постройки.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

Даю согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

«22» 02 2022 г. / Чечельницкая К.С. /

2198-8-5.32-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru /
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Ангелины Олеговны Шатковой
проживающего по адресу:
Кемеровская область-Кузбасс, г.Новокузнецк,
[redacted]

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Согласно ст.42 Конституции РФ "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением".

На 48 сессии Совета ООН по правам человека принята резолюция, в тексте которой указано, что чистая, здоровая среда и устойчивая окружающая среда является неотьемлемым правом каждого человека!!!

Кроме того, в соответствии со ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды"от 10.01.2002г. №7-ФЗ "Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субьектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основании таких принципов, как: соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду; обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; ответственность органов государственной власти РФ, органов государственной власти субьектов РФ, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной деятельности, учет природных и социально-экономических особенностей территории при

2198-8-5.3.2-ОВОС

планировании и осуществлении хозяйственной деятельности; приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов; обеспечение снижение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, обязательное участие в деятельности по охране окружающей среды граждан".

Я полагаю, что достройка Крапивинской ГЭС приведет к нарушению моих конституционных прав и вышеуказанных принципов охраны окружающей среды по следующим основаниям:

Презумпция потециальной экологической опасности в соответствии со ст.3 ФЗ от 23.11.1995г.(ред. от 02.07.2021г. "Об экологической экспертизе" подразумевает, что любая намечаемая хозяйственная и иная деятельность является вредной и опасной для окружающей среды, если не доказано обратное. Достройка Крапивинской ГЭС предполагает сооружения бетонной плотины и образования крапивинского водохранилища длиной 135 км и шириной 30 км, общей площадью около 600 кв.км.

В Отчете Всемирной комиссии по плотинам.– М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г, указывается на необходимостьучитывать мировой опыт и международные стандарты в сфере строительства ГЭС, не повторяя совершенных ранее ошибок и придавая особую важность проблеме сохранения речных и пойменных экосистем. В главе 3 вышеуказанного отчета подробно рассматриваются последствия воздействий на экосистемы, связанные с антропогенным регулированием речного стока, и их можно сгруппировать следующим образом:

■ первого порядка: физические, химические и геоморфологические последствия перекрытия реки и изменения естественного режима речного стока;

■ второго порядка: изменения в первичной биологической продуктивности экосистем, включая воздействия на речную и прибрежную флору, а также среду обитания в нижнем бьефе гидроузла (например, водно-болотные угодья);

■ третьего порядка: изменение животного населения (например, ихтиофауны), вызванное воздействием первого (например, блокированием миграционных путей и (или) изменением условий нереста) или второго порядка (например, снижением доступного объема планктона).

■ Кроме того, изменение экосистем вносит свои коррективы и в биохимический цикл природных речных систем. Водохранилища прерывают поток органического углерода вниз по течению, что приводит к его накоплению и к выделению таких парниковых газов, как метан и углекислый газ, вносящих свой вклад в изменение климата.

Современный уровень знаний свидетельствует о том, что крупные плотины оказывают множество воздействий на экосистемы – преимущественно негативных. Во многих случаях их возведение приводит к необратимой утрате популяций разных видов и уникальных экосистем. Воздействия плотин являются комплексными, разнообразными, зачастую глубокими по своему характеру и отдаленными во времени. Поэтому точно и детально предсказать вероятные изменения из-за строительства плотины или, тем более, ряда плотин трудно.

С учетом географического положения плотины и естественного речного режима можно сделать только общие предположения о типе и направлении воздействий – с уменьшением достоверности таких прогнозов по мере продвижения от последствий первого к последствиям третьего порядка. До сих пор попытки противостоять воздействиям крупных плотин на экосистемы имели только ограниченный успех. Это

связано с недостаточным пониманием сущности экосистем, масштаба и характера воздействий на них, а также с неадекватным подходом к оценке даже прогнозируемых воздействий и только частичным успехом в области проведения мероприятий по минимизации, ослаблению и компенсации воздействий на окружающую среду.

Строительство плотины и последующее заполнение водохранилища фактически уничтожает наземную растительность, лишая многих животных их мест обитаний. Поскольку места произрастания многих видов растений и места обитания многих видов животных находятся исключительно в пределах речных долин, широкомасштабное затопление последних может оказать серьезное влияние на популяции растений. Мероприятия по ослаблению негативного воздействий плотин на фауну не имели существенного успеха. Затопление чаши водохранилища может привести к сведению лесов на территории водосборного бассейна выше по течению и их сельскохозяйственному и иному использованию в качестве замены земель, ставших дном водохранилища. Изменение в землепользовании, произошедшее подобным образом, не только оказывает непосредственное воздействие с точки зрения утраты мест обитания, уничтожения флоры и фауны и, во многих случаях, деградации почвы, но также оказывает значительное влияние на само водохранилище через изменения, вносимые в гидрологическую составляющую природной системы. Так, уничтожение растительного покрова приводит к активизации эрозии в водосборном бассейне и повышению объемов наносов, выносимых в водохранилище как притоками, так и ливневыми стоками, а также ухудшению качества воды, разнообразным колебаниям в сезонных сроках и объемах твердого стока в водосборном бассейне.

Совсем недавно выявлено воздействие парниковых газов, выделяющихся из-за гниения растительности в водохранилище и накопления углерода, поступившего с водосборных площадей. Расчеты показывают, что на долю совокупных выделений из водохранилищ может приходиться от 1% до 28% потенциальных выбросов парниковых газов в масштабах всего земного шара. Это подвергает сомнению общепринятое утверждение о том, что гидроэнергетика положительно воздействует на атмосферу в результате сокращения выбросов углекислого газа, окислов азота, оксидов серы и твердых частиц по сравнению с другими источниками выработки энергии, сжигающими ископаемое топливо. Соответственно, необходимо изучать особенности водохранилища и водосборной площади, чтобы выяснить вероятный уровень выделения парниковых газов. Как показали проведенные исследования, все крупные плотины и природные озера, как в арктических, так и в тропических регионах выделяют парниковые газы (углекислый газ, метан, а иногда и то, и другое Еще одна сложность связана с тем, что изменение в структуре и распределении площадей землепользования, вызванное переселением людей, добычей ресурсов и осуществлением прочей экономической деятельности, также может вносить вклад в выделение парниковых газов, сопутствующих строительству плотины.

Следовательно, расчеты по влиянию новых водохранилищ на изменение климата должны включать оценку естественного уровня выделения или поглощения парниковых газов в период предшествующий строительству плотины для последующего определения совокупного воздействия гидростроительства на окружающую среду. До сих пор не накоплено никакого опыта по минимизации, ослаблению или компенсации таких воздействий. Важным этапом является сведение леса перед затоплением водохранилища, но совокупное воздействие сооружения плотин на климат еще до конца не изучено.

Плотины водохранилищ меняют естественный режим речного стока. Они нарушают гидролог ические циклы функционирования речных систем, которые имеют фундаментальное значение для водных экосистем. Среда обитания, создаваемая незарегулированными реками, и обусловленный ею видовой состав флоры и фауны

функционально зависят от параметров речного потока – количественных показателей жидкого и твердого стока, характера и состава материала, слагающего дно и берега реки. Водный режим реки определяется как паводковыми, так и меженными расходами воды. Именно естественный диапазон колебаний уровней воды, а не контролируемые плотиной его средние значения, создает ту природную основу, которая определяет функционирование экосистемы.

Режим стока имеет важнейшее значение для существования водных экосистем в нижнем бьефе. Сроки, продолжительность и периодичность половодий и паводков – все эти параметры чрезвычайно важны для флоры и фауны нижнего бьефа. Небольшие паводки могут выступать в качестве биологических сигналов для миграции рыб и беспозвоночных, половодья и значительные паводки создают и поддерживают среду обитания посредством перераспределения донных отложений в русле и образования наилка на пойме. Естественный режим большинства природных речных систем способствует существованию сложных биологических сообществ, которые могут кардинально отличаться от тех, которые формируются при естественном водном режиме и в условиях зарегулированного стока.

В довершение всего из-за образования водохранилища и изменения водного режима в нижнем бьефе меняется температура и химический состав воды. В водохранилище и русле реки ниже по течению от плотины может начаться интенсивное развитие водорослей, в результате поступления питательных веществ при попусках воды из водохранилища. А процесс самоочищения в нижнем бьефе уже существенно нарушен. Водохранилищные плотины, особенно с ГЭС, могут существенно нарушить режим стока, что в итоге приводит к высоким сезонным и суточным колебаниям уровня воды, кардинально отличающимся от естественных перепадов.В частности, крупные плотины с ГЭС могут вызывать перенасыщение воды газом при водосбросе, что приводит к гибели рыб.

Снижение объема поступления наносов и питательных веществ в нижний бьеф гидроузла воздействует на морфологию русла, поймы и дельты, нередко вызывая разрушение среды обитания рыб и прочей ихтиофауны. Изменения прозрачности речной воды также могут влиять на биоту. Снижение объема поступления наносов в нижний бьеф вызывает врезание русла реки ниже гидроузла. Это может приводить к исчезновению отмелей и затонов, обеспечивающих естественную среду обитания для местных видов рыб и околоводных животных, а также к деградации или полному исчезновению прибрежной растительности, которая обеспечивает кормовую базу и формирует среду обитания, в том числе для водных и полуводных видов. Перегораживание рек плотинами неизбежно приводит к деградации дельт из-за снижения объемов наносов, достигающих устьевой области. Искусственные колебания уровня воды, вызываемые попусками через гидроузел в неурочное с экологической точки зрения время, способствуют деградации лесов.

Блокирование миграции водных организмов , являясь фзическим препятствием, плотина нарушает перемещение водных животных. Опрос Всемирной комиссии по плотинам с перекрестной проверкой выявил, что наиболее существенным воздействием на экосистемы является препятствование проходу мигрирующих видов рыб. Эти последствия отмечены более чем в 60% проектов, по которым получены ответы на экологические запросы. В 36% таких случаев воздействие крупной плотины на мигрирующие виды рыб при разработке проекта даже не рассматривалось.

Таким образом, факт негативного воздействие на окружающую среду при сооружении плотины и строительства любой ГЭС является неоспоримым и научно-доказанным!!! И, следовательно , достройка Крапивинской ГЭС также приведет к глобальному разрушению всей речной экоксистемы Томи и в целом микроклимата и в

Кузбассе, что полагаю сделает невозможным реализацию моего конституционного права на благоприятную окружающую среду!!! Я живу в г.Новокузнецке, который уже на сегодняшний день признан самым грязным городом России!!!! Мы - жители Новокузнецка по факту на сегодняшний день лишены права на чистую окружающую среду, а подобное вторжение в природу , как достройка Крапивинской ГЭС еще больше может усугубить существующие проблемы и привести к непоправимым последствиям в виде экологической катастрофы в регионе.

Кроме того, не учтены такие природные особенности Кузбасса, как высокая сейсмичность региона и тектонические нарушения земной коры, что так же нарушает принципы охраны окружающей среды, предусмотренные Федеральным Законом "Об охране окружающей среды".

Смею предположить, что выводы АО"Ленгидропроект" о положительном воздействии водохранилища Крапивинской ГЭС являются необоснованными и несоответствующими реальному положению дел, и требующими независимой научной экспертизы, так как идут в разрез с Отчетом Всемирной комиссии по плотинам.– М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г.

Вызывает сомнение и экономическая целесообразность данного проекта. Мощность вырабатываемой электроэнергии составит всего 345МВт!!!! Данное количество производительной мощности немсоизмеримо с затратами на достройку ГЭС, и с размером возможного ущерба для окружающей среды и негативных экологических последствий!!!!!

Я Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС неправомерными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово, Новокузнецка и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Кроме того, общественные слушания вообще не проводятся в новокузнецком муниципальном округе по месту моего проживания, хотя достройка Крапивинской ГЭС непосредственным образом затрагивает мои права и законные интересы.

Следовательно, нарушено мое конституционное право на участие в управлении делами государства (ст.32 Конституции РФ) и ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" об обязательном участии граждан в деятельности по охране окружающей среды.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.1,2,3, 32, 42 Конституции РФ,

Т Р Е Б У Ю:

С учетом всех негативных последствий для экосистемы Кузбасса и окружающей природной среды - Отказа от намеченной деятельности по Крапивинской ГЭС и консервации данного обьекта.

18.02.2022г.

С уважением, Ангелина Шаткова.

2198-8-53.2-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, д.25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений

Сергунина Алексея Викторовича

проживающего по адресу:
Кемеровская область- Кузбасс,
г. Междуреченск

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Согласно ст.42 Конституции РФ "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением".

На 48 сессии Совета ООН по правам человека принята резолюция, в тексте которой указано, что чистая, здоровая среда и устойчивая окружающая среда является неотъемлемым правом каждого человека.

Кроме того, в соответствии со ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002г. №7-ФЗ "Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основании таких принципов, как: соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду; обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; ответственность органов государственной власти РФ, органов

государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной деятельности, учет природных и социально-экономических особенностей территории при планировании и осуществлении хозяйственной деятельности; приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов; обеспечение снижение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, обязательное участие в деятельности по охране окружающей среды граждан".

Я полагаю, что достройка Крапивинской ГЭС приведет к нарушению моих конституционных прав и вышеуказанных принципов охраны окружающей среды по следующим основаниям:

Презумпция потенциальной экологической опасности в соответствии со ст.3 ФЗ от 23.11.1995г. (ред. от 02.07.2021г) "Об экологической экспертизе" подразумевает, что любая намечаемая хозяйственная и иная деятельность является вредной и опасной для окружающей среды, если не доказано обратное. Достройка Крапивинской ГЭС предполагает сооружения бетонной плотины и образования крапивинского водохранилища длиной 135 км и шириной 30 км, общей площадью около 600 кв.км.

В Отчете Всемирной комиссии по плотинам – М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г, указывается на необходимость учитывать мировой опыт и международные стандарты в сфере строительства ГЭС, не повторяя совершенных ранее ошибок и придавая особую важность проблеме сохранения речных и пойменных экосистем. В главе 3 вышеуказанного отчета подробно рассматриваются последствия воздействий на экосистемы, связанные с антропогенным регулированием речного стока, и их можно сгруппировать следующим образом:

- первого порядка: физические, химические и геоморфологические последствия перекрытия реки и изменения естественного режима речного стока;

- второго порядка: изменения в первичной биологической продуктивности экосистем, включая воздействия на речную и прибрежную флору, а также среду обитания в нижнем бьефе гидроузла (например, водно-болотные угодья);

- третьего порядка: изменение животного населения (например, ихтиофауны), вызванное воздействием первого (например, блокированием миграционных путей и (или) изменением условий нереста) или второго порядка (например, снижением доступного объема планктона).

- Кроме того, изменение экосистем вносит свои коррективы и в биохимический цикл природных речных систем. Водохранилища прерывают поток органического углерода вниз по течению, что приводит к его накоплению и к выделению таких парниковых газов, как метан и углекислый газ, вносящих свой вклад в изменение климата.

Современный уровень знаний свидетельствует о том, что крупные плотины оказывают множество воздействий на экосистемы – преимущественно негативных. Во многих случаях их возведение приводит к необратимой утрате популяций разных видов и уникальных экосистем. Воздействия плотин являются комплексными, разнообразными, зачастую глубокими по своему характеру и отдаленными во времени. Поэтому точно и детально предсказать вероятные изменения из-за строительства плотины или, тем более, ряда плотин трудно.

С учетом географического положения плотины и естественного речного режима можно сделать только общие предположения о типе и направлении воздействий – с уменьшением достоверности таких прогнозов по мере продвижения от последствий первого к последствиям третьего порядка. До сих пор попытки противостоять воздействиям крупных плотин на экосистемы имели только ограниченный успех. Это связано с недостаточным пониманием сущности экосистем, масштаба и характера воздействий на них, а также с неадекватным подходом к оценке даже прогнозируемых воздействий и только частичным успехом в области проведения мероприятий по минимизации, ослаблению и компенсации воздействий на окружающую среду.

Строительство плотины и последующее заполнение водохранилища фактически уничтожает наземную растительность, лишая многих животных их мест обитаний. Поскольку места произрастания многих видов растений и места обитания многих видов животных находятся исключительно в пределах речных долин, широкомасштабное затопление последних может оказать серьезное влияние на популяции растений. Мероприятия по ослаблению негативного воздействий плотин на фауну не имели существенного успеха. Затопление чаши водохранилища может привести к сведению лесов на территории водосборного бассейна выше по течению и их сельскохозяйственному и иному использованию в качестве замены земель, ставших дном водохранилища. Изменение в землепользовании, произошедшее подобным образом, не только оказывает непосредственное воздействие с точки зрения утраты мест обитания, уничтожения флоры и фауны и, во многих случаях, деградации почвы, но также оказывает значительное влияние на само водохранилище через изменения, вносимые в гидрологическую составляющую природной системы. Так, уничтожение растительного покрова приводит к активизации эрозии в водосборном бассейне и повышению объемов наносов, выносимых в водохранилище как притоками, так и ливневыми стоками, а также ухудшению качества воды, разнообразным колебаниям в сезонных сроках и объемах твердого стока в водосборном бассейне.

Совсем недавно выявлено воздействие парниковых газов, выделяющихся из-за гниения растительности в водохранилище и накопления углерода, поступившего с водосборных площадей. Расчеты показывают, что на долю совокупных выделений из водохранилищ может приходиться от 1% до 28% потенциальных выбросов парниковых газов в масштабах всего земного шара. Это подвергает сомнению общепринятое утверждение о том, что гидроэнергетика положительно воздействует на атмосферу в результате сокращения выбросов углекислого газа, окислов азота, оксидов серы и твердых частиц по сравнению с другими источниками выработки энергии, сжигающими ископаемое топливо. Соответственно, необходимо изучать особенности водохранилища и водосборной площади, чтобы выяснить вероятный уровень выделения парниковых газов. Как показали проведенные исследования, все крупные плотины и природные озера, как в арктических, так и в тропических регионах выделяют парниковые газы (углекислый газ, метан), а иногда и то, и другое. Еще одна сложность связана с тем, что изменение в структуре и распределении площадей землепользования, вызванное переселением людей, добычей ресурсов и осуществлением прочей экономической деятельности, также может вносить вклад в выделение парниковых газов, сопутствующих строительству плотины.

Следовательно, расчеты по влиянию новых водохранилищ на изменение климата должны включать оценку естественного уровня выделения или поглощения парниковых газов в период предшествующий строительству плотины для последующего определения совокупного воздействия гидростроительства на окружающую среду. До сих пор не накоплено никакого опыта по минимизации, ослаблению или компенсации таких воздействий. Важным этапом является сведение леса перед затоплением водохранилища, но совокупное воздействие сооружения плотин на климат еще до конца не изучено.

Плотины водохранилищ меняют естественный режим речного стока. Они нарушают гидрологические циклы функционирования речных систем, которые имеют фундаментальное значение для водных экосистем. Среда обитания, создаваемая нерегулированными реками, и обусловленный ею видовой состав флоры и фауны функционально зависят от параметров речного потока – количественных показателей жидкого и твердого стока, характера и состава материала, слагающего дно и берега реки. Водный режим реки определяется как паводковыми, так и меженными расходами воды. Именно естественный диапазон колебаний уровней воды, а не контролируемые плотиной его средние значения, создает ту природную основу, которая определяет функционирование экосистемы.

Режим стока имеет важнейшее значение для существования водных экосистем в нижнем бьефе. Сроки, продолжительность и периодичность половодий и паводков – все эти параметры чрезвычайно важны для флоры и фауны нижнего бьефа. Небольшие паводки могут выступать в качестве биологических сигналов для миграции рыб и беспозвоночных, половодья и значительные паводки создают и поддерживают среду обитания посредством перераспределения донных отложений в русле и образования наилка на пойме. Естественный режим большинства природных речных систем способствует существованию сложных биологических сообществ, которые могут кардинально отличаться от тех, которые формируются при естественном водном режиме и в условиях зарегулированного стока.

В довершение всего из-за образования водохранилища и изменения водного режима в нижнем бьефе меняется температура и химический состав воды. В водохранилище и русле реки ниже по течению от плотины может начаться интенсивное развитие водорослей, в результате поступления питательных веществ при попусках воды из водохранилища. А процесс самоочищения в нижнем бьефе уже существенно нарушен. Водохранилищные плотины, особенно с ГЭС, могут существенно нарушить режим стока, что в итоге приводит к высоким сезонным и суточным колебаниям уровня воды, кардинально отличающимся от естественных перепадов. В частности, крупные плотины с ГЭС могут вызывать перенасыщение воды газом при водосбросе, что приводит к гибели рыб.

Снижение объема поступления наносов и питательных веществ в нижний бьеф гидроузла воздействует на морфологию русла, поймы и дельты, нередко вызывая разрушение среды обитания рыб и прочей ихтиофауны. Изменения прозрачности речной воды также могут влиять на биоту. Снижение объема поступления наносов в нижний бьеф вызывает врезание русла реки ниже гидроузла. Это может приводить к исчезновению отмелей и затонов, обеспечивающих естественную среду обитания для местных видов рыб и околоводных животных, а также к деградации или полному исчезновению прибрежной растительности, которая обеспечивает кормовую базу и формирует среду обитания, в том числе для водных и полуводных видов. Перегораживание рек плотинами неизбежно приводит к деградации дельт из-за снижения объемов наносов, достигающих устьевой области. Искусственные колебания уровня воды, вызываемые попусками через гидроузел в неурочное с экологической точки зрения время, способствуют деградации лесов.

Блокирование миграции водных организмов, являясь физическим препятствием, плотина нарушает перемещение водных животных. Опрос Всемирной комиссии по плотинам с перекрестной проверкой выявил, что наиболее существенным воздействием на экосистемы является препятствование проходу мигрирующих видов рыб. Эти последствия отмечены более чем в 60% проектов, по которым получены ответы на экологические запросы. В 36% таких случаев воздействие крупной плотины на мигрирующие виды рыб при разработке проекта даже не рассматривалось.

Таким образом, факт негативного воздействие на окружающую среду при сооружении плотины и строительства любой ГЭС является неоспоримым и научно-доказанным! И, следовательно, достройка Крапивинской ГЭС также приведет к глобальному разрушению всей речной экосистемы Томи и в целом микроклимата и в Кузбассе, что полагаю сделает невозможным реализацию моего конституционного права на благоприятную окружающую среду!

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС окажут своё влияние не только на жителей Кемеровской и Томской областей,но и в целом приведут к экологическому бедствию. Подлежащая затоплению территория является обитанием 29 охраняемых видов растений, 4 видов грибов и 12 видов животных в том числе занесённых в Красную книгу. Подтопленными окажутся территории двух природных заказников - «Бунгарапско-Аженда́ровского» и «Салтымаковского». Повредит водохранилище и краснокнижным видам, обитающим ниже плотины в Среднем и Нижнем Притомье из-за нарушений естественного гидрологического и температурного режима в реке Томь.

Кроме всего вышесказанного в зону подтопления попадает несколько близлежащих посёлков, а также кладбищ где захоронены предки, тем самым люди не смогут навещать могилы своих родственников и друзей среди которых наверняка захоронены ветераны Великой Отечественной Войны и другие защитники Отечества, а также люди разных национальностей и вероисповеданий, что приведёт к нарушению Конституционных прав **ст.67.1** конституции РФ живых потомков, а также будет нарушена **УК РФ Статья 148**. Память о предках будет утрачена навсегда, а также будут оскорблены религиозные чувства верующих.

По моему личному предположению Негативные последствия огромны, а преимущества ничтожно малы!!!

Подобное вторжение в природу, как достройка Крапивинской ГЭС еще больше может усугубить существующие проблемы и привести к непоправимым последствиям в виде экологической катастрофы в регионе.

Кроме того, не учтены такие природные особенности Кузбасса, как высокая сейсмичность региона и тектонические нарушения земной коры, что так же нарушает принципы охраны окружающей среды, предусмотренные Федеральным Законом "Об охране окружающей среды".

Смею предположить, что выводы АО"Ленгидропроект" о положительном воздействии водохранилища Крапивинской ГЭС являются необоснованными и несоответствующими реальному положению дел, и требующими независимой научной экспертизы, так как идут в разрез с Отчетом Всемирной комиссии по плотинам – М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г.

Также считаю, что нет оснований для заявлений о дефиците энергогенерирующих мощностей в Кузбассе. Вызывает сомнение и экономическая целесообразность данного проекта. Мощность вырабатываемой электроэнергии составит всего 345МВт! Данное количество производительной мощности несоизмеримо с затратами на достройку ГЭС, и с размером возможного ущерба для окружающей среды и негативных экологических последствий!!! Потери пойменных земель и рекреационных территорий приводят к экономическим потерям для Кузбасса, существенно превышающим стоимость получаемой электроэнергии!

Я считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС неправомерными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе

2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово, Новокузнецка и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. 201

Реализуя моё конституционное право на участие в управлении делами государства (ст.32 Конституции РФ), а также руководствуясь ст.ст.1,2,3,42 Конституции РФ и ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" об обязательном участии граждан в деятельности по охране окружающей среды.

Т Р Е Б У Ю:

С учетом всех негативных последствий для экосистемы Кузбасса и окружающей природной среды - **Отказа от намечаемой деятельности по Крапивинской ГЭС и ликвидации данного объекта.**

18.02.2022г.

2198-8-5.3.2-ОВОС

6. 198

Комиссии по проведению общественных обсуждений
по объекту государственной экологической экспертизы
«Разработка материалов «Оценка воздействия
на окружающую среду завершения строительства
Крапивинской ГЭС на р. Томь»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25,
эл. почта: eco.anmr@mail.ru
г. Белово, ул. Ленина, д.10,
эл. почта: abr@belovorn.ru , zamsh@beloborn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в,
эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15,
эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Татьяна Ивановна Федорова
Кузбасс, г. Междуреченск
[redacted]

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Согласно ст.42 Конституции РФ "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением". На 48 сессии Совета ООН по правам человека принята резолюция, в тексте которой указано, что чистая, здоровая среда и устойчивая окружающая среда является неотъемлемым правом каждого человека! Кроме того, в соответствии со ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002г. №7-ФЗ "Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основании таких принципов, как: соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду; обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; ответственность органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной деятельности, учет природных и социально-экономических особенностей территории при планировании и осуществлении

вх. номер: 15-7-22 от 21.02.22
2198-8-5.3.2-ОВОС

хозяйственной деятельности; приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов; обеспечение снижение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, обязательное участие в деятельности по охране окружающей среды граждан".

Я полагаю, что достройка Крапивинской ГЭС приведет к нарушению моих конституционных прав и вышеуказанных принципов охраны окружающей среды по следующим основаниям:

Презумпция потециальной экологической опасности в соответствии со ст. 3 ФЗ от 23.11.1995г. (ред. от 02.07.2021г.) "Об экологической экспертизе" подразумевает, что любая намечаемая хозяйственная и иная деятельность является вредной и опасной для окружающей среды, если не доказано обратное. Достройка Крапивинской ГЭС предполагает сооружения бетонной плотины и образования Крапивинского водохранилища длиной 135 км и шириной 30 км, общей площадью около 600 кв.км.

В Отчете Всемирной комиссии по плотинам.– М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г, указывается на необходимость учитывать мировой опыт и международные стандарты в сфере строительства ГЭС, не повторяя совершенных ранее ошибок и придавая особую важность проблеме сохранения речных и пойменных экосистем. В главе 3 вышеуказанного отчета подробно рассматриваются последствия воздействий на экосистемы, связанные с антропогенным регулированием речного стока, и их можно сгруппировать следующим образом:

■ первого порядка: физические, химические и геоморфологические последствия перекрытия реки и изменения естественного режима речного стока;

■ второго порядка: изменения в первичной биологической продуктивности экосистем, включая воздействия на речную и прибрежную флору, а также среду обитания в нижнем бьефе гидроузла (например, водно-болотные угодья);

■ третьего порядка: изменение животного населения (например, ихтиофауны), вызванное воздействием первого (например, блокированием миграционных путей и (или) изменением условий нереста) или второго порядка (например, снижением доступного объема планктона).

■ Кроме того, изменение экосистем вносит свои коррективы и в биохимический цикл природных речных систем. Водохранилища прерывают поток органического углерода вниз по течению, что приводит к его накоплению и к выделению таких парниковых газов, как метан и углекислый газ, вносящих свой вклад в изменение климата.

Современный уровень знаний свидетельствует о том, что крупные плотины оказывают множество воздействий на экосистемы – преимущественно негативных. Во многих случаях их возведение приводит к необратимой утрате популяций разных видов и уникальных экосистем. Воздействия плотин являются комплексными, разнообразными, зачастую глубокими по своему характеру и отдаленными во времени. Поэтому точно и

детально предсказать вероятные изменения из-за строительства плотины или, тем более, ряда плотин трудно.

С учетом географического положения плотины и естественного речного режима можно сделать только общие предположения о типе и направлении воздействий – с уменьшением достоверности таких прогнозов по мере продвижения от последствий первого к последствиям третьего порядка. До сих пор попытки противостоять воздействиям крупных плотин на экосистемы имели только ограниченный успех. Это связано с недостаточным пониманием сущности экосистем, масштаба и характера воздействий на них, а также с неадекватным подходом к оценке даже прогнозируемых воздействий и только частичным успехом в области проведения мероприятий по минимизации, ослаблению и компенсации воздействий на окружающую среду.

Строительство плотины и последующее заполнение водохранилища фактически уничтожает наземную растительность, лишая многих животных их мест обитаний. Поскольку места произрастания многих видов растений и места обитания многих видов животных находятся исключительно в пределах речных долин, широкомасштабное затопление последних может оказать серьезное влияние на популяции растений. Мероприятия по ослаблению негативного воздействий плотин на фауну не имели существенного успеха. Затопление чаши водохранилища может привести к сведению лесов на территории водосборного бассейна выше по течению и их сельскохозяйственному и иному использованию в качестве замены земель, ставших дном водохранилища. Изменение в землепользовании, произошедшее подобным образом, не только оказывает непосредственное воздействие с точки зрения утраты мест обитания, уничтожения флоры и фауны и, во многих случаях, деградации почвы, но также оказывает значительное влияние на само водохранилище через изменения, вносимые в гидрологическую составляющую природной системы. Так, уничтожение растительного покрова приводит к активизации эрозии в водосборном бассейне и повышению объемов наносов, выносимых в водохранилище как притоками, так и ливневыми стоками, а также ухудшению качества воды, разнообразным колебаниям в сезонных сроках и объемах твердого стока в водосборном бассейне.

Совсем недавно выявлено воздействие парниковых газов, выделяющихся из-за гниения растительности в водохранилище и накопления углерода, поступившего с водосборных площадей. Расчеты показывают, что на долю совокупных выделений из водохранилищ может приходиться от 1% до 28% потенциальных выбросов парниковых газов в масштабах всего земного шара. Это подвергает сомнению общепринятое утверждение о том, что гидроэнергетика положительно воздействует на атмосферу в результате сокращения выбросов углекислого газа, окислов азота, оксидов серы и твердых частиц по сравнению с другими источниками выработки энергии, сжигающими ископаемое топливо. Соответственно, необходимо изучать особенности водохранилища и водосборной площади, чтобы выяснить вероятный уровень выделения парниковых газов. Как показали проведенные исследования, все крупные плотины и природные озера, как в арктических, так и в тропических регионах, выделяют парниковые газы (углекислый газ,

метан, а иногда и то и другое. Еще одна сложность связана с тем, что изменение в структуре и распределении площадей землепользования, вызванное переселением людей, добычей ресурсов и осуществлением прочей экономической деятельности, также может вносить вклад в выделение парниковых газов, сопутствующих строительству плотины.

Следовательно, расчеты по влиянию новых водохранилищ на изменение климата должны включать оценку естественного уровня выделения или поглощения парниковых газов в период предшествующий строительству плотины для последующего определения совокупного воздействия гидростроительства на окружающую среду. До сих пор не накоплено никакого опыта по минимизации, ослаблению или компенсации таких воздействий. Важным этапом является сведение леса перед затоплением водохранилища, но совокупное воздействие сооружения плотин на климат еще до конца не изучено.

Плотины водохранилищ меняют естественный режим речного стока. Они нарушают гидрологические циклы функционирования речных систем, которые имеют фундаментальное значение для водных экосистем. Среда обитания, создаваемая не зарегулированными реками, и обусловленный ею видовой состав флоры и фауны функционально зависят от параметров речного потока – количественных показателей жидкого и твердого стока, характера и состава материала, слагающего дно и берега реки. Водный режим реки определяется как паводковыми, так и меженными расходами воды. Именно естественный диапазон колебаний уровней воды, а не контролируемые плотиной его средние значения, создает ту природную основу, которая определяет функционирование экосистемы.

Режим стока имеет важнейшее значение для существования водных экосистем в нижнем бьефе. Сроки, продолжительность и периодичность половодий и паводков – все эти параметры чрезвычайно важны для флоры и фауны нижнего бьефа. Небольшие паводки могут выступать в качестве биологических сигналов для миграции рыб и беспозвоночных, половодья и значительные паводки создают и поддерживают среду обитания посредством перераспределения донных отложений в русле и образования наилка на пойме. Естественный режим большинства природных речных систем способствует существованию сложных биологических сообществ, которые могут кардинально отличаться от тех, которые формируются при естественном водном режиме и в условиях зарегулированного стока.

В довершение всего из-за образования водохранилища и изменения водного режима в нижнем бьефе меняется температура и химический состав воды. В водохранилище и русле реки ниже по течению от плотины может начаться интенсивное развитие водорослей, в результате поступления питательных веществ при попусках воды из водохранилища. А процесс самоочищения в нижнем бьефе уже существенно нарушен. Водохранилищные плотины, особенно с ГЭС, могут существенно нарушить режим стока, что в итоге приводит к высоким сезонным и суточным колебаниям уровня воды, кардинально отличающимся от естественных перепадов. В частности, крупные плотины с

ГЭС могут вызывать перенасыщение воды газом при водосбросе, что приводит к гибели рыб.

Снижение объема поступления наносов и питательных веществ в нижний бьеф гидроузла воздействует на морфологию русла, поймы и дельты, нередко вызывая разрушение среды обитания рыб и прочей ихтиофауны. Изменения прозрачности речной воды также могут влиять на биоту. Снижение объема поступления наносов в нижний бьеф вызывает врезание русла реки ниже гидроузла. Это может приводить к исчезновению отмелей и затонов, обеспечивающих естественную среду обитания для местных видов рыб и околоводных животных, а также к деградации или полному исчезновению прибрежной растительности, которая обеспечивает кормовую базу и формирует среду обитания, в том числе для водных и полуводных видов. Перегораживание рек плотинами неизбежно приводит к деградации дельт из-за снижения объемов наносов, достигающих устьевой области. Искусственные колебания уровня воды, вызываемые попусками через гидроузел в неурочное с экологической точки зрения время, способствуют деградации лесов.

Блокирование миграции водных организмов, являясь физическим препятствием, плотина нарушает перемещение водных животных. Опрос Всемирной комиссии по плотинам с перекрестной проверкой выявил, что наиболее существенным воздействием на экосистемы является препятствование проходу мигрирующих видов рыб. Эти последствия отмечены более чем в 60% проектов, по которым получены ответы на экологические запросы. В 36% таких случаев воздействие крупной плотины на мигрирующие виды рыб при разработке проекта даже не рассматривалось.

Таким образом, факт негативного воздействие на окружающую среду при сооружении плотины и строительства любой ГЭС является неоспоримым и научно доказанным! И, следовательно, достройка Крапивинской ГЭС также приведет к глобальному разрушению всей речной экоксистемы Томи и в целом микроклимата и в Кузбассе, полагаю, сделает невозможным реализацию моего конституционного права на благоприятную окружающую среду! Г. Новокузнецк, уже на сегодняшний день признан самым грязным городом России! Жители Новокузнецка по факту на сегодняшний день лишены права на чистую окружающую среду, а подобное вторжение в природу, как достройка Крапивинской ГЭС еще больше может усугубить существующие проблемы и привести к непоправимым последствиям в виде экологической катастрофы в регионе.

Кроме того, не учтены такие природные особенности Кузбасса, как высокая сейсмичность региона и тектонические нарушения земной коры, что так же нарушает принципы охраны окружающей среды, предусмотренные Федеральным Законом "Об охране окружающей среды".

Смею предположить, что выводы АО "Ленгидропроект" о положительном воздействии водохранилища Крапивинской ГЭС являются необоснованными и несоответствующими реальному положению дел, и требующими независимой научной

экспертизы, так как идут в разрез с Отчетом Всемирной комиссии по плотинам.– М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г.

Вызывает сомнение и экономическая целесообразность данного проекта. Мощность вырабатываемой электроэнергии составит всего 345МВт! Данное количество производительной мощности несоизмеримо с затратами на достройку ГЭС, и с размером возможного ущерба для окружающей среды, жизни и здоровью людей, и негативных экологических последствий.

Я считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС неправомерными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово, Новокузнецка и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Кроме того, общественные слушания вообще не проводятся в новокузнецком муниципальном округе по месту моего проживания, хотя достройка Крапивинской ГЭС непосредственным образом затрагивает мои права и законные интересы, и что совершенно недопустимо слушания проводятся в рабочее время, что создает дополнительные препятствия в осуществлении гражданами конституционных прав и свобод.

Следовательно, нарушено мое конституционное право на участие в управлении делами государства (ст.32 Конституции РФ) и ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" об обязательном участии граждан в деятельности по охране окружающей среды.

Следовательно, нарушено мое конституционное право на участие в управлении делами государства (ст.32 Конституции РФ) и ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" об обязательном участии граждан в деятельности по охране окружающей среды.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 1, 2, 3, 32, 42 Конституции РФ,

Т Р Е Б У Ю:

С учетом всех негативных последствий для экосистемы Кузбасса и окружающей природной среды - Отказа от намеченной деятельности по Крапивинской ГЭС и консервации данного объекта.

21 февраля 2022г.

С уважением, Татьяна Ивановна

2198-8-5.3.2-ОВОС

Администрацию Правительства Кузбасса

650064, пр.Советский, 62. тел.8(3842)36-34-09

Заместителю Главы Кузбасса по промышленности,

транспорту и экологии

Панову Андрею Анатольевичу , тел. 8(3842)75-85-50

ФИО, адрес, телефон, e-mail заявителя

Георгий Дмитриевич Чемоданов

[redacted]

г. Кемерово

ЗАЯВЛЕНИЕ

по предварительным материалам ОВОС

достройки Крапивинского Гидроузла

Довожу до Вашего сведения, что в настоящее время в Кузбассе проходят общественные слушания по **предварительным материалам ОВОС и технического задания по Достройки Крапивинского Гидроузла,** который планируется завершить в течение ближайших нескольких лет.

Я, как неравнодушный житель Кузбасса, патриот своей Родной Земли, не могу не выразить обеспокоенность в связи с планами по реализации вышеуказанного проекта. Я как гражданин Российской Федерации в соответствии со ст. 29 Конституции имею право выразит свою гражданскую позицию, так как предполагаю, что при достройки Крапивинской ГЭС будут нарушены мои права и свободы, а также охраняемые законом интересы, предусмотренные ст.9 Конституцией РФ "Земля и природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории", поскольку при реализации проекта будут затоплены значительные территории земель лесного и сельскохозяйственного назначения. Под воду уйдут две особо охраняемые территории Бунгарапско-Ажендаровского и Салтымаковского заказников!!!!! И это в нашем крае, где и без того крайне неблагоприятная экологическая обстановка!!!!!

Кроме того, естественное изменение стока реки Томь приведет к окончательному разрушению всей экосистемы Кузбасса, уничтожению флоры и фауны, изменению микроклимата в регионе, в результате чего будут нарушены мои конституционные права ч.2 ст.7 Конституции РФ и причинен вред здоровью.

Согласно ст.42 Конституции РФ "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением".

2198-8-5.3.2-ОВОС

На 48 сессии Совета ООН по правам человека принята резолюция, в тексте которой указано, что чистая, здоровая среда и устойчивая окружающая среда является неотьемлемым правом каждого человека!!!

Кроме того, в соответствии со ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды"от 10.01.2002г. №7-ФЗ "Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субьектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основании таких принципов, как: соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду; обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; ответственность органов государственной власти РФ, органов государственной власти субьектов РФ, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной деятельности, учет природных и социально-экономических особенностей территории при планировании и осуществлении хозяйственной деятельности; приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов; обеспечение снижение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, обязательное участие в деятельности по охране окружающей среды граждан".

Я полагаю, что достройка Крапивинской ГЭС приведет к нарушению моих конституционных прав и вышеуказанных принципов охраны окружающей среды по следующим основаниям:

Презумпция потециальной экологической опасности в соответствии со ст.3 ФЗ от 23.11.1995г.(ред. от 02.07.2021г. "Об экологической экспертизе" подразумевает, что любая намечаемая хозяйственная и иная деятельность является вредной и опасной для окружающей среды, если не доказано обратное. Достройка Крапивинской ГЭС предполагает сооружения бетонной плотины и образования крапивинского водохранилища длиной 135 км и шириной 30 км, общей площадью около 600 кв.км.

В Отчете Всемирной комиссии по плотинам.– М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г, указывается на необходимостьучитывать мировой опыт и международные стандарты в сфере строительства ГЭС, не повторяя совершенных ранее ошибок и придавая особую важность проблеме сохранения речных и пойменных экосистем. В главе 3 вышеуказанного отчета подробно рассматриваются последствия воздействий на экосистемы, связанные с антропогенным регулированием речного стока, и их можно сгруппировать следующим образом:

- первого порядка: физические, химические и геоморфологические последствия перекрытия реки и изменения естественного режима речного стока;

- второго порядка: изменения в первичной биологической продуктивности экосистем, включая воздействия на речную и прибрежную флору, а также среду обитания в нижнем бьефе гидроузла (например, водно-болотные угодья);

- третьего порядка: изменение животного населения (например, ихтиофауны), вызванное воздействием первого (например, блокированием миграционных путей и (или)

изменением условий нереста) или второго порядка (например, снижением доступного объема планктона).

■ Кроме того, изменение экосистем вносит свои коррективы и в биохимический цикл природных речных систем. Водохранилища прерывают поток органического углерода вниз по течению, что приводит к его накоплению и к выделению таких парниковых газов, как метан и углекислый газ, вносящих свой вклад в изменение климата.

Современный уровень знаний свидетельствует о том, что крупные плотины оказывают множество воздействий на экосистемы – преимущественно негативных. Во многих случаях их возведение приводит к необратимой утрате популяций разных видов и уникальных экосистем. Воздействия плотин являются комплексными, разнообразными, зачастую глубокими по своему характеру и отдаленными во времени. Поэтому точно и детально предсказать вероятные изменения из-за строительства плотины или, тем более, ряда плотин трудно.

С учетом географического положения плотины и естественного речного режима можно сделать только общие предположения о типе и направлении воздействий – с уменьшением достоверности таких прогнозов по мере продвижения от последствий первого к последствиям третьего порядка. До сих пор попытки противостоять воздействиям крупных плотин на экосистемы имели только ограниченный успех. Это связано с недостаточным пониманием сущности экосистем, масштаба и характера воздействий на них, а также с неадекватным подходом к оценке даже прогнозируемых воздействий и только частичным успехом в области проведения мероприятий по минимизации, ослаблению и компенсации воздействий на окружающую среду.

Строительство плотины и последующее заполнение водохранилища фактически уничтожает наземную растительность, лишая многих животных их мест обитаний. Поскольку места произрастания многих видов растений и места обитания многих видов животных находятся исключительно в пределах речных долин, широкомасштабное затопление последних может оказать серьезное влияние на популяции растений. Мероприятия по ослаблению негативного воздействий плотин на фауну не имели существенного успеха. Затопление чаши водохранилища может привести к сведению лесов на территории водосборного бассейна выше по течению и их сельскохозяйственному и иному использованию в качестве замены земель, ставших дном водохранилища. Изменение в землепользовании, произошедшее подобным образом, не только оказывает непосредственное воздействие с точки зрения утраты мест обитания, уничтожения флоры и фауны и, во многих случаях, деградации почвы, но также оказывает значительное влияние на само водохранилище через изменения, вносимые в гидрологическую составляющую природной системы. Так, уничтожение растительного покрова приводит к активизации эрозии в водосборном бассейне и повышению объемов наносов, выносимых в водохранилище как притоками, так и ливневыми стоками, а также ухудшению качества воды, разнообразным колебаниям в сезонных сроках и объемах твердого стока в водосборном бассейне.

Совсем недавно выявлено воздействие парниковых газов, выделяющихся из-за гниения растительности в водохранилище и накопления углерода, поступившего с водосборных площадей. Расчеты показывают, что на долю совокупных выделений из водохранилищ может приходиться от 1% до 28% потенциальных выбросов парниковых газов в масштабах всего земного шара. Это подвергает сомнению общепринятое утверждение о том, что гидроэнергетика положительно воздействует на атмосферу в результате сокращения выбросов углекислого газа, окислов азота, оксидов серы и твердых частиц по сравнению с другими источниками выработки энергии, сжигающими ископаемое топливо. Соответственно, необходимо изучать особенности водохранилища и водосборной

площади, чтобы выяснить вероятный уровень выделения парниковых газов. Как показали проведенные исследования, все крупные плотины и природные озера, как в арктических, так и в тропических регионах выделяют парниковые газы (углекислый газ, метан, а иногда и то, и другое Еще одна сложность связана с тем, что изменение в структуре и распределении площадей землепользования, вызванное переселением людей, добычей ресурсов и осуществлением прочей экономической деятельности, также может вносить вклад в выделение парниковых газов, сопутствующих строительству плотины.

Следовательно, расчеты по влиянию новых водохранилищ на изменение климата должны включать оценку естественного уровня выделения или поглощения парниковых газов в период предшествующий строительству плотины для последующего определения совокупного воздействия гидростроительства на окружающую среду. До сих пор не накоплено никакого опыта по минимизации, ослаблению или компенсации таких воздействий. Важным этапом является сведение леса перед затоплением водохранилища, но совокупное воздействие сооружения плотин на климат еще до конца не изучено.

Плотины водохранилищ меняют естественный режим речного стока. Они нарушают гидролог ические циклы функционирования речных систем, которые имеют фундаментальное значение для водных экосистем. Среда обитания, создаваемая незарегулированными реками, и обусловленный ею видовой состав флоры и фауны функционально зависят от параметров речного потока – количественных показателей жидкого и твердого стока, характера и состава материала, слагающего дно и берега реки. Водный режим реки определяется как паводковыми, так и меженными расходами воды. Именно естественный диапазон колебаний уровней воды, а не контролируемые плотиной его средние значения, создает ту природную основу, которая определяет функционирование экосистемы.

Режим стока имеет важнейшее значение для существования водных экосистем в нижнем бьефе. Сроки, продолжительность и периодичность половодий и паводков – все эти параметры чрезвычайно важны для флоры и фауны нижнего бьефа. Небольшие паводки могут выступать в качестве биологических сигналов для миграции рыб и беспозвоночных, половодья и значительные паводки создают и поддерживают среду обитания посредством перераспределения донных отложений в русле и образования наилка на пойме. Естественный режим большинства природных речных систем способствует существованию сложных биологических сообществ, которые могут кардинально отличаться от тех, которые формируются при естественном водном режиме и в условиях зарегулированного стока.

В довершение всего из-за образования водохранилища и изменения водного режима в нижнем бьефе меняется температура и химический состав воды. В водохранилище и русле реки ниже по течению от плотины может начаться интенсивное развитие водорослей, в результате поступления питательных веществ при попусках воды из водохранилища. А процесс самоочищения в нижнем бьефе уже существенно нарушен. Водохранилищные плотины, особенно с ГЭС, могут существенно нарушить режим стока, что в итоге приводит к высоким сезонным и суточным колебаниям уровня воды, кардинально отличающимся от естественных перепадов.В частности, крупные плотины с ГЭС могут вызывать перенасыщение воды газом при водосбросе, что приводит к гибели рыб.

Снижение объема поступления наносов и питательных веществ в нижний бьеф гидроузла воздействует на морфологию русла, поймы и дельты, нередко вызывая разрушение среды обитания рыб и прочей ихтиофауны. Изменения прозрачности речной воды также могут влиять на биоту. Снижение объема поступления наносов в нижний бьеф вызывает врезание русла реки ниже гидроузла. Это может приводить к исчезновению

отмелей и затонов, обеспечивающих естественную среду обитания для местных видов рыб и околоводных животных, а также к деградации или полному исчезновению прибрежной растительности, которая обеспечивает кормовую базу и формирует среду обитания, в том числе для водных и полуводных видов. Перегораживание рек плотинами неизбежно приводит к деградации дельт из-за снижения объемов наносов, достигающих устьевой области. Искусственные колебания уровня воды, вызываемые попусками через гидроузел в неурочное с экологической точки зрения время, способствуют деградации лесов.

Блокирование миграции водных организмов , являясь фзическим препятствием, плотина нарушает перемещение водных животных. Опрос Всемирной комиссии по плотинам с перекрестной проверкой выявил, что наиболее существенным воздействием на экосистемы является препятствование проходу мигрирующих видов рыб. Эти последствия отмечены более чем в 60% проектов, по которым получены ответы на экологические запросы. В 36% таких случаев воздействие крупной плотины на мигрирующие виды рыб при разработке проекта даже не рассматривалось.

Таким образом, факт негативного воздействие на окружающую среду при сооружении плотины и строительства любой ГЭС является неоспоримым и научно-доказанным!!! И, следовательно , достройка Крапивинской ГЭС также приведет к глобальному разрушению всей речной экоксистемы Томи и в целом микроклимата и в Кузбассе, что полагаю сделает невозможным реализацию моего конституционного права на благоприятную окружающую среду!!! Я живу в г.Новокузнецке, который уже на сегодняшний день признан самым грязным городом России!!!! Мы - жители Новокузнецка по факту на сегодняшний день лишены права на чистую окружающую среду, а подобное вторжение в природу , как достройка Крапивинской ГЭС еще больше может усугубить существующие проблемы и привести к непоправимым последствиям в виде экологической катастрофы в регионе.

Кроме того, не учтены такие природные особенности Кузбасса, как высокая сейсмичность региона и тектонические нарушения земной коры, что так же нарушает принципы охраны окружающей среды, предусмотренные Федеральным Законом "Об охране окружающей среды".

Смею предположить, что выводы АО"Ленгидропроект" о положительном воздействии водохранилища Крапивинской ГЭС являются необоснованными и несоответствующими реальному положению дел, и требующими независимой научной экспертизы, так как идут в разрез с Отчетом Всемирной комиссии по плотинам.– М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г.

Вызывает сомнение и экономическая целесообразность данного проекта. Мощность вырабатываемой электроэнергии составит всего 345МВт!!!! Данное количество производительной мощности несоизмеримо с затратами на достройку ГЭС, и с размером возможного ущерба для окружающей среды и негативных экологических последствий!!!!!

Хочу особенно отметить, что до сегодняшнего момента не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г.!!!

Я Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС неправомерными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово, Новокузнецка и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Кроме того, общественные слушания вообще не проводятся в новокузнецком муниципальном округе по месту моего проживания, хотя достройка Крапивинской ГЭС непосредственным образом затрагивает мои права и законные

интересы, и что совершенно недопустимо слушания проводятся в рабочее время, что создает дополнительные препятствия в осуществлении гражданами конституционных прав и свобод.

Следовательно, нарушено мое конституционное право на участие в управлении делами государства (ст.32 Конституции РФ) и ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" об обязательном участии граждан в деятельности по охране окружающей среды.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.1,2,3,7, 9,15, 32, 42 Конституции РФ, части 2 ст.65 ФЗ от10.01.2002г. №7-ФЗ "Об охране окружающей среды",ст.1, ст.4, ст.5 ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле(надзоре) в Российской Федерации" в ред. от 06.12.2021г.:

Т Р Е Б У Ю:

1. Осуществить контрольно-проверочные мероприятия по материалам ОВОС по достройки Крапивинского узла, а также действий заинтересованных лиц в данном проекте с целью предупреждения, выявления и и пресечения нарушений соблюдения обязательных требований в области охраны окружающей среды со стороны органов государственной власти Кемеровской области и органов власти местного самоуправления Кемеровской области, а также всех физических и юридических лиц, и обеспечения охраны жизнедеятельности и здоровья граждан.

2. С учетом всех вышеуказанных негативных последствий для экосистемы Кузбасса и окружающей природной среды - Отказа от намеченной деятельности по Крапивинской ГЭС и консервации данного обьекта.

Дата 19.02.2022

С уважением, Георгий Дмитриевич Чемоданов

2198-8-5.3.2-ОВОС

Администрацию Правительства Кузбасса

650064, пр.Советский, 62. тел.8(3842)36-34-09

Заместителю Главы Кузбасса по промышленности,

транспорту и экологии

Панову Андрею Анатольевичу , тел. 8(3842)75-85-50

ФИО, адрес, телефон, e-mail заявителя

Екатерина Владимировна
Кенихта, г. Кемерово,
[redacted]

ЗАЯВЛЕНИЕ

по предварительным материалам ОВОС

достройки Крапивинского Гидроузла

Довожу до Вашего сведения, что в настоящее время в Кузбассе проходят общественные слушания по **предварительным материалам ОВОС и технического задания по Достройки Крапивинского Гидроузла,** который планируется завершить в течение ближайших нескольких лет.

Я, как неравнодушный житель Кузбасса, патриот своей Родной Земли, не могу не выразить обеспокоенность в связи с планами по реализации вышеуказанного проекта. Я как гражданин Российской Федерации в соответствии со ст. 29 Конституции имею право выразит свою гражданскую позицию, так как предполагаю, что при достройки Крапивинской ГЭС будут нарушены мои права и свободы, а также охраняемые законом интересы, предусмотренные ст.9 Конституцией РФ "Земля и природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории", поскольку при реализации проекта будут затоплены значительные территории земель лесного и сельскохозяйственного назначения. Под воду уйдут две особо охраняемые территории Бунгарапско-Ажендаровского и Салтымаковского заказников!!!!! И это в нашем крае, где и без того крайне неблагоприятная экологическая обстановка!!!!!

Кроме того, естественное изменение стока реки Томь приведет к окончательному разрушению всей экосистемы Кузбасса, уничтожению флоры и фауны, изменению микроклимата в регионе, в результате чего будут нарушены мои конституционные права ч.2 ст.7 Конституции РФ и причинен вред здоровью.

Согласно ст.42 Конституции РФ "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением".

2198-8-5.3.2-ОВОС

На 48 сессии Совета ООН по правам человека принята резолюция, в тексте которой указано, что чистая, здоровая среда и устойчивая окружающая среда является неотьемлемым правом каждого человека!!!

Кроме того, в соответствии со ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды"от 10.01.2002г. №7-ФЗ "Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субьектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основании таких принципов, как: соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду; обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; ответственность органов государственной власти РФ, органов государственной власти субьектов РФ, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной деятельности, учет природных и социально-экономических особенностей территории при планировании и осуществлении хозяйственной деятельности; приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов; обеспечение снижение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, обязательное участие в деятельности по охране окружающей среды граждан".

Я полагаю, что достройка Крапивинской ГЭС приведет к нарушению моих конституционных прав и вышеуказанных принципов охраны окружающей среды по следующим основаниям:

Презумпция потециальной экологической опасности в соответствии со ст.3 ФЗ от 23.11.1995г.(ред. от 02.07.2021г. "Об экологической экспертизе" подразумевает, что любая намечаемая хозяйственная и иная деятельность является вредной и опасной для окружающей среды, если не доказано обратное. Достройка Крапивинской ГЭС предполагает сооружения бетонной плотины и образования крапивинского водохранилища длиной 135 км и шириной 30 км, общей площадью около 600 кв.км.

В Отчете Всемирной комиссии по плотинам.– М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г, указывается на необходимостьучитывать мировой опыт и международные стандарты в сфере строительства ГЭС, не повторяя совершенных ранее ошибок и придавая особую важность проблеме сохранения речных и пойменных экосистем. В главе 3 вышеуказанного отчета подробно рассматриваются последствия воздействий на экосистемы, связанные с антропогенным регулированием речного стока, и их можно сгруппировать следующим образом:

■ первого порядка: физические, химические и геоморфологические последствия перекрытия реки и изменения естественного режима речного стока;

■ второго порядка: изменения в первичной биологической продуктивности экосистем, включая воздействия на речную и прибрежную флору, а также среду обитания в нижнем бьефе гидроузла (например, водно-болотные угодья);

■ третьего порядка: изменение животного населения (например, ихтиофауны), вызванное воздействием первого (например, блокированием миграционных путей и (или)

изменением условий нереста) или второго порядка (например, снижением доступного объема планктона).

■ Кроме того, изменение экосистем вносит свои коррективы и в биохимический цикл природных речных систем. Водохранилища прерывают поток органического углерода вниз по течению, что приводит к его накоплению и к выделению таких парниковых газов, как метан и углекислый газ, вносящих свой вклад в изменение климата.

Современный уровень знаний свидетельствует о том, что крупные плотины оказывают множество воздействий на экосистемы – преимущественно негативных. Во многих случаях их возведение приводит к необратимой утрате популяций разных видов и уникальных экосистем. Воздействия плотин являются комплексными, разнообразными, зачастую глубокими по своему характеру и отдаленными во времени. Поэтому точно и детально предсказать вероятные изменения из-за строительства плотины или, тем более, ряда плотин трудно.

С учетом географического положения плотины и естественного речного режима можно сделать только общие предположения о типе и направлении воздействий – с уменьшением достоверности таких прогнозов по мере продвижения от последствий первого к последствиям третьего порядка. До сих пор попытки противостоять воздействиям крупных плотин на экосистемы имели только ограниченный успех. Это связано с недостаточным пониманием сущности экосистем, масштаба и характера воздействий на них, а также с неадекватным подходом к оценке даже прогнозируемых воздействий и только частичным успехом в области проведения мероприятий по минимизации, ослаблению и компенсации воздействий на окружающую среду.

Строительство плотины и последующее заполнение водохранилища фактически уничтожает наземную растительность, лишая многих животных их мест обитаний. Поскольку места произрастания многих видов растений и места обитания многих видов животных находятся исключительно в пределах речных долин, широкомасштабное затопление последних может оказать серьезное влияние на популяции растений. Мероприятия по ослаблению негативного воздействий плотин на фауну не имели существенного успеха. Затопление чаши водохранилища может привести к сведению лесов на территории водосборного бассейна выше по течению и их сельскохозяйственному и иному использованию в качестве замены земель, ставших дном водохранилища. Изменение в землепользовании, произошедшее подобным образом, не только оказывает непосредственное воздействие с точки зрения утраты мест обитания, уничтожения флоры и фауны и, во многих случаях, деградации почвы, но также оказывает значительное влияние на само водохранилище через изменения, вносимые в гидрологическую составляющую природной системы. Так, уничтожение растительного покрова приводит к активизации эрозии в водосборном бассейне и повышению объемов наносов, выносимых в водохранилище как притоками, так и ливневыми стоками, а также ухудшению качества воды, разнообразным колебаниям в сезонных сроках и объемах твердого стока в водосборном бассейне.

Совсем недавно выявлено воздействие парниковых газов, выделяющихся из-за гниения растительности в водохранилище и накопления углерода, поступившего с водосборных площадей. Расчеты показывают, что на долю совокупных выделений из водохранилищ может приходиться от 1% до 28% потенциальных выбросов парниковых газов в масштабах всего земного шара. Это подвергает сомнению общепринятое утверждение о том, что гидроэнергетика положительно воздействует на атмосферу в результате сокращения выбросов углекислого газа, окислов азота, оксидов серы и твердых частиц по сравнению с другими источниками выработки энергии, сжигающими ископаемое топливо. Соответственно, необходимо изучать особенности водохранилища и водосборной

площади, чтобы выяснить вероятный уровень выделения парниковых газов. Как показали проведенные исследования, все крупные плотины и природные озера, как в арктических, так и в тропических регионах выделяют парниковые газы (углекислый газ, метан, а иногда и то, и другое Еще одна сложность связана с тем, что изменение в структуре и распределении площадей землепользования, вызванное переселением людей, добычей ресурсов и осуществлением прочей экономической деятельности, также может вносить вклад в выделение парниковых газов, сопутствующих строительству плотины.

Следовательно, расчеты по влиянию новых водохранилищ на изменение климата должны включать оценку естественного уровня выделения или поглощения парниковых газов в период предшествующий строительству плотины для последующего определения совокупного воздействия гидростроительства на окружающую среду. До сих пор не накоплено никакого опыта по минимизации, ослаблению или компенсации таких воздействий. Важным этапом является сведение леса перед затоплением водохранилища, но совокупное воздействие сооружения плотин на климат еще до конца не изучено.

Плотины водохранилищ меняют естественный режим речного стока. Они нарушают гидролог ические циклы функционирования речных систем, которые имеют фундаментальное значение для водных экосистем. Среда обитания, создаваемая незарегулированными реками, и обусловленный ею видовой состав флоры и фауны функционально зависят от параметров речного потока – количественных показателей жидкого и твердого стока, характера и состава материала, слагающего дно и берега реки. Водный режим реки определяется как паводковыми, так и меженными расходами воды. Именно естественный диапазон колебаний уровней воды, а не контролируемые плотиной его средние значения, создает ту природную основу, которая определяет функционирование экосистемы.

Режим стока имеет важнейшее значение для существования водных экосистем в нижнем бьефе. Сроки, продолжительность и периодичность половодий и паводков – все эти параметры чрезвычайно важны для флоры и фауны нижнего бьефа. Небольшие паводки могут выступать в качестве биологических сигналов для миграции рыб и беспозвоночных, половодья и значительные паводки создают и поддерживают среду обитания посредством перераспределения донных отложений в русле и образования наилка на пойме. Естественный режим большинства природных речных систем способствует существованию сложных биологических сообществ, которые могут кардинально отличаться от тех, которые формируются при естественном водном режиме и в условиях зарегулированного стока.

В довершение всего из-за образования водохранилища и изменения водного режима в нижнем бьефе меняется температура и химический состав воды. В водохранилище и русле реки ниже по течению от плотины может начаться интенсивное развитие водорослей, в результате поступления питательных веществ при попусках воды из водохранилища. А процесс самоочищения в нижнем бьефе уже существенно нарушен. Водохранилищные плотины, особенно с ГЭС, могут существенно нарушить режим стока, что в итоге приводит к высоким сезонным и суточным колебаниям уровня воды, кардинально отличающимся от естественных перепадов.В частности, крупные плотины с ГЭС могут вызывать перенасыщение воды газом при водосбросе, что приводит к гибели рыб.

Снижение объема поступления наносов и питательных веществ в нижний бьеф гидроузла воздействует на морфологию русла, поймы и дельты, нередко вызывая разрушение среды обитания рыб и прочей ихтиофауны. Изменения прозрачности речной воды также могут влиять на биоту. Снижение объема поступления наносов в нижний бьеф вызывает врезание русла реки ниже гидроузла. Это может приводить к исчезновению

отмелей и затонов, обеспечивающих естественную среду обитания для местных видов рыб и околоводных животных, а также к деградации или полному исчезновению прибрежной растительности, которая обеспечивает кормовую базу и формирует среду обитания, в том числе для водных и полуводных видов. Перегораживание рек плотинами неизбежно приводит к деградации дельт из-за снижения объемов наносов, достигающих устьевой области. Искусственные колебания уровня воды, вызываемые попусками через гидроузел в неурочное с экологической точки зрения время, способствуют деградации лесов.

Блокирование миграции водных организмов , являясь фзическим препятствием, плотина нарушает перемещение водных животных. Опрос Всемирной комиссии по плотинам с перекрестной проверкой выявил, что наиболее существенным воздействием на экосистемы является препятствование проходу мигрирующих видов рыб. Эти последствия отмечены более чем в 60% проектов, по которым получены ответы на экологические запросы. В 36% таких случаев воздействие крупной плотины на мигрирующие виды рыб при разработке проекта даже не рассматривалось.

Таким образом, факт негативного воздействие на окружающую среду при сооружении плотины и строительства любой ГЭС является неоспоримым и научно-доказанным!!! И, следовательно , достройка Крапивинской ГЭС также приведет к глобальному разрушению всей речной экоксистемы Томи и в целом микроклимата и в Кузбассе, что полагаю сделает невозможным реализацию моего конституционного права на благоприятную окружающую среду!!! Я живу в г.Новокузнецке, который уже на сегодняшний день признан самым грязным городом России!!!! Мы - жители Новокузнецка по факту на сегодняшний день лишены права на чистую окружающую среду, а подобное вторжение в природу , как достройка Крапивинской ГЭС еще больше может усугубить существующие проблемы и привести к непоправимым последствиям в виде экологической катастрофы в регионе.

Кроме того, не учтены такие природные особенности Кузбасса, как высокая сейсмичность региона и тектонические нарушения земной коры, что так же нарушает принципы охраны окружающей среды, предусмотренные Федеральным Законом "Об охране окружающей среды".

Смею предположить, что выводы АО"Ленгидропроект" о положительном воздействии водохранилища Крапивинской ГЭС являются необоснованными и несоответствующими реальному положению дел, и требующими независимой научной экспертизы, так как идут в разрез с Отчетом Всемирной комиссии по плотинам.– М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г.

Вызывает сомнение и экономическая целесообразность данного проекта. Мощность вырабатываемой электроэнергии составит всего 345МВт!!!! Данное количество производительной мощности несоизмеримо с затратами на достройку ГЭС, и с размером возможного ущерба для окружающей среды и негативных экологических последствий!!!!!

Хочу особенно отметить, что до сегодняшнего момента не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г.!!!

Я Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС неправомерными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово, Новокузнецка и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Кроме того, общественные слушания вообще не проводятся в новокузнецком муниципальном округе по месту моего проживания, хотя достройка Крапивинской ГЭС непосредственным образом затрагивает мои права и законные

интересы, и что совершенно недопустимо слушания проводятся в рабочее время, что создает дополнительные препятствия в осуществлении гражданами конституционных прав и свобод.

Следовательно, нарушено мое конституционное право на участие в управлении делами государства (ст.32 Конституции РФ) и ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" об обязательном участии граждан в деятельности по охране окружающей среды.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.1,2,3,7, 9,15, 32, 42 Конституции РФ, части 2 ст.65 ФЗ от10.01.2002г. №7-ФЗ "Об охране окружающей среды",ст.1, ст.4, ст.5 ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле(надзоре) в Российской Федерации" в ред. от 06.12.2021г.:

Т Р Е Б У Ю:

1. Осуществить контрольно-проверочные мероприятия по материалам ОВОС по достройки Крапивинского узла, а также действий заинтересованных лиц в данном проекте с целью предупреждения, выявления и и пресечения нарушений соблюдения обязательных требований в области охраны окружающей среды со стороны органов государственной власти Кемеровской области и органов власти местного самоуправления Кемеровской области, а также всех физических и юридических лиц, и обеспечения охраны жизнедеятельности и здоровья граждан.

2. С учетом всех вышеуказанных негативных последствий для экосистемы Кузбасса и окружающей природной среды - Отказа от намеченной деятельности по Крапивинской ГЭС и консервации данного обьекта.

Дата 19. февраля. 2022 год

С уважением, Екатерина Владимировна Кузнецова

2198-8-53.2-ОВОС

Администрацию Правительства Кузбасса

650064, пр.Советский, 62. тел.8(3842)36-34-09

Заместителю Главы Кузбасса по промышленности,

транспорту и экологии

Панову Андрею Анатольевичу , тел. 8(3842)75-85-50

ФИО, адрес, телефон, e-mail заявителя

Ларисы Александровны Бурковой
г.Кемерово [redacted]

ЗАЯВЛЕНИЕ

по предварительным материалам ОВОС

достройки Крапивинского Гидроузла

Довожу до Вашего сведения, что в настоящее время в Кузбассе проходят общественные слушания по **предварительным материалам ОВОС и технического задания по Достройки Крапивинского Гидроузла,** который планируется завершить в течение ближайших нескольких лет.

Я, как неравнодушный житель Кузбасса, патриот своей Родной Земли, не могу не выразить обеспокоенность в связи с планами по реализации вышеуказанного проекта. Я как гражданин Российской Федерации в соответствии со ст. 29 Конституции имею право выразит свою гражданскую позицию, так как предполагаю, что при достройки Крапивинской ГЭС будут нарушены мои права и свободы, а также охраняемые законом интересы, предусмотренные ст.9 Конституцией РФ "Земля и природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории", поскольку при реализации проекта будут затоплены значительные территории земель лесного и сельскохозяйственного назначения. Под воду уйдут две особо охраняемые территории Бунгарапско-Ажендаровского и Салтымаковского заказников!!!!! И это в нашем крае, где и без того крайне неблагоприятная экологическая обстановка!!!!!

Кроме того, естественное изменение стока реки Томь приведет к окончательному разрушению всей экосистемы Кузбасса, уничтожению флоры и фауны, изменению микроклимата в регионе, в результате чего будут нарушены мои конституционные права ч.2 ст.7 Конституции РФ и причинен вред здоровью.

Согласно ст.42 Конституции РФ "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением".

На 48 сессии Совета ООН по правам человека принята резолюция, в тексте которой указано, что чистая, здоровая среда и устойчивая окружающая среда является неотьемлемым правом каждого человека!!!

Кроме того, в соответствии со ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды"от 10.01.2002г. №7-ФЗ "Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субьектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основании таких принципов, как: соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду; обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; ответственность органов государственной власти РФ, органов государственной власти субьектов РФ, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной деятельности, учет природных и социально-экономических особенностей территории при планировании и осуществлении хозяйственной деятельности; приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов; обеспечение снижение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, обязательное участие в деятельности по охране окружающей среды граждан".

Я полагаю, что достройка Крапивинской ГЭС приведет к нарушению моих конституционных прав и вышеуказанных принципов охраны окружающей среды по следующим основаниям:

Презумпция потециальной экологической опасности в соответствии со ст.3 ФЗ от 23.11.1995г.(ред. от 02.07.2021г. "Об экологической экспертизе" подразумевает, что любая намечаемая хозяйственная и иная деятельность является вредной и опасной для окружающей среды, если не доказано обратное. Достройка Крапивинской ГЭС предполагает сооружения бетонной плотины и образования крапивинского водохранилища длиной 135 км и шириной 30 км, общей площадью около 600 кв.км.

В Отчете Всемирной комиссии по плотинам.– М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г, указывается на необходимостьучитывать мировой опыт и международные стандарты в сфере строительства ГЭС, не повторяя совершенных ранее ошибок и придавая особую важность проблеме сохранения речных и пойменных экосистем. В главе 3 вышеуказанного отчета подробно рассматриваются последствия воздействий на экосистемы, связанные с антропогенным регулированием речного стока, и их можно сгруппировать следующим образом:

- первого порядка: физические, химические и геоморфологические последствия перекрытия реки и изменения естественного режима речного стока;

- второго порядка: изменения в первичной биологической продуктивности экосистем, включая воздействия на речную и прибрежную флору, а также среду обитания в нижнем бьефе гидроузла (например, водно-болотные угодья);

- третьего порядка: изменение животного населения (например, ихтиофауны), вызванное воздействием первого (например, блокированием миграционных путей и (или)

изменением условий нереста) или второго порядка (например, снижением доступного объема планктона).

■ Кроме того, изменение экосистем вносит свои коррективы и в биохимический цикл природных речных систем. Водохранилища прерывают поток органического углерода вниз по течению, что приводит к его накоплению и к выделению таких парниковых газов, как метан и углекислый газ, вносящих свой вклад в изменение климата.

Современный уровень знаний свидетельствует о том, что крупные плотины оказывают множество воздействий на экосистемы – преимущественно негативных. Во многих случаях их возведение приводит к необратимой утрате популяций разных видов и уникальных экосистем. Воздействия плотин являются комплексными, разнообразными, зачастую глубокими по своему характеру и отдаленными во времени. Поэтому точно и детально предсказать вероятные изменения из-за строительства плотины или, тем более, ряда плотин трудно.

С учетом географического положения плотины и естественного речного режима можно сделать только общие предположения о типе и направлении воздействий – с уменьшением достоверности таких прогнозов по мере продвижения от последствий первого к последствиям третьего порядка. До сих пор попытки противостоять воздействиям крупных плотин на экосистемы имели только ограниченный успех. Это связано с недостаточным пониманием сущности экосистем, масштаба и характера воздействий на них, а также с неадекватным подходом к оценке даже прогнозируемых воздействий и только частичным успехом в области проведения мероприятий по минимизации, ослаблению и компенсации воздействий на окружающую среду.

Строительство плотины и последующее заполнение водохранилища фактически уничтожает наземную растительность, лишая многих животных их мест обитаний. Поскольку места произрастания многих видов растений и места обитания многих видов животных находятся исключительно в пределах речных долин, широкомасштабное затопление последних может оказать серьезное влияние на популяции растений. Мероприятия по ослаблению негативного воздействий плотин на фауну не имели существенного успеха. Затопление чаши водохранилища может привести к сведению лесов на территории водосборного бассейна выше по течению и их сельскохозяйственному и иному использованию в качестве замены земель, ставших дном водохранилища. Изменение в землепользовании, произошедшее подобным образом, не только оказывает непосредственное воздействие с точки зрения утраты мест обитания, уничтожения флоры и фауны и, во многих случаях, деградации почвы, но также оказывает значительное влияние на само водохранилище через изменения, вносимые в гидрологическую составляющую природной системы. Так, уничтожение растительного покрова приводит к активизации эрозии в водосборном бассейне и повышению объемов наносов, выносимых в водохранилище как притоками, так и ливневыми стоками, а также ухудшению качества воды, разнообразным колебаниям в сезонных сроках и объемах твердого стока в водосборном бассейне.

Совсем недавно выявлено воздействие парниковых газов, выделяющихся из-за гниения растительности в водохранилище и накопления углерода, поступившего с водосборных площадей. Расчеты показывают, что на долю совокупных выделений из водохранилищ может приходиться от 1% до 28% потенциальных выбросов парниковых газов в масштабах всего земного шара. Это подвергает сомнению общепринятое утверждение о том, что гидроэнергетика положительно воздействует на атмосферу в результате сокращения выбросов углекислого газа, окислов азота, оксидов серы и твердых частиц по сравнению с другими источниками выработки энергии, сжигающими ископаемое топливо. Соответственно, необходимо изучать особенности водохранилища и водосборной

площади, чтобы выяснить вероятный уровень выделения парниковых газов. Как показали проведенные исследования, все крупные плотины и природные озера, как в арктических, так и в тропических регионах выделяют парниковые газы (углекислый газ, метан, а иногда и то, и другое Еще одна сложность связана с тем, что изменение в структуре и распределении площадей землепользования, вызванное переселением людей, добычей ресурсов и осуществлением прочей экономической деятельности, также может вносить вклад в выделение парниковых газов, сопутствующих строительству плотины.

Следовательно, расчеты по влиянию новых водохранилищ на изменение климата должны включать оценку естественного уровня выделения или поглощения парниковых газов в период предшествующий строительству плотины для последующего определения совокупного воздействия гидростроительства на окружающую среду. До сих пор не накоплено никакого опыта по минимизации, ослаблению или компенсации таких воздействий. Важным этапом является сведение леса перед затоплением водохранилища, но совокупное воздействие сооружения плотин на климат еще до конца не изучено.

Плотины водохранилищ меняют естественный режим речного стока. Они нарушают гидролог ические циклы функционирования речных систем, которые имеют фундаментальное значение для водных экосистем. Среда обитания, создаваемая незарегулированными реками, и обусловленный ею видовой состав флоры и фауны функционально зависят от параметров речного потока – количественных показателей жидкого и твердого стока, характера и состава материала, слагающего дно и берега реки. Водный режим реки определяется как паводковыми, так и меженными расходами воды. Именно естественный диапазон колебаний уровней воды, а не контролируемые плотиной его средние значения, создает ту природную основу, которая определяет функционирование экосистемы.

Режим стока имеет важнейшее значение для существования водных экосистем в нижнем бьефе. Сроки, продолжительность и периодичность половодий и паводков – все эти параметры чрезвычайно важны для флоры и фауны нижнего бьефа. Небольшие паводки могут выступать в качестве биологических сигналов для миграции рыб и беспозвоночных, половодья и значительные паводки создают и поддерживают среду обитания посредством перераспределения донных отложений в русле и образования наилка на пойме. Естественный режим большинства природных речных систем способствует существованию сложных биологических сообществ, которые могут кардинально отличаться от тех, которые формируются при естественном водном режиме и в условиях зарегулированного стока.

В довершение всего из-за образования водохранилища и изменения водного режима в нижнем бьефе меняется температура и химический состав воды. В водохранилище и русле реки ниже по течению от плотины может начаться интенсивное развитие водорослей, в результате поступления питательных веществ при попусках воды из водохранилища. А процесс самоочищения в нижнем бьефе уже существенно нарушен. Водохранилищные плотины, особенно с ГЭС, могут существенно нарушить режим стока, что в итоге приводит к высоким сезонным и суточным колебаниям уровня воды, кардинально отличающимся от естественных перепадов.В частности, крупные плотины с ГЭС могут вызывать перенасыщение воды газом при водосбросе, что приводит к гибели рыб.

Снижение объема поступления наносов и питательных веществ в нижний бьеф гидроузла воздействует на морфологию русла, поймы и дельты, нередко вызывая разрушение среды обитания рыб и прочей ихтиофауны. Изменения прозрачности речной воды также могут влиять на биоту. Снижение объема поступления наносов в нижний бьеф вызывает врезание русла реки ниже гидроузла. Это может приводить к исчезновению

отмелей и затонов, обеспечивающих естественную среду обитания для местных видов рыб и околоводных животных, а также к деградации или полному исчезновению прибрежной растительности, которая обеспечивает кормовую базу и формирует среду обитания, в том числе для водных и полуводных видов. Перегораживание рек плотинами неизбежно приводит к деградации дельт из-за снижения объемов наносов, достигающих устьевой области. Искусственные колебания уровня воды, вызываемые попусками через гидроузел в неурочное с экологической точки зрения время, способствуют деградации лесов.

Блокирование миграции водных организмов , являясь фзическим препятствием, плотина нарушает перемещение водных животных. Опрос Всемирной комиссии по плотинам с перекрестной проверкой выявил, что наиболее существенным воздействием на экосистемы является препятствование проходу мигрирующих видов рыб. Эти последствия отмечены более чем в 60% проектов, по которым получены ответы на экологические запросы. В 36% таких случаев воздействие крупной плотины на мигрирующие виды рыб при разработке проекта даже не рассматривалось.

Таким образом, факт негативного воздействие на окружающую среду при сооружении плотины и строительства любой ГЭС является неоспоримым и научно-доказанным!!! И, следовательно , достройка Крапивинской ГЭС также приведет к глобальному разрушению всей речной экоксистемы Томи и в целом микроклимата и в Кузбассе, что полагаю сделает невозможным реализацию моего конституционного права на благоприятную окружающую среду!!! Я живу в г.Новокузнецке, который уже на сегодняшний день признан самым грязным городом России!!!! Мы - жители Новокузнецка по факту на сегодняшний день лишены права на чистую окружающую среду, а подобное вторжение в природу , как достройка Крапивинской ГЭС еще больше может усугубить существующие проблемы и привести к непоправимым последствиям в виде экологической катастрофы в регионе.

Кроме того, не учтены такие природные особенности Кузбасса, как высокая сейсмичность региона и тектонические нарушения земной коры, что так же нарушает принципы охраны окружающей среды, предусмотренные Федеральным Законом "Об охране окружающей среды".

Смею предположить, что выводы АО"Ленгидропроект" о положительном воздействии водохранилища Крапивинской ГЭС являются необоснованными и несоответствующими реальному положению дел, и требующими независимой научной экспертизы, так как идут в разрез с Отчетом Всемирной комиссии по плотинам.– М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г.

Вызывает сомнение и экономическая целесообразность данного проекта. Мощность вырабатываемой электроэнергии составит всего 345МВт!!!! Данное количество производительной мощности несоизмеримо с затратами на достройку ГЭС, и с размером возможного ущерба для окружающей среды и негативных экологических последствий!!!!!

Хочу особенно отметить, что до сегодняшнего момента не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г.!!!

Я Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС неправомерными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово, Новокузнецка и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Кроме того, общественные слушания вообще не проводятся в новокузнецком муниципальном округе по месту моего проживания, хотя достройка Крапивинской ГЭС непосредственным образом затрагивает мои права и законные

интересы, и что совершенно недопустимо слушания проводятся в рабочее время, что создает дополнительные препятствия в осуществлении гражданами конституционных прав и свобод.

Следовательно, нарушено мое конституционное право на участие в управлении делами государства (ст.32 Конституции РФ) и ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" об обязательном участии граждан в деятельности по охране окружающей среды.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.1,2,3,7, 9,15, 32, 42 Конституции РФ, части 2 ст.65 ФЗ от10.01.2002г. №7-ФЗ "Об охране окружающей среды",ст.1, ст.4, ст.5 ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле(надзоре) в Российской Федерации" в ред. от 06.12.2021г.:

Т Р Е Б У Ю:

1. Осуществить контрольно-проверочные мероприятия по материалам ОВОС по достройки Крапивинского узла, а также действий заинтересованных лиц в данном проекте с целью предупреждения, выявления и и пресечения нарушений соблюдения обязательных требований в области охраны окружающей среды со стороны органов государственной власти Кемеровской области и органов власти местного самоуправления Кемеровской области, а также всех физических и юридических лиц, и обеспечения охраны жизнедеятельности и здоровья граждан.

2. С учетом всех вышеуказанных негативных последствий для экосистемы Кузбасса и окружающей природной среды - Отказа от намеченной деятельности по Крапивинской ГЭС и консервации данного обьекта.

Дата 23.02.2022г

С уважением, Лариса Александровна Бурков

2198-8-532-ОВОС

Слушания

Отдел по вопросам эколо… Спасибо за Вашу активность! Ваши замечания и пред… Отправленные 22 фев

Л Людмила Науменко 21 февраля, 21:37
Кому: вам

Категорически против строительства ГЭС.
Я родом из Междуреченска. У нас такие красивые места, но строительство по принципу " пусть будет", не учитывая волю живущих там людей приводит просто к разрушению того, что подарила природа. Сколько бед это принесло, неужели мы ничему так и не научились? НЕТ СТРОИТЕЛЬСТВУ ГЭС! Науменко Людмила Валентиновна, 64 года, русская, живу в Москве.

Ответить Переслать Предложить звонок

Прочитать письмо Интересно Аналогично Мне жаль

2198-8-5.3.2-ОВОС

227

Главе администрации Новокузнецкого
района Кемеровской области

А.В.Шарнину

Для передачи в комиссию по проведению
общественных осуждений по объекту
государственной экспертизы «Разработка
материалов «Оценка воздействия на
окружающую среду завершения
строительства Крапивинской ГЭС
на р. Томь»

от Глуховой Марии Алексеевны
прож. г. Новокузнецк
[redacted]
действующей от своего имени
и на основании протокола от 21.02.2022г
инициативной группы
пос. Осинового Плеса
Новокузнецкого района

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу зарегистрировать членов инициативной группы Черемисину Наталью Викторовну, Черемисина Андрея Александровича, Замуленко Инну Валериевну, Шаморакова Сергея Михайловича, Орлову Галину Ивановну, Дубину Александра Григорьевича в качестве участников общественных обсуждений материалов АО «Ленгидропроект» «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь, которые будут в пос. Осиновое Плесо 24.02.2022 года в 15 час. 30 мин. и обеспечить им первоочередной беспрепятственный доступ в помещение, где будут проводится общественные обсуждения.

Персональные данные членов инициативной группы содержатся в протоколе от 21.02.2022 года., оригинал которого хранится у члена инициативной группы Замуленко Инны Валериевны и будет предоставлен проверяющему по первому требованию.

Приложение: протокол от 21.02.2022 года

М.А.Глухова

вх. номер: 19-7-22к от 22.02.22
2198-8-5.3.2-ОВОС

224

ТОМСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ
ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ОБЕРЕГ»

Тел.моб.89780358079 E-mail: ole74@yandex.ru

07.03.2022

В АО «Ленгидропроект», 197227, г. Санкт-Петербург, пр. Испытателей, д.22,
e-mail: office@lhp.ru
В Администрацию Правительства Кузбасса
https://ako.ru/deyatelnost/krapivinskiy-gidrouzel/obshestevnnoe-obsujdenie.php

ЗАМЕЧАНИЯ

к материалам «ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ЗАВЕРШЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС НА Р.ТОМЬ»

Книга 2.1

1. Авторы материалов «ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ЗАВЕРШЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС НА Р.ТОМЬ» (далее ОВОС) заявляют, что представленные материалы «разработаны в целях информирования общественности, уполномоченных органов контроля и надзора в сфере природопользования и охраны окружающей среды, территориальных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления.» В то время как Приказ Минприроды России от 1 декабря 2020 г.№999 «Об утверждении требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду» (далее Приказ №999) определяет требования к материалам ОВОС иначе «Материалы ОВОС разрабатываются в целях обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды, предотвращения и (или) уменьшения воздействия планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и связанных с ней социальных, экономических и иных последствий, а также выбора оптимального варианта реализации такой деятельности с учетом экологических, технологических и социальных аспектов или отказа от деятельности.» Налицо подмена цели разработки материалов.
2. Причиной остановки строительства Крапивинского гидроузла указано недостаточное финансирование и возникшими разногласиями по оценке возможного влияния Крапивинского водохранилища на качество воды в реке. Значение отрицательного заключения Государственной экологической экспертизы, показавшей негативное влияние водохранилища на экологическую ситуацию в бассейне Томи, недопустимость строительства гидроузла в условиях существующих сбросов технических и бытовых стоков в ОВОС не отмечено. Не показаны и результаты преодоления причин отрицательного заключения Госэкоэкспертизы. Хотя в соответствии с требованиями законодательства при отрицательном заключении государственной экологической экспертизы возвращение к рассмотрению проекта и проведение новой экологической экспертизы допускается только в случае преодоления причин отрицательного заключения государственной экологической экспертизы. Упомянутые исследования по ответам на замечания Государственной экологической экспертизы в перечне основных материалов отсутствуют и не используются. То есть налицо нарушение законодательства.

3. Проект Крапивинского гидроузла 1976 года разрабатывался с учетом его водохозяйственного назначения. Энергетическая составляющая была второстепенной. Попуски воды для обеспечения эффективности ГЭС могли подчиняться экологическим требованиям и условиям водопользования. Соответственно территорией хозяйствования являлся не только гидроузел, но и вся территория водопользования из р.Томи. Не указывая, сохранилось ли назначение объекта в новых условиях, Заказчик обозначил объект не как в проекте 1976 «Крапивинский гидроузел», а как в договоре с Администрацией Кемеровской области – «Крапивинская ГЭС». Видимо это, по мнению авторов, позволяет ограничить территорию хозяйствования только водохранилищем и ГЭС, тем самым ограничив конституционные права жителей поймы Томи ниже Крапивинской ГЭС. И исключить из списка заинтересованных в результатах реализации проекта жителей городов Кемерова, Юрги, Томска и поселений по берегам Томи.

4. Перейдя от объекта проектирования «Крапивинский гидроузел» к объекту «Крапивинская ГЭС», инициаторы не обозначили новое основное назначение объекта, но фактически рассматривают назначение объекта как хозяйственное, энергопроизводящее, повысили значимость ГЭС до приоритетной и отказались рассматривать такие альтернатиные водохозяйственные варианты действий как «консервация объекта», «строительство мостового перехода на базе плотины гидроузла», «строительство гидроузла с использованием ГЭС в составе системы сброса водохранилища» (допускающий неэффективную работу ГЭС для обеспечения равномерности сброса воды). При том, что с экономической точки зрения «консервация объекта» является наиболее обоснованным альтернативным строительству ГЭС вариантом, реализации которого требовало Правительство СССР и Государственная экологическая экспертиза. Отказ даже от рассмотрения этого варианта действий без каких-либо обоснований недопустим для ОВОС.

5. Основной целью реализации проекта завершения строительства Крапивинской ГЭС названа водохозяйственная, а не энергопроизводящая. К проблемам, необходимостью решения которых объявляется строительство ГЭС, отнесены: дефицит пресной воды в реке Томи в меженные периоды, опасность разрушения объектов недостроенного Крапивинского гидроузла в катастрофические паводки. В случае водохозяйственного назначения объекта при необходимости накопления водных ресурсов в водохранилище при угрозе опасных экологических или социально-экономических последствий возможен отказ от эксплуатации ГЭС. И проблема может решаться просто завершением строительства гидроузла. В случае водохозяйственного назначения объекта территорией хозяйственной деятельности являются не только ГЭС и водохранилище, но и вся территория водопользования реки Томи вплоть до устья реки. Так как при приоритете достижения водохозяйственной цели сооружение и эксплуатация ГЭС является лишь одним из вариантов деятельности, завершение строительства ГЭС должно быть лишь одним из вариантов наряду с перечисленными. В перечне рассматриваемых вариантов деятельности завершение строительства гидроузла без ГЭС не рассматривается.

6. Среди вариантов действий по предотвращению угрозы разрушения сооружений Крапивинского гидроузла не рассматривается вариант консервации сооружений. Хотя именно он был представлен в решении Правительства СССР о прекращении строительства Крапивинского гидроузла. Требование консервации недостроенного объекта содержалось и в заключении государственной экологической экспертизы. Причина отказа от рассмотрения данного варианта действий не обосновывается, хотя ранее указывалось как основной сценарий действий при остановки строительства. Этот вариант является и наиболее экономичным решением как с финансовой, так и с технической стороны. При общественном обсуждении технического задания заказчиком было обещано проведение анализа и данного варианта. Но в ОВОС он так и не был включен без обоснования проектного решения.

7. При заданном ограниченном выборе вариантов деятельности выбор завершения строительства ГЭС предопределен, но недостаточно обоснован.

8. Среди вариантов действий по предотвращению угрозы разрушения сооружений Крапивинского гидроузла не рассматривается и вариант перепрофилирования плотины в мостовой переход. Хотя этот вариант был принят областным Советом Кемеровской области и утвержден в Схеме территориального планирования Кемеровской области.

9. Проектировщик утверждает, что разработка проектной документации выполняется в несколько стадий с выполнением предусмотренных законодательством процедур информирования общественности и всех заинтересованных сторон о ходе проектирования объекта. Однако в нарушение требований законодательства о разработке проектной документации не были извещены жители Томской области, прямо заинтересованные в последствиях реализации проекта. А также не были уведомлены общественные организации, заявлявшие о своем интересе к проекту (например, ТРОО «Оберег», Центр «Стриж» и другие). Несмотря на указание на нарушение требований законодательства, Заказчик отказался уведомить жителей Томской области и заинтересованные общественные организации и о проведении общественных слушаний по материалам ОВОС. Видимо нарушение требований законодательства является принципиальной позицией проектировщика и заказчика проекта.

10. По материалам ОТР 2021г., после рассмотрения 4-х основных вариантов, в качестве оптимального рекомендован Вариант 3. При этом не приведены оценки сравнения предложенных 4 вариантов и оснований для отклонения наиболее перспективного (по предыдущим оценкам) варианта консервации объектов. Нет оснований считать выбор 3 варианта оптимальным. Но есть основания считать данный выбор предвзятым.

11. При среднегодовом уровне колебаний зеркала водохранилища более 12 м и максимальном проектном 55 м будет формироваться большая площадь заболачиваемых территорий по «гуляющим» берегам водохранилища. Что делает их совершенно непригодными для рекреационных целей и выводит из хозяйственного оборота.

12. В ОВОС отмечается, что в настоящее время отменен ряд нормирующих природоохранных и санитарных документов, действовавших во время проектирования и строительства Крапивинского гидроузла. Однако отсутствуют оценки и выводы, как это влияет на условия проекта гидроузла 1976 года. Ссылка на практику действий в случае Богучанской ГЭС вызывает тревогу, так как в этом случае были допущены существенные отклонения в сторону снижения природоохранных и санитарных требований первоначального проекта.

13. При отсутствии требований повторной лесоочистки ложа водохранилища согласие включить в перечень мероприятий вырубку деревьев и кустарников на 23% залесенной территории (площадь около 11300 га при площади лесных угодий более 50000 га), говорит о том, что по сравнению с первоначальным проектом под водой водохранилища окажутся большие объемы лесных материалов, что существенно ухудшит качество воды в водохранилище.

14. В связи с требованиями Комитета по охране объектов культурного наследия Кузбасса необходимо предусмотреть до начала работ период разработки, согласования и проведения археологических работ в зоне затопления. Реальный срок – от 2 до 5 лет при наличии требуемого финансирования. В ОВОС это не предусмотрено.

15. В соответствии с действующей редакцией ст.44 и п. 1 и 2 ст. 63.1 Лесного кодекса РФ при использовании лесов для строительства и эксплуатации водохранилищ, а также гидротехнических сооружений необходимо обеспечить лесовосстановление (лесоразведение) на площади, равной площади лесных земель, находящихся на таком земельном участке, исключаемом из состава земель лесного фонда. Из состава земель лесного фонда при завершении строительства Крапивинской ГЭС планируется перевести в земли водного фонда более 50 тысяч га. Однако

лесовосстановление планируется на площадях только 10395 или 11430 га. Однако земли водного фонда не входят в перечень исключений п. 7 статьи 63.1 ЛК РФ. Тем самым планируется нарушение Лесного кодекса.

16. Ссылка на опыт рыборазведения в других водохранилищах России некорректен ввиду резкого отличия в качестве воды и высокой динамики колебания уровня зеркала воды в нерестовый период. Не приведены оценки влияния на ход нереста колебаний уровня зеркала в верхнем бьефе и волновых сбросов воды в нижнем.

17. Отсутствуют оценки влияния гидроузла на формирование заторов и зажоров льда во время паводков в верхнем и нижнем бьефах.

18. Нет обоснования уничтожения флоры и фауны, занесенной в Красную книгу России и Кузбасса.

19. Сведения о существующем состоянии и фоновых загрязнения компонентов окружающей среды собраны в ограниченном объеме. Не сделаны пробы воды в Томи в период паводка, когда проходит самый большой объем стока с самым высоким уровнем загрязнений. И который станет основным объемом воды в водохранилище. Не даны оценки воздействия на качество воды затопления участков со степенью загрязнения от «умеренно опасная» до «чрезвычайно опасная».

20. Анализы проб воды из р.Томи и притоков обнаружил, что превышение ПДК наблюдается только по железу и марганцу. Странно, что эти результаты не вошли в передовицы всех СМИ Кузбасса. Это ж счастье такое! А экологи, выходит, врут! Результаты исследований воды в ОВОС противоречат всем иным проводимым исследованиям! На этом фоне решение строить новые очистные сооружения выглядит как экономическое преступление Правительства Кузбасса с нецелевым использованием бюджетных средств. Отметим, что описанию оценки качества воды в реке Томи Заказчиком уложилось в 124 слова! При том, что основная причина отказа от завершения строительства Крапивинского гидроузла сводилась именно к недопустимому уровню загрязнений воды, накапливаемой в водохранилище! При этом исследование существующего шумового воздействия, к которому не предъявлялось никаких претензий, получило от Заказчика 133 слова. Очевидный признак недопустимого манипулирования процедурой оценки.

21. При описание социально-экономических условий в Новокузнецком районе сельскохозяйственный комплекс описан так: «Значительную роль в развитии муниципального района играют агропроизводство и пищевая промышленность. Сельское хозяйство на территории большинства сельских поселений имеет отчетливо выраженный пригородный характер, в частности развиваются овощеводство открытого и закрытого грунта, птицеводство (откорм бройлеров).» Заказчик умудрился «не заметить» свинокомплекс «Чистогорский», мощность которого составила на конец 2021 года 220000 голов. Целый свиной город, сбрасывающий в Томь реку нечистот может оказаться вне рассмотрения Государственной экологической экспертизы?

22. В описании демографической ситуации отсутствует анализ причин заболеваемости и смертности.

23. При описании ООПТ заказников «Салтымаковский» и ««Бунгарапско-Ажендаровский» отмечается, что затапливаемые территории занимают незначительную часть ООПТ. Однако мимо внимания Заказчика проходит то, что это части территории, именно на которых сосредоточены краснокнижные растения и животные ООПТ.

24. При описании транспортной сети не указано, что в Схеме территориального планирования Кемеровской области записано: «2.11.3.5. Отказ от строительства Крапивинского гидроузла, использование конструкций плотины для строительства мостового переезда по проектируемой автодороге Зеленогорский-Центральный.»

25. Утверждается, что «Снижение континентальности климата за счет сглаживания суточного и годового хода температур воздуха … улучшит комфортность проживания человека.» С учетом исследований, показывающих, что снижение колебаний температуры среды снижает заболеваемость, а повышение влажности увеличивает заболеваемость, при том, что изменение климата ведет к общей дезадаптации организма – данное утверждение не является безапелляционным и требует доказательств.

26. В основу оценки влияния водохранилища на климат прилегающих территорий положена прогностическая температура поверхности водохранилища. Между тем основания и метод расчета прогностической температуры не приводится. В оценках температурных режимов, использованных в более ранних работах, прогностические температуры имели более существенное отличие от используемых в ОВОС. (Так в Заключении экспертной комиссии Главного управления государственной экологической экспертизы Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов по рассмотрению проекта строительства Крапивинского гидроузла на р.Томь от 02.10.1992 № 228 приводится суждение о том, что в случае придонного расположения водозаборных отверстий температура воды в нижнем бьефе летом будет на 6-12 градусов ниже естественной). Без обоснования расчетов прогностических температур поверхности и объема водохранилища оценить выводы о влиянии завершения строительства водохранилища на климат не представляется возможным.

27. Фоновые загрязнения имеют значение на всей территории водосбора, а не только в районе стройки и в одном поселке на будущем берегу водохранилища. Нет обоснований исключения из анализа фоновых загрязнений в остальной части территории водосбора.

28. «Анализ экологической ситуации показывает, что средний уровень загрязнения атмосферы основными загрязняющими веществами не превышает нормативов ПДК в воздухе населенных мест.» противоречит данным надзорных органов и делает эту часть ОВОС недостоверной.

29. Исключение из анализа источников загрязнений среды самой объемной части гидроузла – самого водохранилища, нарушает суть ОВОС.

30. Не исследовано влияние водохранилища с динамической нагрузкой (вследствие колебаний уровня) на сейсмические характеристики района гидроузла с учетом сопутствующих техногенных факторов. Нет оценки устойчивости плотины к воздействию последовательности участившихся землетрясений.

31. Среди аварийных ситуаций не рассмотрены угрозы вероятностных техногенных землетрясений.

32. Не рассмотрен вопрос о выделении почвенных и донных загрязнений, накопленных за последние 80 лет, в воды водохранилища после их затопления и в условиях застойных вод.

33. Не выполнена обещанная оценка влияния вод реки Томь на артезианский водозабор г.Томска.

34. Не дана оценка возможности загрязнения ртутью при затоплении/подтоплении выходов ртути и киновари по правому берегу Томи.

35. В ОВОС утверждается, что «Качество воды в реке Томь будет, как и в настоящее время, определяться геохимическими особенностями водосбора, объемами и степенью очистки сточных вод предприятий, поверхностных сточных вод с территорий населенных пунктов.» Не упомянут и не оценен фактор, определяющий качество воды в р.Томи: загрязнения водами водохранилища.

36. Не выполнена оценка качества воды в водохранилище при разных условиях: 1) при сохранении существующего положения с очисткой стоков; 2) с учетом динамики роста объемов очистки стоков; 3) с учетом появления новых источников загрязнений.

37. Отсутствует оценка финансовых условий обеспечения очистки промышленных, хозяйственно-бытовых, поверхностных стоков на территории водосбора до уровней, удовлетворяющих требованиям проекта.

38. Оценка стабилизирующей роли снегозапасов на территории водохранилища в снижении верхних значений концентрации ЗВ может быть ошибочной в связи с атмосферными переносами ЗВ с соседних территорий и отсутствием анализов качества паводковых вод.

39. Приведенные данные (частично противоречивые) говорят о плохом качестве воды в р.Томи., что в настоящее время не соответствует требованиям проекта Крапивинского гидроузла.

40. Из публикаций СМИ известно, что планируемые на увеличение очистки стоков средства осваиваются лишь частично. В связи с экономической ситуацией в России можно ожидать уменьшение финансирования строительства очистных сооружений. Нет оценки обоснованности утверждений о скором выполнении требований к качеству воды в гидроузле.

41. Не изучено и не оценено влияние грунтов ложа реки и поймы на качество воды в водохранилище.

42. Нет обоснования возможности заполнения водохранилища в условиях отсутствия необходимой очистки стоков на территории водосбора.

43. Практика эксплуатации ГЭС в России показывает неэффективность компенсирующих мероприятий для предотвращения ущерба водно-биологическим ресурсам. Что ставит под сомнение обозначенные эффекты в случае Крапивинской ГЭС. Не указан механизм закрепления вариантов эксплуатации Крапивинской ГЭС – как энергетического или водохозяйственного.

44. Проектировщики используют термин «намывная земляная плотина», отказываясь пояснять, как на ее качества влияет использование в качестве основного материала гравийно-песчаной смеси. Ссылаясь на отсутствие в номенклатуре сооружений понятия «плотина из гравийно-песчаной смеси». Однако использование в качестве наполнителя тела плотины гравийно-песчаной смеси требует обоснования, строгих расчетов, так как существенно меняет прочностные свойства сооружения и может вести к аварийным последствиям. Ни в материалах ОВОС, ни в ответах на вопросы к Заказчику пояснения не даются. Во время сооружения намывного тела плотины из гравийно-песчаной смеси наблюдались оползни намытого массива. По словам главного инженера проекта такой вариант намывного тела плотины применен в экспериментальном порядке. В ОВОС не рассмотрен и не оценен вариант аварии при разрушении тела плотины из ГПС, которая не обладает свойствами уплотнения и слеживания. Между тем, это может существенно повлиять на страховые суммы и аварийность плотины.

45. Процессы самоочищения воды в реке оцениваются либо в варианте проточной воды (река без плотины), либо по аналогии с водохранилищами, в которые поступает вода с территорий, свободных от техногенного и бытового загрязнения. Оба варианта не могут быть приемлемыми для Крапивинской ГЭС в современных условиях.

46. Отмечая, что в регионе существуют достаточные запасы подземных вод, Заказчик отвергает вариант перехода на их использование в хозбытовых целях, т.к. подземные воды требуют дополнительной очистки. При этом утверждается вариант использования поверхностного стока, хотя он требует строительства гидроузла (по мнению Заказчика) и строительства большого комплекса очистных сооружений. А вода, накапливаемая в водохранилище и подаваемая потребителю, так же требует дополнительной очистки. Так как варианты водопользования не подвергаются анализу и сравнению, выбор в пользу строительства гидроузла остается спорным.

47. При отсутствии водохозяйственного баланса в бассейне р.Томи опираться на оценки потребностей в воде от 1976 года неоправданно. Водохранилище может иметь иные параметры и режим срабатывания. Поэтому выбор проекта 1976 года может быть некорректным. Последний водохозяйственный баланс, упомянутый в ОВОС, был выполнен в 2004 году и не может оцениваться как актуальный. В условиях отсутствия водохозяйственного баланса нет возможности оценивать потребности в водных ресурсах и их качестве. Что является существенным упущением ОВОС. То есть социально-экономическое обоснование проекта не является обоснованным.

48. В ОВОС не рассмотрены причины маловодности реки Томь и варианты предотвращения этой проблемы. Как вариант развития проблемы может сложиться ситуация, когда поступление воды в реку окажется ниже критического. В этих условиях рекомендации о строительстве гидроузла как решения проблем водообеспечения территории необоснованы.

49. В связи с незначительной долей ожидаемой выработки электроэнергии на Крапивинской ГЭС в балансе энергопотребления в регионе апелляция к экономической значимости «зеленой» энергетики в регионе несостоятельна.

50. Компенсация ущерба водным биоресурсам оценивается в сумму 2,19 млрд. руб. в ценах 3 кв. 2021г. На фоне заявления о поступлении более 1 млрд. рублей в бюджеты всех уровней итоговая выгода проекта весьма сомнительна.

51. Заявление о выполнении условий устойчивого развития необходимо сопоставление всех условий между собой, а не выдергивание одного, касающегося «зеленой» энергетики. В ОВОС это сопоставление отсутствует. Поэтому заявление о соответствии условиям устойчивого развития является необоснованным.

Книга 3 Резюме нетехнического характера

52. Проект Крапивинского гидроузла 1976 года разрабатывался с учетом его водохозяйственного назначения. Энергетическая составляющая была второстепенной. Попуски воды для обеспечения эффективности ГЭС могли подчиняться экологическим и требованиям и условиям водопользования. Соответственно территорией хозяйствования являлся не только гидроузел, но и вся территория водопользования из р.Томи. Изменение назначения проекта на энергопроизводящий позволяет авторам ограничить территорию хозяйствования только водохранилищем и ГЭС, тем самым ограничив конституционные права жителей поймы Томи ниже Крапивинской ГЭС. И исключить из списка заинтересованных в результатах реализации проекта жителей городов Кемерова, Юрги, Томска и поселений по берегам Томи.

53. Перейдя от объекта проектирования «Крапивинский гидроузел» к объекту «Крапивинская ГЭС», инициаторы не обозначили новое основное назначение объекта, но фактически рассматривают назначение объекта как хозяйственное, энергопроизводящее, повысили значимость ГЭС до приоритетной и отказались рассматривать такие альтернатиные варианты действий как «консервация объекта», «строительство мостового перехода на базе плотины гидроузла», «строительство гидроузла с использованием ГЭС в составе системы сброса водохранилища» (допускающий неэффективную работу ГЭС для обеспечения равномерности сброса воды). При том, что с экономической точки зрения «консервация объекта» является наиболее обоснованным альтернативным строительству ГЭС вариантом.

54. «Ликвидировать дефицит водных ресурсов в периоды маловодья» возможно через использование подземных вод (как ранее рекомендовали специалисты), сокращение водопотребления через внедрение водосберегающих технологий. Вариант не рассматривается. (Хотелось бы отметить, что пгт.Зеленоорский осуществляет хозпитьевое водоснабжение из

подземных вод. Видимо, этого требует неприемлемое качество воды в р.Томи. И для гидростроителей это – нормальное решение. В Кемерово тоже есть достаточные запасы подземных вод. Однако гидростроители настаивают, что город должен использовать непременно речную воду!)

55. «Снизить ущербы от негативного воздействия вод (затоплений/подтоплений в нижнем бьефе» можно за счет возврата к запрету строительства в затапливаемой пойме Томи. Хорошо бы восстановить вырубленные по склонам гор леса для задержки скатывания весенних вод. Предлагаемое «ограничения максимальных расходов в паводок в нижнем бьефе» может привести к деградации пойменных территорий и повышению опасности паводковых зажоров (как было в Томске в 2010). Вариант не рассматривается.

56. «Предотвращение выброса в атмосферу не менее 1 млн. тонн CO2 и других загрязнителей» возможно только при сокращении в соответствующих объемах энергопроизводящих мощностей на органическом топливе. Данная мера отсутствует в планах Правительства Кузбасса. Т.е. данное утверждение безосновательное.

57. «Необходимость судоходных глубин в нижнем бьефе» умозрительна, не обоснована потребностями речных перевозок.

58. Создание «водного объекта с практически неограниченными возможностями рекреационного использования» требует высокого качества воды, качественного обустройства береговой линии, климатических условий для отдыха. Низкое качество воды в водоеме, накапливающем промышленные, хозяйственно-бытовые и поверхностные сбросы, низкая температура воды, активно размываемые берега не соответствуют требованиям к рекреационным объектам. Т.е. данное утверждение также безосновательное.

59. «Риски для жизни и здоровья населения и окружающей среды, связанные с несанкционированным посещением объекта, неконтролируемым нарушением ограждающих и защитных конструкций» предотвращаются консервацией объекта или строительством мостовой переправы без завершения строительства ГЭС. Варианты не рассматриваются.

60. Поступление налогов в региональный и местный бюджеты будут расходоваться на содержание и обслуживание социальных и транспортных объектов, сопутствующих водохранилищу и ГЭС, другие платежи из тех же бюджетов, на восстановление рыбных запасов, а также будут опосредованно изыматься из карманов налогоплательщиков при частной собственности на объект.

61. 500 рабочих мест несравнимы с потерями рабочих мест, которые могли бы быть организованы на утрачиваемых пойменных землях. Сравнения сценариев нет.

62. При эксплуатации Крапивинской ГЭС зеркало водохранилища может колебаться от 707,32 кв.км до 224,71 кв.км. То есть предполагается, что площадь, которая то уходит под воду, то от нее освобождается, может доходить до 482,61 кв.км. С учетом ожидаемого частого и сильного колебания уровня воды будет весьма приличной. И берег моря будет «гулять» на десятки и сотни метров. Вряд ли инвесторы надумают что-то строить в таких условиях. Разве что – приливную электростанцию?

63. Установленная мощность ГЭС – 345 Мвт. Не приводятся сведения, каковы установленные, но простаивающие за невостребованностью мощности на существующих энергопроизводящих предприятиях Кузбасса. По информации СМИ они гораздо больше мощности КрапГЭС. В чем необходимость строить этот спорный объект?

64. Заявляется, что «В соответствии с действующим законодательством (ст.48.1 и 49 Градостроительного кодекса России) завершение строительства Крапивинской ГЭС будет реализовываться в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных

изысканий.» При этом Заказчик игнорирует наличие Отрицательного заключения Государственной экологической экспертизы и разъяснение ФЗ №174 «Об экологической экспертизе» «В случае отрицательного заключения государственной экологической экспертизы заказчик вправе представить материалы на повторную государственную экологическую экспертизу при условии их переработки с учетом замечаний, изложенных в данном отрицательном заключении.» (ст.18, п.7). Проект завершения строительства Крапивинской ГЭС в качестве основы включает проект Крапивинского гидроузла, получившего отрицательное заключение, и не включает информацию о переработке проекта с учетом замечаний, изложенных в данном отрицательном заключении. Что является прямым нарушением требований закона.

65. Заявляя об особой экологической и экономической значимости инициируемого объекта и необходимость в связи с этим предусмотренных законодательством процедур информирования общественности и всех заинтересованных сторон о ходе проектирования объекта, Заказчик необоснованно сузил территорию хозяйственной деятельности и на этом основании отказался информировать население и заинтересованные общественные объединения Томской области.

66. Проведение общественных слушаний по материалам ОВОС в случае реализации хозяйственной деятельности в нескольких муниципалитетах должны проводиться во всех муниципальных образованиях или в сокращенном списке при письменном согласии органов местного самоуправления на проведение слушаний в другом муниципалитете. В случае реализации хозяйственной деятельности в нескольких регионах и при проведении общественных слушаний в сокращенном списке причастных муниципалитетов, проводящих слушания, должно иметься письменное согласование от органов местного самоуправления, не участвующих в организации общественных слушаний. Сведения, что такие письменные согласия имеются от органов самоуправления городских округов Новокузнецка, Осинников, Мысков, Кемерово, Юрги, Томска, Томского района не представлены. Между тем, общественные слушания проводятся только в 4 муниципальных образованиях, 3 из которых лишь номинально заинтересованы в реализации проекта. Тем же, кто непосредственно заинтересован в результатах реализации проекта, отказано в участии в общественных слушаниях по материалам ОВОС.

67. ГЭС образует единый комплекс с водохранилищем и плотиной. При сравнении с альтернативными производителями электроэнергии Заказчик учитывает расходы связанных отраслей (добывающих и транспортирующих топливо), однако игнорирует расходы на содержание и эксплуатацию водохранилища, упущенную выгоды от затопленных площадей, платежи за использование природных ресурсов и т.п. Поэтому приводимые сравнения, оценки, выводы считать корректными нельзя.

68. «Нулевой вариант» (отказ от достройки) нельзя считать альтернативным в силу требований Федерального закона от 21.07.1997 №117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», предписывающих в случае отказа от строительства либо консервацию, либо ликвидацию гидротехнического сооружения.

69. Из двух вариантов решений при отказе от строительства, выбран вариант ликвидации. Между тем, консервация объекта значительно дешевле варианта ликвидации. При этом Заказчик не приводит обоснование выбора варианта ликвидации и отказа от варианта консервации Крапивинского гидроузла.

70. При анализе варианта ликвидации Крапивинского гидроузла не обосновывается необходимость выбранного варианта с демонтажем плотин и бетонных сооружений. Вариант с перепрофилирование и использованием имеющихся сооружений по иному назначению дешевле и выгоднее для социально-экономического развития Кемеровской области. Этот вариант действий принят в утвержденной Схеме территориального планирования Кемеровской области, но в материалах ОВОС не рассматривается.

71. При сравнении вариантов достройки используется термин «сокращение выбросов в атмосферу в результате замещения альтернативных источников энергии». Есть перечень замещаемых?

72. По сути рассматриваются 2 варианта действий: ликвидация объекта с полной разборкой и завершение строительства ГЭС. Все остальные отброшены без объяснений и сравнительной оценки, что также принципиально нарушает требования Приказа №999 от 01.12.2020.

73. Анализ альтернатов по источникам электроэнергии упоминает, но не исследует как источник поставки из других энергогенерирующих объектов России. Между тем, генерация электроэнергии на ГЭС Сибири является избыточной для России и имеет достаточные резервы для поставки на объекты Кузбасса (при необходимости). Цена электроэнергии практически не изменится ввиду тарифного регулирования всей системы электрогенерации. Что касается снижения выбросов загрязнений в атмосферу, то более дешевым вариантом является установка современных фильтров.

74. При сравнении альтернативных источников электроэнергии Заказчик в случае с углеродными электростанциями учитывает добывающие предприятия и логистику, а в случае с ГЭС не замечает водохранилища. Не замечается и метан, который будет вырабатываться в водохранилище в процессе гниения затопленной древесины и органики почв. Еще один пример предвзятого анализа продвигаемого проекта.

75. В основу оценки влияния водохранилища на климат прилегающих территорий положена прогностическая температура поверхности водохранилища. Между тем основания и метод расчета прогностической температуры не приводится. В оценках температурных режимов, использованных в более ранних работах, прогностические температуры имели более существенное отличие от используемых в ОВОС. (Так в Заключении экспертной комиссии Главного управления государственной экологической экспертизы Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов по рассмотрению проекта строительства Крапивинского гидроузла на р.Томь от 02.10.1992 № 228 приводится суждение о том, что в случае придонного расположения водозаборных отверстий температура воды в нижнем бьефе летом будет на 6-12 градусов ниже естественной). Без обоснования расчетов прогностических температур поверхности и объема водохранилища оценить выводы о влиянии завершения строительства водохранилища на климат не представляется возможным.

76. При оценке изменений влажности существенную роль играет не только поверхность зеркала воды, но и увлажнение почв, затапливаемых и освобождаемых от воды при колебаниях уровня воды.

77. Заявление о том, что после завершения строительства ГЭС последует снижение выбросов парниковых газов на 1 млн.т в связи с сокращением сжигания угля на ТЭС и ГРЭС, не подтверждается программами развития Кемеровской области.

78. При оценке выбросов в атмосферу не учитывается выработка метана от разложения затопленной в водохранилище древесины, торфа, органики почв. Хотя мировой и отечественный опыт говорит, что эти объемы загрязнения атмосферы на порядки больше, чем выбросы от обслуживания ГЭС.

79. Прогноз отсутствия риска загрязнения грунтовых и подземных вод после завершения строительства Крапивинской ГЭС, включая создание водохранилища, сомнителен, так как не учитывает степень загрязнений находящейся в водохранилище воды. Также не проведена оценка влияния загрязнений воды в Томи на подземный водозабор г.Томска.

80. Оценка влияния водохранилища на качество воды в нижнем бьефе сводится к суждению, что качество будет не хуже, чем в самом водохранилище. При этом качество воды, поступающей в водохранилище, ожидается соответствующим нормативным требованиям к чистой воде. В

качестве обоснования приводится ссылка на утвержденную постановлением Коллегии администрации Кемеровской области от 16 сентября 2016 года № 362 государственную программу Кемеровской области «Экология, недропользование и рациональное водопользование на 2017-2024 годы» (в постановлении «на 2017-2019»). Ожидается уменьшение сбросов неочищенных, недостаточно очищенных сточных вод в водные объекты и, соответственно улучшение качества воды р.Томи и ее притоков. Сумма финансирования программы на 3 года 252316,1 тыс.руб. И в ней нет мероприятий по очистке воды непосредственно. Ожидается, что меры регулирования отношений водопользования должны привести к опосредованному результату. Практика показывает, что часто это остается ожиданием. В этих условиях следует пользоваться современным состоянием среды. Пробы, собранные для ОВОС в сентябре в р.Томи показали превышение ПДК лишь для железа и марганца. Предполагается, что они будут осаждаться в застойной воде водохранилища. Пробы самой грязной воды в весенний паводок, которая будет накапливаться в водохранилище, не производились. При том, что по более ранним оценкам с паводком выносится до 70% загрязнений. Прогнозировать поступление в водохранилище чистой воды в такой ситуации не представляется возможным.

81. В ОВОС упоминается, что материалом для основных сооружений гидроузла являются материалы со дна реки, т.е. гравийно-песчаная смесь. Авторы проекта из института «Казгидропроект» поясняли (возможно, в качестве шутки), что такое решение для тела плотины принято в порядке эксперимента. Учитывая, что ГПС обладает высокой текучестью и отсутствием слеживаемости, возникает вопрос о практике использования такого типа напорных плотин в России и за рубежом, их устойчивости к землетрясениям в условиях гидродинамического напора.

82. Среди причин ущерба рыбному хозяйству упомянута потери водных биоресурсов от утраты площадей нерестилищ р. Томь. Однако отсутствует основная проблема деградации нерестилищ, связанная с работой ГЭС: технологические волновые сбросы в паводковый период, совпадающие с периодом нереста. Икра, отложенная на пике волны обнажается и высыхает при уходе воды. Икра, отложенная при минимальном уровне, смывается приходящей волной. Следствие – технологический срыв нереста. Эту негативную практику Новосибирской ГЭС преодолеть не удалось. Как она будет преодолеваться на Томи при работе Крапивинской ГЭС из материалов ОВОС неясно. По наблюдениям ихтиологов муксун и пелядь уходили с нереста в Томи при высоком уровне загрязнений. После сокращения загрязнений воды рыба вернулась на нерестилища в р.Томи. Как отреагирует муксун, нельма и пеляди в условиях распределения грязного паводка равномерно на весь год – неизвестно. В материалах ОВОС оценки нет. Таймень и хариус не живут в застойной воде водохранилищ. Без анализа этих проблем невозможно считать корректной оценку потерь рыбного хозяйства.

83. При отсутствии требований повторной лесоочистки ложа водохранилища согласие включить в перечень мероприятий вырубку деревьев и кустарников на 23% залесенной территории (площадь около 11300 га при площади лесных угодий более 50000 га), говорит о том, что по сравнению с первоначальным проектом под водой водохранилища окажутся большие объемы лесных материалов, что существенно ухудшит качество воды в водохранилище.

84. В соответствии с действующей редакцией ст.44 и п. 1 и 2 ст. 63.1 Лесного кодекса РФ при использовании лесов для строительства и эксплуатации водохранилищ, а также гидротехнических сооружений необходимо обеспечить лесовосстановление (лесоразведение) на площади, равной площади лесных земель, находящихся на таком земельном участке, исключаемом из состава земель лесного фонда. Из состава земель лесного фонда при завершении строительства Крапивинской ГЭС планируется перевести в земли водного фонда более 51 тысяч га. Однако лесовосстановление планируется на площадях только 10395 или 11430 га. Однако земли водного

фонда не входят в перечень исключений п. 7 статьи 63.1 ЛК РФ. Тем самым планируется нарушение Лесного кодекса.

85. Из материалов ОВОС непонятно, будут ли зараженные почвы на территории недостроя вывозиться в незатопляемую территорию или обеззараживаться на месте.

86. Главная геофизическая обсерватория им.А.И.Воейкова (г.Санкт-Петербург) сделал оценку влияния Крапивинского водохранилища на климат. При этом использовался прогностическая температура поверхности (как указано в части оценки влияния водохранилища на температуру и влажность), метод определения которой не указан. Кроме того, в нижнем бьефе температура воды будет определяться не температурой поверхности водохранилища, а температурой сбрасываемой воды. В случае придонного расположения водозаборных отверстий эта температура будет существенно ниже. А значит, влияние на климат в нижнем бьефе может существенно отличаться от влияния на берегах водохранилища. Также оценка исходила из утверждения, что летний уровень воды в водохранилище будет практически неизменным. Хотя для обеспечения недостающего объема сброса требуются существенные попуски воды из водохранилища. Необходимо представить график прогнозируемого колебания уровня зеркала водохранилища в течение года. Для обоснования выводов обсерватории необходимо более полно раскрыть методики расчетов.

87. Утверждается, что «Появление значительного по величине водоема, смягчение континентальности климата на прибрежных территориях, практически неизменный уровень воды в летний период создают благоприятные условия для различных видов отдыха как для населения прибрежных населенных пунктов, так и для населения крупных городов бассейна р.Томь.» Значительный по величине водоем для комфортного отдыха должен отвечать требованиям комфортности. В случае частого колебания уровня (как предполагалось в проекте 1976 года) комфорт на берегу можно создать, если обеспечить неизменность состояния берега в большом диапазоне колебаний. Оборудовать всю береговую линию как скат бассейна – задача малореальная. Обеспечить чистоту береговой линии, избежать превращения ее в гниющую полосу – тоже задача сложная при частых колебаниях уровня. Как утверждает Государственная экологическая экспертиза в случае придонного расположения водозаборных отверстий температура воды в нижнем бьефе существенно понизится, в случае накопления загрязненной воды или цветения ее в застойном водохранилище качество воды в нижнем бьефе также понизится. И то, и другое не ведут к повышению комфортности прибрежных территорий. С учетом исследований, показывающих, что снижение колебаний температуры среды снижает заболеваемость, а повышение влажности увеличивает заболеваемость, при том, что изменение климата ведет к общей дезадаптации организма – данное утверждение не является безапелляционным и требует доказательств.

88. Описание последствий для нижнего бьефа завершения строительства гидроузла требует уточнений. Ссылка на уровень современного загрязнения вод р.Томи (более 10 ПДК по некоторым показателям) расходится с данными анализа качества воды в верхнем бьефе (превышение ПДК только по железу и марганцу). Нет пояснений, где появляются загрязнители и как на ситуацию будет влиять распределение стока в течение года.

89. Утверждается, что судоходство будет возможно по всему нижнему бьефу. Но уточняется, что выше г.Томска это будет возможно только караваном по согласованному графику (видимо по согласованному сбросу /подъему воды).

90. Не объясняются расхождения по оценкам изменения температуры воды экспертами Государственной экспертизы 1993 года и расчетами в данном ОВОС. Для оценки необходимо более подробное пояснение.

91. Описание в материалах ОВОС последствий завершения строительства Крапивинского гидроузла для населения городов Кемерово, Юрга, Томск, поселений по берегам Томи доказывают существенное влияние на окружающую среду в нижнем бьефе после Крапивинской ГЭС. Тем более становится непонятным, почему без обоснований Заказчик исключил из числа заинтересованных в результатах реализации проекта население и общественные организации нижнего бьефа в Кемеровской и Томской областях. Не объясняется причина отказа в общественном обсуждении проекта населением и общественными организациями, расположенными на территории нижнего бьефа.

92. Утверждается, что «завершение строительства и эксплуатация Крапивинской ГЭС создаст благоприятные предпосылки для дальнейшего экономического развития региона, улучшит социальные и экологические условия жизни населения.» С учетом сделанных замечаний – спорное утверждение.

93. Утверждается, что разрабатывая ОВОС, авторы руководствуются нормативно-правовой базой. Однако нарушения начинаются с определения территории хозяйственной деятельности. Безосновательно ограничивая территорию деятельности объектами ГЭС, плотиной и водохранилищем, авторы игнорируют требование как приказа Госкомэкологии России №372 от 16.05.2000г., так и Приказа Минприроды РФ от 01.12.2020 № 999 о необходимости учета и оценки сбросов в водную среду. Гидроузел производит сброс в р.Томь объемы воды, более холодной летом и более теплой зимой по сравнению с природными показателями. В настоящее время при отсутствии необходимой нормативной очистки воды, поступающей в водохранилище, оно выполняет роль круглогодичного накопителя промышленных, хозяйственно-бытовых и поверхностных стоков с площади водозабора. Распределяются эти и нарабатываемые в водохранилище загрязнения равномерно в течение всего года в р. Томь ниже гидроузла, влияя на состояние окружающей среды в городах Кемерово, Юрга, Томск, поселениях по берегам Томи. В ОВОС эта ситуация подменяется оценкой сбросов в р.Томь лишь стоков обслуживающих ГЭС подразделений. Подобные подмены объекта оценки в пользу выбранного варианта деятельности – характерная черта всех материалов ОВОС. Грубое нарушение законодательства, ведущее к нарушению конституционных прав жителей бассейна р.Томи.

94. Следствием избранной авторами тактики является нарушение принципов ОВОС:

- Систематическое несоблюдение требований законодательства Российской Федерации.
- Избирательный, а не комплексный подход к оценке воздействий.
- Игнорирование имеющегося мирового опыта в области воздействия гидротехнических сооружений на окружающую среду.
- Отказ от проведение всесторонних консультаций с общественностью, заинтересованной в результатах реализации проекта.
- Игнорирование имеющихся суждений о проекте государственных и муниципальных органов, уполномоченных органов в области природопользования и охраны окружающей среды, а также по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.
- Ограниченность доступа к участию общественности в процессе оценки воздействия на окружающую среду.
- Отказ от учёта мнений многих заинтересованных сторон.

ИТОГ

1. При необоснованном уменьшении территории хозяйственной деятельности и отказе от участия в общественном обсуждении заинтересованного населения и общественных организаций нельзя считать состоявшимся этап общественного обсуждения технического

задания по разработке материалов ОВОС. Следствием нарушения стало ограничение рассматриваемых аспектов влияния на окружающую среду, что является нарушением требований нормативно-правовой базы ОВОС.

2. Материалы ОВОС не могут быть представлены на государственную экологическую экспертизу, так как не содержат информацию и оценку изменений проекта по основаниям отрицательной Государственной экологической экспертизы проекта Крапивинского гидроузла.
3. Представленный проект материалов ОВОС показывает, что они разработаны с нарушением принципов ОВОС, нормативно-правовой базы и не могут быть одобрены по результатам общественного обсуждения оценки воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС.

С уважением

Котиков Олег Александрович,

Председатель Совета ТРОО «Оберег»

ТОМСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ОБЕРЕГ» * РЕГ. № 1857 *
"ОБЕРЕГ"

2198-8-53.2-ОВОС

ПРОТОКОЛ

заседания Общественного экологического совета при главе Администрации Новокузнецкого муниципального района

18 февраля 2022 года

Присутствовали члены совета: Алехин А.Ю., представитель ОНФ, Бондарь Ю.А., депутат Совета народных депутатов Загорского сельского поселения, член рабочей группы по выявлению и фиксированию нарушений НМР, Водолеев А.С., профессор СибГИУ, доктор сельхоз. наук,, Егоров А.Г., ведущий инженер ФИЦ Угля и углехимии СО РАН, Ермак Н.Б., доцент КГПИ КемГУ, канд. биол. наук, Мальковец Н.В., доцент КГПИ КемГУ, канд. экон. наук, Салихов В.А., доцент КузГТУ, канд. тех. наук, Чмелева К.В., доцент КГПИ КемГУ, канд. тех. наук,

Представители администрации Новокузнецкого муниципального района: Шарнин А.В., глава Администрации НМР, Меркулова Е.А., руководитель отдела по вопросам экологии, Крылова П.А., эколог.

Рассмотрев материалы ОВОС по проекту «Завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь», представленные к публичным слушаниям в Новокузнецком муниципальном районе, члены совета указали на следующие недостатки проекта и просят внести в протокол публичных слушаний следующие предложения.

1. Заменить название проекта «Завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь» на «Завершения строительства Крапивинского гидроузла на р.Томь», т.к. при строительстве ГЭС не является первоочередной целью решение водохозяйственных вопросов. Конкретизировать определение «Крапивинского гидроузла» и его основное функциональное назначение.

2. Вернуться к первоначальным техническим условиям строительства Крапивинского гидроузла, которыми предусматривалась полная и глубокая очистка сточных вод в верхнем бьефе и предотвращение загрязнения собственного водосбора водохранилища, До момента начала строительства предоставить данные о фактическом состоянии качественных и

количественных характеристик стационарных и нестационарных источников загрязнения.

3. Провести оценку возможного изменения границ и уровня зеркала водохранилища в результате эрозии береговой зоны. Учесть и оценить тектонические риски (в том числе и техногенного происхождения). Выявить наиболее эрозионно опасные участки береговой линии и зоны подтопления всех территорий по периметру водохранилища по гидроизобате не глубже чем 2 м., разработать план укрепления береговой линии и провести оценку стоимости данных мероприятий на критических участках ввозного подтопления населенных пунктов верхнего бьефа.

4. На основе реального и прогнозного водохозяйственного баланса обосновать необходимый нормальный подпорный уровень (НПУ) водохранилища.

5. Дать информацию о современном ледовом режиме р.Томь в среднем течении и дать прогноз ледового режима водохранилища в условиях многоводного и маловодного годов эксплуатации.

6. Дать прогнозную оценку изменения хозяйственной деятельности и возможных экологических рисков и угроз для угольных предприятий, находящихся в границах подтопления по гидроизобате 2 м..

7. Конретизировать порядок и стоимость работ по сохранению памятников историко-культурного наследия местного, регионального и федерального значения.

8. В связи с разрушением среды обитания и уничтожением множества экземпляров видов, занесены в Красную книгу РФ и Крас. Книгу Кем. области, в смету строительства Гидроузла заложить сумму компенсационных мероприятий соразмерную нанесенному ущербу (Письмо МПРиЭ от 15 июля 2013 г. № 15-47/13183).

9. Учитывая изменения гидрологического, гидрохимического и воздушного режимов в бассейне верхнего и среднего течения р. Томь, дать качественную и количественную характеристику современного состояния, прогноз осадконакопления в ложе Крапивинского водохранилища.

10. Уточнить сокращение выбросов углекислого газа в связи со строительством Крапивинского гидроузла, уточнить поглощение СО2 и продуктивность О2 растительности в зоне подтопления с учетом современных данных физиологии растений.

11. Уточнить расположение в зоне затопления и подтопления СНТ и частных домовладений, не поставленные на учет в ЕГРН.

12. Оценить изменения погодных и климатических условий в районе водохранилища и вокруг него. Учесть, что увеличение влажности атмосферы создаст предпосылки для появления тумана и большего количества осадков, что, в свою очередь, повлияет аграрный сектор области и изменение экологической обстановки.

13. Очевидно, что эксплуатация ГЭС приведет к изменению температурного режима р.Томь ниже водохранилища и переходу от сезонной стратификации к гомотермии. Необходима оценка влияния этого фактора на состояние живых организмов, а так же процессы распределения примесей по глубине ниже водохранилища. Также требуется оценка использования реки в нижнем течении в рекреационных целях, особенно в летний период, учитывая прогнозное снижение температуры воды на 5-6 градусов.

14. Члена Общественного экосовета, в случае, если активные жители выступят с инициативой проведения общественной экологической экспертизы, поддержать данную инициативу.

Только в случае устранения замечаний и рекомендаций, считаем возможным дальнейшее рассмотрение проекта строительства.

Председатель
Общественного экологического совета
при главе Администрации НМР Н.Б. Ермак

2198-8-5.3.2-ОВОС

Таблица регистрации изменений								
Изм.	Номера листов (страниц)				Всего листов (страниц) в док.	Номер док.	Подп.	Дата
	измененных	замененных	новых	аннулиро-ванных				