

**ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ
СРЕДУ ЗАВЕРШЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА
КРАПИВИНСКОЙ ГЭС НА Р.ТОМЬ**

**Общественные обсуждения
предварительных
материалов ОВОС**

**Книга 5.4 Ответы на замечания и предложения
общественности Беловского муниципального района и
Прокопьевского муниципального округа**

2198–8–5.4–ОВОС

**ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ
СРЕДУ ЗАВЕРШЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА
КРАПИВИНСКОЙ ГЭС НА Р.ТОМЬ**

**Общественные обсуждения
предварительных
материалов ОВОС**

**Книга 5.4 Ответы на замечания и предложения
общественности Беловского муниципального района и
Прокопьевского муниципального округа**

2198–8–5.4–ОВОС

Главный инженер – руководитель
службы главного инженера



Б.Н. Юркевич

Главный инженер проекта



А.А. Жевлаков

Начальник ОВЭО



В.А. Львовский

2022

Взамен инв. №	
Подпись и дата	
Инв. № подл.	

Содержание тома

Обозначение	Наименование	Примечание
2198-8-5.4-ОВОС-С	Содержание тома	2
2198-8-ОВОС-СМ	Состав материалов ОВОС	3
2198-8-5.4-ОВОС	Ответы на замечания и предложения	4

Согласовано

Взамен инв. №

Подпись и дата

Инв. № подл.

2198-8-5.4-ОВОС-С

Изм.	Кол.уч	Лист	№док	Подп.	Дата
Разработал		Иванова		<i>Иванова</i>	28.03.22
Проверил		Иванов		<i>Иванов</i>	28.03.22
Н. контр.		Жернова		<i>Жернова</i>	28.03.22
Нач. отдела		Львовский		<i>Львовский</i>	28.03.22

Содержание тома

Стадия	Лист	Листов
		1
Акционерное общество «Ленгидропроект»		

Состав материалов ОВОС

№ п/п	Обозначение	Наименование	Примечание
1	2198-8-4.1-ОВОС	Окончательный вариант материалов ОВОС завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь Книга 4.1 Текстовая часть	
2	2198-8-4.2-ОВОС	Окончательный вариант материалов ОВОС завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь Книга 4.2 Текстовая часть	
3	2198-8-4.3-ОВОС	Окончательный вариант материалов ОВОС завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь Книга 4.3 Графическая часть	
4	2198-8-4.4-ОВОС	Окончательный вариант материалов ОВОС завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь Книга 4.4 Приложения	
5	2198-8-5.1-ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.1 Протоколы общественных обсуждений	
6	2198-8-5.2.1-ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.2 Ответы на замечания и предложения общественности Крапивинского муниципального округа Часть 1 Ведомость ответов	
7	2198-8-5.2.2-ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.2 Ответы на замечания и предложения общественности Крапивинского муниципального округа Часть 2 Журнал учета замечаний и предложений общественности	
8	2198-8-5.2.3-ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.2 Ответы на замечания и предложения общественности Крапивинского муниципального округа Часть 3 Приложения	
9	2198-8-5.3.1-ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.3 Ответы на замечания и предложения общественности Новокузнецкого муниципального района Часть 1 Ведомость ответов	
10	2198-8-5.3.2-ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.3 Ответы на замечания и предложения общественности Новокузнецкого муниципального района Часть 2 Приложения	
11	2198-8-5.4-ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.4 Ответы на замечания и предложения общественности Беловского муниципального района и Прокопьевского муниципального округа	

Согласовано

Взамен инв. №

Подпись и дата

Инв. № подл.

2198-8-ОВОС-СМ

Изм.	Кол.уч	Лист	№док	Подп.	Дата
Разработал		Иванова		<i>Иванова</i>	28.03.22
Проверил		Иванов		<i>Иванов</i>	28.03.22
Н. контр.		Жернова		<i>Жернова</i>	28.03.22
Нач. отдела		Львовский		<i>Львовский</i>	28.03.22

Состав материалов ОВОС

Стадия	Лист	Листов
		1
Акционерное общество «Ленгидропроект»		

Содержание

Ведомость ответов Б-1 Ответы на замечания и предложения, поступившие в Журнал учета замечаний и предложений общественности, размещенный в п.Пермяки, Беловского муниципального района	2
Ведомость ответов Б-2 Ответы на замечания и предложения, поступившие на сайт Беловского муниципального района и на сайт АО«Ленгидропроект» от экологической коалиции «Реки без границ».....	4
Ведомость ответов П-1 Ответы на замечания и предложения, поступившие в Журнал учета замечаний и предложений общественности, размещенный в Прокопьевском муниципальном округе, в г. Прокопьевске.....	21
Ведомость ответов П-2 Ответы на замечания и предложения, поступившие на электронную почту Администрации Прокопьевского муниципального округа	41
Ведомость ответов П-3 Ответы на замечания и предложения, поступившие на электронную почту Администрации Прокопьевского муниципального округа в адрес Комиссии по проведению общественных обсуждений от Сергунина А.В.	58
Журнал учета замечаний и предложений общественности, размещенный в с.Пермяки, Беловского муниципального района	95
Журнал учета замечаний и предложений общественности, размещенный в г.Белово.....	103
Замечания на ОВОС завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь от экологической коалиции «Реки без границ».....	106
Журнал учета замечаний и предложений общественности, размещенный в г. Прокопьевске.....	113
Замечания и предложения, поступившие на электронную почту Администрации Прокопьевского муниципального округа.....	127
Замечания и предложения, поступившие на электронную почту Администрации Прокопьевского муниципального округа в адрес Комиссии по проведению общественных обсуждений от Сергунина А.В.....	170

Взамен инв. №		Подпись и дата		2198-8-5.4-ОВОС								
Изм.	Кол.уч	Лист	№док	Подп.	Дата	Книга 5.4 Ответы на замечания и предложения общественности Беловского муниципального района и Прокопьевского муниципального округа				Стадия	Лист	Листов
Разработал	Иванов	[подпись]	[подпись]	28.03.22	1					185		
Проверил	Львовский	[подпись]	[подпись]	28.03.22								
Н. контр.	Жернова	[подпись]	[подпись]	28.03.22								
Нач. отдела	Львовский	[подпись]	[подпись]	28.03.22			Акционерное общество «Ленгидропроект»					

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

Ведомость ответов Б-1
Ответы на замечания и предложения, поступившие в Журнал учета замечаний и предложений общественности,
размещенный в п.Пермяки, Беловского муниципального района

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
1	от 18.02.22	Салагаев Александр Федорович	1. Отсутствует анализ воздействия на воды водохранилища месторождения ртути, находящегося на правом берегу р. Томь ниже впадения р.Тайдон в 4-5 км (Кипреевское или Купринское месторождение с запасом около 100 (сто) тонн ртути.	При проведении инженерно-экологических изысканий в рамках ОВОС были проведены исследования почв и донных отложений в русле реки на участках размещения бывших населенных пунктов и горных выработок, в том числе ртутных месторождений. В донных отложениях превышения ПДК содержания ртути не выявлено.
			2. Отсутствует анализ воздействия радиоактивного излучения, обнаруженного при геологоразведке на левом берегу р.Томь в 3-5 км от плотины Крапивинской ГЭС.	При проведении инженерно-экологических изысканий в рамках ОВОС были проведены исследования уровней радиоактивного загрязнения по всему периметру Крапивинского водохранилища, а также в нескольких десятках точек зоны затопления. Превышений санитарных норм не выявлено. На стадии разработки проектной документации будет проведен дополнительный объем исследований согласно требований СП47.13330.2016.
			3. Отсутствует анализ воздействия затопляемых участков угольных месторождений на загрязнение фенолом воды как самой Крапивинской ГЭС, так и грунтовых вод.	Угольные месторождения в зону затопления не попадают. Этого, в частности удалось достигнуть снижением отметки НПУ на 2.5 м. Согласно данным аэрофотосъемки М1:10000 и оценки гидрогеологических условий в границу подтопления по гидроизобате 2 м попадает один объект – восточная граница участка угледобычи «Осиновский» в Прокопьевском муниципальном округе. С данным предприятием налажен контакт. В состав мероприятий по подготовке территории водохранилища включены работы по урегулированию с недропользователями вопросов ограничения ведения работ, в том числе в водоохранной зоне проектируемого водохранилища (в пределах которой и расположена подтапливаемая часть участка Осиновский.

2198-8-5.4-ОВОС

Лист	2
------	---

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			4. Отсутствует анализ воздействия испарений воды, сбрасываемой водохранилищем Крапивинской ГЭС на формирование и увеличение «черного неба» в г. Кемерово, особенно в зимний период.	Максимальная протяженность полыньи в нижнем бьефе Крапивинского водохранилища – 37 км, что в три раза превышает расстояние от створа ГЭС до г. Кемерово. Расчеты Главной геофизической обсерватории им. А.И.Воейкова подтвердили отсутствие влияния незамерзающего участка полыньи на атмосферу над г. Кемерово.
			5. Возражаю против передачи в состав Бунгарапско-Ажандаровского заказника залива, образующегося на р. Бунгарап, т.к. эти земли вокруг залива можно будет использовать для отдыха и туризма, спортивных мероприятий жителями Беловского района, а также городов Белово, Л-Кузнецкий, Киселевска и Прокопьевска.	Ваше предложение очень важно. При формировании новых кластеров ООПТ они будут иметь различные режимы охраны и доступа населения. С учетом Вашего мнения будет рассмотрен вариант придания данному кластеру статуса рекреационной зоны.

В Журнале учета замечаний и предложений, размещенном в г. Белово, замечания отсутствуют.

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Коды	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

Лист	4
------	---

Ведомость ответов Б-2
Ответы на замечания и предложения, поступившие на сайт Беловского муниципального района и на сайт АО«Ленгидропроект» от экологической коалиции «Реки без границ»

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
1	Исх. № RwB-220307 07 марта 2022 г. Вх. №1204 ЭП от 09.03.22	Колотов Александр Анатольевич - российский координатор экологической коалиции «Реки без границ», член Общественного совета ФАВР	1. Недостаточная обоснованность проекта завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь.	Представленные в рамках общественных обсуждений предварительные материалы ОВОС являются внестадийной предпроектной проработкой, в рамках которой допускается обосновывать принимаемые решения с применением материалов по объектам-аналогам. В обоснование принятых по результатам разработки основных технических решений определены и представлены на рассмотрение общественности и заинтересованных сторон результаты. Собственно расчеты могут быть предоставлены по запросу органов госэкспертизы или иных уполномоченных органов исполнительной власти. Компетенции выполнявших расчеты специалистов подтверждены практическим опытом строительства и эксплуатации десятков ГЭС на территории России и ряда других стран, а также десятками положительных заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России» по проектной документации, разработанной АО «Ленгидропроект».
			1.1. Риски, связанные с консервацией объекта, в современном виде не изучены и не описаны количественно (т.е. статистика травматизма отсутствует, иные риски вообще недостоверны). Прошедшие 30 лет в целом показали, что “риски разрушения сооружений Крапивинской ГЭС под воздействием природных явлений” весьма низки. В связи с этим вариант консервации объекта должен быть обязательно детально проработан, как наиболее	Вариант консервации объекта, согласно №117-ФЗ от 27.07.1997г., не может рассматриваться, в том числе в связи с ликвидацией юридического лица, отвечавшего за безопасность на объекте до 2019г. Соответствующие обоснования представлены в материалах ОВОС. 30 лет удавалось избежать риски, пока объект находился под наблюдением специалистов структур Росводресурса, которые даже при весьма ограниченном финансировании регулярно проводили ремонтные работы и предотвращали акты воровства и вандализма на объектах незавершенного строительства. В настоящее время реальными остаются два направления –

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Коды	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			дешевый и перспективный.	ликвидация объекта, либо завершение строительства в соответствии с действующими нормами и правилами и ввод в эксплуатацию.
			1.2. Вариант «полной ликвидации» недостроенного объекта противоречит лучшей мировой (и отечественной) практике (и здравому смыслу). Как правило, в теле напорного ГЭС делается проран, который обеспечивает достаточный проход воды, а остальные элементы плотины демонтируются лишь частично в меру целесообразности.	Данное предложение не имеет физического смысла, так как не отражает фактического состояния ГЭС.
			1.3. Как альтернатива не рассмотрено создание мостового перехода, возможно, в сочетании с саморегулирующейся противопаводковой емкостью (впрочем, как показано далее, заявленное противопаводковое значение плотины не вполне подтверждено обоснованием).	Данное предложение не имеет физического смысла, так как не отражает фактического состояния ГЭС
			1.4. Создание Крапивинской ГЭС как «источника зеленой энергии» не обосновано.	Применительно к объекту Оценки функция Крапивинской ГЭС как источника зеленой энергии подчиненная, но ГЭС в природно-климатических условиях Сибири и Дальнего Востока - это объективно источник низкоуглеродной энергии, что в частности подтверждается развивающимся рынком «зеленых сертификатов», в частности реализуемых на энергию ГЭС, эксплуатируемых ПАО «РусГидро».
			1.4.1. Мощность 345 МВт это около 6% «грязных» генерирующих мощностей Кузбасса и еще меньший процент от «чистых» мощностей старых ГЭС Сибири.	6% это не много, но и не мало. На экологически чистую и экономически эффективную (исходные инвестиции советского времени уже многократно окупились) гидроэнергию ОЭС Сибири спрос возрастает не только в регионах Сибири, но

2198-8-5.4-ОВОС

Лист	5
------	---

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			В документе ОВОС указано, что недостаток мощности в Кемеровской области покрывается с ГЭС Сибири, но этот вариант получения «зеленой энергии» не рассмотрен в материалах ОВОС, несмотря на существующие межрегиональные сети и планы строительства новых ЛЭП (см. СИПР 2021). Вывод из эксплуатации и демонтаж какой-либо существующей ТЭС также не рассмотрен, что не позволяет смотреть на ГЭС как «замещающий» объект.	благодаря выполненной в течение предшествующего года модернизации энергосистемы России, регулирующие мощности Ангаро-Енисейского каскада участвуют в покрытии пиковых нагрузок в Центральном регионе России. В Кузбассе только до 2025г. предусмотрен вывод двух тепловых блоков на угле, общей мощностью 103 МВт. С учетом возраста оборудования большинства ТЭС и ГРЭС региона данный процесс будет только нарастать.
			1.4.2. В материалах ОВОС указано, что для создания аналогичных мощностей СЭС потребуется «половина площади» Крапивинского водохранилища, т.е. до 28000 га, но не приведены расчеты. Между тем в пределах Кузбасса имеются огромные площади, требующих рекультивации нарушенных земель (от 40 000 до 120 000 га при разных способах подсчета). При этом угольные предприятия Кузбасса по итогам 2021 года добыли 243,1 млн тонн угля, а на 1 млн т. добытого угля утрачивается 36 га плодородной земли, т.е. всего за один год нарушено до 8700 га земель. В связи с этим в рамках ОВОС было необходимо рассмотреть альтернативный вариант создания солнечных электростанций в купе с ВЭС и агро- и лесомелиорацией на	Альтернативы Крапивинской ГЭС по источникам энергии рассмотрены в соответствующем разделе ОВОС. Расчет в упрощенном виде выглядит следующим образом – в регионе Кузбасс на 53-55 градусах Северной широты, с учетом КПД солнечных панелей около 20% с одного квадратного метра поверхности можно получить примерно 10 Вт электроэнергии, при максимально возможном числе часов использования в пересчете на данную энергоотдачу – 2000 часов в год, чтобы получить порядка 2 млрд.кВт.ч электроэнергии за год площадь поверхности солнечных элементов составит 10 тыс.га, но панели не могут быть размещены одним массивом – потребуется организация проходов и проездов для обслуживания, размещения трансформаторов и иной вспомогательной инфраструктуры. Но главное и принципиальное – СЭС и ВЭС не могут вытеснять или восполнять источники традиционной энергии, они позволяют в определенные периоды сокращать число часов их работы, что снижает объем сжигаемого топлива, но, в отличие от ГЭС, не обеспечивает дополнительной гарантированной мощности.

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			нарушенных землях. (Следует напомнить, что в связи с обещанием равномерного стока в нижнем бьефе в ОВОС для ГЭС предписано неиспользование маневренных возможностей в теплый период – таким образом, ГЭС утратит ряд своих предполагаемых преимуществ в сравнении с солнечными электростанциями).	Для ВЭС и СЭС это значение равно нулю. И, главное, на строительство Крапивинской ГЭС, могут быть привлечены внебюджетные средства на принципах окупаемости. Предлагаемые коалицией варианты предполагают использование исключительно бюджетных невозвратных средств.
			1.4.3. «Зеленый источник энергии» трактуется в материалах ОВОС исключительно как «низкоуглеродный», что противоречит, например, критериям Европейской таксономии зеленого развития, где к ГЭС предъявлены существенные «требования к нанесению вреда» природе и населению. Учитывая крайне негативное необратимое воздействие Крапивинской ГЭС на природные комплексы, есть существенное сомнение в возможности отнести эту энергию к «зеленой» и получить соответствующие экспортные преференции. Этот аспект вообще не рассмотрен в ОВОС.	Еще раз – главная цель гидроузла регулирование стока р.Томь в интересах человека и природной среды – обеспечение доступности водных ресурсов в периоды их дефицита и предотвращение негативного воздействия вод в половодно-паводочные периоды. Все предлагаемые решения направлены на минимизацию негативных воздействий и получение максимального положительного эффекта, в том числе в ущерб энергетической составляющей объекта. Именно этим аспектам и посвящены материалы ОВОС.
			1.4.4. Другим, не рассмотренным в материалах ОВОС аспектом, является массивное выделение «зеленым источником энергии» парниковых газов, как в ходе строительства ГЭС и наполнения водохранилища, так и в ходе	Объемы выбросов загрязняющих веществ в период строительства ГЭС рассмотрены в соответствующем разделе, они опираются на конкретные результаты расчетов для объектов-аналогов, проектная документация по которым рассмотрена и одобрена органом Госэкспертизы. Вопросы выделения парниковых газов при создании водохранилищ в

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>первых десятилетий эксплуатации. Большая площадь затопления почв, растительности и торфяников, равно как и существенная амплитуда ежегодной сработки/заполнения водохранилища позволяют предполагать, что выделение парниковых газов станет существенной проблемой, требующей надлежащей оценки для обоснования преимуществ достройки Крапивинской ГЭС. Скорее всего, создание Крапивинской ГЭС приведет к существенным выбросам метана и иных парниковых газов в годы, наиболее критичные для снижения выбросов в рамках борьбы с глобальным изменением климата.</p>	<p>регионах Сибири и Дальнего Востока были рассмотрены в рамках двух независимых НИР, одна из которых выполнена специалистами МГУ им.Ломоносова. Результаты работ опубликованы. По рассмотренным водохранилищам объемы поглощения парниковых газов превышают объемы выделения.</p>
			<p>1.4.5. Также не учтен тот факт, что создание Крапивинской ГЭС уже повлекло лесосводку с соответствующим выделением парниковых газов, а дальнейшее затопление растительности при создании Крапивинского водохранилища означает прекращение поглощения углекислого газа быстрорастущими молодыми лесами на площади 500 кв.км., что также должно рассматриваться как негативное воздействие на баланс парниковых газов. Без убедительного исследования в рамках предпроектного обоснования вышеуказанных аспектов выбор</p>	<p>Как указано в материалах ОВОС, замещение Крапивинской ГЭС 1.9 млрд.кВт.ч электроэнергии, вырабатываемой угольной генерацией сокращает выбросы углекислого газа не менее чем на 1 млн.тонн в год. Для идеально эксплуатируемых лесов Финляндии международными компаниями признан объем поглощения – 10 тонн в год. Для карбонатных полигонов Российского происхождения западные специалисты готовы рассматривать величину 1т/год. Т.е. для фактически неэксплуатируемых лесов Средней Томи – 50 тыс.га лесов поглощают 50-100 тыс.тонн парниковых газов – это на порядок ниже, чем эффект от выработки ГЭС. При этом выбываемый объем лесопоглощения 50 тыс.га неэксплуатируемых вторичных лесов может быть заменен 10 тыс.га организованного лесовосстановления.</p>

2198-8-5.4-ОВОС

Лист	8
------	---

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Код	Лист	№	Подп.	Дата	№	Вх.номер	ФИО,	Предложение, дополнение,	Результат рассмотрения
						п/п	/Дата	наименование	комментарий, замечание, вопрос	организации
									Крапивинской ГЭС как перспективного источника «зеленой» энергии не обоснован.	
									1.5. Не обоснована в ОВОС роль Крапивинской ГЭС в водоснабжении	Крапивинская ГЭС не является источником водоснабжения. Крапивинский гидроузел комплексного назначения предназначен для нормализации водообеспечения бассейна средней и нижней Томи.
									1.5.1. В ОВОС нет анализа и прогноза водопотребления, позволяющего говорить о потребности в дополнительных объемах водозабора. Наоборот, указано на рост использования оборотного водоснабжения в промышленности.	Все верно, использование оборотного водоснабжения постепенно снижает физические объемы водопотребления и водоотведения предприятий. Немногочисленным, но крупным водозаборами средней Томи воды для подачи потребителям достаточно – они были грамотно запроектированы. Вопрос в качестве этой воды, стоимости водоподготовки до нормативных уровней - предлагаемый режим регулирования позволит избежать рисков от залповых (аварийных) сбросов, улучшить надежность водоподготовки, но, главное выровнять режим Томи в интересах населения и природных комплексов, которые в маловодные периоды испытывают нарастающий дефицит воды, а в многоводный – негативное воздействие вод.
									1.5.2. В ОВОС четко указано, что в Кемерово и по области имеются достаточно перспективные источники подземных вод, но перевод на них потребителей экономически невозможен. Современная лучшая практика водоснабжения в промышленности и городах базируется на восполнимых источниках подземных вод, включая аллювиальные пойменно-подрусловые источники, а также на технологиях их восполнения. Без сравнительных расчетов и анализа потребностей утверждать, что	Следует отдельно отметить, что «неисчерпаемые» ресурсы «верховодки – по терминологии коалиции «аллювиальные пойменно-русловые» источники – не являются защищенными от загрязнения поверхностными водами, особенно в периоды повышения концентраций отдельных элементов в маловодные периоды и при прохождении высоких вод по селитебным территориям. А ресурсы собственно подземных вод, извлекаемые с глубин 98-198м являются исчерпаемыми. Крапивинское водохранилище на текущем этапе не имеет целью замещение ресурсов подземных вод. Но такая проблема может возникнуть в нижнем течении Томи, так как в Томской агломерации гарантированные запасы подземных вод определены до 2032г.

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Коды	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			создание Крапивинской ГЭС дешевле и эффективнее использования подземных вод, преждевременно и неосмотрительно	
			1.5.3. Предложенные в ОВОС данные о качестве вод в межень неточны и недостаточны для суждений об их пригодности для водоснабжения и вариантах решения проблемы, если таковая возникает. Среднегодовые показатели качества воды недостаточны для оценки ситуации и путей выхода из нее.	Ввиду ограниченного срока разработки материалов ОВОС все гидрологические фазы 2021г. исследованиями охватить не удалось. Но в распоряжении исполнителей ОВОС есть многолетние данные наблюдений 1989-1990, 1999-2001, 2004-2005гг. по тем же точкам, которые были определены в ИЭИ в составе ОВОС. Что, наряду с полученными данными систематических наблюдений на постах Росгидромета, позволяет оценить тенденции изменения качества вод.
			1.5.4. Данные о вводе очистных сооружений не вполне сопоставлены с данными о степени очистки и с данными о динамике качества воды по сезонам. Из противоречивого текста складывается ощущение, что если выполнить все обещанные меры по очистке сточных вод, то и водохранилище для водоснабжения нужно не будет, а если обещанные меры недостаточны, то водохранилище губительно скажется на качестве воды в ближайшие два десятилетия.	Еще раз – водохранилище не для водоснабжения, а для водообеспечения населения и природных комплексов. Главная задача программы строительства очистных сооружений – снижение объемов выбросов с целью достижения приемлемых показателей качества воды. Если меры по очистке вод не будут приниматься, то ресурсы Томи пострадают независимо от решения о завершении строительства или ликвидации объекта. При этом решение о завершении строительства становится дополнительным стимулом для органов исполнительной власти по усилению контроля за реализацией мероприятий по вводу очистных и контролю их эффективной эксплуатации.
			1.5.5. Таким образом, обосновывающие роль Крапивинской ГЭС в водоснабжении данные не представлены, а альтернативные меры по решению проблемы не рассмотрены.	Очистные сооружения в бассейне Томи надо строить независимо от решения о завершении строительства или ликвидации объекта. Альтернатива – прекращение всякой хозяйственной деятельности в бассейне не рассмотрена, так как не отвечает планам развития региона.

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Кодч	Лист	№	Подп.	Дата	№	Вх.номер	ФИО,	Предложение, дополнение,	Результат рассмотрения
						п/п	/Дата	наименование	комментарий, замечание, вопрос	организации
									1.6. «Противопаводковая роль» Крапивинского водохранилища надумана и может повлечь проблемы.	В материалах ОВОС четко указано, что противопаводковое значение объекта не является доминирующим, а лишь одной из составляющих комплексного подхода к вопросу регулирования стока р.Томь.
									1.6.1. В нескольких главах ОВОС подчеркнута, что паводки не являются острой проблемой для территорий вдоль Томи в Кузбассе. Для Томской области проблема не охарактеризована количественно и территориально. Кроме того, Томск находится на солидном удалении вниз по течению от створа плотины Крапивинской ГЭС. Таким образом, сама необходимость защиты от паводков данным, наиболее затратным способом (создание Крапивинского водохранилища) вовсе не очевидна и требует более подробного фактического обоснования.	В рамках обосновывающих водохозяйственных расчетов была выполнена оценка разных вариантов использования емкости Крапивинского водохранилища в целях борьбы с наводнениями. С учетом сопоставления рисков для верхнего и нижнего бьефов был определен вариант ограничения максимального сброса в нижний бьеф 10000 м ³ /с (а не 9000 или 9500), что позволило снять риски подтопления 3-х населенных пунктов Новокузнецкого района Кемеровской области. Томск расположен более чем в 300 км ниже по течению от створа Крапивинской ГЭС, однако в створе гидроузла контролируется порядка 90% стока р.Томь относительно Томска. Таким образом определяющим фактором водного режима в створе Томска остается режим на водосборной площади бассейна Томи выше створа пгт.Крапивинский.
									1.6.2. В материалах ОВОС указано, что проектируемый режим стока не предполагает срезки паводков частой повторяемости, но будет защищать территорию от экстремальных паводков. В тексте заявляется, что это откроет дополнительные земли для освоения. Однако многолетняя практика показывает, что создание стимулов для освоения пойм	В текущем столетии наиболее заметный подъем уровней в паводковый период отмечался в 2002, 2005,2010 и 2015гг. В г. Кемерово отметки опасных явлений превышены не были. В г.Томск максимальный уровень был отмечен по гидропосту речпорт (68 км от устья р.Томь) 8 мая 2002 г. Отметка опасного явления была превышена на 167 см (в XX веке максимальное превышение составляло 337 см). Превышение отметки опасных явлений по данному водпосту в XXI веке фиксировалось в период с 17.04 по 08.05.

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>путем постройки плотин ранее или поздно приводит к затоплению освоенных территорий и жертвам в ходе катастрофических наводнений. Текущая водохозяйственная политика РФ направлена на планомерный вынос незащищенных строений из зон потенциального затопления и подтопления. Никакого обоснования необходимости ставить этот острый эксперимент на Томи не приведено. Конкретных характеристик «экстремальных паводков» также не приведено.</p>	<p>Анализ ситуации по Томской агломерации показывает, что действующие объекты хозяйственной деятельности и жилого фонда частично расположены ниже уровней 1% обеспеченности на 0-165 см. Принятие рекомендуемого ОТР 2021г. режима работы Крапивинского гидроузла позволяет снизить уровни обеспеченностью 1% на 1,09 м и исключить риски подтоплений существующих объектов при прохождении высоких, но часто фиксируемых паводков обеспеченностью 10%.</p>
			<p>1.6.3. Между тем проектировщиками (видимо, с целью снижения затрат и социального недовольства) заявлено о снижении НПУ на 2.5 метра с 177.5 до 175 метров НУМ. При этом в новом проекте ФПУ=НПУ=175 метрам и отсутствие дополнительной противопаводковой емкости для аккумуляции «экстремальных паводков» в ОВОС никак не обосновано, что выглядит странно, особенно с учетом утверждения об усилении неравномерности стока. Также не указано, насколько будет уменьшена проектируемая высота плотины Крапивинской ГЭС. Однако из таблиц ОВОС следует, что при «экстремальных паводках» повторяемость раз в 100-</p>	<p>В продолжение предыдущего пункта - опасные явления на нижней Томи фиксируются в период с 17.04 по 08.05. Именно в этот период ведется наполнение Крапивинского водохранилища до отметки НПУ, дополнительная емкость не требуется. Вероятное превышение НПУ на 1.5 м при прохождении экстремального половодья (вероятностью 1 раз в 1000 лет) не означает дополнительного затопления населенных пунктов, так как в зоне выклинивания водохранилища естественные уровни обеспеченностью 1% (соответственно вероятностью наступления события в 10 раз чаще, чем вероятность указанного превышения НПУ) в современных условиях - 177,50, т.е. на 1 м выше.</p> <p>В Осиновом Плесе, в рамках мероприятий по подготовке водохранилища предусмотрено выполнение дополнительных мероприятий по снижению рисков подтопления, в частности берегоукрепление участка слияния р.Томь и В.Терсь и организация отвода ливневых и талых вод.</p>

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Коды	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			10000 лет уровень Крапивинского водохранилища будет подниматься на 1.5 метра выше, т.е. до 176.5 м. Это означает риск затопления дополнительных территорий, в т.ч. земель населенных пунктов, жителям которых был обещан более низкий уровень воды (например, Осинное Плесо). Таким образом, либо заявление о защите от «экстремальных паводков» является профанацией, либо тайно планируется затопление не учтенных ныне в ОВОС домовладений и иных объектов. Второй вариант практически подтверждается представленной документацией.	
			1.7. Рекреационное использование побережья водохранилища в перспективе ближайших десятилетий ничем не обосновано и противоречит практике создания сибирских водохранилищ.	Представленное коалицией мнение не имеет никакого фактического обоснования - достаточно рассмотреть рекреационное значение расположенного в 300 км от Кемерово Новосибирского водохранилища, являющегося объектом рекреации не только для жителей Новосибирска и области, но и для многих кузбассовцев. Водный объект, расположенный в 1-2 часах езды от населенных пунктов с численностью населения более 1.5 млн. человек не может не иметь рекреационной привлекательности. Ограниченное использование в рекреационных целях Саяно-Шушенского водохранилища определяется его уникальными географическими и водохозяйственными особенностями, в частности - ежегодно наполнение осуществляется в течение всего весенне-летнего периода - с апреля по август сработанное за зиму водохранилище поднимается на 39 м, а также значительной удаленностью от крупных населенных пунктов.

2198-8-5.4-ОВОС

Лист	13
------	----

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			1.7.1. Обоснование рекреационного использования в ОВОС отсутствует, равно как и сравнение с существенными потерями рекреационных возможностей в верхнем и нижнем бьефе Крапивинской ГЭС из-за создания водохранилища. Расходы на создание объектов рекреации в смете не указаны.	Крапивинское водохранилище наполняется до проектных отметок за 3-4 недели, после чего до поздней осени сохраняется стабильный (с колебаниями менее 10 см/сутки) уровенный режим. Расходы на создание объектов рекреации не относятся к мероприятиям по подготовке территории водохранилища. Но в рамках подготовки создаются условия для реализации рекреационных проектов - осуществляется полная лесочистка спецучастков в местах потенциально активного рекреационного использования. Организуются опорные объекты воднотранспортной инфраструктуры - паромно-пассажирский причал в п.Осиновое Плесо Новокузнецкого района и паромная переправа, а также причал водно-транспортной группы в Крапивинском МО. От Прокопьевского района к правому берегу водохранилища сохраняется автодорога, которая будет частично отремонтирована в период работ по лесочистки зоны выклинивания Крапивинского водохранилища.
			1.7.2. При планировании рекреационного использования следует пояснить, как 20-метровые колебания уровня воды и сопутствующая эрозия берегов Крапивинского водохранилища совместимы созданием мест отдыха на побережье и массовой рекреации, связанной с водой.	Поясняем - разработанный в рамках ОТР 2021 режим использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища предполагает: - в многоводный год наполнение до НПУ в первой декаде мая и поддержание уровня 174-175 м вплоть до конца октября. Затем - сработка на 10 м за полгода (до первой половины апреля); - в средневодный год наполнение до НПУ в первой декаде мая и поддержание уровня 173,8-175 м вплоть до конца августа. Затем - равномерная сработка на 15 м за 7-8 месяцев (до первой половины апреля); - в маловодный год наполнение до НПУ к концу мая и поддержание уровня 173,2-175 м вплоть до конца августа. Затем - равномерная сработка на 18 м за 7-8 месяцев(до первой половины апреля); Таким образом, в наиболее благоприятный для рекреации

2198-8-5.4-ОВОС

Лист	14
------	----

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Кодч	Лист	№	Подп.	Дата

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				период открытой воды уровни на Крапивинском водохранилище будут стабильны. Условия для рекреации - значительно лучше, чем на пользующемся популярностью Новосибирской водохранилище.
			1.7.3. Отказ от полной лесосоводки и вывоза почвы и торфа из зоны затопления Крапивинской ГЭС сделает воду в Крапивинском водохранилище первый десяток лет непригодной для рекреационного использования, а плавающие острова торфа и деревья будут представлять опасность для рекреационной навигации и негативно восприниматься в эстетическом плане.	Нарушение естественной подстилающей поверхности при вывозе почв и торфа действительно может спровоцировать описываемые явления. Практика ввода в эксплуатации водохранилищ Сибири и Дальнего Востока показывает, что наоборот, применение принципа максимального сохранения сформированного почвенно-растительного покрова позволяет избежать залпового поступления водорастворимых веществ (в том числе фенольной группы) в водный объект. Данный тезис подтвержден материалами мониторинга состояния таких водохранилищ, как Бурейское (наполнено до НПУ в 2008г.), Нижне-Бурейское (наполнено до НПУ в 2019г.) на р.Бурей, Колымское (наполнено до НПУ в 1993г.) и Усть-Среднеканское (наполнено до промежуточной пусковой отметки третьего гидроагрегата в 2019г.) на р.Колыма.
			1.7.4. Очевидно, что современная «дикая» долина Томи и прилегающая территория имеют большую рекреационную ценность, которая не может быть воссоздана в рамках искусственного водоема, используемого для нужд гидроэнергетики. Уничтожение такой «дикой» долины будет представлять собой невосполнимую утрату в связи с отсутствием на Томи аналогичных рекреационных ресурсов.	Очередной раз - Крапивинское водохранилище создается не «для нужд гидроэнергетики». Крапивинская ГЭС - один, не главный элемент комплексного назначения проектируемого водохранилища. Современная «дикая» долина Томи имеет весьма ограниченную рекреационную ценность, так как отсутствуют реальные ресурсы для организации ее интенсивного развития. В целях сохранения «дикой» долины в бассейне Томи предусмотрено создание четырех новых природоохранных кластера, в том числе в бассейне крупнейшего притока - р.Тайдон.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			1.7.5. Потери сезонного «пляжного отдыха» весьма существенны для рек ниже сибирских/дальневосточных водохранилищ (например, Зейского) и никак не могут быть компенсированы местным жителям (например, Кемерово) созданием рекреационных объектов в верхнем бьефе ГЭС. Данный аспект не учтен в связи с прогнозом уменьшения летних температур воды ниже плотины Крапивинской ГЭС	В нижнем бьефе приводимого в пример Зейского водохранилища расположен г.Зея (до г.Свободный - более 400 км, до Благовещенска - 660 км), который сохранился как город и относительно значимый для Амурской области населенный пункт исключительно благодаря строительству Зейской ГЭС - не только как градообразующему предприятию, но и как спасшему его от полного разрушения при наводнениях 1984, 2013 и 2021гг (как минимум), не считая исключительных по пиковым значениям но кратковременным и аккумулированным Зейским водохранилищем лета 2007 (более 15000 м³с) и 2016 (16500 м³с) годов. Как известно органами Роспотребнадзора на протяжении десятилетий Кемеровчанам запрещено купание в р.Томь. Основные пляжи с возможностью активного отдыха на воде в регионе образуются на немногочисленных озерах Кузбасса, либо бывших горных выработках.
			1.8. Необходимость использования р.Томь и водохранилища для «судоходства» выше Томска абсолютно не подтверждается ни техническими выкладками, ни экономическим анализом конкурентоспособности данного вида транспорта.	Доставка водным транспортом массовых и уникальных грузов на порядок дешевле любых других видов транспорта, это аксиома для специалистов в области логистики. Другой вопрос в сезонности перевозок и запущенном состоянии воднотранспортной инфраструктуры в России. Но на протяжении последнего десятилетия ситуация постепенно меняется. Восстановление значения внутренних водных путей идет с Запада России, в портфеле заказов АО «Ленгидропроект» десятки объектов Волго-Балтийского водного пути и канала им.Москвы. С развитием экологичного (переход на газовое топливо) и экономичного флота произойдет возрождение грузоперевозок и по великим рекам Сибири и их основным притокам. В настоящее же время дошло до того, что живущие на берегу р.Томь кузбассовцы в летний период не имеют возможности отметить знаковое для семьи или организации событие (свадьбы, дни рождения,

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				выпускные) на воде.
			1.8.1. Нигде не указано, что будут возить суда и почему это выгоднее существующей развитой инфраструктуры автомобильных и железных дорог. За исключением приустьевых участков крупных рек, в большинстве развитых стран мира уменьшается значение внутренних водных путей. В России наблюдается тот же тренд, усугубленный сезонностью данного вида транспорта.	Представленные коалицией факты относятся скорее к переходному периоду на рубеже веков. Помимо вышеперечисленных водных магистралей на Западе России, на р.Зeya с 2018г. ведется строительство двух газоперерабатывающих объектов мирового масштаба, которое было бы невозможно без возрождения судоходства в среднем течении реки. Возобновление судоходства в среднем течении Томи это - грузопассажирские перевозки в объеме до 4 млн.тонн в год между Кемерово, Новосибирском и пунктами отгрузки Севморпути в устье р.Обь, откуда, в частности может поставляться сжиженный газ, а в обратном направлении уголь, химическая и металлопродукция. В условиях ограниченной пропускной способности магистральных железных дорог, у региона появится возможность дополнительных экспортных поставок, в том числе в Азиатско-Тихоокеанский регион.
			1.8.2. Проводка караванов судов, не может быть обеспечена без специальных попусков, что противоречит задаче поддержания «равномерного стока», поставленной в ОВОС.	Караванная проводка предполагает заблаговременное формирование и может осуществляться в периоды транзитного пропуска половодно-паводочных расходов.
			1.8.3. В ОВОС указано что создание инфраструктуры внутренних водных путей ограничивается причалом в поселке Осиновое Плесо. Т.е. данная задача не решается в рамках заявленного проекта, между тем воссоздание водного транспорта – очень дорогая и, вероятно, бессмысленная задача	Строительство и эксплуатация объектов судоходной обстановки входит в задачи структур Росморречфлота, сроки и объемы их реализации будут определяться уполномоченным органом. В ОВОС прописаны возможности решения данной задачи.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>1.9. В ОВОС имеется признание, что изменения климата (усиление неравномерности стока) имели место после 1976 г., но совершенно отсутствует анализ возможных изменений климатических характеристик на период существования проектируемого объекта. Между тем практически все заявленные «выгоды» проекта жестко зависят от климатических факторов (многие являются типичными «мерами климатической адаптации») и не могут рассматриваться вне прогнозов климатических изменений хотя бы до конца 21 века. Представленные материалы ОВОС без комплексного климатического анализа – это типичный пример безответственного планирования «замка на песке».</p>	<p>Некорректная формулировка представителя коалиции, вероятно, вызвана отсутствием возможности предметно ознакомиться с материалами Главной геофизической обсерватории им.А.И.Воейкова, специалистами которой, в частности выполнен сопоставительный анализ климатических характеристик региона за периоды 1971-2000г., 2001-2020гг и прогноз изменений параметров микроклимата в зонах влияния проектируемого водохранилища. К сожалению, формат ОВОС не позволяет представить весь объем наработанных материалов. Приведены основные выводы.</p>
			<p>1.10. ОВОС полон плохо обоснованных обещаний общественно значимых благ, но в нем отсутствует трезвый анализ совместимости этих благ друг с другом, а также увязка проекта достройки Крапивинской ГЭС с перспективным планированием (территориальным планированием Кузбасса, национальными отраслевыми планами и т.д.). «Решаемыми» кажутся лишь две задачи проекта:</p>	<p>Структура ОВОС реализована в полном соответствии с нормативными требованиями и пунктами Технического задания, прошедшего общественные обсуждения.</p>

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Код	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			1.10.1. А. Удешевление создания маломощной ГЭС за счет использования недостроенных сооружений 40-летней давности, что, впрочем, грозит оказаться троянским конем, в связи с вероятной переоценкой прочности и пригодности сохранившихся сооружений, недоучетом реальной стоимости достройки объекта и возможным провалом попытки минимизировать компенсационные выплаты и мероприятия, которая является ведущей идеей «доработки» проекта 1976 года.	Стоимость завершения строительства сформирована с учетом практического опыта специалистов АО «Ленгидропроект», по проектной документации которых построены и введены в эксплуатацию, а также реконструированы десятки гидроэнергетических объектов и ГТС комплексного назначения. Оценка достоверности определения стоимости строительства этих объектов производилась органами ФАУ «Главгосэкспертиза России», а реализация осуществлялась под контролем уполномоченных органов. Определенная ОТП 2021 стоимость - реальная, но естественно, предварительная. Поэтому принят нормативный запас на непредвиденные затраты. Окончательно стоимость будет сформирована по результатам разработки проектной документации.
			1.10.2. Б. Намерение израсходовать существенные средства из федерального госбюджета, выделенные на «диверсификацию» и «экологическую модернизацию» экономики Кузбасса. Учитывая вышесказанное, социально-экономическая и экологическая конкурентоспособность проекта достройки Крапивинской ГЭС в рамках «программы диверсификации» вызывает сомнения, поскольку потребность в заявленных благах не вполне обоснована, а жизнеспособные альтернативы получения сходных благ не рассмотрены корректно. В рассматриваемом проекте также не учтены риски инфляции (в том числе вызванные геополитическими факторами),	Цель авторов ОВОС - не залезть в чей-то бюджет, а найти способ привлечь внебюджетные средства для реализации экономически эффективного (но с достаточно длительным сроком окупаемости) объекта, чтобы он не оставался бесхозным объектом повышенной опасности и не оказался обременением для бюджета региона и муниципалитета.

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			равно как и тенденции к существенному превышению фактических расходов над планируемыми, крайне характерной для любых проектов строительства ГЭС, особенно столь плохо проработанных.	
			1.10.3. В связи с вышесказанным данная оценка воздействия на окружающую среду (и обоснование проекта в целом) нуждается в кардинальной переработке в части целеполагания, анализа альтернатив и увязки с реальными перспективами развития Сибири.	Ваше мнение принято к сведению

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

Лист
21

Ведомость ответов П-1

Ответы на замечания и предложения, поступившие в Журнал учета замечаний и предложений общественности, размещенный в Прокопьевском муниципальном округе, в г. Прокопьевске

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
1	от 21.02.22	Калиногорский Николай Алексеевич	<p>ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ на предварительные материалы ОВОС и техническое задание</p> <p>По представленным АО «Ленгидропроект» материалам по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».» (далее — Материалы) имеются следующие замечания.</p> <p>1. Целью работы является оценка воздействия на окружающую среду с целью предотвращения/минимизации воздействий, возникающих при завершении строительства Крапивинской ГЭС и связанных с этим социальных, экономических и иных последствий.</p> <p>Такая оценка на стадии проектирования может быть выполнена только с использованием математических и физических моделей.</p> <p>Эффективность этой работы полностью определяется точностью используемых моделей!</p> <p>При этом оценка точности моделей должна выполняться в установленном порядке, в том числе с использованием аппарата проверки статистических гипотез.</p> <p>Однако в Материалах отсутствуют сведения</p>	<p>1. На текущем этапе разработки материалов ОВОС осуществляется разработка предпроектной, внестадийной документации. Естественно, что необходимые базовые расчеты - продление ряда гидрологических наблюдений, параметры ледотермического режима, водно-хозяйственные расчеты для разработки режима использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища, оценка параметров энергоотдачи и эффективности выполнялись в соответствии с апробированными действующими методиками и моделями.</p> <p>Оценка достоверности применяемых методов расчета осуществляется специалистами органов государственной экспертизы, что и будет реализовано на стадии разработки проектной документации.</p> <p>Аналогично в отношении полученных результатов инженерных геодезических и инженерно-экологических изысканий, лабораторных исследований и испытаний, выполненных аккредитованными лабораториями, исследований компонентов окружающей среды (флора, фауна, водные биологические ресурсы), а также объектов культурного наследия.</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Коды	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									<p>о работах, связанных с проверкой точности, например, следующих прогнозирующих моделей:</p> <p>1) Воздействия на окружающую природную среду в бассейне реки Томь.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Воздействия на инженерно-геологическую среду. - Воздействие на климат. - Воздействие на гидрологический и гидрохимический режим и качество воды р.Томь. - Воздействие на земельные ресурсы и почвы. - Воздействие на растительный мир. - Воздействия на животный мир. <p>2) Воздействие на среду обитания населения.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Воздействие на климат. - Воздействие на питьевую воду и водоисточники питьевого и рекреационного назначения. - Воздействие на почвы селитебных территорий. <p>Воздействие на здоровье населения по группам заболеваний.</p> <p>Такая проверка точности моделей может быть выполнена на основе достоверных фактических входных и выходных данных по реке Томь, а также Красноярского, Зейского, Колымского и др. водохранилищ. Указанное</p>	

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				<p>требование к точности моделей сформулировано в Требованиях к материалам оценки воздействия на окружающую среду, утверждённых приказом от 1 декабря 2020 г. № 999 Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее — Требования):</p> <p>1. «3. Материалы оценки воздействия на окружающую среду должны быть научно обоснованы, достоверны и отражать результаты комплексных исследований прогнозируемых воздействий на окружающую среду и их последствий, выполненных с учетом взаимосвязи различных экологических, социальных и экономических факторов.</p> <p>При подготовке материалов оценки воздействия на окружающую среду заказчик (исполнитель) обеспечивает использование полной, достоверной и актуальной исходной информации, средств и методов измерения, расчетов, оценок, обязательное рассмотрение альтернативных вариантов реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, в том числе вариант отказа от деятельности, а также участие общественности при организации и проведении оценки воздействия на окружающую среду».</p> <p>2. «4.4. Проводятся исследования по оценке воздействия на окружающую среду, включающие:</p> <p>Степень детализации исследований по оценке воздействия на</p>	

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>окружающую среду определяется заказчиком (исполнителем) на основании предварительной оценки, исходя из состояния окружающей среды, особенностей планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, и должна быть достаточной для выявления и оценки возможных экологических и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности. Заказчик (исполнитель) может использовать информацию об объектах-аналогах, сопоставимых по функциональному назначению, технико-экономическим показателям и конструктивной характеристике проектируемому объекту».</p> <p>3. «7. Материалы оценки воздействия на окружающую среду должны содержать:</p> <p>7.4. Оценку воздействия на окружающую среду (атмосферный воздух, поверхностные водные объекты, геологическую среду. и подземные воды, почвы, растительный и животный мир, воздействие отходов производства и потребления на состояние окружающей среды, оценка физических факторов воздействия, описание возможных аварийных ситуаций и оценка воздействия на окружающую среду при аварийных ситуациях) планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности по рассмотренным альтернативным вариантам ее реализации, в том числе оценка достоверности</p>	

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>прогнозируемых последствий планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности.</p> <p>7.7. Выявленные при проведении оценки воздействия на окружающую среду неопределенности в определении воздействий планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, подготовка (при необходимости) предложений по проведению исследований последствий реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, эффективности выбранных мер по предотвращению и (или) уменьшению воздействия, а также для проверки сделанных прогнозов (послепроектный анализ)».</p>	
			<p>2. В Материалах не рассматриваются вопросы оценки технико-экономической эффективности достройки Крапивинской ГЭС с учетом всех возможных последствий с использованием, в том числе указанных выше моделей.</p> <p>Указанные замечания были переданы 15.08.2021 г. в комиссию по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы проекту технического задания на разработку материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь», включая предварительную оценку воздействия на</p>	<p>2. Разработки финансовой модели для оценка экономической эффективности завершения строительства Крапивинской ГЭС выполнена с использованием сертифицированной программы Альт-инвест 5.12 в соответствии со сценарными условиями ПАО «РусГидро». Данные расчеты представлены в ОТР 2021, которые использовались для разработки материалов ОВОС. В полном объеме материалы ОТР 2021 переданы Заказчику. Так как указанная часть работы содержит материалы различной степени конфиденциальности (ограниченного доступа), то они не были включены в тома, представленные для обсуждения общественности. В материалах ОВОС представлены основные результаты сопоставительной оценки технико-экономической эффективности сопоставляемых вариантов.</p> <p>Все необходимые сведения по каждому направлению</p>

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь</p> <p>В представленной АО «Ленгидропроект» ведомости ответов на замечания, предложения и информацию, поступивших от общественности в ходе проведения общественных обсуждений проекта Технического задания на разработку материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь» в период с 17.07.2021 по 15.08.2021 отсутствуют обязательства АО «Ленгидропроект» по включению в техническое задание на разработку материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь» материалов по проверке точности указанных выше прогнозирующих моделей. Отсутствуют эти обязательства и в представленных Материалах.</p>	<p>Оценки приведены в работах организаций-соисполнителей и материалах ОТП 2021 Ленгидропроекта, предоставляемых Заказчику работы. Размещение такого объема специализированных материалов, в том числе в 7 общественных приемных на бумажных носителях и на электронных ресурсах муниципалитетов технически проблематично. Представление данной информации в составе предпроектной документации, выносимой на общественные обсуждения нормами и правилами проектирование не предусмотрено.</p>
2	от 21.02.22	Каширина Марина Геннадьевна	<p>ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ</p> <p>В соответствии со ст2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.</p> <p>В соответствии со ст.42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду.</p> <p>На публичных слушаниях 21.02.2022г.</p>	<p>Ваши замечания зарегистрированы и приняты к рассмотрению. Ваша обеспокоенность и неравнодушное отношение к поставленным вопросам понятны. Просим Вас ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. По существу поставленных Вами вопросов и замечаний ответы и комментарии представлены ниже по тексту.</p> <p>- технический проект 1976 являлся отправной точкой для</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>предлагаются к обсуждению материалы оценки воздействия на окружающую среду (далее ОВОС) о завершении строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь.</p> <p>Целью проведения ОВОС является определение воздействия данной деятельности на окружающую среду и связанных с ней социальных, экономических и иных последствий, прежде всего для жизни и благополучия человека проживающего на исследуемой территории.</p> <p>Крапивинскую ГЭС предлагается построить на территории скопления промышленных предприятий, угольных шахт и многочисленных угольных разрезов.</p> <p>Согласно исследованиям ученых (например «Геологические условия природопользования в безопасности урбанизации региона на примере Кузбасса», доктор географических наук Л.Н. Хорошилова) по степени экологической напряженности Прокопьевский, Беловский районы, ведущие интенсивную добычу угля, а также техногенно нагруженный металлургической промышленностью Новокузнецкий район, химической промышленностью Кемеровский район отнесены к геологической зоне катастрофического и экологического бедствия. Почва, растительность, снеговой покров являются средами, накапливающими химические элементы и соединения, что приводит к токсическому воздействию на</p>	<p>разработки основных технических решений 2021г. разработанных в рамках подготовки материалов ОВОС. Это логично, так как документация разрабатывалась не на новый объект, а на объект незавершенного строительства с готовностью бетонных сооружений более 50% и грунтовой плотины - примерно на 30%. Кроме ТП 1976г. в качестве исходных данных были приняты материалы обследования сооружений 2019г. и заключения государственной экологической экспертизы 1993г. Это все исходные данные, дальнейшая работа велась в соответствии с действующими законами строительными нормами, на основании подробной топосъемки от сентября 2021г, продленного по 2019г. (включительно) ряда гидрологических наблюдений, выполненных осенью 2021г. инженерно-экологических изысканий с отбором проб воды, почв и донных отложений, замерами интенсивности потока радона и уровня ЭМИ на территории предполагаемого размещения водохранилища, официальных ответов уполномоченных органов исполнительной власти.</p> <p>- в рамках ОВОС собраны сведения о реализации мероприятий по строительству очистных сооружений на водосборе и планах на ближайшую перспективу. За последние 4 года построен 31 крупный объект, до 2025г. будет введено в эксплуатацию еще не менее 13.</p> <p>- предусмотрена лесочистка более 20% залесенной площади. Торфяники и болота затапливаются при создании практически любого водохранилища в Сибири и на Дальнем Востоке. Накоплен опыт эксплуатации их акваторий и даже использования торфяных островов для гнездовых водоплавающих видов птиц. Скотомогильник у с.Краснознаменка в зону затопления и подтопления не попадает, также как и Белоосиповское месторождение ртути. При этом, в связи с перспективами создания водохранилища</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Коп.ч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>основополагающие функции живых организмов (тч человека). Ареалы интоксикация солями тяжелых металлов, бенз(а)пирена, фенолов, аммиака, диоксида азота и пр. поллютантов распространяются на значительные расстояния, что приводит к региональному масштабу загрязнения. Указанные территории сообщает река Томь, куда производится сброс промышленных стоков, без должной очистки.</p> <p>В 1993 году было подписано отрицательное Заключение Государственной экологической экспертизы по строительству Крапивинского гидроузла. Т.е эксперты пришли к выводу о том, что строить водохранилище а территории Кузбасса крайне опасно для благополучия окружающей среды и жителей.</p> <p>В соответствии с п.7 6.18 ФЗ «об экологической экспертизе» от 23.11.1999 №174-ФЗ ст.18 п.5, в случае отрицательного заключения государственной экологической экспертизы, заказчик в праве представить материалы на повторную государственную экологическую экспертизу при условии их переработки с учетом замечаний, изложенных в отрицательном заключении. Тем не менее, в материалах ОВОС содержатся сведения о том, что планируется проведение Государственной экологической экспертизы без учета того обстоятельства, что замечания, изложенные в Гос экспертизе не устранены, экологическая ситуация в Кузбассе с 1993 года ухудшается</p>	<p>Администрацией Кузбасса принято решение не выдавать лицензии на добычу россыпного золота на притоках водохранилища, а это значит, что будет предотвращено связанное с обогащением попадание в водных объект целого ряда тяжелых металлов и опасных веществ;</p> <p>- выводы об отсутствии самоочищающей способности водохранилища не обоснованы. Современное состояние экосистемы реки Томи является неудовлетворительным по качеству воды на социально значимых участках ее течения. Природные процессы самоочищения речных вод от разнообразных по составу и значительных по количеству сточных вод, поступающих в реку из сосредоточенных и диффузных источников, не могут обеспечить их полную трансформацию на участках реки ниже г. Кемерово. В то же время, потенциал физического, химического и биологического самоочищения реки на участке выше створа Крапивино достаточен для снижения концентрации загрязняющих веществ антропогенного происхождения до нормативного уровня.</p> <p>Зарегулирование стока реки Томи является потенциальным фактором увеличения самоочищающей способности ее экосистемы за счет увеличения разбавляющей способности в результате внутригодового перераспределения водного стока, интенсификации химических и биологических процессов в воде, депонирования и преобразования загрязняющих веществ в донных отложениях водохранилища.</p> <p>- исследования ИВЭП ДВО РАН, проводимые на протяжении десятилетия по Зейскому, Бурейскому и Богучанскому водохранилищам, на основании которых были приняты, в том числе органами Роспотребнадзора, решения о возможности отказа от полной лесочистки на недавно (2013-2019гг) наполненных Нижне-Бурейском и Усть-Среднеканском водохранилищах, показали, что вклад</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>высокими темпами, главным образом за счет добычи угля открытым способом. Т.е предмет Гос экспертизы «Строящийся Крапивинский гидроузел» к лучшему не изменился, а стал более опасным по следующим причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> -проектная документация 1976 года, получившая отрицательное заключение, включена в проект завершения строительства Крапивинской ГЭС; -необходимое для улучшения качества воды, строительство очистных сооружений на территории водосбора не выполнено. При этом количество сосредоточенных источников загрязнения увеличилось; -очистка ложа водохранилища выполнятся не будет. Торфяники, болота и скотомогильник у с. Краснознаменка, выходы ртути остаются в зоне затопления; -плотина на р. Томь уничтожит само очищающуюся способность реки, а стоки множества промышленных предприятий, агропромышленного комплекса, шахт и угольных разрезов в условиях отсутствия надлежащей системы очистных сооружений, превратят гидроузел на реке в грязный отстойник; -из-за отказа в полной лесорасчистке ложа водохранилища, под водой окажутся затопленные хвойные и лиственные деревья, кустарники которые будут подвергнуты процессу гниения с выделением парниковых газов, метана. Вода водохранилища будет непригодна 5 и более лет. 	<p>древесины, возможной к удалению в порядке лесочистки, относительно остальной затапливаемой биомассы по водорастворимым вещества колеблется около 1 %.</p> <p>Водохранилище как искусственно создаваемый водный объект является карбонейтральным источником загрязнения атмосферы. В 2020 г. МГУ имени М.В. Ломоносова представил результаты исследований: «Определение алгоритмов расчетов по измерению выбросов парниковых газов с поверхности пресноводных водохранилищ, расположенных в различных климатических зонах на территории Российской Федерации, а также измерению поглощающей способности пресноводных водохранилищ; Сбор экспериментальных данных для различных водохранилищ в целях верификации алгоритмов расчета выбросов парниковых газов с поверхности водохранилищ и их поглощающей способности.» По результатам работы определено, что для относительно (стран Латинской Америки и Юго-Восточной Азии) холодных водохранилищ на территории России эмиссия метана и эмиссия углекислого газа от разложения затопленного органического вещества с запасом (примерно на 110%) перекрывается поглощающей способностью донных отложений., то есть, «с учетом поглощения углерода донными осадками гидроэнергетические водохранилища России являются (как минимум) карбонейтральными».</p> <p>Других выбросов в атмосферу от водохранилища ожидать не приходится.</p> <ul style="list-style-type: none"> - оценка объемов компенсации ущерба водным биологическим ресурсам, в том числе по утрачиваемым нерестилищам, выполнена специалистами ФГБНУ ЗапСибВНИРО. Необходимые мероприятия и затраты на их реализацию включены в состав компенсационных мероприятий.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>- в следствии процесса гниения в водохранилище популяция рыб исчезнет, а искусственное заселение как планировалось семейства карповых и леща не приведет к успеху за счет низкой температуры воды. В верхнем бьефе нерестится пелядь, из-за постоянного сброса воды икра будет обнажаться и высыхать.</p> <p>- сейсмическая нестабильность, доказано, что подвижность увеличивается в местах сооружения водохранилищ, в случае Крапивинского, то в зоне его создания присутствует титанический разлом.</p> <p>- ненадежность плотины т.к намыта из ПГС (песчано-гравийная смесь), в случае подземных толчков не исключено сползание и вымывание ПГС</p> <p>- колебания уровня в сравнении с Обским морем разница в 2 м за 2 мес. Крапивинское колебания постоянные от 13,5 до 22,2 м</p> <p>- не учтено, что степень загрязнения паводковых вод, которые весной будут пополнять водохранилище, сохраняется высокой не только от выбросов в атмосферу продуктов предприятий металлургической, химической и агропромышленного комплекса, но и в том числе из-за добычи угля открытым способом, в виде попадания в атмосферу с последующим оседанием на снег химических соединений с последующим оседанием на снег в результате взрывов на карьерах.</p> <p>- заключение о выходах опасных загрязнителей из донных отложений в</p>	<p>Популяции тайменя и хариуса при создании водохранилища не уничтожаются – условия для обитания и нереста в притоках сохраняются. Доказательство – в дальневосточном Зейском водохранилище, наполненном почти 40 лет назад, таймень и хариус обитают, включаются амурскими ихтиологами в ежегодно устанавливаемые объемы допустимого улова.</p> <p>- Сейсмичность региона и тектонические нарушения земной коры в полной мере учитывались при разработке основных технических решений 2021г. На стадии проектной документации обязательно будет выполнено микросейсмораионирование площадок строительства. При необходимости, создана локальная сейсмосьет объекта для осуществления регулярных наблюдений за состоянием литосферы.</p> <p>- Понимая ответственность гидротехнического сооружения и обладая самым большим в России практическим опытом проектирования и технического сопровождения подобных сооружений АО «Ленгидропроект» в ОРТ 2021 рассмотрены несколько вариантов завершения строительства плотины, не однородной намывной как в техпроекте 1976 г., а с противодиффузионным элементом. После первичного отбора подробнейшим образом были рассмотрены 4 варианта организации ПФУ, обеспечивающего устойчивость и водонепроницаемость напорного фронта, определены объемы работ и материалов, выполнена оценка стоимости их реализации. Выбран не самый дешевый, но самый надежный и в достаточной мере апробированный вариант, обеспечивающий степень надежности установленную СП для ГТС I класса.</p> <p>- АО «Ленгидропроект» - генеральный проектировщик Новосибирской ГЭС и одноименного водохранилища,</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				<p>условия застойных вод остается, признано, что всплывут торфяники, размером до 2-4 га и толщиной до 1.2 м., торф депонирует углерод.</p> <p>- угроза водозабора населенных пунктов в зоне влияния водохранилища в связи с ухудшением качества воды сохраняется., рекомендация о переходе на водоснабжение из подземных источников не рассмотрена.</p> <p>- не обоснована экономическая потребность, как знаем с 1993 года идет тенденция к закрытию предприятий и оттоку населения с территории Кузбасса, поэтому потребность в бассейне р. Томи в увеличении энергообеспечения не обосновано. Единственной целью строительства ГЭС является потребность в нем алюминиевого завода, принадлежащего РУСАЛ, в г. Новокузнецке получения им на международном уровне льгот в связи с использованием «зеленой энергетики».</p> <p>- низкая температура воды в водохранилище, увеличится влажность в летний и зимний периоды , понизится температура воздуха летом и повышение зимой, что приведет к явлению «попынь» и может достигать 100 км. Данное явление накроет в большей степени город Кемерово.</p> <p>- строительство очистных сооружений не является частью проекта строительства гидроузла.</p> <p>-100 % контроль за недобросовестным использованием промышленными предприятиями своих очистных сооружений</p>	<p>именуемого сибиряками как Обское море. Ежегодная амплитуда сработки уровня Новосибирского водохранилища составляет 5 м, а например Саяно-Шушенского - 39 м. С учетом корректировки параметров и режима работу Крапивинского водохранилища согласно ОТП 2021 и уточнения гидрологических характеристик, в зависимости от водности года величина ежегодной сработки Крапивинского водохранилища будет составлять от 10 до 20, 3 м. При этом за 3 летних месяца сработка составит 1-2 м. Оставшиеся 9-18 м равномерно срабатываются за 7-8 месяцев периода отрицательных температур,</p> <p>- комплексная оценка вклада неконтролируемого (рассредоточенного) загрязненного стока на р.Томь была выполнена в 1990г. С тех пор ситуация существенно изменилась - практически прекратилось поступление пестицидов с сельхозугодий, резко сократилось число промплощадок с неорганизованным ливневым стоком, в городах и пгт. многократно сократилась доля жилищного сектора, не подключенного к централизованным системам канализации, также в 2-4 раза сократилось число жителей сельских населенных пунктов на водосборе Верхней Томи, а на собственном водосборе Крапивинского водохранилища - более чем в 10 раз. Основной источник загрязнения рассредоточенного стока - предприятия г.Новокузнецк ведет эффективную работу по сокращению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу.</p> <p>- Опыт эксплуатации крупных водохранилищ Сибири (Новосибирского, Красноярского, Братского и др.), а также опубликованные материалы по водохранилищам Волжско-Камского каскада показывают, что в донных отложениях происходит уплотнение и консервация осажденных форм тяжелых металлов. Ни на одном из указанных водохранилищ не отмечено процессов вторичного загрязнения</p>

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>невозможен в силу несовершенства законодательства и минимальных штрафов, в связи с чем имеется риск попадания в водохранилище неочищенных стоков даже при условии строительства всех необходимых очистных сооружений.</p> <p>- признается, что часть очистных сооружений на предприятиях работают в не надлежащем режиме и требуют реконструкции, не указано количество и наименование предприятий нуждающихся в строительстве или реконструкции очистных сооружений, не указана стоимость строительства очистных сооружений, стоимость их реконструкции и период времени, за который они должны быть построены и введены в эксплуатацию, не указаны источники финансирования очистных сооружений.</p> <p>-населению, земельные участки и дома которых будут находиться, в зоне затопления, предлагается выплачивать в ценах 2021 года по 43072р за кв метр, однако эта цена средняя и не отражает ущерб который понесут граждане.</p> <p>- экономическое обоснование расходов на завершение строительство Крапивинской ГЭС не имеется.</p> <p>Указано, что стоимость демонтажа старой плотины около 17 млрд, не проанализированы экономическая целесообразность завершения строительства и последующего функционирования</p>	<p>поверхностных вод. Торф - природный материал и не является загрязнителем. На действующих водохранилищах Сибири и Дальнего Востока накоплен разнообразный опыт использования торфяных островов - от заякоревания в заливах с целью создания новых местообитаний водоплавающих птиц, до переработки через шредеры (измельчители) на удобрения.</p> <p>- на Крапивинском водохранилище поверхностных водозаборов населенных пунктов нет. Для водозаборов в нижнем бьефе регулирование стока обеспечивает более стабильную работу водозаборов и условия для более эффективной водоподготовки забираемой из водотока воды.</p> <p>- производство гидравлической электроэнергии алюминия по «зеленой» технологии - не просто частная инициатива, а часть общегосударственного плана по декарбонизации экономики России к 2060 году. То, что часть предприятий со времени перестройки закрылась совсем не означает сокращение электропотребления, в том числе в Кузбассе, так как растет энерговооруженность как в производстве, так и в быту. Цифровизация приведет к дальнейшему росту не просто энерго, а именно электропотребления. Дефицит энергосистемы Кузбасса исторически покрывается электроэнергией ГЭС ОЭС Сибири. При этом, в последние годы, в связи с развитием систем коммуникации и электропередачи, а также востребованностью «зеленых» сертификатов ГЭС востребованность гидроэнергии из ОЭС Сибири постоянно растет. Так какой смысл Кузбассу отказываться от собственного источника такой востребованной низкоуглеродной электроэнергии?</p> <p>- уровень сельхозпроизводства в зоне потенциального влияния собственно водохранилища незначительный. В отношении прогнозируемых изменений микроклимата на здоровье населения информируем:</p> <p>Расчеты для оценки изменения показателей микроклимата в</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

Лист
33

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>ГЭС, не приведены расчеты и время окупаемости бюджетных затрат связанных со строительством ГЭС (на восстановление уничтоженной флоры и фауны, на переселение жителей и выплаты им компенсаций, и тп)</p> <p>-основное назначение водохранилища было предусмотрено как водохозяйственное, энергетическое значение гидроузла носило подчиненный характер;</p> <p>-рассчитанные риски для здоровья населения, связанные с загрязнением р. Томь превышают приемлемые значения, в реке зафиксированы фекальные загрязнения;</p> <p>Таким образом полагаю, что завершение строительства Крапивинской ГЭС будет иметь катастрофические последствия для экологии и жизни человека в Кузбассе. А замечания, которые не устраняются при завершении строительства Крапивинской ГЭС, в соответствии с п.7 ст.18 ФЗ «об экологической экспертизе» от 23.11.1995 №174-ФЗ не дают законных оснований для проведения новой государственной экологической экспертизы.</p> <p>Прошу учесть моё предпочтение: рассмотреть и реализовать единственный приемлемый вариант - отказ от намечаемой деятельности Крапивинского гидроузла. -</p> <p>Моё право на обсуждение технического задания к материалам оценки воздействия летом 2021 г. было нарушено.</p> <p>Заключение ГЭЭ 1993 г. в</p>	<p>прибрежной полосе водохранилища и нижнего бьефа выполнены ведущей в России специализированной организацией ГГО им.А.И.Воейкова. Для оценки, в частности, использован показатель «Эффективная температура» (ЭТ), характеризующий эффект воздействия на человека комплекса метеоэлементов (температуры и влажности воздуха). Получены следующие результаты: В зимние месяцы в районе створа (2-4 км от пгт.Зеленогорский) и нижнего бьефа (пгт.Крапивинский и др.н.п. Крапивинского МО) наличие открытой поверхности воды в прибрежной полосе шириной 200-300м создает более комфортные условия (ЭТ ≤ минус 12) по сравнению с условиями фонового климата за счет повышения температуры воздуха. На расстояниях от берега, больших 300м, на наветренных берегах при наличии открытой поверхности воды для всех участков преобладает влияние увеличивающейся влажности, и комфортность условий преимущественно ухудшается (ЭТ ≤ минус 13). В районе жилой застройки пгт. Крапивинский и Зеленогорский комфортность погодных условий улучшается в прибрежной полосе шириной 200-300м. На расстояниях, более удаленных от берега, значения ЭТ близки к фоновым или несколько больше фоновых величин, следовательно, комфортность погодных условий не изменяется. На наветренном берегу приплотинного участка водохранилища (населенные пункты отсутствуют) в прибрежной полосе шириной до 200-300м в ноябре преобладает отепляющее влияние водоема, и ЭТ оказывается несколько выше фоновой. В целом, на наветренных берегах условия погоды остаются практически такими же холодными, как и при отсутствии водоема. В октябре и апреле, несмотря на наличие случаев отепляющего влияния водоема и увеличение влажности в прибрежных районах, при положительной среднемесячной температуре воздуха изменения ЭТ не являются существенными.</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Коды	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			предварительных материалах ОВОС не приведено, не переработано и не опровергнуто.	<p>- согласно действующего природоохранного законодательства строительство очистных сооружений входит в задачи предприятия, получающего решение уполномоченного органа исполнительной власти на сброс сточных вод. При этом, инициация создания Крапивинского водохранилища является фактором усиления контроля за исполнением природопользователями бассейна Томи требований по охране окружающей среды. Как показывает опыт последних лет, штрафные санкции за загрязнение водных объектов могут достигать миллиардов рублей, кроме того у проверяющих органов есть право на приостановку деятельности предприятий-загрязнителей.</p> <p>- текущая стоимость квадратно метра жилья по региону принята для базовой оценки затрат (в расчетах к ней применен ряд повышающих коэффициентов, с учетом семейственности, затрат на инфраструктуру, переезд, упущенную выгоду, рыночную стоимость построек и т.д.). Расчеты в переселяемыми будут осуществляться в текущих ценах по состоянию на дату осуществления выплат;</p> <p>- указанные расчеты выполнены в полном объеме в соответствии с действующими нормативами и сценарными условиями развития экономики, представлены потенциальным инвесторам. В материалах ОВОС указаны только результаты выполненных многовариантных расчетов. Стоимость работ по ликвидации объекта незавершенного строительства в текущих ценах превышает 20 млрд.руб.</p> <p>- основное направление использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища остается неизменным - обеспечение гарантированного экологического попуска расходом не ниже 600 м3/с. Остальные эффекты, включая выработку электроэнергии ГЭС имеют подчиненное значения и являются составляющими комплексного назначения проектируемого водохранилища.</p>

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				<p>- загрязнения в р.Томь, в том числе «фекальные» присутствуют (надо заметить, что кроме людей продукты жизнедеятельности выделяются и у животных, птиц и рыб), именно поэтому санитарными нормами предписаны условия обязательной водоподготовки хозяйственных вод, забираемых из поверхностных водоемов и водотоков. По нашим оценкам, создание водохранилища однозначно снижает риски возникновения очагов и периодов экстремально высоких загрязнений водного объекта.</p> <p>- на вопрос об очистных информация частично изложена выше по тексту. Дополнительно информируем:</p> <p>По сведениям предприятий, полученных Министерством природных ресурсов и экологии Кузбасса, за период 2018 – 2021 гг. предприятиями, осуществляющими сброс сточных вод в поверхностные водные объекты бассейна р. Томь в верхнем бьефе гидроузла было построено, реконструировано 31 очистное сооружение общей производительностью по проектным данным – 257 262,49 тыс. м3/год и объемом инвестиций 2 660,064 млн. руб.</p> <p>В 2018 году – 7 очистных сооружений, в том числе 2 очистных сооружения для очистки сточных вод для повторного их использования в технологическом процессе (ПАО «Распадская» (1 этап), «Разрез Кийзасский», АО «Луговое», АО «УК «Кузбассразрезуголь», ООО «Разрез «Бунгурский-Северный» – 2 объекта, АО «Завод Универсал».)</p> <p>Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 40 727,41 тыс. м3/год. Объем инвестиций составил 314,044 млн. руб.</p> <p>В 2019 году – 7 очистных сооружений (АО «Луговое», АО «Черноговец», ООО «Разрез Кийзасский», ООО СП «Барзасское товарищество», ПАО «Распадская», АО «ШТЮ», ООО «Инвест-Углесбыт»).</p> <p>Общая производительность очистных сооружений по</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

Лист
36

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				<p>проектным данным – 88 487,921 тыс. м3/год. Объем инвестиций составил 798,796 млн. руб.</p> <p>В 2020 году – 10 очистных сооружений (АО «УК «Кузбассразрезуголь», АО «Шахта Большевик», ООО «Участок «Коксовый», АО «Шахта «Полосухинская», ООО «Ресурс», АО УК «Сибирская», ПАО «Распадская», ООО «Шахта № 12», АО «МИРАТЭКС ГРУПП» (предотвращен сброс в водные объекты), ООО «ОФ «Гайбинская» (предотвращен сброс в водные объекты).</p> <p>Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 56518,866 тыс. м3/год. Объем инвестиций составил 870,42 млн. руб.</p> <p>В 2021 году – 7 очистных сооружений (ООО «Разрез Кийзасский», ООО «Шахта «Алардинская», АО «Разрез Томусинский», ООО «Разрез Кузнецкий Южный», АО «Разрез Распадский», АО «Черниговец», ПАО «Южный Кузбасс»);</p> <p>Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 71528,3 тыс. м3/год. Объем инвестиций составил 676,8 млн. руб.</p> <p>На ближайшую перспективу (2022 – 2025 годы) 13 водопользователями запланированы мероприятия по строительству и реконструкции сооружений по очистке сточных вод, сбрасываемых в водные объекты 16 выпусками (все водные объекты, являются притоками реки Томь).</p> <p>Например, согласно представленным водопользователями среднесрочным программам:</p> <p>АО «Междуречье» для очистки сточных вод, сбрасываемых в реку Кийзас-3 предусмотрено «Строительство и эксплуатация очистных сооружений на месте существующего зумпфа водоотлива «Глухарный». Срок реализации мероприятия 2022-2024 годы.</p> <p>АО «Распадская-Коксовая» на 2024 год запланировано строительство очистных сооружений карьерных вод,</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				<p>сбрасываемых в р. Ольжерас.</p> <p>АО «Прокопьевский угольный разрез» в 2022-2023 годах будут построены очистные сооружения для карьерных и поверхностных вод, отводимых в ручей Березовый (Берёзовый, Березовский).</p> <p>Согласно условиям водопользования, установленным в разрешительных документах:</p> <p>в 2022 году АО «СУЭК-Кузбасс» (ПЕ «Шахта имени В.Д. Ялевского») будет проведена реконструкция очистных сооружений хозяйственно-бытовых стоков (река Средняя Саланда);</p> <p>на 2021-2023 годах АО «ЕВРАЗ ЗСМК» запланировано строительство установки доочистки дебалансных сточных вод, отводимых в р. Черная Речка;</p> <p>в 2023-2025 годах ООО «Разрез Бунгурский» будут построены и введены в эксплуатацию очистные сооружения по очистке сточных вод, сбрасываемых в реку Бунгур.</p> <p>Технический проект 1976 являлся отправной точкой для разработки основных технических решений 2021г. разработанных в рамках подготовки материалов ОВОС. Это логично, так как документация разрабатывалась не на новый объект, а на объект незавершенного строительства с готовностью бетонных сооружений более 50% и грунтовой плотины - примерно на 30%. Кроме ТП 1976г. в качестве исходных данных были приняты материалы обследования сооружений 2019г. и заключения государственной экологической экспертизы 1992г. Это все исходные данные, дальнейшая работа велась в соответствии с действующими законами строительными нормами, на основании подробной топосъемки от сентября 2021г, продленного по 2019г. (включительно) ряда гидрологических наблюдений, выполненных осенью 2021г. инженерно-экологических изысканий с отбором проб воды, почв и донных отложений,</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
3	от 21.02.22	Шаткова Ангелина Олеговна	Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь и требую отказа от намечаемой деятельности. Т.к. это нарушает мои права, предусмотренные Конституцией РФ (ст.3, 32, 42), принципа Закона об охране окружающей среды, нормы экологических преступлений, предусмотренных УК РФ, т.к. будет причинен значительный ущерб окружающей природной среде, причинен вред жизни и здоровью граждан, проживающих на данной территории. Считаю недопустимым затопление 62 га лесных и пойменных земель. Нарушен естественный сток реки Томь, что приведет к затоплению 2-х особо охраняемых территорий, 3 поселений, погибнет животный мир экосистемы Кузбасса. Это приведет к большой экологической катастрофе и непоправимым	<p>замерами интенсивности потока радона и уровня ЭМИ на территории предполагаемого размещения водохранилища, официальных ответов уполномоченных органов исполнительной власти.</p> <p>При разработке материалов ОВОС учитывались материалы Заключения экспертной комиссии ГЭЭ от 02.10.1992г.,, именно с их учетом сформулированы пункты Задания, в соответствии с которым и разработаны предварительные материалы ОВОС.</p> <p>Действующим законодательством России предусмотрена государственная экспертиза проектной документации, которая еще не разработана. Представленные материалы ОВОС являются отправной точкой для разработки проектной документации,</p> <p>Ваши замечания зарегистрированы и приняты к рассмотрению. Ваша обеспокоенность и неравнодушное отношение к поставленным вопросам понятны. Просим Вас ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. По существу поставленных Вами вопросов и замечаний ответы и комментарии представлены ниже по тексту.</p> <p>В отношении земель лесного фонда - в зону затопления попадает 51600 га (включая гари, болота и т.п.), из которых более 80% представлены вторичными, преимущественно лиственными, лесами - выросшими после лесосводки 80-х годов XX века. Указанная площадь составляет менее 1% от лесного фонда Кузбасса, но естественно имеет значительную ценность, в том числе благодаря своему расположению в пойме и на террасах р.Томь. С учетом действующего законодательства, в отличие от проектных решений 70-х годов,</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Коды	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			разрушениям природы моего края. Прошу учесть мои возражения.	предлагается реализовать масштабные мероприятия - лесовосстановление и лесоразведение 10,4 тыс.га нарушенных добывающей промышленностью Кузбасса земель (там, где отсутствуют юридические лица, у которых есть обязательства по осуществлению рекультивации), создание новых особо охраняемых природных территорий (ООПТ) на площади более 43 тыс.га, что увеличит площадь ООПТ Кузбасса на 5%. Следует обратить внимание, что леса, остающиеся в береговой полосе проектируемого водохранилища, в течение относительно короткого времени значительно повысят свою производительность, данный факт, в частности зафиксирован учеными ДВО РАН при исследовании лесов в зоне влияния Зейского водохранилища в бассейне р.Амур. - В отношении заказников - в зону затопления попадает 5427,5 га Бунгарапско-Ажendarовского заказника (порядка 8%) и 9008 га Салтымаковского (28%). Эти территории остаются в статусе ООПТ, но вместо природных комплексов суши, на них будет формироваться водная биота. Кроме того, как указано выше - дополнительно создается 4 новых кластера ООПТ площадью более 43 тыс.га, то есть в 3 раза больше затрагиваемой площади действующих ООПТ С учетом выполненной корректировки параметров Крапивинского водохранилища под переселение попадают жители с.Салтымаково Крапивинского МО, Ячменюхи и левобережной части с.Усть-Нарык Новокузнецкого района. Поселки Осиновое Плесо, Усть-Аскарлы и Краснознаменка под переселение не попадают. Таким образом удалось почти в 5 раз сократить число жителей, подлежащих переселению.
4	от 21.02.22	Шалева Лариса Юрьевна	Ограничение права участия в общественных слушаниях. Минимальное количество посадочных мест. Переживаю, что есть что скрывать.	Ваши замечания зарегистрированы и приняты к рассмотрению. Ваша обеспокоенность и неравнодушное отношение к поставленным вопросам понятны. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
5	от 21.02.22	Смородинов Евгений Александрович	<p>Отсутствие технико-экономического показания и экологической экспертизы (актуальной и объективной), предположительно возможные экологические последствия катастрофического характера, размывания берегов и заиливания объема водохранилища, заболачивание близлежащих территорий, изменение климата из-за повышения влажности, угроза заторов льда, потери пойменных земель и рек рекреационных территорий.</p> <p>Накопление промышленных опасных отходов в водохранилище по причине водоочистных сооружений выше по течению на реке Томь.</p> <p>Уничтожение лесов, лесных насаждений, загрязнение почвы и воды, растений, животных, рыб, занесенных в Красную книгу, затопление особо охраняемых земель и исконно-народных поселений.</p> <p>Ни одна из причин отрицательного заключения государственной экологической экспертизы 1976 года в проекте завершения строительства ГЭС не устранена, добавились новые негативные последствия.</p>	<p>Крапивинской ГЭС изменится. В отношении Ваших замечаний - для проведения очных слушаний определялись самые большие доступные помещения. Одновременно для всех желающих велась онлайн-трансляция. Замечания и предложения собирались более 40 дней при установленных Приказом Минприроды - 30 днях. Скрывать инициаторам и разработчикам материалов ОВОС нечего.</p> <p>Ваши замечания зарегистрированы и приняты к рассмотрению. Ваша обеспокоенность и равнодушное отношение к поставленным вопросам понятны. Просим Вас ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения, а также с Окончательным вариантом материалов ОВОС. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится.</p> <p>При разработке материалов ОВОС учитывались материалы Заключения экспертной комиссии ГЭЭ от 02.10.1992г., именно с их учетом сформулированы пункты Задания, в соответствии с которым и разработаны предварительные материалы ОВОС.</p> <p>Действующим законодательством России предусмотрена государственная экспертиза проектной документации, которая еще не разработана. Представленные на общественные обсуждения материалы ОВОС являются отправной точкой для разработки проектной документации.</p>

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

Лист
41

Ведомость ответов П-2

Ответы на замечания и предложения, поступившие на электронную почту Администрации Прокопьевского муниципального округа

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Замечания и предложения, поступившие в адрес Комиссии по проведению общественных обсуждений по единому образцу на 1 листе				
1	№1314 от 17.02.22	Каширина Марина Геннадьевна (+Замечания)	Ведомость ответов П-1	Ведомость ответов П-1
2	№1445 от 21.02.22 №1507 от 22.02.22	Ахмадулина Ирина Фагимовна	<p style="text-align: center;">ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ на предварительные материалы ОВОС и техническое задание</p> <p>Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.</p> <p>Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.</p> <p>Прошу учесть моё предпочтение: приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.</p> <p>Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1 Ваше мнение зарегистрировано и принято к сведению. 2 Отказ от намечаемой деятельности в отношении объекта незавершенного строительства технически невозможен - объект должен быть либо ликвидирован, либо достроен в строгом соответствии с действующими нормами. В материалах ОВОС представлено соответствующее сопоставление. 3 Общественные слушания в Новокузнецком районе и Крапивинском округе транслировались через зум-приложение, подключение было доступно всем желающим. Ваши обращения рассмотрены и включены в состав материалов ОВОС приложениями к Журналам учета замечаний и предложений общественности. 4 Общественные слушания по материалам ОВОС проводились во время, определенное муниципалитетами, в частности - в Крапивинском МО в вечернее время в 18 часов, а в Беловском районе - в общевыходной день. 5 <u>По порядку уведомления общественности</u> - все
3	№1549 от 24.02.22 №1579 от 25.02.22	Баранова Галина Леонидовна		
4	№1426 от 21.02.22 №1459 от 22.02.22	Братчиков Сергей Сергеевич		
5	№1561 от 24.02.22 №1585 от 25.02.22	Быков Денис Анатольевич		
6	№1559 от 24.02.22 №1586 от 25.02.22	Быкова Татьяна Андреевна		

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Кодч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
						7	№1384 от 21.02.22 №1460 от 22.02.22	Вихарева Екатерина Викторовна	обработку своих персональных данных. Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.	<p>выполнено согласно Приказа Госкомэкологии России №372 от 16.05.2000, действовавшего в период проведения общественных обсуждений, с учетом положений п.7_1 ст.11 и п.1_1 ст.14 <i>Федерального закона от 23.11.95 N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе"</i>.»;№174-ФЗ.</p> <p>Решение о проведении общественных обсуждений в 4-х муниципальных образованиях Кемеровской области – Кузбасса было принято с учетом следующих обстоятельств:</p> <p>Объектом экологической экспертизы является оценка воздействия намечаемой деятельности на существующие особо охраняемые природные территории (ООПТ). Объекты завершения строительства и эксплуатации собственно Крапивинской ГЭС не располагаются в границах ООПТ. ООПТ регионального значения - заказники «Салтымаковский» и «Бунгарапско-Ажendarовский» затрагиваются при размещении смежного объекта - образуемого подпором плотины Крапивинской ГЭС Крапивинского водохранилища. Указанные заказники располагаются в административных границах Крапивинского МО и Беловского МР. При рассмотрении, в рамках разработки материалов ОВОС, компенсационных мероприятий предусмотрено расширение территории ООПТ регионального значения, в том числе на территории Новокузнецкого МР. С учетом комплексного подхода разрабатываемые материалы «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь» включают оценку кумулятивного эффекта от воздействия на окружающую среду завершения</p>
						8	№1553 от 24.02.22 №1584 от 25.02.22	Власова Юлия Андреевна	Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежало не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.	
						9	№1550 от 24.02.22 №1582 от 25.02.22	Лютаев Игорь Александрович		
						10	№1371 от 18.02.22 №1444 от 22.02.22	Митрошина Валентина Витальевна		
						11	№1578 от 25.02.22 №1658 от 28.02.22	Назарова Светлана Ивановна		
						12	№1321 от 18.02.22	Первов Роман Викторович		
						13	№1325 от 18.02.22	Плотникова Татьяна Владимировна		
						14	№1375 от 18.02.22 №1443 от 22.02.22	Полетаев Николай Иванович		
						15	№1698 от 01.03.22	Столбова Ольга		

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Кодч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
							№1741 от 02.03.22	Владимировна		<p>строительства Крапивинской ГЭС и создания Крапивинского водохранилища на территории размещения объектов, а также на р.Томь ниже створа плотины ГЭС. Крапивинское водохранилище - частично затрагивает территории Крапивинского МО, Прокопьевского МО, Новокузнецкого МР и Беловского МР. Поэтому было принято решение о проведении общественных обсуждений в 4-х муниципальных образованиях Кемеровской области – Кузбасса.</p> <p>6 При разработке материалов ОВОС учитывались материалы Заключения экспертной комиссии ГЭЭ от 02.10.1992г.,, именно с их учетом сформулированы пункты Задания, в соответствии с которым и разработаны предварительные материалы ОВОС.</p>
						16	№1383 от 21.02.22 №1462 от 22.02.22	Столбова Анастасия Павловна		
						17	№1324 от 18.02.22	Столбов Юрий Михайлович		
						18	№1552 от 24.02.22 №1658 от 28.02.22	Трифорова Людмила Борисовна		
						19	№1398 от 21.02.22 №1463 от 22.02.22	Федорова Татьяна Ивановна		
						20	№1548 от 24.02.22 №1580 от 25.02.22	Хренкова Виктория Сергеевна		

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Замечания и предложения, поступившие в адрес Комиссии по проведению общественных обсуждений по единому образцу на 5 листах				
1	№1328 от 18.02.22	Шаткова Ангелина Олеговна	<p>ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ на предварительные материалы ОВОС и техническое задание</p> <p>Согласно ст.42 Конституции РФ "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением".</p> <p>На 48 сессии Совета ООН по правам человека принята резолюция, в тексте которой указано, что чистая, здоровая среда и устойчивая окружающая среда является неотъемлемым правом каждого человека!!!</p> <p>Кроме того, в соответствии со ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002г. №7-ФЗ "Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основании таких принципов, как: соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду;</p>	<p>1. Общие положения по цитированию действующего законодательства и размышления на тему негативного влияния гидротехнического строительства на окружающую среду приняты к сведению.</p> <p>2. Краткий комментарий - Исполнители ОВОС, включая привлеченных специалистов региональной науки Кузбасса и Новосибирской области, в своей работе опирались на процитированные авторами обращения нормативно-правовые акты и вся работа осуществляется во исполнение установленных ими требований и норм. Общие рассуждения о вреде гидротехнического строительства не имеют смысла, так как данное направление реализовано всеми передовыми как в плане технологий, так и в отношении к окружающей среде державами мира, причем не столько на территориях удаленных от метрополий стран с колониальным прошлым, а именно на своей территории. До начала 90-х годов XX века СССР был в одном ряду с этими странами - США, Канада, Бразилия, Япония, Норвегия. Финляндия. К концу XX века многие из перечисленных стран освоили теоретически возможный гидропотенциал на 50% и более. В текущем столетии лидером в данном направлении является Китай, специалисты которого изначально получили базовые знания в СССР. Негативные примеры реализации есть в любой сфере человеческой деятельности. Как высказался (естественно не только он) один сибирский ученый на общественных</p>
2	№1326 от 18.02.22	Плотникова Татьяна Владимировна		
3	№1399 от 21.02.22 №1461 от 22.02.22	Федорова Татьяна Ивановна		
4	№1394 от 21.02.22 №1467 от 22.02.22	Сергунин* Алексей Викторович (+ Замечания)		
		Ведомость ответов П-3		

2198-8-5.4-ОВОС

Лист	44
------	----

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

Лист
45

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; ответственность органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной деятельности, учет природных и социально-экономических особенностей территории при планировании и осуществлении хозяйственной деятельности; приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов; обеспечение снижение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, обязательное участие в деятельности по охране окружающей среды</p>	<p>слушаниях по перспективному объекту гидроэнергетики в Красноярском крае - для природы лучший вид защиты - отсутствие человека на земле. Если мы с Вами считаем, что человечество должно жить (а не существовать), то, согласно ст.42 Конституции РФ давайте двигаться в направлении настройки природных явлений под нужды человека, естественно не в ущерб природе. Но кто докажет, что наводнения и засухи это благо для природы, а управляемый сглаженный водный режим - вред?</p> <p>3. В 2020 г. МГУ имени М.В. Ломоносова представил результаты исследований: «Определение алгоритмов расчетов по измерению выбросов парниковых газов с поверхности пресноводных водохранилищ, расположенных в различных климатических зонах на территории Российской Федерации, а также измерению поглощающей способности пресноводных водохранилищ; Сбор экспериментальных данных для различных водохранилищ в целях верификации алгоритмов расчета выбросов парниковых газов с поверхности водохранилищ и их поглощающей способности.» По результатам работы определено, что для относительно (стран Латинской Америки и Юго-Восточной Азии) холодных водохранилищ на территории России эмиссия метана и эмиссия углекислого газа от разложения затопленного органического вещества с запасом (примерно на 110%) перекрывается поглощающей способностью донных отложений., то есть, «с учетом поглощения углерода донными осадками гидроэнергетические водохранилища России являются (как минимум)</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>граждан".</p> <p>Я полагаю, что достройка Крапивинской ГЭС приведет к нарушению моих конституционных прав и вышеуказанных принципов охраны окружающей среды по следующим основаниям:</p> <p>Презумпция потециальной экологической опасности в соответствии со ст.3 ФЗ от 23.11.1995г.(ред. от 02.07.2021г. "Об экологической экспертизе" подразумевает, что любая намечаемая хозяйственная и иная деятельность является вредной и опасной для окружающей среды, если не доказано обратное. Достройка Крапивинской ГЭС предполагает сооружения бетонной плотины и образования крапивинского водохранилища длиной 135 км и шириной 30 км, общей площадью около 600 кв.км.</p> <p>В Отчете Всемирной комиссии по плотинам.– М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г, указывается на необходимость учитывать мировой опыт и международные стандарты в сфере строительства ГЭС, не повторяя совершенных ранее ошибок и придавая особую важность проблеме сохранения речных и пойменных экосистем. В главе 3 вышеуказанного отчета подробно рассматриваются последствия воздействий на экосистемы, связанные с антропогенным регулированием речного стока, и их можно</p>	карбонейтральными».

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

Лист
47

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>сгруппировать следующим образом:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ первого порядка: физические, химические и геоморфологические последствия перекрытия реки и изменения естественного режима речного стока; ■ второго порядка: изменения в первичной биологической продуктивности экосистем, включая воздействия на речную и прибрежную флору, а также среду обитания в нижнем бьефе гидроузла (например, водно-болотные угодья); ■ третьего порядка: изменение животного населения (например, ихтиофауны), вызванное воздействием первого (например, блокированием миграционных путей и (или) изменением условий нереста) или второго порядка (например, снижением доступного объема планктона). ■ Кроме того, изменение экосистем вносит свои коррективы и в биохимический цикл природных речных систем. Водохранилища прерывают поток органического углерода вниз по течению, что приводит к его накоплению и к выделению таких парниковых газов, как метан и углекислый газ, вносящих свой вклад в изменение климата. <p>Современный уровень знаний свидетельствует о том, что крупные плотины оказывают множество воздействий на экосистемы – преимущественно</p>	

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Коды	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									<p>негативных. Во многих случаях их возведение приводит к необратимой утрате популяций разных видов и уникальных экосистем. Воздействия плотин являются комплексными, разнообразными, зачастую глубокими по своему характеру и отдаленными во времени. Поэтому точно и детально предсказать вероятные изменения из-за строительства плотины или, тем более, ряда плотин трудно.</p> <p>С учетом географического положения плотины и естественного речного режима можно сделать только общие предположения о типе и направлении воздействий – с уменьшением достоверности таких прогнозов по мере продвижения от последствий первого к последствиям третьего порядка. До сих пор попытки противостоять воздействиям крупных плотин на экосистемы имели только ограниченный успех. Это связано с недостаточным пониманием сущности экосистем, масштаба и характера воздействий на них, а также с неадекватным подходом к оценке даже прогнозируемых воздействий и только частичным успехом в области проведения мероприятий по минимизации, ослаблению и компенсации воздействий на окружающую среду.</p> <p>Строительство плотины и последующее заполнение водохранилища фактически уничтожает наземную растительность,</p>	

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Коды	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>лишая многих животных их мест обитаний. Поскольку места произрастания многих видов растений и места обитания многих видов животных находятся исключительно в пределах речных долин, широкомасштабное затопление последних может оказать серьезное влияние на популяции растений. Мероприятия по ослаблению негативного воздействия плотин на фауну не имели существенного успеха. Затопление чаши водохранилища может привести к сведению лесов на территории водосборного бассейна выше по течению и их сельскохозяйственному и иному использованию в качестве замены земель, ставших дном водохранилища. Изменение в землепользовании, произошедшее подобным образом, не только оказывает непосредственное воздействие с точки зрения утраты мест обитания, уничтожения флоры и фауны и, во многих случаях, деградации почвы, но также оказывает значительное влияние на само водохранилище через изменения, вносимые в гидрологическую составляющую природной системы. Так, уничтожение растительного покрова приводит к активизации эрозии в водосборном бассейне и повышению объемов наносов, выносимых в водохранилище как притоками, так и ливневыми стоками, а также ухудшению качества воды, разнообразным колебаниям</p>	

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>в сезонных сроках и объемах твердого стока в водосборном бассейне.</p> <p>Совсем недавно выявлено воздействие парниковых газов, выделяющихся из-за гниения растительности в водохранилище и накопления углерода, поступившего с водосборных площадей. Расчеты показывают, что на долю совокупных выделений из водохранилищ может приходиться от 1% до 28% потенциальных выбросов парниковых газов в масштабах всего земного шара. Это подвергает сомнению общепринятое утверждение о том, что гидроэнергетика положительно воздействует на атмосферу в результате сокращения выбросов углекислого газа, окислов азота, оксидов серы и твердых частиц по сравнению с другими источниками выработки энергии, сжигающими ископаемое топливо. Соответственно, необходимо изучать особенности водохранилища и водосборной площади, чтобы выяснить вероятный уровень выделения парниковых газов. Как показали проведенные исследования, все крупные плотины и природные озера, как в арктических, так и в тропических регионах выделяют парниковые газы (углекислый газ, метан, а иногда и то, и другое. Еще одна сложность связана с тем, что изменение в структуре и распределении площадей землепользования, вызванное переселением</p>	

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

Лист
51

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>людей, добычей ресурсов и осуществлением прочей экономической деятельности, также может вносить вклад в выделение парниковых газов, сопутствующих строительству плотины.</p> <p>Следовательно, расчеты по влиянию новых водохранилищ на изменение климата должны включать оценку естественного уровня выделения или поглощения парниковых газов в период предшествующий строительству плотины для последующего определения совокупного воздействия гидростроительства на окружающую среду. До сих пор не накоплено никакого опыта по минимизации, ослаблению или компенсации таких воздействий. Важным этапом является сведение леса перед затоплением водохранилища, но совокупное воздействие сооружения плотин на климат еще до конца не изучено.</p> <p>Плотины водохранилищ меняют естественный режим речного стока. Они нарушают гидрологические циклы функционирования речных систем, которые имеют фундаментальное значение для водных экосистем. Среда обитания, создаваемая незарегулированными реками, и обусловленный ею видовой состав флоры и фауны функционально зависят от параметров речного потока – количественных показателей жидкого и</p>	

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

Лист
52

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>твердого стока, характера и состава материала, слагающего дно и берега реки. Водный режим реки определяется как паводковыми, так и меженными расходами воды. Именно естественный диапазон колебаний уровней воды, а не контролируемые плотиной его средние значения, создает ту природную основу, которая определяет функционирование экосистемы.</p> <p>Режим стока имеет важнейшее значение для существования водных экосистем в нижнем бьефе. Сроки, продолжительность и периодичность половодий и паводков – все эти параметры чрезвычайно важны для флоры и фауны нижнего бьефа. Небольшие паводки могут выступать в качестве биологических сигналов для миграции рыб и беспозвоночных, половодья и значительные паводки создают и поддерживают среду обитания посредством перераспределения донных отложений в русле и образования наилка на пойме. Естественный режим большинства природных речных систем способствует существованию сложных биологических сообществ, которые могут кардинально отличаться от тех, которые формируются при естественном водном режиме и в условиях зарегулированного стока.</p> <p>В довершение всего из-за образования водохранилища и изменения водного</p>	

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				<p>режима в нижнем бьефе меняется температура и химический состав воды. В водохранилище и русле реки ниже по течению от плотины может начаться интенсивное развитие водорослей, в результате поступления питательных веществ при попусках воды из водохранилища. А процесс самоочищения в нижнем бьефе уже существенно нарушен. Водохранилищные плотины, особенно с ГЭС, могут существенно нарушить режим стока, что в итоге приводит к высоким сезонным и суточным колебаниям уровня воды, кардинально отличающимся от естественных перепадов. В частности, крупные плотины с ГЭС могут вызывать перенасыщение воды газом при водосбросе, что приводит к гибели рыб.</p> <p>Снижение объема поступления наносов и питательных веществ в нижний бьеф гидроузла воздействует на морфологию русла, поймы и дельты, нередко вызывая разрушение среды обитания рыб и прочей ихтиофауны. Изменения прозрачности речной воды также могут влиять на биоту. Снижение объема поступления наносов в нижний бьеф вызывает врезание русла реки ниже гидроузла. Это может приводить к исчезновению отмелей и затонов, обеспечивающих естественную среду обитания для местных видов рыб и околородных животных, а также к</p>	

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Коды	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									<p>деградации или полному исчезновению прибрежной растительности, которая обеспечивает кормовую базу и формирует среду обитания, в том числе для водных и полуводных видов. Перегораживание рек плотинами неизбежно приводит к деградации дельт из-за снижения объемов наносов, достигающих устьевой области. Искусственные колебания уровня воды, вызываемые попусками через гидроузел в неурочное с экологической точки зрения время, способствуют деградации лесов.</p> <p>Блокирование миграции водных организмов, являясь физическим препятствием, плотина нарушает перемещение водных животных. Опрос Всемирной комиссии по плотинам с перекрестной проверкой выявил, что наиболее существенным воздействием на экосистемы является препятствование проходу мигрирующих видов рыб. Эти последствия отмечены более чем в 60% проектов, по которым получены ответы на экологические запросы. В 36% таких случаев воздействие крупной плотины на мигрирующие виды рыб при разработке проекта даже не рассматривалось.</p>	
									<p>Таким образом, факт негативного воздействия на окружающую среду при сооружении плотины и строительства любой ГЭС является неоспоримым и научно-доказанным!!! И, следовательно,</p>	<p>4. Можно много обсуждать тему негативного воздействия на словах, но АО «Ленгидропроект»- организация, созданная 105 лет назад и запроектировавшая порядка 100 уникальных гидротехнических объектов на территории нашей страны и за рубежом, располагает</p>

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

Лист
55

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>достройка Крапивинской ГЭС также приведет к глобальному разрушению всей речной экосистемы Томи и в целом микроклимата и в Кузбассе, что полагаю сделает невозможным реализацию моего конституционного права на благоприятную окружающую среду!!! Я живу в г.Новокузнецке, который уже на сегодняшний день признан самым грязным городом России!!!! Мы - жители Новокузнецка по факту на сегодняшний день лишены права на чистую окружающую среду, а подобное вторжение в природу , как достройка Крапивинской ГЭС еще больше может усугубить существующие проблемы и привести к непоправимым последствиям в виде экологической катастрофы в регионе.</p> <p>Кроме того, не учтены такие природные особенности Кузбасса, как высокая сейсмичность региона и тектонические нарушения земной коры, что так же нарушает принципы охраны окружающей среды, предусмотренные Федеральным Законом "Об охране окружающей среды".</p> <p>Смею предположить, что выводы АО"Ленгидропроект" о положительном воздействии водохранилища Крапивинской ГЭС являются необоснованными и несоответствующими реальному положению дел, и требующими независимой научной экспертизы, так как</p>	<p>данными по эксплуатации водохранилищ, первое из которых создано ровно 100 лет назад, а 13 введены в эксплуатацию за последние четверть века - не подтверждают Вашего вывода: <i>«факт негативного воздействия на окружающую среду при сооружении плотины и строительства любой ГЭС является неоспоримым и научно-доказанным!!!»</i>. Реки, зарегулированные нашими плотинами текут, люди ловят рыбу, леса в береговой полосе растут интенсивнее, чем до создания водохранилищ в Санкт-Петербурге за последние 10 лет забыли как выглядит историческая часть города во время наводнений, еще несколько лет и может быть кардинально решен вопрос ущербов от наводнений в бассейне Амура. Нам есть чем гордиться и что показать людям. Кузбасс, как один из передовых регионов России также достоин завершить начатое уже не отцами, а дедами дело - не в ущерб природе, а на пользу всему Сибирскому региону.</p> <p>5. Сейсмичность региона и тектонические нарушения земной коры в полной мере учитывались при разработке основных технических решений 2021г. На стадии проектной документации обязательно будет выполнено микросейсмораионирование площадок строительства. При необходимости, создана локальная сейсмосьеть объекта для осуществления регулярных наблюдений за состоянием литосферы.</p> <p>6. Отчет Всемирной комиссии по плотинам носит общий характер и не учитывает конкретных условий проектирования Крапивинской ГЭС и предлагаемых АО «Ленгидропроект» решений по предотвращению и</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копья	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

Лист	56
------	----

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>идут в разрез с Отчетом Всемирной комиссии по плотинам.– М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г.</p> <p>Вызывает сомнение и экономическая целесообразность данного проекта. Мощность вырабатываемой электроэнергии составит всего 345МВт!!!! Данное количество производительной мощности несоизмеримо с затратами на достройку ГЭС, и с размером возможного ущерба для окружающей среды и негативных экологических последствий!!!!</p> <p>Я Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС неправомерными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово, Новокузнецка и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Кроме того, общественные слушания вообще не проводятся в Новокузнецком муниципальном округе по месту моего проживания, хотя достройка Крапивинской ГЭС непосредственным образом затрагивает мои права и законные интересы.</p> <p>Следовательно, нарушено мое конституционное право на участие в управлении делами государства (ст.32 Конституции РФ) и ст.3 ФЗ "Об охране</p>	<p>компенсации предполагаемых ущербов окружающей природной и социальной среде.</p> <p>7. Крапивинская ГЭС, установленной мощностью 345 МВт идеально вписывается в утверждаемые в настоящее время критерии Минэнерго России в отношении уровня удельных затрат на строительство средних ГЭС установленной мощностью до 600 МВт.</p> <p>8. Информирование о проведении общественных обсуждений предварительных материалов ОВОС реализовано в полном соответствии с требованиями Приказа Минприроды России №999 от 01.12.2020. Информация была заблаговременно размещена на сайтах Росприроднадзора федерального и межрегионального уровня, на сайте Минприроды Кузбасса, на сайтах администраций муниципальных образований, территории которых затрагиваются при создании объектов Крапивинской ГЭС и водохранилища. Дополнительно к предъявляемым приказом требованиям, объявления были размещены в 6 печатных органах массовой информации федерального, регионального и муниципального уровней. Сами материалы, помимо 7 общественных приемных, доступны к ознакомлению через сеть интернет на сайтах муниципальных образований и АО «Ленгидропроект». С общественных слушаний дополнительно осуществлялась зум трансляция в прямом эфире. Все поступившие замечания и предложения, включая Ваши, зарегистрированы, рассмотрены, подготовлены ответы, по результатам</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>окружающей среды" об обязательном участии граждан в деятельности по охране окружающей среды.</p> <p>На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.1,2,3, 32, 42 Конституции РФ,</p> <p>ТРЕБУЮ:</p> <p>С учетом всех негативных последствий для экосистемы Кузбасса и окружающей природной среды - Отказа от намеченной деятельности по Крапивинской ГЭС и консервации данного объекта.</p>	<p>обсуждений материалы ОВОС доработаны.</p> <p>9. С администрацией Томской области проведена работа по информированию о прогнозируемом влиянии объекта на нижний бьеф. На подготовленные при участии научного сообщества региона вопросы - направлены ответы и разъяснения.</p> <p>10. Вариант консервации объекта, согласно №117-ФЗ от 27.07.1997г., не может рассматриваться, в том числе в связи с ликвидацией юридического лица, отвечавшего за безопасность на объекте до 2019г. Соответствующие обоснования представлены в материалах ОВОС. 30 лет удавалось избежать риски, пока объект находился под наблюдением специалистов структур Росводресурса, которые даже при весьма ограниченном финансировании регулярно проводили ремонтные работы и предотвращали акты воровства и вандализма на объектах незавершенного строительства. В настоящее время реальными остаются два направления – ликвидация объекта, либо завершение строительства в соответствии с действующими нормами и правилами и ввод в эксплуатацию.</p>

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

Ведомость ответов П-3
Ответы на замечания и предложения, поступившие на электронную почту Администрации Прокопьевского муниципального округа в адрес Комиссии по проведению общественных обсуждений от Сергунина А.В.

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
1	№1554 от 24.02.22 №1589 от 25.02.22	Сергунин Алексей Викторович, Междуреченск	ЗАМЕЧАНИЯ 1. Авторы материалов «ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ЗАВЕРШЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС НА Р.ТОМЬ» (далее ОВОС) заявляют, что представленные материалы «разработаны в целях информирования общественности, уполномоченных органов контроля и надзора в сфере природопользования и охраны окружающей среды, территориальных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления.» В то время как Приказ Минприроды России от 1 декабря 2020 г.№999 «Об утверждении требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду» (далее Приказ №999) определяет требования к материалам ОВОС иначе «Материалы ОВОС разрабатываются в целях обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды, предотвращения и (или) уменьшения воздействия планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и связанных с ней социальных, экономических и иных последствий, а также выбора оптимального варианта реализации такой деятельности с	По представленному замечанию разъясняем - в первом абзаце Введения книги 2.1 сформулированы не требования к материалам ОВОС, а их отношение к процедуре общественных обсуждений. Про требования, в соответствии с которыми разработаны материалы, указано в следующем абзаце текста. Цитировать нормативно-правовой акт в данном случае нецелесообразно. Замечание носит формальный характер. Принято к сведению.

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			учетом экологических, технологических и социальных аспектов или отказа от деятельности.» Налицо подмена цели разработки материалов.	
			2. Причиной остановки строительства Крапивинского гидроузла указано недостаточное финансирование и возникшими разногласиями по оценке возможного влияния Крапивинского водохранилища на качество воды в реке. Значение отрицательного заключения Государственной экологической экспертизы, показавшей негативное влияние водохранилища на экологическую ситуацию в бассейне Томи, недопустимость строительства гидроузла в условиях существующих сбросов технических и бытовых стоков в ОВОС не отмечено. Не показаны и результаты преодоления причин отрицательного заключения Госэкоэкспертизы. Хотя в соответствии с требованиями законодательства при отрицательном заключении государственной экологической экспертизы возвращение к рассмотрению проекта и проведение новой экологической экспертизы допускается только в случае преодоления причин отрицательного заключения государственной экологической экспертизы. Упомянутые исследования по ответам на замечания Государственной	При разработке материалов ОВОС, согласно п.11.5 Технического задания на разработку материалов ОВОС учитывались материалы Заключения экспертной комиссии от 02.10.1992г. №228 по рассмотрению проекта строительства Крапивинского гидроузла на р.Томь, именно с их учетом сформулированы пункты Задания, в соответствии с которым и разработаны материалы ОВОС.

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			экологической экспертизы в перечне основных материалов отсутствуют и не используются. То есть налицо нарушение законодательства.	
			3. Проект Крапивинского гидроузла 1976 года разрабатывался с учетом его водохозяйственного назначения. Энергетическая составляющая была второстепенной. Попуски воды для обеспечения эффективности ГЭС могли подчиняться экологическим требованиям и условиям водопользования. Соответственно территорией хозяйствования являлся не только гидроузел, но и вся территория водопользования из р.Томи. Не указывая, сохранилось ли назначение объекта в новых условиях, Заказчик обозначил объект не как в проекте 1976 «Крапивинский гидроузел», а как в договоре с Администрацией Кемеровской области – «Крапивинская ГЭС». Видимо это, по мнению авторов, позволяет ограничить территорию хозяйствования только водохранилищем и ГЭС, тем самым ограничив конституционные права жителей поймы Томи ниже Крапивинской ГЭС. И исключить из списка заинтересованных в результатах реализации проекта жителей городов Кемерово, Юрги, Томска и поселений по берегам Томи.	<p>Ответ на поставленный вопрос в кратком виде изложен в разделе 1 Книги 3 предварительных материалов ОВОС. Основная цель объекта неизменна - предотвращение дефицита водных ресурсов ниже створа ГЭС в периоды межени и снижение ущербов от негативного воздействия вод на территории Кемеровской и Томской областей в многоводные периоды. ГЭС и вырабатываемая «зеленая энергия» стоят только на третьем месте. Именно жители нижнего течения Томи получают максимальные выгоды от реализации проекта. Соответствующая информация подготовлена и предоставлена в распоряжение Администраций Кузбасса и Томской области. Информирование о проведении общественных обсуждений предварительных материалов ОВОС реализовано в полном соответствии с требованиями Приказа Минприроды России №999 от 01.12.2020. Информация была заблаговременно размещена на сайтах Росприроднадзора федерального и межрегионального уровня, на сайте Минприроды Кузбасса, на сайтах администраций муниципальных образований, территории которых затрагиваются при создании объектов Крапивинской ГЭС и водохранилища. Дополнительно к предъявляемым приказом требованиям, объявления были размещены в 6 печатных органах массовой информации федерального, регионального и муниципального уровней. Сами материалы, помимо 7 общественных приемных, доступны к ознакомлению через сеть интернет на сайтах муниципальных образований и АО «Ленгидропроект». С</p>

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				общественных слушаний дополнительно осуществлялась зум-трансляция в прямом эфире. Все поступившие замечания и предложения, включая Ваши, зарегистрированы, рассмотрены, подготовлены ответы, по результатам обсуждений материалы ОВОС доработаны.
			4. Перейдя от объекта проектирования «Крапивинский гидроузел» к объекту «Крапивинская ГЭС», инициаторы не обозначили новое основное назначение объекта, но фактически рассматривают назначение объекта как хозяйственное, энергопроизводящее, повысили значимость ГЭС до приоритетной и отказались рассматривать такие альтернативные водохозяйственные варианты действий как «консервация объекта», «строительство мостового перехода на базе плотины гидроузла», «строительство гидроузла с использованием ГЭС в составе системы сброса водохранилища» (допускающий неэффективную работу ГЭС для обеспечения равномерности сброса воды). При том, что с экономической точки зрения «консервация объекта» является наиболее обоснованным альтернативным строительству ГЭС вариантом, реализации которого требовало Правительство СССР и Государственная экологическая экспертиза. Отказ даже от рассмотрения этого варианта действий без каких-либо обоснований недопустим для ОВОС.	Как уже было указано - вырабатываемая Крапивинской ГЭС электроэнергия, важная, но не главная составляющая предлагаемого к завершению комплексного объекта. В отношении предлагаемых Вами к рассмотрению дополнительных вариантов: - «строительство мостового перехода на базе плотины гидроузла» - в современных сценарных условиях развития Кузбасса не имеет смысла, так как на правом берегу Томи в районе створа отсутствует транспортный коридор на восток и в обозримой перспективе не ожидается сколь-нибудь значимых объемов грузоперевозок. Кроме того - существующие гидросооружения расположены на левом берегу и их использование по предлагаемому Вами варианту никак не сократит расходы на строительство мостового перехода, нократно увеличит стоимость его эксплуатации. Для организации категоричной автодороги с мостом створ ГЭС не является оптимальным по характеру рельефа в правобережной части (потребуется проведение большого объема буровзрывных работ). - «строительство гидроузла с использованием ГЭС в составе системы сброса водохранилища» (допускающий неэффективную работу ГЭС для обеспечения равномерности сброса воды) - именно этот вариант и предусматривают ОТР 2021! Именно такой вариант разработчики ОВОС считают оптимальным. Предлагаемый режим использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища предусматривает обеспечение равномерного в течение межениных периодов

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				природоохранного попуска 600 м ³ /с (вместо 100-300), а в остальные периоды, за исключением 2-6 недель паводка, транзитный пропуск естественных расходов реки Томь. - Вариант консервации объекта, согласно №117-ФЗ от 27.07.1997г., не может рассматриваться, в том числе в связи с ликвидацией юридического лица, отвечавшего за безопасность на объекте до 2019г. Соответствующие обоснования представлены в материалах ОВОС. 30 лет удавалось избежать риски, пока объект находился под наблюдением специалистов структур Росводресурса. В настоящее время реальными остаются два направления – ликвидация объекта, либо завершение строительства в соответствии с действующими нормами и правилами и ввод в эксплуатацию.
			5. В ОВОС отмечается, что в настоящее время отменен ряд нормирующих природоохранных и санитарных документов, действовавших во время проектирования и строительства Крапивинского гидроузла. Однако отсутствуют оценки и выводы, как это влияет на условия проекта гидроузла 1976 года. Ссылка на практику действий в случае Богучанской ГЭС вызывает тревогу, так как в этом случае были допущены существенные отклонения в сторону снижения природоохранных и санитарных требований первоначального проекта.	Несмотря на сложившийся после 2017г. нормативно-правовой вакуум в регулировании мероприятий по подготовке территории водохранилищ, все мероприятия природоохранного назначения, определенные проектом 1976г. реализуются в полном объеме. Более того, дополнительно предусмотрены такие масштабные и дорогостоящие мероприятия, как расширение сети ООПТ более чем на 43 тыс.га (соответственно площадь ООПТ на прилегающих к водохранилищу территориях увеличивается в 1,5 раза) и лесовосстановление (лесоразведение) на площади более 10 тыс.га. Основным значимым отличием от проекта 1976г. является 4-х кратное сокращение площади лесочистки. Соответствующие обоснования приведены в материалах ОВОС,
			6. «Ликвидировать дефицит водных ресурсов в периоды маловодья» возможно через использование подземных вод (как ранее рекомендовали	Внедрение водосберегающих технологий, включая оборотное водоснабжение в Кузбасском регионе позволило в 2 раз сократить объем сбросов предприятий в водные объекты, что неоднократно отмечено в материалах ОВОС. Более того,

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Кодыч	Лист	№	Подп.	Дата

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			специалисты), сокращение водопотребления через внедрение водосберегающих технологий. Вариант не рассматривается. (Хотелось бы отметить, что пгт.Зеленоорский осуществляет хозпитьевое водоснабжение из подземных вод. Видимо, этого требует неприемлемое качество воды в р.Томи. И для гидростроителей это – нормальное решение. В Кемерово тоже есть достаточные запасы подземных вод. Однако гидростроители настаивают, что город должен использовать непременно речную воду!).	именно эти факты являются неотъемлемыми условиями для реализации предлагаемого завершения строительства ГЭС. Против перевода Кемерово на подземные воды в ОВОС нет ни одного слова. Констатируем факты - отдельные микрорайоны Кемерово снабжаются из подземных источников. Большая часть города запитана от двух поверхностных водозаборов, конструкция которых позволяет обеспечивать горожан водой даже в периоды глубокой межени. Вопрос в качестве поверхностных вод и в дефиците их в маловодный период в целях функционирования р.Томи как водного объекта комплексного назначения и природной экосистемы.
			7. «Снизить ущербы от негативного воздействия вод (затоплений/подтоплений в нижнем бьефе» можно за счет возврата к запрету строительства в затопляемой пойме Томи. Хорошо бы восстановить вырубленные по склонам гор леса для задержки скатывания весенних вод. Предлагаемое «ограничения максимальных расходов в паводок в нижнем бьефе» может привести к деградации пойменных территорий и повышению опасности паводковых зажоров (как было в Томске в 2010). Вариант не рассматривается.	Запрет на новое строительство в затопляемой пойме существует, как существуют и сотни объектов уже построенных там, правообладатели которых не имеют средств, технической возможности или желания перемещаться выше. Предлагаемое ограничение максимального расхода как раз направлено на предотвращение деградации пойменных территорий вследствие прохождения экстремально высоких расходов, ведущих к разрушениям хоз.объектов, смыву загрязнений с селитебных территорий, гибели животных и растительности, смыву плодородного слоя почв. Уровни, фиксируемые 1 раз в 100 лет будут снижены более чем на 1 м, наоборот уровни воды при прохождении часто фиксируемых паводков, насыщающих пойму водой - менее чем на 0,4 м.
			8. «Предотвращение выброса в атмосферу не менее 1 млн. тонн CO2 и других загрязнителей» возможно	Во первых, до 2025г. из энергобаланса региона выводится два угольных блока общей мощностью 103 МВт. Во вторых вопрос ставится не так - не вместо, а в дополнение,

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Коплч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			только при сокращении в соответствующих объемах энергопроизводящих мощностей на органическом топливе. Данная мера отсутствует в планах Правительства Кузбасса. Т.е. данное утверждение безосновательное	альтернативой которому могло бы стать расширение мощностей существующих ГРЭС.
			9. «Необходимость судоходных глубин в нижнем бьефе» умозрительна, не обоснована потребностями речных перевозок.	Необходимость судоходных глубин в нижнем течении Томи определена соответствующим документом Росморречфлота. Возрождение судоходства выше Томска - дополнительный бонус для развития региона. Когда как не сейчас возрождать традиционно эффективные и экологичные виды грузоперевозок?
			10. Создание «водного объекта с практически неограниченными возможностями рекреационного использования» требует высокого качества воды, качественного обустройства береговой линии, климатических условий для отдыха. Низкое качество воды в водоеме, накапливающем промышленные, хозяйственно-бытовые и поверхностные сбросы, низкая температура воды, активно размываемые берега не соответствуют требованиям к рекреационным объектам. Т.е. данное утверждение также безосновательное.	Следует согласиться приведенные в п.58 утверждения безосновательны. Следует рассмотреть пример Новосибирского водохранилища, на которое за 300 и более км еженедельно отправляются тысячи Кузбассовцев. По всем параметрам Крапивинского водохранилища в отношении рекреации в весенне-летне-осенний период будет иметь лучшие показатели.
			11. «Риски для жизни и здоровья населения и окружающей среды, связанные с несанкционированным посещением объекта, неконтролируемым нарушением	- «строительство мостового перехода на базе плотины гидроузла» - в современных сценарных условиях развития Кузбасса не имеет смысла, так как на правом берегу Томи в районе створа отсутствует транспортный коридор на восток и

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			ограждающих и защитных конструкций» предотвращаются консервацией объекта или строительством мостовой переправы без завершения строительства ГЭС. Варианты не рассматриваются.	<p>в обозримой перспективе не ожидается сколь-нибудь значимых объемов грузоперевозок. Кроме того - существующие гидросооружения расположены на левом берегу и их использование по предлагаемому Вами варианту никак не сократит расходы на строительство мостового перехода, нократно увеличит стоимость его эксплуатации. Для организации категорийной автодороги с мостом створ ГЭС не является оптимальным по характеру рельефа в правобережной части (потребуется проведение большого объема буровзрывных работ).</p> <p>- Вариант консервации объекта, согласно №117-ФЗ от 27.07.1997г., не может рассматриваться, в том числе в связи с ликвидацией юридического лица, отвечавшего за безопасность на объекте до 2019г. Соответствующие обоснования представлены в материалах ОВОС. 30 лет удавалось избежать риски, пока объект находился под наблюдением специалистов структур Росводресурса. В настоящее время реальными остаются два направления – ликвидация объекта, либо завершение строительства в соответствии с действующими нормами и правилами и ввод в эксплуатацию.</p>
			12. Поступление налогов в региональный и местный бюджеты будут расходоваться на содержание и обслуживание социальных и транспортных объектов, сопутствующих водохранилищу и ГЭС, другие платежи из тех же бюджетов, на восстановление рыбных запасов, а также будут опосредованно изыматься из карманов налогоплательщиков при частной	Распределение бюджетных поступлений определяют законодательство РФ и уполномоченные распорядители бюджетных средств. При отсутствии поступлений распределять нечего.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			собственности на объект.	
			13. 500 рабочих мест несравнимы с потерями рабочих мест, которые могли бы быть организованы на утрачиваемых пойменных землях. Сравнения сценариев нет.	«Утрачиваемые пойменные земли» не осваиваются уже 30 лет. Существенное исключение - пасеки, на которых может трудиться до 100 человек. С появлением в регионе объекта, на котором будут трудиться и получать гарантированный доход сотни человек, появляются дополнительные рынки сбыта, в том числе сельхозпродукции, услуг и так далее. Кумулятивный эффект от завершения строительства гарантированно даст в этих сферах дополнительную занятость и доход, как минимум, нескольким тысячам кузбассовцев.
			14. При эксплуатации Крапивинской ГЭС зеркало водохранилища может колебаться от 707,32 кв.км до 224,71 кв.км. То есть предполагается, что площадь, которая то уходит под воду, то от нее освобождается, может достигать до 482,61 кв.км. С учетом ожидаемого частого и сильного колебания уровня воды будет весьма приличной. И берег моря будет «гулять» на десятки и сотни метров. Вряд ли инвесторы надумают что-то строить в таких условиях. Разве что – приливную электростанцию?	Разъясняем режим работы Крапивинского водохранилища: разработанный в рамках ОТР 2021 режим использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища предполагает: - в многоводный год наполнение до НПУ в первой декаде мая и поддержание уровня 174-175 м вплоть до конца октября. Затем - сработка на 10 м за полгода (до первой половины апреля); - в средневодный год наполнение до НПУ в первой декаде мая и поддержание уровня 173,8-175 м вплоть до конца августа. Затем - равномерная сработка на 15 м за 7-8 месяцев(до первой половины апреля); - в маловодный год наполнение до НПУ к концу мая и поддержание уровня 173,2-175 м вплоть до конца августа. Затем - равномерная сработка на 18 м за 7-8 месяцев(до первой половины апреля); С учетом изложенного - в летне-осенний период уровни водохранилища будут даже более стабильны, чем в настоящее время. Соответственно будут все необходимые условия для развития рекреационных объектов.

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			15. Установленная мощность ГЭС – 345 Мвт. Не приводятся сведения, каковы установленные, но простаивающие за невостребованностью мощности на существующих энергопроизводящих предприятиях Кузбасса. По информации СМИ они гораздо больше мощности КрапГЭС. В чем необходимость строить этот спорный объект?	Крапивинская ГЭС является одной из функций комплексного использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища и р.Томи. Обоснование востребованности потребления электроэнергии Крапивинской разработано в рамках ОТР 2021. В материалах ОВОС данная информация не приведена, так сформирована для энергетиков-профессионалов.
			16. Заявляется, что «В соответствии с действующим законодательством (ст.48.1 и 49 Градостроительного кодекса России) завершение строительства Крапивинской ГЭС будет реализовываться в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.» При этом Заказчик игнорирует наличие Отрицательного заключения Государственной экологической экспертизы и разъяснение ФЗ №174 «Об экологической экспертизе» «В случае отрицательного заключения государственной экологической экспертизы заказчик вправе представить материалы на повторную государственную экологическую экспертизу при условии их переработки с учетом замечаний, изложенных в данном отрицательном заключении.» (ст.18, п.7). Проект завершения строительства Крапивинской ГЭС в качестве основы включает проект	На данном этапе разработки предпроектной документации не может быть никакого нарушения указанного Вами закона, так как объектом государственной экологической экспертизы является проектная документация ОКС, при размещении которого затрагиваются ООПТ.

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Коды	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			Крапивинского гидроузла, получившего отрицательное заключение, и не включает информацию о переработке проекта с учетом замечаний, изложенных в данном отрицательном заключении. Что является прямым нарушением требований закона.	
			17. Заявляя об особой экологической и экономической значимости иницируемого объекта и необходимость в связи с этим предусмотренных законодательством процедур информирования общественности и всех заинтересованных сторон о ходе проектирования объекта, Заказчик необоснованно сузил территорию хозяйственной деятельности и на этом основании отказался информировать население и заинтересованные общественные объединения Томской области.	Информирование о проведении общественных обсуждений предварительных материалов ОВОС реализовано в полном соответствии с требованиями Приказа Минприроды России №999 от 01.12.2020. Информация была заблаговременно размещена на сайтах Росприроднадзора федерального и межрегионального уровня, на сайте Минприроды Кузбасса, на сайтах администраций муниципальных образований, территории которых затрагиваются при создании объектов Крапивинской ГЭС и водохранилища. Дополнительно к предъявляемым приказом требованиям, объявления были размещены в 6 печатных органах массовой информации федерального, регионального и муниципального уровней. Сами материалы, помимо 7 общественных приемных, доступны к ознакомлению через сеть интернет на сайтах муниципальных образований и АО «Ленгидропроект». С общественных слушаний дополнительно осуществлялась зум-трансляция в прямом эфире. Все поступившие замечания и предложения, включая Ваши, зарегистрированы, рассмотрены, подготовлены ответы, по результатам обсуждений материалы ОВОС доработаны. Объектом экологической экспертизы, после разработки проектной документации, будет являться воздействие на ООПТ, расположенные на территории Кемеровской области. Администрация Томской области извещена о проведении настоящих общественных обсуждений. По заданным

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				представителями Администраций и общественности вопросы предоставлены развернутые ответы и обосновывающие материалы.
			18. Проведение общественных слушаний по материалам ОВОС в случае реализации хозяйственной деятельности в нескольких муниципалитетах должны проводиться во всех муниципальных образованиях или в сокращенном списке при письменном согласии органов местного самоуправления на проведение слушаний в другом муниципалитете. В случае реализации хозяйственной деятельности в нескольких регионах и при проведении общественных слушаний в сокращенном списке причастных муниципалитетов, проводящих слушания, должно иметься письменное согласование от органов местного самоуправления, не участвующих в организации общественных слушаний. Сведения, что такие письменные согласия имеются от органов самоуправления городских округов Новокузнецка, Осинников, Мысков, Кемерово, Юрги, Томска, Томского района не представлены. Между тем, общественные слушания проводятся только в 4 муниципальных образованиях, 3 из которых лишь номинально заинтересованы в реализации проекта. Тем же, кто непосредственно заинтересован в	

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			результатах реализации проекта, отказано в участии в общественных слушаниях по материалам ОВОС.	
			19. ГЭС образует единый комплекс с водохранилищем и плотиной. При сравнении с альтернативными производителями электроэнергии Заказчик учитывает расходы связанных отраслей (добывающих и транспортирующих топливо), однако игнорирует расходы на содержание и эксплуатацию водохранилища, упущенную выгоды от затопленных площадей, платежи за использование природных ресурсов и т.п. Поэтому приводимые сравнения, оценки, выводы считать корректными нельзя.	Упущенная выгода правообладателям земельных участков и недвижимости компенсируется на стадии подготовки территории водохранилища в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Затраты на содержание водохранилища не превысят величины водного налога, взимаемого с каждого кВт.ч выработки ГЭС, а дополнительно регион и муниципалитеты получают налоговые поступления от объектов рекреации, плату за предоставление в аренду участков водного объекта и т.д.
			20. «Нулевой вариант» (отказ от достройки) нельзя считать альтернативным в силу требований Федерального закона от 21.07.1997 №117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», предписывающих в случае отказа от строительства либо консервацию, либо ликвидацию гидротехнического сооружения.	Именно такой вывод в отношении одного из 4-х рекомендованных по результатам общественных обсуждений технического задания на разработку материалов ОВОС был сделан в наших материалах ОВОС
			21. Из двух вариантов решений при отказе от строительства, выбран вариант ликвидации. Между тем, консервация объекта значительно дешевле варианта	Вариант консервации объекта, согласно №117-ФЗ от 27.07.1997г., не может рассматриваться, в том числе в связи с ликвидацией юридического лица, отвечавшего за безопасность на объекте до 2019г. Соответствующие обоснования

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			ликвидации. При этом Заказчик не приводит обоснование выбора варианта ликвидации и отказа от варианта консервации Крапивинского гидроузла.	представлены в материалах ОВОС. 30 лет удавалось избежать риски, пока объект находился под наблюдением специалистов структур Росводресурса. В настоящее время реальными остаются два направления – ликвидация объекта, либо завершение строительства в соответствии с действующими нормами и правилами и ввод в эксплуатацию.
			22. При анализе варианта ликвидации Крапивинского гидроузла не обосновывается необходимость выбранного варианта с демонтажем плотин и бетонных сооружений. Вариант с перепрофилирование и использованием имеющихся сооружений по иному назначению дешевле и выгоднее для социально-экономического развития Кемеровской области. Этот вариант действий принят в утвержденной Схеме территориального планирования Кемеровской области, но в материалах ОВОС не рассматривается.	«строительство мостового перехода на базе плотины гидроузла» - в современных сценарных условиях развития Кузбасса не имеет смысла, так как на правом берегу Томи в районе створа отсутствует транспортный коридор на восток и в обозримой перспективе не ожидается сколь-нибудь значимых объемов грузоперевозок. Кроме того - существующие гидросооружения расположены на левом берегу и их использование по предлагаемому Вами варианту никак не сократит расходы на строительство мостового перехода, но кратно увеличит стоимость его эксплуатации. Для организации категорийной автодороги с мостом створ ГЭС не является оптимальным по характеру рельефа в правобережной части (потребуется проведение большого объема буровзрывных работ). В опубликованной Схеме территориального планирования Кемеровской области-Кузбасса, утвержденной Постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 19.11.2009г. №458 (с изм. на 03.03.2022) вариант перепрофилирования плотины в мостовой переход отсутствует.
			23. При сравнении вариантов достройки используется термин «сокращение выбросов в атмосферу в результате замещения альтернативных источников энергии». Есть перечень замещаемых?	Конкретного перечня замещаемых источников нет, так как данные проекты на территории Кузбасса в обозримом периоде не запланированы. В качестве альтернатив рассматриваются источники электроэнергии по технологии производства электричества.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Коп.ч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			24. По сути рассматриваются 2 варианта действий: ликвидация объекта с полной разборкой и завершение строительства ГЭС. Все остальные отброшены без объяснений и сравнительной оценки, что также принципиально нарушает требования Приказа №999 от 01.12.2020.	В материалах ОВОС выполнено всестороннее социально-экологическое и экономическое сопоставление как варианта ликвидации, так и 2-х вариантов завершения строительства Крапивинской ГЭС. Заведомая нецелесообразность рассмотрения других, выше описанных, вариантов очевидна. Выполнять оценку только для наполнения объема не считаем приемлемым вариантом. На рассмотрение общественности вынесены именно реальные альтернативы.
			25. Анализ альтернатив по источникам электроэнергии упоминает, но не исследует как источник поставки из других энергогенерирующих объектов России. Между тем, генерация электроэнергии на ГЭС Сибири является избыточной для России и имеет достаточные резервы для поставки на объекты Кузбасса (при необходимости). Цена электроэнергии практически не изменится ввиду тарифного регулирования всей системы электрогенерации. Что касается снижения выбросов загрязнений в атмосферу, то более дешевым вариантом является установка современных фильтров.	На экологически чистую и экономически эффективную (исходные инвестиции советского времени уже многократно окупилась) гидроэнергию ОЭС Сибири спрос возрастает не только в регионах Сибири, но благодаря выполненной в течение предшествующего года модернизации энергосистемы России, регулирующие мощности Ангаро-Енисейского каскада участвуют в покрытии пиковых нагрузок в Центральном регионе России. В Кузбассе только до 2025г. предусмотрен вывод двух тепловых блоков на угле, общей мощностью 103 МВт. С учетом возраста оборудования большинства ТЭС и ГРЭС региона данный процесс будет только нарастать. В отношении установки современных фильтров - процесс в регионе идет, но сдерживается именно дороговизной оборудования и обслуживания. Строительство в Кузбассе ГЭС не подменяет необходимость увеличения доли улавливаемых частиц на предприятиях ТЭК, а вызывает дополнительные инициативы в этом направлении.
			26. При сравнении альтернативных источников электроэнергии Заказчик в случае с углеродными электростанциями учитывает добывающие предприятия и логистику, а в случае с ГЭС не замечает	Вопросы выделения парниковых газов при создании водохранилищ в регионах Сибири и Дальнего Востока были рассмотрены в рамках двух независимых НИР, одна из которых выполнена специалистами МГУ им.Ломоносова. Результаты работ опубликованы. По рассмотренным

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			водохранилища. Не замечается и метан, который будет вырабатываться в водохранилище в процессе гниения затопленной древесины и органики почв. Еще один пример предвзятого анализа продвигаемого проекта.	водохранилищам объемы поглощения парниковых газов превышают объемы выделения.
			27. Утверждается, что разрабатывая ОВОС, авторы руководствуются нормативно-правовой базой. Однако нарушения начинаются с определения территории хозяйственной деятельности. Безосновательно ограничивая территорию деятельности объектами ГЭС, плотиной и водохранилищем, авторы игнорируют требование как приказа Госкомэкологии России №372 от 16.05.2000г., так и Приказа Минприроды РФ от 01.12.2020 № 999 о необходимости учета и оценки сбросов в водную среду. Гидроузел производит сброс в р.Томь объемы воды, более холодной летом и более теплой зимой по сравнению с природными показателями. В настоящее время при отсутствии необходимой нормативной очистки воды, поступающей в водохранилище, оно выполняет роль круглогодичного накопителя промышленных, хозяйственно-бытовых и поверхностных стоков с площади водозабора. Распределяются эти и нарабатываемые в водохранилище загрязнения равномерно в течение всего	Информирование о проведении общественных обсуждений предварительных материалов ОВОС реализовано в полном соответствии с требованиями Приказа Минприроды России №999 от 01.12.2020. Информация была заблаговременно размещена на сайтах Росприроднадзора федерального и межрегионального уровня, на сайте Минприроды Кузбасса, на сайтах администраций муниципальных образований, территории которых затрагиваются при создании объектов Крапивинской ГЭС и водохранилища. Дополнительно к предъявляемым приказом требованиям, объявления были размещены в 6 печатных органах массовой информации федерального, регионального и муниципального уровней. Сами материалы, помимо 7 общественных приемных, доступны к ознакомлению через сеть интернет на сайтах муниципальных образований и АО «Ленгидропроект». С общественных слушаний дополнительно осуществлялась зум-трансляция в прямом эфире. Все поступившие замечания и предложения, включая Ваши, зарегистрированы, рассмотрены, подготовлены ответы, по результатам обсуждений материалы ОВОС доработаны.

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			года в р. Томь ниже гидроузла, влияя на состояние окружающей среды в городах Кемерово, Юрга, Томск, поселениях по берегам Томи. В ОВОС эта ситуация подменяется оценкой сбросов в р.Томь лишь стоков обслуживающих ГЭС подразделений. Подобные подмены объекта оценки в пользу выбранного варианта деятельности – характерная черта всех материалов ОВОС. Грубое нарушение законодательства, ведущее к нарушению конституционных прав жителей бассейна р.Томи.	
			<p>28. Следствием избранной авторами тактики является нарушение принципов ОВОС:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Систематическое несоблюдение требований законодательства Российской Федерации. • Избирательный, а не комплексный подход к оценке воздействий. • Игнорирование имеющегося мирового опыта в области воздействия гидротехнических сооружений на окружающую среду. • Отказ от проведение всесторонних консультаций с общественностью, заинтересованной в результатах реализации проекта. • Игнорирование имеющихся суждений о проекте государственных и 	Принято к сведению. Ваша позиция последовательно опровергается вышеизложенными ответами на Ваши предложения и замечания. Благодарим за внимательное ознакомление с предоставленными на общественные обсуждения предварительными материалами ОВОС. Вполне естественно, что их формат не позволяет привести весь объем расчетов и исследований, выполненных АО «Ленгидропроект» и субподрядными организациями, определенными по результатам открытого конкурса.

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>муниципальных органов, уполномоченных органов в области природопользования и охраны окружающей среды, а также по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ограниченность доступа к участию общественности в процессе оценки воздействия на окружающую среду. • Отказ от учёта мнений многих заинтересованных сторон. 	
			29. Материалы ОВОС не могут быть представлены на государственную экологическую экспертизу, так как не содержат информацию и оценку изменений проекта по основаниям отрицательной государственной экологической экспертизы проекта Крапивинского гидроузла	Материалы ОВОС не могут быть представлены на государственную экологическую экспертизу, так как на объект оценки еще не разработана проектная документация. Предметом рассмотрения ГЭЭ, согласно действующей редакции №174-ФЗ от 25.11.1995г. «Об экологической экспертизе» является проектная документация, в составе которой представляются материалы ОВОС. На данном этапе выполнены только предпроектные проработки - основные технические решения.
			30. В основу оценки влияния водохранилища на климат прилегающих территорий положена прогностическая температура поверхности водохранилища. Между тем основания и метод расчета прогностической температуры не приводится. В оценках температурных режимов, использованных в более ранних работах, прогностические температуры имели более существенное отличие от используемых в ОВОС. (Так в Заключении экспертной комиссии Главного управления государственной экологической	Оценка термического режима выполнена по «Рекомендациям по термическому расчёту водохранилищ, П78-79/ВНИИГ-Л»:ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева, с корректировкой данными наблюдений на объектах-аналогах (Красноярское, Новосибирское, Бухтарминское, Зейское, Бурейское и Саяно-Шушенское водохранилища). В частности, в распоряжении АО «Ленгидропроект» имеются многолетние ежедневные данные по температуре воды в верхнем и нижнем бьефах Бурейского (забор воды в летний период осуществляется с глубины 18-20 м, как и в проектируемом Крапивинском водохранилище), а также Нижне-Бурейского водохранилища (забор воды осуществляется в течение всего года в глубины до 10 м). По температурному режиму и

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Код	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			экспертизы Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов по рассмотрению проекта строительства Крапивинского гидроузла на р.Томь от 02.10.1992 № 228 приводится суждение о том, что в случае придонного расположения водозаборных отверстий температура воды в нижнем бьефе летом будет на 6-12 градусов ниже естественной). Без обоснования расчетов прогностических температур поверхности и объема водохранилища оценить выводы о влиянии завершения строительства водохранилища на климат не представляется возможным.	расходам объекты-аналоги также репрезентативны. Именно с учетом данных наблюдений можно обоснованно утверждать, что предположения, сделанные экспертом 30 лет назад, не обоснованы.
			31. При оценке изменений влажности существенную роль играет не только поверхность зеркала воды, но и увлажнение почв, затопливаемых и освобождаемых от воды при колебаниях уровня воды.	С учетом вышеописанного режима использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища (колебания в период открытой воды в пределах нескольких см в сутки и менее 2 м за сезон в целом) данный фактор существенного вклада в параметры влажности на территории не вносит.
			32. Заявление о том, что после завершения строительства ГЭС последует снижение выбросов парниковых газов на 1 млн.т в связи с сокращением сжигания угля на ТЭС и ГРЭС, не подтверждается программами развития Кемеровской области.	До 2025г. из энергобаланса региона выводится два угольных блока общей мощностью 103 МВт. Кроме того, вопрос ставится не так - не вместо, а в дополнение, альтернативой которому могло бы стать расширение мощностей существующих ГРЭС.
			33. При оценке выбросов в атмосферу не учитывается выработка метана от разложения затопленной в водохранилище	Объемы выбросов загрязняющих веществ в период строительства ГЭС рассмотрены в соответствующем разделе, они опираются на конкретные результаты расчетов для

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			древесины, торфа, органики почв. Хотя мировой и отечественный опыт говорит, что эти объемы загрязнения атмосферы на порядки больше, чем выбросы от обслуживания ГЭС.	объектов-аналогов, проектная документация по которым рассмотрена и одобрена органом Госэкспертизы. Вопросы выделения парниковых газов при создании водохранилищ в регионах Сибири и Дальнего Востока были рассмотрены в рамках двух независимых НИР, одна из которых выполнена специалистами МГУ им.Ломоносова. Результаты работ опубликованы. По рассмотренным водохранилищам объемы поглощения парниковых газов превышают объемы выделения.
			34. Прогноз отсутствия риска загрязнения грунтовых и подземных вод после завершения строительства Крапивинской ГЭС, включая создание водохранилища, сомнителен, так как не учитывает степень загрязнений находящейся в водохранилище воды. Также не проведена оценка влияния загрязнений воды в Томи на подземный водозабор г.Томска.	Артезианский водозабор г.Томска включает несколько десятков скважин глубиной от 98 до 198 м. Согласно балльной оценке защищенности грунтовых вод по В.М.Гольдбергу уровень защищенности данного водозабора не ниже второго. Режим использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища рекомендованный в ОВОС на основании ОТР 2021 предусматривает сглаживание амплитуды колебаний поверхностного стока, а соответственно, и верхнего горизонта грунтовых вод. С учетом изложенного, предусмотренный режим отвечает требованиям п.8.3.3 СП 116.13330.2012 Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 22-02-2003 (с Изменением N 1).
			35. Отсутствуют оценки влияния гидроузла на формирование заторов и зажоров льда во время паводков в верхнем и нижнем бьефах.	С созданием Крапивинского гидроузла при ежегодном весеннем наполнении водохранилища будет происходить срезка первой волны половодья и (при необходимости) пиковых (выше 10000 м ³ /с) расходов последующих паводочно-паводочных волн. При прочих равных условиях заторы тем значительнее, чем больше расход воды, следовательно, в г. Томск весенние заторы и вызываемые ними подьёмы воды неизбежно

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копл.ч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

Лист
78

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				<p>уменьшатся. Уменьшение расхода половодья никак не может увеличить размеры наводнения.</p> <p>Оценка термического режима выполнена по «Рекомендациям по термическому расчёту водохранилищ, П78-79/ВНИИГ-Л»:ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева, с корректировкой данными наблюдений на объектах-аналогах (Красноярское, Новосибирское, Бухтарминское, Зейское, Бурейское и Саяно-Шушенское водохранилища).</p> <p>Замерзание устьевое участка р. Томь вплоть до границы с Кемеровской областью будет также как в настоящее время происходить снизу вверх по течению, сроки замерзания (из-за большой удалённости от Крапивинской ГЭС) останутся прежними. Очистение русла Томи ото льда весной может задержаться на 1-2 недели относительно ранних и средних дат ледохода, оставаясь близко к датам позднего ледохода, фиксировавшегося в текущих, бытовых условиях.</p> <p>Шуга, образующаяся в естественных условиях на 450-км участке реки выше ГЭС, будет полностью перехватываться гидроузлом и в г. Томск не попадёт. По расчётам продвижения кромки ледяного покрова в нижнем бьефе Крапивинского ГУ, длина участка шугообразования в средних гидрометеорологических условиях будет уменьшаться от 60-50 км в ноябре-декабре до 15-10 км в феврале-марте. Большое количество обследований ледяного покрова на реках Сибири показали, что образующаяся зимой в полыньях шуга скапливается непосредственно за нижней кромкой полыньи, примерзая ко льду. С весенним потеплением кромка льда постепенно размывается, отступая вниз по течению. Ледохода как такового при этом не наблюдается, иногда отламываются частицы остающихся заберегов. Конечно, продолжаются ледоходы с боковых притоков, остающихся в естественных условиях. Сроки вскрытия на участке р. Томь</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				ниже г. Кемерово останутся близки к естественным, заторный характер вскрытия будет ослаблен значительным уменьшением ледового материала и также значительной срезкой паводочной волны.
			36. Сведения о существующем состоянии и фоновых загрязнения компонентов окружающей среды собраны в ограниченном объеме. Не сделаны пробы воды в Томи в период паводка, когда проходит самый большой объем стока с самым высоким уровнем загрязнений. И который станет основным объемом воды в водохранилище. Не даны оценки воздействия на качество воды затопления участков со степенью загрязнения от «умеренно опасная» до «чрезвычайно опасная».	Сведения о существующем состоянии и фоновых загрязнения компонентов окружающей среды собраны в максимально возможном объеме, включают данные наблюдений 1999-2000, 2004-2005гг по зоне водохранилища (более 30 пунктов наблюдений), данные многолетних наблюдений органов Роспотребнадзора в районе размещения водозаборных сооружений и т.д. Весь объем не мог быть представлен в материалах ОВОС, в том числе по соображениям обеспечения условий конфиденциальности и целевого назначения полученных данных. Сроки, отведенные на разработку материалов ОВОС позволили осуществить отбор проб только в период осенней межени, но точки отбора проб были определены именно с учетом ранее выполненных комплексных наблюдений 199-2000 и 2004-2005 годов, что позволило выполнить репрезентативный прогноз качества вод в условиях создания водохранилища.
			37. Оценка влияния водохранилища на качество воды в нижнем бьефе сводится к суждению, что качество будет не хуже, чем в самом водохранилище. При этом качество воды, поступающей в водохранилище, ожидается соответствующим нормативным требованиям к чистой воде. В качестве обоснования приводится ссылка на утвержденную постановлением Коллегии администрации Кемеровской области от 16 сентября 2016 года № 362 государственную программу	Представленный Вами подход слишком упрощенный, так как понятие «чистой воды» весьма условное. Следует отметить, что даже в малонаселенных регионах, например на севере Красноярского края, где на 50 км ² приходится по 1-2 жителя, вода по нашим, самым жестким в мире, показателям не относится к категории «чистая». Загрязнения носят не только антропогенный, но и природный характер. Вопрос совершенно в другом, создание водоема с сезонной емкостью позволяет с одной стороны исключить экстремально высокие превышения ПДК в периоды межени и сократить загрязнение водотоков вследствие предотвращения разрушения хозяйственных объектов, смыва загрязнений с селитебных

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>Кемеровской области «Экология, недропользование и рациональное водопользование на 2017-2024 годы» (в постановлении «на 2017-2019»). Ожидается уменьшение сбросов неочищенных, недостаточно очищенных сточных вод в водные объекты и, соответственно улучшение качества воды р.Томи и ее притоков. Сумма финансирования программы на 3 года 252316,1 тыс.руб. И в ней нет мероприятий по очистке воды непосредственно. Ожидается, что меры регулирования отношений водопользования должны привести к опосредованному результату. Практика показывает, что часто это остается ожиданием. В этих условиях следует пользоваться современным состоянием среды. Пробы, собранные для ОВОС в сентябре в р.Томи показали превышение ПДК лишь для железа и марганца. Предполагается, что они будут осаждаться в застойной воде водохранилища. Пробы самой грязной воды в весенний паводок, которая будет накапливаться в водохранилище, не производились. При том, что по более ранним оценкам с паводком выносятся до 70% загрязнений. Прогнозировать поступление в водохранилище чистой воды в такой ситуации не представляется возможным.</p>	<p>территорий и смыва почв с распаханых угодий. Сокращение поступления валовых объемов ЗВ с водосборной площади требуется для поддержания самоочищающей способности водоема.</p> <p>Помимо приведенной в материалах ОВОС Программы По сведениям предприятий, полученных Министерством природных ресурсов и экологии Кузбасса, за период 2018 – 2021 гг. предприятиями, осуществляющими сброс сточных вод в поверхностные водные объекты бассейна р. Томь в верхнем бьефе гидроузла было построено, реконструировано 31 очистное сооружение общей производительностью по проектным данным – 257 262,49 тыс. м3/год и объемом инвестиций 2 660,064 млн. руб.</p> <p>В 2018 году – 7 очистных сооружений, в том числе 2 очистных сооружения для очистки сточных вод для повторного их использования в технологическом процессе (ПАО «Распадская» (1 этап), «Разрез Кийзасский», АО «Луговое», АО «УК «Кузбассразрезуголь», ООО «Разрез «Бунгурский-Северный» – 2 объекта, АО «Завод Универсал».)</p> <p>Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 40 727,41 тыс. м3/год. Объем инвестиций составил 314,044 млн. руб.</p> <p>В 2019 году – 7 очистных сооружений (АО «Луговое», АО «Черноговец», ООО «Разрез Кийзасский», ООО СП «Барзасское товарищество», ПАО «Распадская», АО «ШТЮ», ООО «Инвест-Углесбыт»).</p> <p>Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 88 487,921 тыс. м3/год. Объем инвестиций составил 798,796 млн. руб.</p> <p>В 2020 году – 10 очистных сооружений (АО «УК «Кузбассразрезуголь», АО «Шахта Большевик», ООО</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
					<p>«Участок «Коксовый», АО «Шахта «Полосухинская», ООО «Ресурс», АО УК «Сибирская», ПАО «Распадская», ООО «Шахта № 12», АО «МИРАТЭКС ГРУПП» (предотвращен сброс в водные объекты), ООО «ОФ «Тайбинская» (предотвращен сброс в водные объекты).</p> <p>Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 56518,866 тыс. м3/год. Объем инвестиций составил 870,42 млн. руб.</p> <p>В 2021 году – 7 очистных сооружений (ООО «Разрез Кийзасский», ООО «Шахта «Алардинская», АО «Разрез Томусинский», ООО «Разрез Кузнецкий Южный», АО «Разрез Распадский», АО «Черниговец», ПАО «Южный Кузбасс»);</p> <p>Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 71528,3 тыс. м3/год. Объем инвестиций составил 676,8 млн. руб.</p> <p>На ближайшую перспективу (2022 – 2025 годы) 13 водопользователями запланированы мероприятия по строительству и реконструкции сооружений по очистке сточных вод, сбрасываемых в водные объекты 16 выпусками (все водные объекты, являются притоками реки Томь).</p> <p>Например, согласно представленным водопользователями среднесрочным программам:</p> <p>АО «Междуречье» для очистки сточных вод, сбрасываемых в реку Кийзас-3 предусмотрено «Строительство и эксплуатация очистных сооружений на месте существующего зумпфа водоотлива «Глухарный». Срок реализации мероприятия 2022-2024 годы.</p> <p>АО «Распадская-Коксовая» на 2024 год запланировано строительство очистных сооружений карьерных вод, сбрасываемых в р. Ольжерас.</p> <p>АО «Прокопьевский угольный разрез» в 2022-2023 годах будут построены очистные сооружения для карьерных и</p>

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Код	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										<p>поверхностных вод, отводимых в ручей Березовый (Берёзовый, Березовский).</p> <p>Согласно условиям водопользования, установленным в разрешительных документах:</p> <p>в 2022 году АО «СУЭК-Кузбасс» (ПЕ «Шахта имени В.Д. Ялевского») будет проведена реконструкция очистных сооружений хозяйственно-бытовых стоков (река Средняя Саланда);</p> <p>на 2021-2023 годах АО «ЕВРАЗ ЗСМК» запланировано строительство установки доочистки дебалансных сточных вод, отводимых в р. Черная Речка;</p> <p>в 2023-2025 годах ООО «Разрез Бунгурский» будут построены и введены в эксплуатацию очистные сооружения по очистке сточных вод, сбрасываемых в реку Бунгур;</p>
									<p>38. В ОВОС упоминается, что материалом для основных сооружений гидроузла являются материалы со дна реки, т.е. гравийно-песчаная смесь. Авторы проекта из института «Казгидропроект» поясняли (возможно, в качестве шутки), что такое решение для тела плотины принято в порядке эксперимента. Учитывая, что ГПС обладает высокой текучестью и отсутствием слеживаемости, возникает вопрос о практике использования такого типа напорных плотин в России и за рубежом, их устойчивости к землетрясениям в условиях гидродинамического напора.</p>	<p>АО «Ленгидропроект» с ГТС не шутит, а проектирует. Понимая ответственность гидротехнического сооружения и обладая самым большим в России практическим опытом проектирования и технического сопровождения подобных сооружений АО «Ленгидропроект» в ОРТ 2021 рассмотрены несколько вариантов завершения строительства плотины, не однородной намывной как в техпроекте 1976 г., а с противотрационным элементом. После первичного отбора подробнейшим образом были рассмотрены 4 варианта организации ПФУ, обеспечивающего устойчивость и водонепроницаемость напорного фронта, определены объемы работ и материалов, выполнена оценка стоимости их реализации. Выбран не самый дешевый, но самый надежный и в достаточной мере апробированный вариант, обеспечивающий степень надежности установленную СП для ГТС 1 класса.</p>
									<p>39. Среди причин ущерба рыбному хозяйству упомянута потеря водных</p>	<p>Режим работы Крапивинской ГЭС, предусмотренных в материалах ОВОС на основании ОРТ 2021 коренным образом</p>

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			<p>биоресурсов от утраты площадей нерестилищ р. Томь. Однако отсутствует основная проблема деградации нерестилищ, связанная с работой ГЭС: технологические волновые сбросы в паводковый период, совпадающие с периодом нереста. Икра, отложенная на пике волны обнажается и высыхает при уходе воды. Икра, отложенная при минимальном уровне, смывается приходящей волной. Следствие – технологический срыв нереста. Эту негативную практику Новосибирской ГЭС преодолеть не удалось. Как она будет преодолеваться на Томи при работе Крапивинской ГЭС из материалов ОВОС неясно. По наблюдениям ихтиологов муксун и пелядь уходили с нереста в Томи при высоком уровне загрязнений. После сокращения загрязнений воды рыба вернулась на нерестилища в р.Томи. Как отреагирует муксун, нельма и пеляди в условиях распределения грязного паводка равномерно на весь год – неизвестно. В материалах ОВОС оценки нет. Таймень и хариус не живут в застойной воде водохранилищ. Без анализа этих проблем невозможно считать корректной оценку потерь рыбного хозяйства.</p>	<p>отличается от энергетического режима Новосибирской ГЭС. Экологический попуск обеспечит благоприятные условия для развития икры в нижнем бьефе как вследствие стабилизации уровня режима реки, так, соответственно, и за счет исключения экстремально высоких уровней загрязнения. Приведем пример - когда на одном из правых притоков р.Амур на территории КНР произошла техногенная авария с большим выбросом канцерогенных веществ, из Зейского и Бурейского водохранилищ, расположенных по левому берегу (на территории России) были осуществлены дополнительные попуски воды, которые позволили разбавить загрязнение Амура в том числе снизить риски заморных явлений ихтиофауны.</p>
			<p>40. При отсутствии требований повторной лесочистки ложа водохранилища согласие включить в перечень мероприятий вырубку деревьев</p>	<p>Вопросы влияния затопляемой древесины на качество воды в водохранилищах Сибири и Дальнего Востока многократно и системно (в том числе, с учетом данных наполнения водохранилищ до промежуточных отметок) рассматривался,</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			и кустарников на 23% залесенной территории (площадь около 11300 га при площади лесных угодий более 50000 га), говорит о том, что по сравнению с первоначальным проектом под водой водохранилища окажутся большие объемы лесных материалов, что существенно ухудшит качество воды в водохранилище.	в частности, при проектировании Богучанского водохранилища на р.Ангара (начало заполнения - 2013г.), Нижне-Бурейского на р.Бурей (наполнено в 2018-2019гг.), Усть-Среднеканского на р.Колыма (начало заполнения 2013г.). Аналитическим методом доказано и подтверждается данными мониторинга - для водохранилищ региона (с учетом характеристик почвенно-растительного покрова, наличия торфов, породного состава древесины и температурного режима водного объекта) влияние технически доступного к уборке из зоны затопления объема древесины на валовый объем поступления водорастворимых веществ фенольной группы не превышает 1%. При этом, в случае организации уборки древесины с труднодоступных и удаленных от существующих путей вывоза участков, воздействие на окружающую среду в зоне затопления самих работ по уборке древесно-кустарниковой растительности (антропогенная нагрузка, работа дизельной техники, нарушение почвенного покрова и т.д.) негативное воздействие значительно превысит теоретически достижимый эффект от сокращения объемов поступления водорастворимых веществ из древесины.
			41. В соответствии с действующей редакцией ст.44 и п. 1 и 2 ст. 63.1 Лесного кодекса РФ при использовании лесов для строительства и эксплуатации водохранилищ, а также гидротехнических сооружений необходимо обеспечить лесовосстановление (лесоразведение) на площади, равной площади лесных земель, находящихся на таком земельном участке, исключаемом из состава земель лесного фонда. Из состава земель лесного фонда при завершении строительства	Нарушение требований Лесного кодекса не планируется. Это недопустимо. Именно поэтому, согласно ч.1 ст.63_1 Лесного кодекса России в материалах ОВОС, предусмотрены отсутствовавшие в техническом проекте 1976г. мероприятия по лесовосстановлению (лесоразведению) на площади, равной площади лесоочистки. Остальные земли лесного фонда, попадающие в зону затопления могут быть переведены в иные категории на основаниях, изложенных в п.3) ч.7 ст.63_1 Лесного кодекса России.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Коды	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			Крапивинской ГЭС планируется перевести в земли водного фонда более 51 тысяч га. Однако лесовосстановление планируется на площадях только 10395 или 11430 га. Однако земли водного фонда не входят в перечень исключений п. 7 статьи 63.1 ЛК РФ. Тем самым планируется нарушение Лесного кодекса.	
			42. При описание социально-экономических условий в Новокузнецком районе сельскохозяйственный комплекс описан так: «Значительную роль в развитии муниципального района играют агропроизводство и пищевая промышленность. Сельское хозяйство на территории большинства сельских поселений имеет отчетливо выраженный пригородный характер, в частности развиваются овощеводство открытого и закрытого грунта, птицеводство (откорм бройлеров).» Заказчик умудрился «не заметить» свинокомплекс «Чистогорский», мощность которого составила на конец 2021 года 220000 голов. Целый свиной город, сбрасывающий в Томь реку нечистот может оказаться вне рассмотрения Государственной экологической экспертизы?	Свинокомплекс «Чистогорский» безусловно является объектом, производственная деятельность которого может оказать значительное влияние на качество вод, особенно в случаях «залпового» аварийного выброса. По имеющимся данным, после допущенного в 2011г. масштабного загрязнения водных объектов, предприятием в 2014г. введены очистные сооружения стоимостью 462,4 млн.руб. В конце августа 2021г было выявлено превышение нормативных показателей по аммонии, нитритам, сульфатам, фосфатам, фенолам и взвешенным вещества. Выписан штраф и объект поставлен на контроль природоохранной прокуратуры. Всего в рассматриваемой части бассейна Томи размещено около 100 выпусков, по которым выданы решения уполномоченных органов. Без учета ранее выполненных работ по вводу очистных сооружений, только за 2018-2021гг. в верхнем бьефе гидроузла было построено, реконструировано 31 очистное сооружение общей производительностью по проектным данным – 257 262,49 тыс. м3/год и объемом инвестиций 2 660,064 млн. руб. На ближайшую перспективу (2022 – 2025 годы) 13 водопользователями запланированы мероприятия по строительству и реконструкции сооружений по очистке сточных вод, сбрасываемых в водные объекты 16 выпусками

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Коды	Лист	№	Подп.	Дата	№	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
						п/п				
										(все водные объекты, являются притоками реки Томь).
									43. В описании демографической ситуации отсутствует анализ причин заболеваемости и смертности.	С учетом поступившего замечания раздел 3.6 книги 4.1 Окончательного варианта материалов ОВОС дополнен: Согласно данным Росстата, самая частая причина смерти кузбассовцев — болезни системы кровообращения. По этой причине в регионе в 2020 году умерли 21 230 человек. На втором месте оказались новообразования. Из-за них в Кузбассе скончались 6508 человек. Третью строчку занимают «внешние причины» в порядке убывания- алкоголь, самоубийства, членовредительство, ДТП, убийства, случайные утопления) из-за которых погибли 3326 жителей региона. Из-за болезней органов пищеварения умерли 2469 кузбассовцев, от болезней органов дыхания — 2165 жителей региона. Некоторые инфекционные и паразитарные болезни стали причиной смерти 1872 кузбассовцев, в том числе туберкулез — 261 человека.
									44. При описании транспортной сети не указано, что в Схеме территориального планирования Кемеровской области записано: «2.11.3.5. Отказ от строительства Крапивинского гидроузла, использование конструкций плотины для строительства мостового переезда по проектируемой автодороге Зеленогорский-Центральный.»	В опубликованной Схеме территориального планирования Кемеровской области-Кузбасса, утвержденной Постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 19.11.2009г. №458 (с изм. на 03.03.2022) вариант перепрофилирования плотины в мостовой переход отсутствует. Указанный п.2.11.3.5 в составе подраздела 2.11.3. Мероприятия по охране почв и ландшафтов имел место в первоначальной версии СТП, принятой в период до 2012г., когда в регионе преобладало негативное отношение к идее завершения строительства гидроузла.
									45. Из материалов ОВОС непонятно, будут ли зараженные почвы на территории недостроя вывозиться в незатопляемую	Согласно СП47.13330.2016 на всех территориях строительства и размещения объектов завершения строительства Крапивинской ГЭС будут проведены комплексные

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Коп.ч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			территорию или обеззараживаться на месте.	инженерно-экологические изыскания. На территории будут определены участки залегания неопасных («чистых») грунтов, опасных и чрезвычайно опасных. Последние безусловно подлежат извлечению и вывозу на полигоны. Участки опасных грунтов, в зависимости от назначения участка для дальнейшего использования, подлежат либо удалению, либо перекрытию чистым.
			46. Главная геофизическая обсерватория им.А.И.Воейкова (г.Санкт-Петербург) сделал оценку влияния Крапивинского водохранилища на климат. При этом использовался прогностическая температура поверхности (как указано в части оценки влияния водохранилища на температуру и влажность), метод определения которой не указан. Кроме того, в нижнем бьефе температура воды будет определяться не температурой поверхности водохранилища, а температурой сбрасываемой воды. В случае придонного расположения водозаборных отверстий эта температура будет существенно ниже. А значит, влияние на климат в нижнем бьефе может существенно отличаться от влияния на берегах водохранилища. Также оценка исходила из утверждения, что летний уровень воды в водохранилище будет практически неизменным. Хотя для обеспечения недостающего объема сброса требуются существенные попуски воды из водохранилища. Необходимо представить график прогнозируемого колебания уровня	<p>В отчете ГГО им.А.И.Воейкова обобщены результаты анализа характеристик современного климата по данным стандартных наблюдений в районе строительства Крапивинского гидроузла и изменений этих характеристик за период 1971-2020гг. На основе расчетов с использованием мезомасштабной модели пограничного слоя атмосферы выполнены оценки возможных изменений местного климата в зимние месяцы, вызванных влиянием проектируемого водохранилища и изменением ледового и температурного режима реки Томь в нижнем бьефе. Проанализированы изменения биоклиматических индексов на побережье исследуемых водоемов. В настоящее время явно прослеживается тенденция к увеличению жесткости погоды в зимнее время.</p> <p>Уровни воды в Крапивинском водохранилище</p> <p>Уровень воды, м</p> <p>31 марта 30 апреля 31 мая 30 июня 31 июля 31 августа 30 сентября 31 октября 30 ноября 31 декабря 31 января 28 февраля 31 марта</p> <p>— Многоводный год 10% обеспеченности — Средневодный год — Маловодный год 95% обеспеченности</p> <p>НПУ: 175,00 м</p> <p>УМО: 154,70 м</p>

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			зеркала водохранилища в течение года. Для обоснования выводов обсерватории необходимо более полно раскрыть методики расчетов.	
			47. Утверждается, что «Появление значительного по величине водоема, смягчение континентальности климата на прибрежных территориях, практически неизменный уровень воды в летний период создают благоприятные условия для различных видов отдыха как для населения прибрежных населенных пунктов, так и для населения крупных городов бассейна р.Томь.» Значительный по величине водоем для комфортного отдыха должен отвечать требованиям комфортности. В случае частого колебания уровня (как предполагалось в проекте 1976 года) комфорт на берегу можно создать, если обеспечить неизменность состояния берега в большом диапазоне колебаний. Оборудовать всю береговую линию как скат бассейна – задача малореальная. Обеспечить чистоту береговой линии, избежать превращения ее в гниющую полосу – тоже задача сложная при частых колебаниях уровня. Как утверждает Государственная экологическая экспертиза в случае придонного расположения водозаборных отверстий температура воды в нижнем бьефе существенно понизится, в	1. Согласно данным исследований ГГО им.А.И.Воейкова зона воздействия проектируемого водохранилища на микроклимат не распространяется на крупные населенные пункты региона. 2. В ограниченной по масштабам зоне влияния снижается индекс жесткости погодных условий, что априори предполагает улучшение комфортности проживания человека, так как индекс интегрально отражает именно этот показатель. 3. Прогнозируется (в береговой полосе) снижение годовой и внутрисуточной амплитуды колебания температуры воздуха, а также увеличение относительной влажности на 3-5% - в условиях континентального климата однозначно положительное влияние. С другой стороны - увеличение скорости ветра на 1-2 м/с относительно современных значений - с точки зрения комфортности теплоощущений в зимний период - негативное влияние, но при этом снижается вероятность адвективного туманообразования, лучшие условия для уноса ЗВ (в частности от печного отопления на угле). В летний период дополнительный ветер - прохлада и снижение активности гнуса. 4. Данные по режиму работы водохранилища, отличающемуся от ТП 1976г., см. пунктом выше.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			случае накопления загрязненной воды или цветения ее в застойном водохранилище качество воды в нижнем бьефе также понизится. И то, и другое не ведут к повышению комфортности прибрежных территорий. С учетом исследований, показывающих, что снижение колебаний температуры среды снижает заболеваемость, а повышение влажности увеличивает заболеваемость, при том, что изменение климата ведет к общей дезадаптации организма – данное утверждение не является безапелляционным и требует доказательств.	
			48. Описание последствий для нижнего бьефа завершения строительства гидроузла требует уточнений. Ссылка на уровень современного загрязнения вод р.Томи (более 10 ПДК по некоторым показателям) расходится с данными анализа качества воды в верхнем бьефе (превышение ПДК только по железу и марганцу). Нет пояснений, где появляются загрязнители и как на ситуацию будет влиять распределение стока в течение года.	Данные исследований 1999-2000, 2004-2005, 2021 г. однозначно определяют, что основной объем ЗВ относительно створа Крапивинской ГЭС формируется в верхнем течении Томи - выше створа Славино и р.Ускат. Естественно, что максимальный объем ЗВ поступает в период половодья, в том числе за счет поступления с талыми водами неорганизованного стока, но максимальные концентрации ЗВ достигаются в притоках водохранилища в маловодные фазы года. Именно поэтому регулирующие возможности водохранилища, позволяющие поддерживать в реке ниже ГЭС расходы не менее 600 м ³ /с (вместо 50-200 м ³ /с в современных условиях) обеспечивают снижение кратности превышения ПДК.
			49. Утверждается, что судоходство будет возможно по всему нижнему бьефу. Но уточняется, что выше г.Томска это будет возможно только караваном по	Да такая возможность обеспечивается, но, естественно при условии согласования с органами рыбоохраны и МЧС.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Коды	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			согласованному графику (видимо по согласованному сбросу /подъему воды).	
			50. Не объясняются расхождения по оценкам изменения температуры воды экспертами Государственной экспертизы 1993 года и расчетами в данном ОВОС. Для оценки необходимо более подробное пояснение.	<p>Оценка термического режима выполнена по «Рекомендациям по термическому расчёту водохранилищ, П78-79/ВНИИГ-Л»:ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева, с корректировкой данными наблюдений на объектах-аналогах (Красноярское, Новосибирское, Бухтарминское, Зейское, Бурейское и Саяно-Шушенское водохранилища). В частности, в распоряжении АО «Ленгидропроект» имеются многолетние ежедневные данные по температуре воды в верхнем и нижнем бьефах Бурейского (забор воды в летний период осуществляется с глубины 18-20 м, как и в проектируемом Крапивинском водохранилище), а также Нижне-Бурейского водохранилищ (забор воды осуществляется в течение всего года в глубины до 10 м). По температурному режиму и расходам объекты-аналоги также репрезентативны.</p> <p>Именно с учетом данных наблюдений можно обоснованно утверждать, что предположения, сделанные экспертом 30 лет назад, не обоснованы.</p>
			51. Описание в материалах ОВОС последствий завершения строительства Крапивинского гидроузла для населения городов Кемерово, Юрга, Томск, поселений по берегам Томи доказывают существенное влияние на окружающую среду в нижнем бьефе после Крапивинской ГЭС. Тем более становится непонятным, почему без обоснований Заказчик исключил из числа заинтересованных в результатах реализации проекта население и	С конца вопроса - отказа в общественном обсуждении материалов ОВОС не было ни одному заинтересованному лицу или организации. Информирование о проведении общественных обсуждений предварительных материалов ОВОС реализовано в полном соответствии с требованиями Приказа Минприроды России №999 от 01.12.2020. Информация была заблаговременно размещена на сайтах Росприроднадзора федерального и межрегионального уровня, на сайте Минприроды Кузбасса, на сайтах администраций муниципальных образований, территории которых затрагиваются при создании объектов Крапивинской ГЭС и

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			общественные организации нижнего бьефа в Кемеровской и Томской областях.	<p>водохранилища. Дополнительно к предъявляемым приказом требованиям, объявления были размещены в 6 печатных органах массовой информации федерального, регионального и муниципального уровней. Сами материалы, помимо 7 общественных приемных, доступны к ознакомлению через сеть интернет на сайтах муниципальных образований и АО «Ленгидропроект». С общественных слушаний дополнительно осуществлялась онлайн-трансляция в прямом эфире. Все поступившие замечания и предложения, включая поступившие от представителей Томска, зарегистрированы, рассмотрены, подготовлены ответы, по результатам обсуждений материалы ОВОС доработаны.</p> <p>Согласно подпункта 7.1 статьи 11 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. N 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» в действующей редакции объектом государственной экологической экспертизы является проектная документация завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь в связи с тем, что при создании водохранилища затрагиваются особо охраняемые природные территории регионального значения. С учетом указанного требования, согласно пп. б) 7.9.1. Приказа Минприроды России №999 от 01.12.2020 -«в случае планируемой реализации хозяйственной и иной деятельности на территории двух и более муниципальных районов, муниципальных, городских округов - об органах местного самоуправления каждого из таких муниципальных районов, муниципальных, городских округов или об одном из таких муниципальных районов, муниципальных, городских округов, на территории которого проведены общественные обсуждения (при условии документально оформленного (на бланке за подписью главы органа местного самоуправления или лица, его замещающего) согласования такого решения всеми органами местного самоуправления и информирования</p>

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодыч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.4-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				<p><i>общественности в каждом таком городском или муниципальном округе или муниципальном районе с обеспечением возможности ознакомления с объектом общественного обсуждения и направления замечаний, комментариев и предложений по адресу (адресам), в том числе электронной почты, согласно уведомлению);»</i></p> <p>Планируется размещение объектов завершения строительства Крапивинской ГЭС и водохранилища на территории 4-х муниципальных образований Кузбасса - Крапивинского МО, Прокопьевского МО, Новокузнецкого и Беловского районов. У других муниципальных образований Кузбасса и Томской области таких обязательств, согласно положений Приказа Минприроды России №999 от 01.12.2020г. не возникает.</p>
			52. Среди аварийных ситуаций не рассмотрены угрозы вероятностных техногенных землетрясений.	Возможные аварийные ситуации рассмотрены именно с учетом анализа статистики для ГЭС мира и России, согласно которого разрушение плотины Крапивинской ГЭС, конструкция которой в ОТР 2021 принята с учетом проектирования в зонах 8 балльной сейсмичности (и выше) не может быть отнесена ни к категории самых вероятных, ни к категории самых тяжелых по ожидаемым последствиям.
			53. При отсутствии водохозяйственного баланса в бассейне р.Томи опираться на оценки потребностей в воде от 1976 года неоправданно. Водоохранилище может иметь иные параметры и режим срабатывания. Поэтому выбор проекта 1976 года может быть некорректным.	Водохозяйственный баланс Томи разработан на основании продленного гидрологического ряда (по данным регулярных наблюдений с 1895 по 2019гг включительно), который по продолжительности в 4 раза превышает использованный в расчетах ТП 1976г. Выполнены водохозяйственные расчеты по модели каждого года из указанного промежутка. Сделаны соответствующие статистические выкладки, позволяющие оценить оптимальный и безопасный режим работы гидроузла как в условиях экстремально маловодных лет, так и при пропуске расходов вероятность превышения 1 раз в 10000 лет (с гарантийной поправкой). Эти расчеты не включены в

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Кодч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				публично доступные материалы ОВОС с учетом объема и требований конфиденциальности. То, что река нуждается в помощи очевидно и без этих расчетов - только за последние 4 года в 3-х годах отмечались экстремально продолжительные периоды летне-осенней межени.
			54. При заданном ограниченном выборе вариантов деятельности выбор завершения строительства ГЭС предопределен, но недостаточно обоснован.	В материалах ОВОС выполнено всестороннее социально-экологическое и экономическое сопоставление как варианта ликвидации, так и 2-х вариантов завершения строительства Крапивинской ГЭС.
			55. Утверждается, что «завершение строительства и эксплуатация Крапивинской ГЭС создаст благоприятные предпосылки для дальнейшего экономического развития региона, улучшит социальные и экологические условия жизни населения.» С учетом сделанных замечаний – спорное утверждение.	Принято к сведению.
			ИТОГ 1. При необоснованном уменьшении территории хозяйственной деятельности и отказе от участия в общественном обсуждении заинтересованного населения и общественных организаций нельзя считать состоявшимся этап общественного обсуждения технического задания по разработке материалов ОВОС. Следствием нарушения стало ограничение рассматриваемых аспектов влияния на окружающую среду, что является нарушением требований нормативно-правовой базы ОВОС.	Обоснование дано неоднократно, см. выше

2198-8-5.4-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			2. Представленный проект материалов ОВОС показывает, что они разработаны с нарушением принципов ОВОС, нормативно-правовой базы и не могут быть предметом общественного обсуждения оценки воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС до исправления нарушений требования законодательства.	Данная позиция была сформирована до получения развернутых ответов на Ваши многочисленные вопросы. Наличие вопросов определяет с одной стороны Вашу заинтересованность представленным материалом, с другой - наличие предмета для обсуждения. Что полностью отвечает целям ОВОС. Надеемся на изменение Вашей позиции в отношении объекта оценки после рассмотрения представленных ответов.
			P.S: В 1 км от границы затопления находится Осиповский рудник. Проба грунта в Осиповке оценивается как «чрезвычайно опасная». В ОВОС нет оценки ртутного загрязнения водохранилища стоками из Осиповки (площадь, концентрация, миграция). Это чрезвычайно опасный фактор!	В рамках инженерно-экологических изысканий определено, что бывшее месторождение ртути (Белоосиповский ртутный прииск) расположен более чем в 1 км от границ зоны затопления на высоте 20 и более м выше максимальных отметок проектируемого водохранилища.

2198-8-5.4-ОВОС

Журнал учета замечаний и предложений общественности

Организаторы общественного обсуждения:

Орган местного самоуправления: администрация Беловского муниципального района

Заказчик: Общество с ограниченной ответственностью «Малые ГЭС Ставрополя и Карачаево-Черкессии» - дочернее общество ПАО «РусГидро»

Исполнитель: Акционерное общество «Ленгидропроект»

Наименование объекта общественных обсуждений: Предварительные материалы «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь».

Форма проведения общественных обсуждений: общественные слушания

Период ознакомления с материалами общественных обсуждений: с 21.01.2022 г. по 08.03.2022 г.

Места размещения объекта общественных обсуждений и журнала учета замечаний и предложений общественности:

Кемеровская область - Кузбасс, Беловский район, г. Белово, ул. Ленина, д.10 (здание администрации Беловского муниципального района);

Кемеровская область - Кузбасс, Беловский район, с. Пермяки, ул. Центральная, д.12 (здание администрации Пермяковского сельского поселения).

в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» на сайтах:

администрации Беловского муниципального района: <http://www.belovogn.ru/>

АО «Ленгидропроект»: <http://www.lhp.rushydro.ru/>

Вшишнякова (ФИО ответственного за ведение журнала) *Ивановой инспектор Пермяковского Ту*
(подпись) «21» 01 2022 г. *Вшишнякова Елена Сергеевна*

№№	Автор замечаний и предложений для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии), согласие на обработку персональных данных	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
1.	Савельев Александр Тегуров Стефанов [Redacted] [Redacted]	4. Проверка Тарифов анализа Бюджета Вид на воя в охраняемых медохранительных участках, каковы штрафы на кражи бранд г. Иванов ниже Владимир. Иванов в 45 км. Красноярское и мн Курское медохранение в	
	лиц: юридическое наименование, фамилия, имя, отчество (при наличии), должность представителя организации, адрес (место нахождения) организации, телефон (факс, при наличии) организации, адрес электронной почты (при наличии)		

Винникова (ФИО ответственного за ведение журнала) Главной инспектор Верхнековского Ту
 (подпись) « » 2022 г.
 Винникова Елена Борисовна

<p>№№</p>	<p>Автор замечаний и предложений для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии), согласие на обработку персональных данных</p>	<p>для юридических лиц: наименование, фамилия, имя, отчество (при наличии), должность представителя организации, адрес (место нахождения) организации, телефон (факс, при наличии) организации, адрес электронной почты (при наличии)</p>	<p>Содержание замечания и предложения</p>	<p>Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения</p>
			замесом моего (сестры) имени	
			рыбным.	
			и Рыбный суду аналог возмездия	
			судебного административного учреждения,	
			адресуемого при рассмотрении	
			на себя беру. Адрес в.з.-5 км	
			об. Киселева Крашенинкова Р.С.	

Винникова (ФИО ответственного за ведение журнала) *Гавриной инна* *Сергеевского ТУ*
 « ____ » 2022 г. *Винникова Елена Борисовна*

(подпись)

№№	Автор замечаний и предложений для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии), согласие на обработку персональных данных для юридических лиц: наименование, фамилия, имя, отчество (при наличии), должность представителя организации, адрес (место нахождения) организации, телефон (факс, при наличии) организации, адрес электронной почты (при наличии)	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
		3. Внесены предложения по...	
		...быть рассмотрены...	
		...участники мероприятия...	
		...предлагаемые материалы...	
		...сайта Крайованского РС, для...	
		...и др.	

Винникова (ФИО ответственного за ведение журнала) Главный инспектор Березинского Ту
 (подпись) « » 2022 г. Винникова Елена Березинская

2198-8-5.4-ОВОС

№№	Автор замечаний и предложений для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии), согласие на обработку персональных данных для юридических лиц: наименование, фамилия, имя, отчество (при наличии), должность представителя организации, адрес (место нахождения) организации, телефон (факс, при наличии) организации, адрес электронной почты (при наличии)	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
		1. Отсутствие анализа бюджета	
		виз. двенадцать лет, сфера	
		визит Богородицы в храм	
		визит ГИ не в фургон	
		и увеличение в церкви № 8	
		г. Калуга, сканов в здании	
		перевод	

Винникова (ФИО ответственного за ведение журнала) Главной инспектор Тереховского ТУ
 (подпись) «___» _____ 2022 г. Винникова Елена Борисовна

<p>№№</p> <p>Автор замечаний и предложений для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии), согласие на обработку персональных данных</p> <p>для юридических лиц: наименование, фамилия, имя, отчество (при наличии), должность представителя организации, адрес (место нахождения) организации, телефон (факс, при наличии) организации, адрес электронной почты (при наличии)</p>	<p>Содержание замечания и предложения</p>	<p>Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного договора обсуждения</p>
	<p>5. Взыскание средств в передаче в судов Трумпанско-Амнея</p>	
	<p>Информация о работе,</p> <p>содержащаяся на территории</p>	

Винникова (ФИО ответственного за ведение журнала) Главной инспекции Термеховского ТУ
 (подпись) « _____ » _____ 2022 г.
 Винникова Елена Борисовна

2198-8-5.4-0308

№№	Автор замечаний и предложений для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии), согласие на обработку персональных данных	лиц: юридические лица: наименование, фамилия, имя, отчество (при наличии), должность представителя организации, адрес (место нахождения) организации, телефон (факс, при наличии) организации, адрес электронной почты (при наличии)	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
			представитель индивидуального предпринимателя, а также в адрес: Жилищно-коммунального хозяйства	

Винникова (ФИО ответственного за ведение журнала) Главной инспектор Курьмеховского ТУ
 (подпись) «25» февраля 2022 г. Мишенинова Елена Борисовна

№№	Автор замечаний и предложений для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии), согласие на обработку персональных данных	для юридических лиц: наименование, фамилия, имя, отчество (при наличии), должность представителя организации, адрес (место нахождения) организации, телефон (факс, при наличии) организации, адрес электронной почты (при наличии)	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения

Вишнякова (ФИО ответственного за ведение журнала) *Татьяна Викторовна Тереховская*
 «08» марта 2022 г. *Вишнякова Елена Борисовна*
 (подпись)

Журнал учета замечаний и предложений общественности

Организаторы общественного обсуждения:

Орган местного самоуправления: администрация Беловского муниципального района

Заказчик: Общество с ограниченной ответственностью «Малые ГЭС Ставрополья и Карачаево-Черкессии» - дочернее общество ПАО «РусГидро»

Исполнитель: Акционерное общество «Ленгидропроект»

Наименование объекта общественных обсуждений: Предварительные материалы «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь».

Форма проведения общественных обсуждений: общественные слушания

Период ознакомления с материалами общественных обсуждений: с 21.01.2022 г. по 08.03.2022 г.

Места размещения объекта общественных обсуждений и журнала учета замечаний и предложений общественности:

Кемеровская область - Кузбасс, Беловский район, г. Белово, ул. Ленина, д.10 (здание администрации Беловского муниципального района);

Кемеровская область - Кузбасс, Беловский район, с. Пермяки, ул. Центральная, д.12 (здание администрации Пермяковского сельского поселения).

в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» на сайтах:

администрации Беловского муниципального района: <http://www.belovomg.ru/>

АО «Ленгидропроект»: <http://www.lhr.gushydro.ru/>


(подпись)

(ФИО ответственного за ведение журнала)

Н.Н. Васильева

«21» января 2022 г.

<p>№№</p>	<p>Автор замечаний и предложений для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии), согласие на обработку персональных данных</p> <p>для юридических лиц: наименование, фамилия, имя, отчество (при наличии), должность представителя организации, адрес (место нахождения) организации, телефон (факс, при наличии) организации, адрес электронной почты (при наличии)</p>	<p>Содержание замечания и предложения</p>	<p>Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения</p>

С. В. Жилинина

(подпись) _____ (ФИО ответственного за ведение журнала)
 «08» 08 2022 г.



РЕКИ БЕЗ ГРАНИЦ

Координатор коалиции:
Александр Колотов • 660017 Россия, г.Красноярск, а/я 6066 •
alex.kolotov@gmail.com • +79135277440 • www.aakolotov.ru • FB • VK
Проекты коалиции: www.plotina.net • www.transrivers.org • www.zolotari.net
• www.bezrao.ru • www.bcbk.info • Kamchatka.Live

Исх. № RwB-220307
07 марта 2022 г.

Главе Беловского муниципального округа
Кемеровской области
Астафьеву В.А.
zamsh@belovorn.ru

АО «Ленгидропроект»
e-mail: office@lhp.ru

**Замечания на оценку воздействия на окружающую среду завершения
строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь**

Уважаемый Владимир Анатольевич!

В рамках общественного обсуждения предварительного варианта материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь» направляю замечания (см. Приложение) к представленным материалам.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Замечания на представленные материалы «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь» - на 6 листах

Ответ прошу направить в установленном законом порядке по адресу: 660017, г. Красноярск, а/я 6066, Колотову Александру Анатольевичу
E-mail: alex.kolotov@gmail.com

С уважением,

А.А. Колотов
российский координатор
экологической коалиции «Реки без границ»,
член Общественного совета ФАВР



РЕКИ БЕЗ ГРАНИЦ

Координатор коалиции:
Александр Колотов • 660017 Россия, г.Красноярск, а/я 6066 • alex.kolotov@gmail.com • +79135277440 • www.aakolotov.ru • FB • VK
Проекты коалиции: www.plotina.net • www.transrivers.org • www.zolotari.net • www.bezrao.ru • www.bcbk.info • Kamchatka.Live

07 марта 2022 г.

Замечания на представленные материалы «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»

- 1. Недостаточная обоснованность проекта завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь
 - 1.1. Риски, связанные с консервацией объекта, в современном виде не изучены и не описаны количественно (т.е. статистика травматизма отсутствует, иные риски вообще недостоверны). Прошедшие 30 лет в целом показали, что "риски разрушения сооружений Крапивинской ГЭС под воздействием природных явлений" весьма низки. В связи с этим вариант консервации объекта должен быть обязательно детально проработан, как наиболее дешевый и перспективный.
 - 1.2. Вариант «полной ликвидации» недостроенного объекта противоречит лучшей мировой (и отечественной) практике (и здравому смыслу). Как правило, в теле напорного ГТС делается проран, который обеспечивает достаточный проход воды, а остальные элементы плотины демонтируются лишь частично в меру целесообразности.
 - 1.3. Как альтернатива не рассмотрено создание мостового перехода, возможно, в сочетании с саморегулирующейся противопаводковой емкостью (впрочем, как показано далее, заявленное противопаводковое значение плотины не вполне подтверждено обоснованием).
 - 1.4. Создание Крапивинской ГЭС как «источника зеленой энергии» не обосновано.
 - 1.4.1. Мощность 345 МВт это около 6% «грязных» генерирующих мощностей Кузбасса и еще меньший процент от «чистых» мощностей старых ГЭС Сибири. В документе ОВОС указано, что недостаток мощности в Кемеровской области покрывается с ГЭС Сибири, но этот вариант получения «зеленой энергии» не рассмотрен в материалах ОВОС, несмотря на существующие межрегиональные сети и планы строительства новых ЛЭП (см. СИПР 2021). Вывод из эксплуатации и демонтаж какой-либо существующей ТЭС также не рассмотрен, что не позволяет смотреть на ГЭС как «замещающий» объект.
 - 1.4.2. В материалах ОВОС указано, что для создания аналогичных мощностей СЭС потребуется «половина площади» Крапивинского водохранилища, т.е. до 28000 га, но не приведены расчеты. Между тем в пределах Кузбасса имеются огромные площади, требующих рекультивации нарушенных земель (от 40 000 до 120 000 га при разных способах подсчета). При этом угольные предприятия Кузбасса по итогам 2021 года добыли 243,1 млн тонн

угля, а на 1 млн т. добытого угля утрачивается 36 га плодородной земли, т.е. всего за один год нарушено до 8700 га земель. В связи с этим в рамках ОВОС было необходимо рассмотреть альтернативный вариант создания солнечных электростанций вкуче с ВЭС и агро- и лесомелиорацией на нарушенных землях. (Следует напомнить, что в связи с обещанием равномерного стока в нижнем бьефе в ОВОС для ГЭС предписано неиспользование маневренных возможностей в теплый период – таким образом, ГЭС утратит ряд своих предполагаемых преимуществ в сравнении с солнечными электростанциями).

- 1.4.3. «Зеленый источник энергии» трактуется в материалах ОВОС исключительно как «низкоуглеродный», что противоречит, например, критериям Европейской таксономии зеленого развития, где к ГЭС предъявлены существенные «требования к нанесению вреда» природе и населению. Учитывая крайне негативное необратимое воздействие Крапивинской ГЭС на природные комплексы, есть существенное сомнение в возможности отнести эту энергию к «зеленой» и получить соответствующие экспортные преференции. Этот аспект вообще не рассмотрен в ОВОС.
- 1.4.4. Другим, не рассмотренным в материалах ОВОС аспектом, является массированное выделение «зеленым источником энергии» парниковых газов, как в ходе строительства ГЭС и наполнения водохранилища, так и в ходе первых десятилетий эксплуатации. Большая площадь затопления почв, растительности и торфяников, равно как и существенная амплитуда ежегодной сработки/заполнения водохранилища позволяют предполагать, что выделение парниковых газов станет существенной проблемой, требующей надлежащей оценки для обоснования преимуществ достройки Крапивинской ГЭС. Скорее всего, создание Крапивинской ГЭС приведет к существенным выбросам метана и иных парниковых газов в годы, наиболее критичные для снижения выбросов в рамках борьбы с глобальным изменением климата.
- 1.4.5. Также не учтен тот факт, что создание Крапивинской ГЭС уже повлекло лесосводку с соответствующим выделением парниковых газов, а дальнейшее затопление растительности при создании Крапивинского водохранилища означает прекращение поглощения углекислого газа быстрорастущими молодыми лесами на площади 500 кв.км., что также должно рассматриваться как негативное воздействие на баланс парниковых газов. Без убедительного исследования в рамках предпроектного обоснования вышеуказанных аспектов выбор Крапивинской ГЭС как перспективного источника «зеленой» энергии не обоснован.
- 1.5. Не обоснована в ОВОС роль Крапивинской ГЭС в водоснабжении
 - 1.5.1. В ОВОС нет анализа и прогноза водопотребления, позволяющего говорить о потребности в дополнительных объемах водозабора.

Наоборот, указано на рост использования оборотного водоснабжения в промышленности.

- 1.5.2. В ОВОС четко указано, что в Кемерово и по области имеются достаточно перспективные источники подземных вод, но перевод на них потребителей экономически невозможен. Современная лучшая практика водоснабжения в промышленности и городах базируется на восполнимых источниках подземных вод, включая аллювиальные пойменно-подрусловые источники, а также на технологиях их восполнения. Без сравнительных расчетов и анализа потребностей утверждать, что создание Крапивинской ГЭС дешевле и эффективнее использования подземных вод, преждевременно и неосмотрительно.
- 1.5.3. Предложенные в ОВОС данные о качестве вод в межень неточны и недостаточны для суждений об их пригодности для водоснабжения и вариантах решения проблемы, если таковая возникает. Среднегодовые показатели качества воды недостаточны для оценки ситуации и путей выхода из нее.
- 1.5.4. Данные о вводе очистных сооружений не вполне сопоставлены с данными о степени очистки и с данными о динамике качества воды по сезонам. Из противоречивого текста складывается ощущение, что если выполнить все обещанные меры по очистке сточных вод, то и водохранилище для водоснабжения нужно не будет, а если обещанные меры недостаточны, то водохранилище губельно скажется на качестве воды в ближайшие два десятилетия.
- 1.5.5. Таким образом, обосновывающие роль Крапивинской ГЭС в водоснабжении данные не представлены, а альтернативные меры по решению проблемы не рассмотрены.
- 1.6. «Противопаводковая роль» Крапивинского водохранилища надумана и может повлечь проблемы.
 - 1.6.1. В нескольких главах ОВОС подчеркнуто, что паводки не являются острой проблемой для территорий вдоль Томи в Кузбассе. Для Томской области проблема не охарактеризована количественно и территориально. Кроме того, Томск находится на солидном удалении вниз по течению от створа плотины Крапивинской ГЭС. Таким образом, сама необходимость защиты от паводков данным, наиболее затратным способом (создание Крапивинского водохранилища) вовсе не очевидна и требует более подробного фактического обоснования.
 - 1.6.2. В материалах ОВОС указано, что проектируемый режим стока не предполагает срезки паводков частой повторяемости, но будет защищать территорию от экстремальных паводков. В тексте заявляется, что это откроет дополнительные земли для освоения. Однако многолетняя практика показывает, что создание стимулов для освоения пойм путем постройки плотин ранее или поздно приводит к затоплению освоенных территорий и жертвам в ходе

катастрофических наводнений. Текущая водохозяйственная политика РФ направлена на планомерный вынос незащищенных строений из зон потенциального затопления и подтопления. Никакого обоснования необходимости ставить этот острый эксперимент на Томи не приведено. Конкретных характеристик «экстремальных паводков» также не приведено.

- 1.6.3. Между тем проектировщиками (видимо, с целью снижения затрат и социального недовольства) заявлено о снижении НПУ на 2.5 метра с 177.5 до 175 метров НУМ. При этом в новом проекте ФПУ=НПУ=175 метрам и отсутствие дополнительной противопаводковой емкости для аккумуляции «экстремальных паводков» в ОВОС никак не обосновано, что выглядит странно, особенно с учетом утверждения об усилении неравномерности стока. Также не указано, насколько будет уменьшена проектируемая высота плотины Крапивинской ГЭС. Однако из таблиц ОВОС следует, что при «экстремальных паводках» повторяемостью раз в 100-10000 лет уровень Крапивинского водохранилища будет подниматься на 1.5 метра выше, т.е. до 176.5 м. Это означает риск затопления дополнительных территорий, в т.ч. земель населенных пунктов, жителям которых был обещан более низкий уровень воды (например, Осинное Плесо). Таким образом, либо заявление о защите от «экстремальных паводков» является профанацией, либо тайно планируется затопление не учтенных ныне в ОВОС домовладений и иных объектов. Второй вариант практически подтверждается представленной документацией.
- 1.7. Рекреационное использование побережья водохранилища в перспективе ближайших десятилетий ничем не обосновано и противоречит практике создания сибирских водохранилищ.
- 1.7.1. Обоснование рекреационного использования в ОВОС отсутствует, равно как и сравнение с существенными потерями рекреационных возможностей в верхнем и нижнем бьефе Крапивинской ГЭС из-за создания водохранилища. Расходы на создание объектов рекреации в смете не указаны.
- 1.7.2. При планировании рекреационного использования следует пояснить, как 20-метровые колебания уровня воды и сопутствующая эрозия берегов Крапивинского водохранилища совместимы созданием мест отдыха на побережье и массовой рекреации, связанной с водой.
- 1.7.3. Отказ от полной лесосоводки и вывоза почвы и торфа из зоны затопления Крапивинской ГЭС сделает воду в Крапивинском водохранилище первый десяток лет непригодной для рекреационного использования, а плавающие острова торфа и деревья будут представлять опасность для рекреационной навигации и негативно восприниматься в эстетическом плане.

- 1.7.4. Очевидно, что современная «дикая» долина Томи и прилегающая территория имеют большую рекреационную ценность, которая не может быть воссоздана в рамках искусственного водоема, используемого для нужд гидроэнергетики. Уничтожение такой «дикой» долины будет представлять собой невосполнимую утрату в связи с отсутствием на Томи аналогичных рекреационных ресурсов.
- 1.7.5. Потери сезонного «пляжного отдыха» весьма существенны для рек ниже сибирских/дальневосточных водохранилищ (например, Зейского) и никак не могут быть компенсированы местным жителям (например, Кемерово) созданием рекреационных объектов в верхнем бьефе ГЭС. Данный аспект не учтен в связи с прогнозом уменьшения летних температур воды ниже плотины Крапивинской ГЭС.

- 1.8. Необходимость использования р Томь и водохранилища для «судоходства» выше Томска абсолютно не подтверждается ни техническими выкладками, ни экономическим анализом конкурентоспособности данного вида транспорта.
 - 1.8.1. Нигде не указано, что будут возить суда и почему это выгоднее существующей развитой инфраструктуры автомобильных и железных дорог. За исключением приустьевых участков крупных рек, в большинстве развитых стран мира уменьшается значение внутренних водных путей. В России наблюдается тот же тренд, усугубленный сезонностью данного вида транспорта.
 - 1.8.2. Проводка караванов судов, не может быть обеспечена без специальных попусков, что противоречит задаче поддержания «равномерного стока», поставленной в ОВОС.
 - 1.8.3. В ОВОС указано что создание инфраструктуры внутренних водных путей ограничивается причалом в поселке Осиновое Плесо. Т.е. данная задача не решается в рамках заявленного проекта, между тем воссоздание водного транспорта – очень дорогая и, вероятно, бессмысленная задача.

- 1.9. В ОВОС имеется признание, что изменения климата (усиление неравномерности стока) имели место после 1976 г., но совершенно отсутствует анализ возможных изменений климатических характеристик на период существования проектируемого объекта. Между тем практически все заявленные «выгоды» проекта жестко зависят от климатических факторов (многие являются типичными «мерами климатической адаптации») и не могут рассматриваться вне прогнозов климатических изменений хотя бы до конца 21 века. Представленные материалы ОВОС без комплексного климатического анализа – это типичный пример безответственного планирования «замка на песке».

1.10. ОВОС полон плохо обоснованных обещаний общественно значимых благ, но в нем отсутствует трезвый анализ совместимости этих благ друг с другом, а также увязка проекта достройки Крапивинской ГЭС с перспективным планированием (территориальным планированием Кузбасса, национальными отраслевыми планами и т.д.). «Решаемыми» кажутся лишь две задачи проекта:

1.10.1. А. Удешевление создания маломощной ГЭС за счет использования недостроенных сооружений 40-летней давности, что, впрочем, грозит оказаться троянским конем, в связи с вероятной переоценкой прочности и пригодности сохранившихся сооружений, недоучетом реальной стоимости достройки объекта и возможным провалом попытки минимизировать компенсационные выплаты и мероприятия, которая является ведущей идеей «доработки» проекта 1976 года.

1.10.2. Б. Намерение израсходовать существенные средства из федерального госбюджета, выделенные на «диверсификацию» и «экологическую модернизацию» экономики Кузбасса. Учитывая вышесказанное, социально-экономическая и экологическая конкурентоспособность проекта достройки Крапивинской ГЭС в рамках «программы диверсификации» вызывает сомнения, поскольку потребность в заявленных благах не вполне обоснована, а жизнеспособные альтернативы получения сходных благ не рассмотрены корректно. В рассматриваемом проекте также не учтены риски инфляции (в том числе вызванные геополитическими факторами), равно как и тенденции к существенному превышению фактических расходов над планируемыми, крайне характерной для любых проектов строительства ГЭС, особенно столь плохо проработанных.

1.10.3. В связи с вышесказанным данная оценка воздействия на окружающую среду (и обоснование проекта в целом) нуждается в кардинальной переработке в части целеполагания, анализа альтернатив и увязки с реальными перспективами развития Сибири.

Журнал учета замечаний и предложений общественности

Организаторы общественного обсуждения:

Орган местного самоуправления: администрация Прокопьевского муниципального округа

Заказчик: Общество с ограниченной ответственностью «Малые ГЭС Ставрополя и Карачаево-Черкессии» - дочернее общество ПАО «РусГидро»

Исполнитель: Акционерное общество «Ленгидропроект»

Наименование объекта общественных обсуждений: Предварительные материалы «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь».

Форма проведения общественных обсуждений: общественные слушания

Период ознакомления с материалами общественных обсуждений: с 21.01.2022 г. по 03.03.2022 г.

Места размещения объекта общественных обсуждений и журнала учета замечаний и предложений общественности:

Кемеровская область - Кузбасс, Прокопьевский округ, г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в,г (здание администрации Прокопьевского муниципального округа);

в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» на сайтах:

администрации Прокопьевского муниципального округа: <https://www.prokopievskiy-район.rф/>

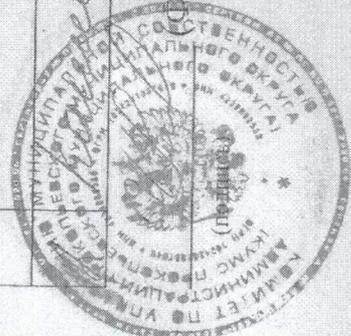
АО «Ленгидропроект»: <http://www.lhp.rushydro.ru/>

АО «Ленгидропроект» (Инициатор) ответственного за ведение журнала)

« ____ » _____ 2022 г.

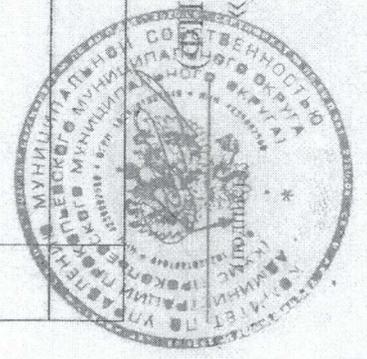


№№	Автор замечаний и предложений для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии); для юридических лиц: наименование, фамилия, имя, отчество (при наличии), должность представителя организации, адрес (место нахождения) организации, телефон (факс, при наличии) организации, адрес электронной почты (при наличии)	Согласие на обработку персональных данных в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ (подпись, дата)	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
1	Григорьевский Григорьев Алексей Бесе г. Зубово-Полянское [Redacted] [Redacted]	А.А. Григорьевский 27.02.2022 г.	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
2	[Redacted]	[Redacted]	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
	[Redacted]	[Redacted]	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
	[Redacted]	[Redacted]	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
	[Redacted]	[Redacted]	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
	[Redacted]	[Redacted]	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
	[Redacted]	[Redacted]	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
	[Redacted]	[Redacted]	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
	[Redacted]	[Redacted]	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
	[Redacted]	[Redacted]	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения



ФИО ответственного за ведение журнала
«И» 02 2022 г.

№№	Автор замечаний и предложений для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии); для юридических лиц: наименование, фамилия, имя, отчество (при наличии), должность представителя организации, адрес (место нахождения) организации, телефон (факс, при наличии) организации, адрес электронной почты (при наличии)	Согласие на обработку персональных данных в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ (подпись, дата)	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
			в связи утверждением	
			перечисленных смет	
			и.т.д. перечисленные сметы	
			по вверженным	
			таким же образом	
			но при этом отсут-	
			ствует в смете рас-	
			пределений сметы	
			наименования	
			объекта.	



ФИО ответственного за ведение журнала)

«И» 08

2022 Г.

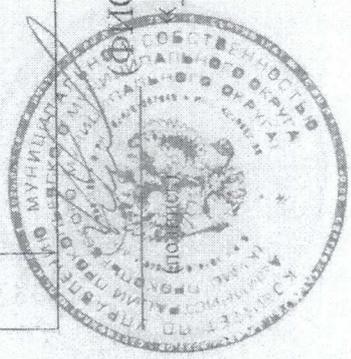
<p>№№ Автор замечаний и предложений для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии); для юридических лиц: наименование, фамилия, имя, отчество (при наличии), должность представителя организации, адрес (место нахождения) организации, телефон (факс, при наличии) организация, адрес электронной почты (при наличии)</p>	<p>Согласие на обработку персональных данных в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ (подпись, дата)</p>	<p>Содержание замечания и предложения</p>	<p>Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения</p>
<p>3 Шамова Ане - [REDACTED]</p>	<p>11.01.2022</p>	<p>2 проекта про- [REDACTED]</p>	
<p>Шинина [REDACTED]</p>		<p>сайт Крайневого [REDACTED]</p>	
<p>г. Кисловкурица, [REDACTED]</p>		<p>кон-ТС на [REDACTED]</p>	
<p>[REDACTED]</p>		<p>и требую отсуда [REDACTED]</p>	
<p>[REDACTED]</p>		<p>от администрации [REDACTED]</p>	
<p>[REDACTED]</p>		<p>предметности [REDACTED]</p>	
<p>[REDACTED]</p>		<p>Будь как ты на [REDACTED]</p>	
<p>[REDACTED]</p>		<p>будет свои на [REDACTED]</p>	
<p>[REDACTED]</p>		<p>во, истребования [REDACTED]</p>	

МО ответственного за ведение журнала)

01 2022 г.



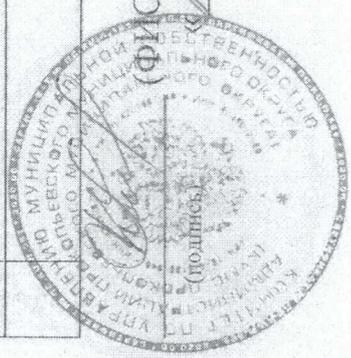
№№	Автор замечаний и предложений для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии); для юридических лиц: наименование, фамилия, имя, отчество (при наличии), должность представителя организации, адрес (место нахождения) организации, телефон (факс, при наличии) организации, адрес электронной почты (при наличии)	Согласие на обработку персональных данных в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ (подпись, дата)	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
			иже Комитет	
			Р/от.З,Зд,4д	
			Ирина Яковлевна Яковлева	
			на об оценке се	
			дугинской сфер	
			работ населения	
			всх присутствия	
			Ирина Яковлевна	
			ИИРР, наа раа	



ФМО ответственного за ведение журнала) 21 » 02 2022 г.

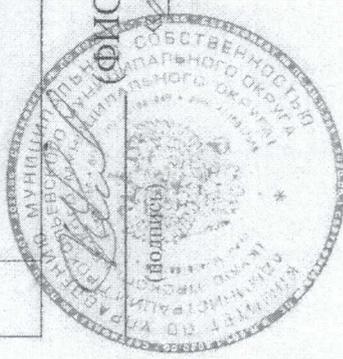
2198-8-5.4-ОВОС

№№	Автор замечаний и предложений для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии); для юридических лиц: наименование, фамилия, имя, отчество (при наличии), должность представителя организации, адрес (место нахождения) организации, телефон (факс, при наличии) организации, адрес электронной почты (при наличии)	Согласие на обработку персональных данных в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ (подпись, дата)	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
			Бурт Иринисея	
			Ирина Ириновича Бурт	
			Ирина Ириновича Бурт	
			Ирина Ириновича Бурт	
			Ирина Ириновича Бурт	
			Ирина Ириновича Бурт	
			Ирина Ириновича Бурт	
			Ирина Ириновича Бурт	
			Ирина Ириновича Бурт	
			Ирина Ириновича Бурт	

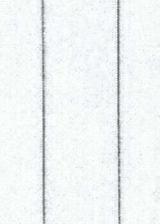
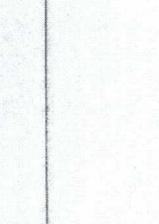


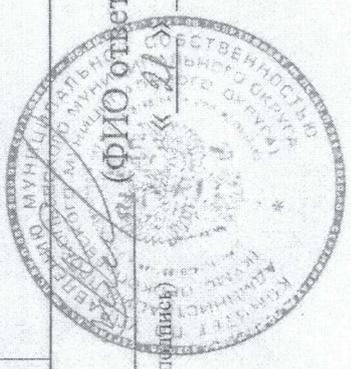
(ФИО ответственного за ведение журнала)
 «*Ирина Ириновича Бурт*» _____ 2022 г.

№№	Автор замечаний и предложений для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии); для юридических лиц: наименование, фамилия, имя, отчество (при наличии), должность представителя организации, адрес (место нахождения) организации, телефон (факс, при наличии) организации, адрес электронной почты (при наличии)	Согласие на обработку персональных данных в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ (подпись, дата)	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
5	[Redacted]	07.07.2022	[Redacted]	
	Смирнова В		[Redacted]	
	Викентьев Алексей		[Redacted]	
	[Redacted]		[Redacted]	
	г. Новоручьево		[Redacted]	
	[Redacted]		[Redacted]	



(ФМО ответственного за ведение журнала) [Signature] 07.07.2022 г.

№№	Автор замечаний и предложений для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии); для юридических лиц: наименование, фамилия, имя, отчество (при наличии), должность представителя организации, адрес (место нахождения) организации, телефон (факс, при наличии) организации, адрес электронной почты (при наличии)	Согласие на обработку персональных данных в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ (подпись, дата)	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения
		[Handwritten signature]	[Handwritten text]	
		[Handwritten signature]	[Handwritten text]	
		[Handwritten signature]	[Handwritten text]	
		[Handwritten signature]	[Handwritten text]	
		[Handwritten signature]	[Handwritten text]	



(ФИО ответственного за ведение журнала) _____ 02 _____ 2022 г.
(подпись)

В комиссию по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь», г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: есо.anmr@mail.ru / г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokoprn@ako.ru, от участника общественных обсуждений Калиногорского Николая Алексеевича, проживающего по адресу: Кемеровская область, г. Новокузнецк, [redacted] телефон [redacted] электронная почта: [redacted]

Александровский НЮ
Королевой ВЕ

Гагарина ЕВ

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ
 на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

По представленным АО «Ленгидропроект» материалам по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь.» (далее – Материалы) имеются следующие замечания.

1. Целью работы является оценка воздействия на окружающую среду с целью предотвращения/минимизации воздействий, возникающих при завершении строительства Крапивинской ГЭС и связанных с этим социальных, экономических и иных последствий.

Такая оценка на стадии проектирования может быть выполнена только с использованием математических и физических моделей.

Эффективность этой работы полностью определяется точностью используемых моделей!

При этом оценка точности моделей должна выполняться в установленном порядке, в том числе с использованием аппарата проверки статистических гипотез.

Однако в Материалах отсутствуют сведения о работах, связанных с проверкой точности, например, следующих прогнозирующих моделей:

- 1) Воздействия на окружающую природную среду в бассейне реки Томь.
 - Воздействия на инженерно-геологическую среду.
 - Воздействие на климат.
 - Воздействие на гидрологический и гидрохимический режим и качество воды р. Томь.
 - Воздействие на земельные ресурсы и почвы.
 - Воздействие на растительный мир.
 - Воздействия на животный мир.
- 2) Воздействие на среду обитания населения.
 - Воздействие на климат.

Комитет по управлению муниципальной собственностью администрации Прокопьевского муниципального района
 Дата *22.02.2012*
 Вх-№ *1465*

Администрация Прокопьевского муниципального района
2012
1297

- Воздействие на питьевую воду и водоемные источники питьевого и рекреационного назначения.
- Воздействие на почвы селитебных территорий.

3) Воздействие на здоровье населения по группам заболеваний.

Такая проверка точности моделей может быть выполнена на основе достоверных фактических входных и выходных данных по реке Томь, а также Красноярского, Зейского, Колымского и др. водохранилищ. Указанное требование к точности моделей сформулировано в Требованиях к материалам оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных приказом от 1 декабря 2020 г. № 999 Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее – Требования):

1. «3. Материалы оценки воздействия на окружающую среду должны быть научно обоснованы, **достоверны** и отражать результаты комплексных исследований прогнозируемых воздействий на окружающую среду и их последствий, выполненных с учетом взаимосвязи различных экологических, социальных и экономических факторов.

При подготовке материалов оценки воздействия на окружающую среду заказчик (исполнитель) обеспечивает использование полной, достоверной и актуальной исходной информации, средств и методов измерения, расчетов, оценок, обязательное рассмотрение альтернативных вариантов реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, в том числе вариант отказа от деятельности, а также участие общественности при организации и проведении оценки воздействия на окружающую среду».

2. «4.4. Проводятся исследования по оценке воздействия на окружающую среду, включающие:

Степень детализации исследований по оценке воздействия на окружающую среду определяется заказчиком (исполнителем) на основании предварительной оценки, исходя из состояния окружающей среды, особенностей планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, и должна быть достаточной для выявления и оценки возможных экологических и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности. Заказчик (исполнитель) может использовать информацию об объектах-аналогах, сопоставимых по функциональному назначению, технико-экономическим показателям и конструктивной характеристике проектируемому объекту».

3. «7. Материалы оценки воздействия на окружающую среду должны содержать:

7.4. Оценку воздействия на окружающую среду (атмосферный воздух, поверхностные водные объекты, геологическую среду и подземные воды, почвы, растительный и животный мир, воздействие отходов производства и потребления на состояние окружающей среды, оценка физических факторов воздействия, описание возможных аварийных ситуаций и оценка воздействия на окружающую среду при аварийных ситуациях) планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности по рассмотренным альтернативным вариантам ее реализации, в том числе **оценку достоверности прогнозируемых последствий** планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности.

7.7. Выявленные при проведении оценки воздействия на окружающую среду неопределенности в определении воздействий планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, подготовка (при необходимости)

предложений по проведению исследований последствий реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, эффективности выбранных мер по предотвращению и (или) уменьшению воздействия, а также для проверки сделанных прогнозов (послепроектный анализ)».

2. В Материалах не рассматриваются вопросы оценки технико-экономической эффективности достройки Крапивинской ГЭС с учетом всех возможных последствий с использованием, в том числе указанных выше моделей.

Указанные замечания были переданы 15.08.2021 г. в комиссию по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы проекту технического задания на разработку материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь», включая предварительную оценку воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь

В представленной АО «Ленгидропроект» ведомости ответов на замечания, предложения и информацию, поступивших от общественности в ходе проведения общественных обсуждений проекта Технического задания на разработку материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь» в период с 17.07.2021 по 15.08.2021 отсутствуют обязательства АО «Ленгидропроект» по включению в техническое задание на разработку материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь» материалов по проверке точности указанных выше прогнозирующих моделей. Отсутствуют эти обязательства и в представленных Материалах.
Даю согласие на обработку персональных данных.



/Калиногорский Н.А./

20.02.2022 г.

2198-8-5.4-0B0C

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»»

г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eso.anmr@mail.ru /

г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru

г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,

пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru

от участника общественных обсуждений

Камширова
Мария Геннадьевна

проживающего по адресу:

Кемеровская область-Кузбасс,

г. Прокопьевск
[Redacted]

тел. [Redacted]

эл. почта: [Redacted]

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.**

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

17.02 2022 г.

Камширова, Мария Геннадьевна

В комиссию Прокопьевского муниципального округа
по проведению публичного слушания
по обсуждению ОВОС строительства Крапивинской ГЭС

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В соответствии со ст2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В соответствии со ст.42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду.

На публичных слушаниях 21.02.2022г. предлагаются к обсуждению материалы оценки воздействия на окружающую среду (далее ОВОС)о завершении строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь.

Целью проведения ОВОС является определение воздействия данной деятельности на окружающую среду и связанных с ней социальных, экономических и иных последствий, прежде всего для жизни и благополучия человека проживающего на исследуемой территории.

Крапивинскую ГЭС предлагается построить на территории скопления промышленных предприятий, угольных шахт и многочисленных угольных разрезов.

Согласно исследованиям ученых (например « Геологические условия природопользования в безопасности урбанизации региона на примере Кузбасса», доктор географических наук Л.Н. Хорошилова) по степени экологической напряженности Прокопьевский, Беловский районы, ведущие интенсивную добычу угля, а также техногенно нагруженный металлургической промышленностью Новокузнецкий район, химической промышленностью Кемеровский район отнесены к геологической зоне катастрофического и экологического бедствия. Почва, растительность, снеговой покров являются средами, накапливающими химические элементы и соединения, что приводит к токсическому воздействию на основополагающие функции живых организмов (тч человека). Ареалы интоксикация солями тяжелых металлов, бенз(а)пирена, фенолов, аммиака, диоксида азота и пр. поллютантов распространяются на значительные расстояния, что приводит к региональному масштабу загрязнения. Указанные территории сообщает река Томь, куда производится сброс промышленных стоков, без должной очистки.

В 1993 году было подписано отрицательное Заключение Государственной экологической экспертизы по строительству Крапивинского гидроузла. Т.е эксперты пришли к выводу о том, что строить водохранилище а территории Кузбасса крайне опасно для благополучия окружающей среды и жителей.

В соответствии с п.7 ст.18 ФЗ «об экологической экспертизе» от 23.11.1995г №174-ФЗ ст.18 п.5, в случае отрицательного заключения государственной экологической экспертизы, заказчик в праве представить материалы на повторную государственную экологическую экспертизу при условии их переработки с учетом замечаний, изложенных в данном отрицательном заключении. Тем не

Канцелярия администрации муниципального округа
Системный администратор
Дата: 21.02.2022
В.п.п. 134

2198-8-5.4-ОВОС

менее, в материалах ОВОС содержатся сведения о том, что планируется проведение Государственной экологической экспертизы без учета того обстоятельства, что замечания, изложенные в Гос экспертизе не устранены, экологическая ситуация в Кузбассе с 1993 года ухудшается высокими темпами, главным образом за счет добычи угля открытым способом. Т.е. предмет Гос экспертизы «Строящийся Крапивинский гидроузел» к лучшему не изменился, а стал более опасным по следующим причинам:

- проектная документация 1976 года, получившая отрицательное заключение, включена в проект завершения строительства Крапивинской ГЭС;
- необходимое для улучшения качества воды, строительство очистных сооружений на территории водосбора не выполнено. При этом количество сосредоточенных источников загрязнения увеличилось;
- очистка ложа водохранилища выполняться не будет. Торфяники, болота и скотомогильник у с. Краснознаменка, выходы ртути остаются в зоне затопления;
- плотина на р. Томь уничтожит само очищающуюся способность реки, а стоки множества промышленных предприятий, агропромышленного комплекса, шахт и угольных разрезов в условиях отсутствия надлежащей системы очистных сооружений, превратят гидроузел на реке в грязный отстойник;
- из-за отказа в полной лесорасчистке ложа водохранилища, под водой окажутся затопленные хвойные и лиственные деревья, кустарники которые будут подвергнуты процессу гниения с выделением парниковых газов, метана. Вода водохранилища будет непригодна 5 и более лет.
- в следствии процесса гниения в водохранилище популяция рыб исчезнет, а искусственное заселение как планировалось семейства карповых и леща не приведет к успеху за счет низкой температуры воды. В верхнем бьефе нерестится пелядь, из-за постоянного сброса воды икра будет обнажаться и высыхать.
- сейсмическая нестабильность, доказано, что подвижность увеличивается в местах сооружения водохранилищ, в случае Крапивинского, то в зоне его создания присутствует титанический разлом.
- ненадежность плотины т.к. намыта из ПГС (песчано-гравийная смесь), в случае подземных толчков не исключено сползание и вымывание ПГС
- колебания уровня в сравнении с Обским морем разница в 2 м за 2 мес. Крапивинские колебания постоянные от 13,5 до 22,2 м
- не учтено, что степень загрязнения паводковых вод, которые весной будут пополнять водохранилище, сохраняется высокой не только от выбросов в атмосферу продуктов предприятий металлургической, химической и агропромышленного комплекса, но и в том числе из-за добычи угля открытым способом, в виде попадания в атмосферу с последующим оседанием на снег химических соединений с последующим оседанием на снег в результате взрывов на карьерах.
- заключение о выходах опасных загрязнителей из донных отложений в условиях застойных вод остается, признано, что всплывут торфяники, размером до 2-4 га и толщиной до 1,2 м., торф депонирует углерод.

- угроза водозаборам населенных пунктов в зоне влияния водохранилища в связи с ухудшением качества воды сохраняется., рекомендация о переходе на водоснабжение из подземных источников не рассмотрена.

- не обоснована экономическая потребность, как знаем с 1993 года идет тенденция к закрытию предприятий и оттоку населения с территории Кузбасса, поэтому потребность в бассейне р. Томи в увеличении энергообеспечения не обосновано. Единственной целью строительства ГЭС является потребность в нем алюминиевого завода, принадлежащего РУСАЛ, в г. Новокузнецке , получения им на международном уровне льгот в связи с использованием «зеленой энергетики».

- низкая температура воды в водохранилище, увеличится влажность в летний и зимний периоды , понизится температура воздуха летом и повышение зимой, что приведет к явлению «попыньи» и может достигать 100 км. Данное явление накроет в большей степени город Кемерово.

-строительство очистных сооружений не является частью проекта строительства гидроузла.

-100% контроль за недобросовестным использованием промышленными предприятиями своих очистных сооружений невозможен в силу несовершенства законодательства и минимальных штрафов, в связи с чем имеется риск попадания в водохранилище неочищенных стоков даже при условии строительства всех необходимых очистных сооружений.

- признается , что часть очистных сооружений на предприятиях работают в не надлежащем режиме и требуют реконструкции, не указано количество и наименование предприятий нуждающихся в строительстве или реконструкции очистных сооружений, не указана стоимость строительства очистных сооружений, стоимость их реконструкции и период времени, за который они должны быть построены и введены в эксплуатацию, не указаны источники финансирования очистных сооружений.

-населению, земельные участки и дома которых будут находиться в зоне затопления, предлагается выплачивать в ценах 2021 года по 43072р за кв метр, однако эта цена средняя и не отражает ущерб который понесут граждане.

- экономическое обоснование расходов на завершение строительство Крапивинской ГЭС не имеется.

Указано, что стоимость демонтажа старой плотины около 17 млрд, не проанализированы экономическая целесообразность завершения строительства и последующего функционирования ГЭС, не приведены расчеты и время окупаемости бюджетных затрат связанных со строительством ГЭС (на восстановление уничтоженной флоры и фауны, на переселение жителей и выплаты им компенсаций, и тп)

-основное назначение водохранилища было предусмотрено как водохозяйственное, энергетическое значение гидроузла носило подчиненный характер;

-рассчитанные риски для здоровья населения, связанные с загрязнением р. Томь превышают приемлемые значения, в реке зафиксированы фекальные загрязнения;

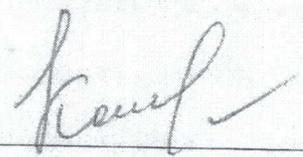
Таким образом полагаю, что завершение строительства Крапивинской ГЭС будет иметь катастрофические последствия для экологии и жизни человека в Кузбассе. А замечания, которые не устраняются при завершении строительства Крапивинской ГЭС, в соответствии с п.7 ст.18 ФЗ

«об экологической экспертизе» от 23.11.1995 №174-ФЗ не дают законных оснований для проведения новой государственной экологической экспертизы.

Прошу учесть моё предпочтение: рассмотреть и реализовать единственный приемлемый вариант - отказ от намечаемой деятельности Крапивинского гидроузла.

Моё право на обсуждение технического задания к материалам оценки воздействия летом 2021 г. было нарушено.

Заключение ГЭЭ 1993 г. в предварительных материалах ОВОС не приведено, не переработано и не опровергнуто.



16.02.2022г Каширина М.Г

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Работы по разработке материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»»

г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eso.anpp@mail.ru
г. Белово, ул. Ленина, д. 10, эл. почта: abr@belovom.ru
zamsh@belovom.ru

г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-m@ako.ru
г. Крапивинский, ул. Юбилейная, д. 15, эл. почта: adm-kravim@ako.ru

от участника общественных обсуждений
А.И. Магдунной

Юрины Рагимовичной

проживающего по адресу:
Томская область,
[REDACTED]

тел. [REDACTED]
эл. почта: [REDACTED]

Степанов
Игорь

Рагимов

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ
на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

Дано согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

14 апреля 2022 г.

А.И. Магдунной

Комитет по управлению муниципальной собственностью администрации Прокопьевского муниципального округа
Дата 14.04.22
Вх-й № 4507

Администрация Прокопьевского муниципального округа
«14» апреля 2022 г.
вх. № 1104/22

Комиссия по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы: «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»»
 г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eso.amtg@mail.ru
 г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovom.ru, zamsh@belovom.ru
 г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokor-m@ako.ru,
 пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-kraviv@ako.ru
 от участника общественных обсуждений Барановой Галины Леонидовны, проживающего по адресу: Томская область, г. Томск, тел. [REDACTED], эл. почта: [REDACTED]

Смирнова Г.В.

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть мое предпочтение: приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.

Прошу обеспечить мое дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

Даю согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

«22» февраля 2022 г.

Баранова Г.Л.

Баранова Г.Л.
Тараканов Р.П.

Комитет по управлению муниципальной собственностью администрации Прокопьевского городского округа
 Дата 15.02.22
 №-л № 1579

Администрация Прокопьевского муниципального округа
 Вх. № 2402-07-01

Отмена вкл. НКО
Иванов

Комиссии по проведению общественных
обсуждений по объекту государственной
экологической экспертизы «Разработка
материалов «Оценка воздействия на
окружающую среду завершения строительства
Крапивинской ГЭС на р. Томь»»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта:
esd_anmr@mail.ru/
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта:
abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта:
adm-prokor-nn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл.
почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Братчиков Сергей
Сергеевич
проживающего по адресу:
Кемеровская область - Кузбасс,
г. Междуреченск
тел. [REDACTED]
эл. почта: [REDACTED]

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Братчиков С.С.

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

12 февраля 2022 г.

Сергей Братчиков С.С.

Комитет по управлению муниципальной
собственностью администрации
Прохоровского муниципального округа
Дата 12.02.22
Вл. и № 1459

АИ - ОУ МРВ - АИ.
ВА № 1459

2198-8-5.4-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»»

г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eso.nkni@mail.ru
г. Белово, ул. Лопина, д.10, эл. почта: abr@belovom.ru, zamsh@belovom.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д.1в, эл. почта: adm-prokor-tsk@yako.ru,
шт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@yako.ru

Смирнов В.В.
К.Ю.

от участника общественных обсуждений
Фамилия, имя, отчество
проживающего по адресу:
Томская область,
[Redacted]
тел. [Redacted]
эл. почта: [Redacted]

Дорожников В.В.
Д.И.

ЗАМЕТЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

к предварительным материалам ОВОС и техническое задание

к проекту строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия постройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся незначительные преимущества.

Прошу учесть мое предпочтение: прислать лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.

Прошу обеспечить мое дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не проанализированы основные реки проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭС 1993 г. и по другим основаниям.

Дано согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

«23» 02 2022 г.

Комитет по управлению муниципальной собственностью администрации г. Новокузнецк
И.О. Должностного лица
[Redacted]
[Redacted]

Быков Д.А.

И.О. Должностного лица
[Redacted]
[Redacted]

Комиссия по проведению общественных обсуждений по
вопросу государственной экологической экспертизы на
«Разработка материалов оценки воздействия на
окружающую среду завершения строительства
Кратвинской ГЭС на р. Томь»
г. Новокузнецк, ул. Селезнева, 25, эл. почта
ovo@nkrz.smal.ru

г. Белово, ул. Ленина, д. 10, эл. почта: abr@belovsk.ru,
amsh@belovsk.ru
г. Прохоровск, пр. Гагарина, д. 10, эл. почта: adm-
prokhorovsk@yandex.ru
г. Крапивинский, ул. Юбилейная, д. 15, эл. почта: adm-
kraviv@yandex.ru
от участника общественных обсуждений

Александр Селезнев

проживающего по адресу
Томская область,
г. Новокузнецк,
ул. Селезнева, д. 25,
эл. почта:

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Иванов

Селезнев

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС перевесят кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть мое предпочтение, приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.

Прошу обеспечить мое дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания и июля-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затрагиваются намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не прочитаны основные риски проекта, не проанализирован отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не определено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭО 1993 г. и по другим основаниям.

Дано согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

«23» февраля 2022 г.

Секретариат
26.02.22
1576

ОКЛАДОВОГО
МЕСТО ОБУДА
24.02.22
1576

Крапивинской ГЭС на р. Томь».
Г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25
Г. Белово, ул. Ленина, д. 10
Г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в
Пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д. 15.

От участника общественных обсуждений
Вихаревой Екатерины Викторовны

Проживающей по адресу:
Кемеровская область – Кузбасс,
г. Калтан, [redacted]

Тел. [redacted]
Эл. почта [redacted]

Смешанная

Замечания и предложения

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я, являясь гражданином, проживающим на территории Кемеровской области, и понимая все риски достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь, категорически против данной достройки.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку персональных данных.

Не согласна с назначением публичных слушаний на рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, т.к. общественные обсуждения технического задания в июле – августе 2021 г не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не были уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации Крапивинской ГЭС, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г.

14.02.2022

В. Вихарева

Комитет по градостроительству и архитектуре
Секция по градостроительству
Промышленного и коммунального назначения
Дата: 14.02.2022
Владелец: [redacted]

Администрация Кемеровской области
Управление по развитию территорий
[Signature]

объекту государственной экологической экспертизы
 «Разработки материалов «Оценка воздействия на
 окружающую среду завершения строительства
 Крапивинской ГЭС на р. Томь»»
 г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта:
 eso.anmf@mail.ru
 г. Белово, ул. Ленина, д. 10, эл. почта: abr@belovom.ru,
 zamsh@belovom.ru
 г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-
 prokor-m@ako.ru,
 пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д. 15, эл. почта: adm-
 krapiv@ako.ru
 от участника общественных обсуждений

Смешанный лес
№ 10

Власов Юрий Андреевич

проживающего по адресу:
 Томская область,
 г. Томск, [redacted]
 тел. [redacted]
 эл. почта: [redacted]

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не проанализирован отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

Даю согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений

21 февраля 2022 г.

Власов Юрий Андреевич

2002
 1533

2198-8-54-ОВОС

Комиссия по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»»
 г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.apnr@mail.ru
 г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@belovorn.ru
 г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
 пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
 от участника общественных обсуждений
 Лютаева Игоря Александровича,
 проживающего по адресу:
 Томская область, г. Томск, [redacted]
 тел. [redacted]
 эл. почта: [redacted]

Министерство экологии
Томская область
Томск
Томская область
Томск

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают возможные ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: принимаем лишь отказ от намеченой деятельности Крапивинской ГЭС.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечасмой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечасмой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

Даю согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

«22» февраля 2022 г.

Лютаев И.А.
 Лютаев И.А.

Комитет по управлению муниципальной собственностью администрации Прокопьевского муниципального округа
 Дата 22.02.22
 Вх-№ 1582

Администрация Прокопьевского муниципального округа
 24.02.22
 1550

2198-2-5.4-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»
 г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eso.anmr@mail.ru /
 г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
 г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokor-rn@ako.ru,
 пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
 от участника общественных обсуждений Митрошиной Валентины Витальевны проживающего по адресу:
 Кемеровская область-Кузбасс, город Мыски, [redacted]
 тел. [redacted]
 эл. почта: [redacted]

Митрошина В.В.
Александров
22

Митрошина В.В.
22

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.**

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

18.02.2022 года

Валентина

Митрошина В.В.
 [Stamp: Комитет по управлению муниципальной собственностью...]
 [Stamp: 2022]

Комитет по управлению муниципальной собственностью...
 Дата: 18.02.2022
 53-й №: 1444

2198-2-5.4-ОВОС 143

147
Комиссии по проведению общественных обсуждений по
объекту государственной экологической экспертизы
«Разработка материалов «Оценка воздействия на
окружающую среду завершения строительства
Крапивинской ГЭС на р. Томь»»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта:
eco.anmr@mail.ru
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abv@belovom.ru,
zamsh@belovom.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-
prokor-m@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д. 15, эл. почта: adm-
krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений

Назаровой Светланы
Ивановны

проживающего по адресу:

Томская область,

г. Томск, [REDACTED]

тел. [REDACTED]

эл. почта: [REDACTED]

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

Даю согласие на обработку своих персональных данных в рамках настоящих общественных обсуждений.

«24» февраля 2022 г.

Назарова С.И.

2198-8-6.4-ОВОС

144

ako\adm-prokop-rn

От: Роман Первов [REDACTED]
 Отправлено: 17 февраля 2022 г. 16:15
 Кому: adm-prokop-rn@ako.ru

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»»

г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru /
 г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
 г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
 пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
 от участника общественных обсуждений

Первова Романа Викторовича

проживающего по адресу:

Кемеровская область-Кузбасс, [REDACTED]

тел. [REDACTED]

эл. почта: [REDACTED]

Степанов
22

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

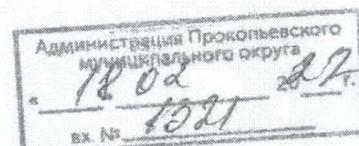
Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«17» февраля 2022 г. с уважением Первова Роман Викторович /

--

Роман Первов

Отправлено из Почты Mail.ru



2198-8-5,4-ОВОС

Сменовой НЮ

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»»
 г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eso.anmr@mail.ru /
 г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovom.ru, zamsh@belovom.ru
 г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-m@ako.ru,
 шт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
 от участника общественных обсуждений
Плотниковой
Татьяны Владимировны,
 проживающего по адресу:
 Кемеровская область-Кузбасс,
 г. Киселевск, [redacted]
 [redacted]
 тел. [redacted]
 эл. почта: [redacted]

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.**

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«17» 02 2022 г.

Т.А. Плотникова

2198-8-6.4-ОВОС

Администрация Прокопьевского муниципального округа
 18.02.2022 146

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»»
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-gn@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Николая Ивановича Полетаева.

проживающего по адресу:
Кемеровская область г. Полысаево
[redacted]
тел. [redacted]
эл. почта [redacted]

Смирнов
Краснов

Гагарин

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ
на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.
Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.
Прошу учесть моё предпочтение: приемлем лишь отказ от намечаемого возобновления строительства Крапивинской ГЭС. Заявляю о своей воле-приемлема только консервация данного объекта.

Прошу зарегистрировать меня в качестве участника публичных слушаний либо обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«18» февраля 2022 г.

[Signature]
Н.И. Полетаев

2198-8-5.4-ОВОС

Агентство по управлению имуществом
Специальное агентство
Переводчик: [redacted]

Администрация Кемеровского
района
№ 1802
197

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»»
 г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eso.anmr@mail.ru /
 г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
 г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokor-m@ako.ru,
 пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krpiv@ako.ru
 от участника общественных обсуждений Столбовой Ольги Владимировны

проживающего по адресу:
 Кемеровская область-Кузбасс, г. Новокузнецк
 [REDACTED]
 тел. [REDACTED]
 эл. почта: [REDACTED]

Степанов О.В.
Иванов В.В.

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Традиция Р.Т. Дед

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.**

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

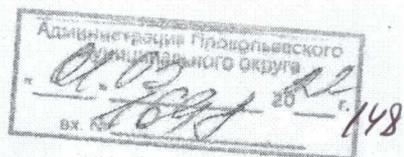
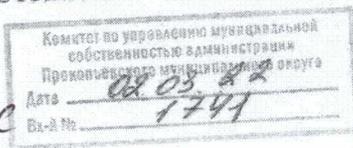
Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«19» февраля 2022 г.

Столбова О.В.

2198-8-5.4-ОВОС



Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»»
 г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eso.anmr@mail.ru /
 г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
 г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokor-gn@ako.ru,
 пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
 от участника общественных обсуждений Столбовой Анастасии Павловны

Смирнов А.В.
Столбова А.П.

проживающего по адресу:
 Кемеровская область-Кузбасс, город Новокузнецк [REDACTED]
 тел. [REDACTED]
 эл. почта: [REDACTED]

Гагарина Л.А.
Мур

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.**

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

19 февраля 2022 г. Столбова А.П.

Комитет по управлению муниципальной собственностью администрации Прокопьевского городского округа
 Дата: 20.02.2022
 Вх-й №: 4463

№ 07
 № 1383
 Администрация Прокопьевского городского округа

2198-8-64-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eso.anmr@mail.ru /

г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovom.ru, zamsh@belovom.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokor-pn@ako.ru,

пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений Столбова Юрия Михайловича

проживающего по адресу:
Кемеровская область-Кузбасс, г. Новокузнецк
[REDACTED]
тел. [REDACTED]
эл. почта: [REDACTED]

Столбов Ю.М.
2

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.**

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

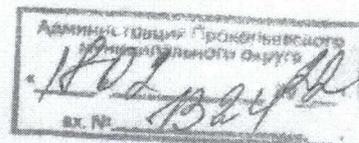
Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«17» февраля 2022 г.

Столбов Ю.М

2198-8-5.4-ОВОС



154
окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: esco.anmr@mail.ru
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovom.ru, zamsh@belovom.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в; эл. почта: adm-prokor-m@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Тригубова Людмила
Тригубова
проживающего по адресу
Томская область, г. Томск,
[redacted]
тел. [redacted]
эл. почта: [redacted]

С. Минин
И. Сергеев

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ
на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Тригубова Людмила

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.
Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.
Пропу учесть моё предпочтение: приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.
Пропу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.
Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.
Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭО 1993 г. в по другим основаниям.
Дано согласие на обработку своих персональных данных в рамках истраших общественных обсуждениях.

21.02.2021 г.

Тригубова Людмила

2198-2-5.4-0900

155 151

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»

г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25,

эл. почта: eco.anmr@mail.ru

г. Белово, ул. Ленина, д.10,

эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@belovorn.ru

г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в,

эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru

пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15,

эл. почта: adm-krapiv@ako.ru

от участника общественных обсуждений

Татьяна Ивановна Федорова

проживающего по адресу:

Кемеровская область-Кузбасс, г. Междуреченск

тел. [REDACTED]

эл. почта: [REDACTED]

Смешанно-базис НКО
Ивановна Федорова

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний.

В случае невозможности моего присутствия в общественных обсуждениях, даю согласие на обработку своих персональных данных. Запрещаю передачу своих персональных данных другим лицам. Копию паспорта прилагаю.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

2198-8-5.4-0300

Комитет по управлению муниципальными
собственностью администрации
Прокопьевского муниципального округа
Дата 22.02.22
Вз-л № 1403

Февраля 2022 г. Татьяна Ивановна Федорова

Администрация Прокопьевского
муниципального округа
21.02.2022
1098

Замечания

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: es0.anmr@mail.ru/
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@belovorn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д.1в, эл. почта: adm-prokor-gn@ako.ru.
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений

Александр Вакцилан
Сербин
проживающего по адресу:
Томская область,
Томск [redacted]
тел. [redacted]
эл. почта: [redacted]

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Александр Вакцилан

Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь.

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества.

Прошу учесть моё предпочтение: **принемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.**

Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.

Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.

«2» 02 2022 г.

Александр Вакцилан

2198-8-54-0300

21002 21
1578 153

*Специально
27*

Комиссии по проведению общественных
обсуждений по объекту государственной
экологической экспертизы «Разработка
материалов «Оценка воздействия на
окружающую среду завершения строительства
Крапивинской ГЭС на р. Томь»»
г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта:
есо.anmr@mail.ru /
г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта:
abr@belovorn.ru, zamsh@belovorn.ru
г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта:
adm-prokop-rn@ako.ru,
пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл.
почта: adm-krapiv@ako.ru
от участника общественных обсуждений
Ангелины Олеговны Шатковой
проживающего по адресу:
Кемеровская область-Кузбасс, г.Новокузнецк,
[redacted]
тел. [redacted]
эл. почта: [redacted]

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Согласно ст.42 Конституции РФ "Каждый имеет право на благоприятную
окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба,
причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением".

На 48 сессии Совета ООН по правам человека принята резолюция, в тексте
которой указано, что чистая, здоровая среда и устойчивая окружающая среда является
неотъемлемым правом каждого человека!!!

Кроме того, в соответствии со ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" от
10.01.2002г. №7-ФЗ "Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти
Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской
Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц,
оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основании
таких принципов, как: соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду;
обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; научно обоснованное
сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и
государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей
среды; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как
необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической
безопасности; ответственность органов государственной власти РФ, органов
государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления за обеспечение
благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих
территориях; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной
деятельности, учет природных и социально-экономических особенностей территории

2198-8-5.4-ОВОС

Администрация Прокопьевского
муниципального округа
[Signature]
вх. № [redacted]

планировании и осуществлении хозяйственной деятельности; приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов; обеспечение снижения негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, обязательное участие в деятельности по охране окружающей среды граждан".

Я полагаю, что достройка Крапивинской ГЭС приведет к нарушению моих конституционных прав и вышеуказанных принципов охраны окружающей среды по следующим основаниям:

Презумпция потенциальной экологической опасности в соответствии со ст.3 ФЗ от 23.11.1995г.(ред. от 02.07.2021г. "Об экологической экспертизе" подразумевает, что любая намечаемая хозяйственная и иная деятельность является вредной и опасной для окружающей среды, если не доказано обратное. Достройка Крапивинской ГЭС предполагает сооружения бетонной плотины и образования крапивинского водохранилища длиной 135 км и шириной 30 км, общей площадью около 600 кв.км.

В Отчете Всемирной комиссии по плотинам.- М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г, указывается на необходимость учитывать мировой опыт и международные стандарты в сфере строительства ГЭС, не повторяя совершенных ранее ошибок и придавая особую важность проблеме сохранения речных и пойменных экосистем. В главе 3 вышеуказанного отчета подробно рассматриваются последствия воздействий на экосистемы, связанные с антропогенным регулированием речного стока, и их можно сгруппировать следующим образом:

- первого порядка: физические, химические и геоморфологические последствия перекрытия реки и изменения естественного режима речного стока;
- второго порядка: изменения в первичной биологической продуктивности экосистем, включая воздействия на речную и прибрежную флору, а также среду обитания в нижнем бьефе гидроузла (например, водно-болотные угодья);
- третьего порядка: изменение животного населения (например, ихтиофауны), вызванное воздействием первого (например, блокированием миграционных путей и (или) изменением условий нереста) или второго порядка (например, снижением доступного объема планктона).

■ Кроме того, изменение экосистем вносит свои коррективы и в биохимический цикл природных речных систем. Водоохранилища прерывают поток органического углерода вниз по течению, что приводит к его накоплению и к выделению таких парниковых газов, как метан и углекислый газ, вносящих свой вклад в изменение климата.

Современный уровень знаний свидетельствует о том, что крупные плотины оказывают множество воздействий на экосистемы – преимущественно негативных. Во многих случаях их возведение приводит к необратимой утрате популяций разных видов и уникальных экосистем. Воздействия плотин являются комплексными, разнообразными, зачастую глубокими по своему характеру и отдаленными во времени. Поэтому точно и детально предсказать вероятные изменения из-за строительства плотины или, тем более, ряда плотин трудно.

С учетом географического положения плотины и естественного речного режима можно сделать только общие предположения о типе и направлении воздействий – с уменьшением достоверности таких прогнозов по мере продвижения от последствий первого к последствиям третьего порядка. До сих пор попытки противостоять воздействиям крупных плотин на экосистемы имели только ограниченный успех. Это

связано с недостаточным пониманием сущности экосистем, масштаба и характера воздействий на них, а также с неадекватным подходом к оценке даже прогнозируемых воздействий и только частичным успехом в области проведения мероприятий по минимизации, ослаблению и компенсации воздействий на окружающую среду.

Строительство плотины и последующее заполнение водохранилища фактически уничтожает наземную растительность, лишая многих животных их мест обитаний. Поскольку места произрастания многих видов растений и места обитания многих видов животных находятся исключительно в пределах речных долин, широкомасштабное затопление последних может оказать серьезное влияние на популяции растений. Мероприятия по ослаблению негативных воздействий плотин на фауну не имели существенного успеха. Затопление чаши водохранилища может привести к сведению лесов на территории водосборного бассейна выше по течению и их сельскохозяйственному и иному использованию в качестве замены земель, ставших дном водохранилища. Изменение в землепользовании, произошедшее подобным образом, не только оказывает непосредственное воздействие с точки зрения утраты мест обитания, уничтожения флоры и фауны и, во многих случаях, деградации почвы, но также оказывает значительное влияние на само водохранилище через изменения, вносимые в гидрологическую составляющую природной системы. Так, уничтожение растительного покрова приводит к активизации эрозии в водосборном бассейне и повышению объемов наносов, выносимых в водохранилище как притоками, так и ливневыми стоками, а также ухудшению качества воды, разнообразным колебаниям в сезонных сроках и объемах твердого стока в водосборном бассейне.

Совсем недавно выявлено воздействие парниковых газов, выделяющихся из-за гниения растительности в водохранилище и накопления углерода, поступившего с водосборных площадей. Расчеты показывают, что на долю совокупных выделений из водохранилищ может приходиться от 1% до 28% потенциальных выбросов парниковых газов в масштабах всего земного шара. Это подвергает сомнению общепринятое утверждение о том, что гидроэнергетика положительно воздействует на атмосферу в результате сокращения выбросов углекислого газа, окислов азота, оксидов серы и твердых частиц по сравнению с другими источниками выработки энергии, сжигающими ископаемое топливо. Соответственно, необходимо изучать особенности водохранилища и водосборной площади, чтобы выяснить вероятный уровень выделения парниковых газов. Как показали проведенные исследования, все крупные плотины и природные озера, как в арктических, так и в тропических регионах выделяют парниковые газы (углекислый газ, метан, а иногда и то, и другое). Еще одна сложность связана с тем, что изменение в структуре и распределении площадей землепользования, вызванное переселением людей, добычей ресурсов и осуществлением прочей экономической деятельности, также может вносить вклад в выделение парниковых газов, сопутствующих строительству плотины.

Следовательно, расчеты по влиянию новых водохранилищ на изменение климата должны включать оценку естественного уровня выделения или поглощения парниковых газов в период предшествующий строительству плотины для последующего определения совокупного воздействия гидростроительства на окружающую среду. До сих пор не накоплено никакого опыта по минимизации, ослаблению или компенсации таких воздействий. Важным этапом является сведение леса перед затоплением водохранилища, но совокупное воздействие сооружения плотин на климат еще до конца не изучено.

Плотины водохранилищ меняют естественный режим речного стока. Они нарушают гидрологические циклы функционирования речных систем, которые имеют фундаментальное значение для водных экосистем. Среда обитания, создаваемая незарегулированными реками, и обусловленный ею видовой состав флоры и фауны

функционально зависят от параметров речного потока – количественных показателей жидкого и твердого стока, характера и состава материала, слагающего дно и берега реки. Водный режим реки определяется как паводковыми, так и меженными расходами воды. Именно естественный диапазон колебаний уровней воды, а не контролируемые плотиной его средние значения, создает ту природную основу, которая определяет функционирование экосистемы.

Режим стока имеет важнейшее значение для существования водных экосистем в нижнем бьефе. Сроки, продолжительность и периодичность половодий и паводков – все эти параметры чрезвычайно важны для флоры и фауны нижнего бьефа. Небольшие паводки могут выступать в качестве биологических сигналов для миграции рыб и беспозвоночных, половодья и значительные паводки создают и поддерживают среду обитания посредством перераспределения донных отложений в русле и образования наилка на пойме. Естественный режим большинства природных речных систем способствует существованию сложных биологических сообществ, которые могут кардинально отличаться от тех, которые формируются при естественном водном режиме и в условиях зарегулированного стока.

В довершение всего из-за образования водохранилища и изменения водного режима в нижнем бьефе меняется температура и химический состав воды. В водохранилище и русле реки ниже по течению от плотины может начаться интенсивное развитие водорослей, в результате поступления питательных веществ при попусках воды из водохранилища. А процесс самоочищения в нижнем бьефе уже существенно нарушен. Водохранилищные плотины, особенно с ГЭС, могут существенно нарушить режим стока, что в итоге приводит к высоким сезонным и суточным колебаниям уровня воды, кардинально отличающимся от естественных перепадов. В частности, крупные плотины с ГЭС могут вызывать перенасыщение воды газом при водосбросе, что приводит к гибели рыб.

Снижение объема поступления наносов и питательных веществ в нижний бьеф гидроузла воздействует на морфологию русла, поймы и дельты, нередко вызывая разрушение среды обитания рыб и прочей ихтиофауны. Изменения прозрачности речной воды также могут влиять на биоту. Снижение объема поступления наносов в нижний бьеф вызывает врезание русла реки ниже гидроузла. Это может приводить к исчезновению отмелей и затонов, обеспечивающих естественную среду обитания для местных видов рыб и околородных животных, а также к деградации или полному исчезновению прибрежной растительности, которая обеспечивает кормовую базу и формирует среду обитания, в том числе для водных и полуводных видов. Перегораживание рек плотинами неизбежно приводит к деградации дельт из-за снижения объемов наносов, достигающих устьевой области. Искусственные колебания уровня воды, вызываемые попусками через гидроузлы в неурочное с экологической точки зрения время, способствуют деградации лесов.

Блокирование миграции водных организмов, являясь физическим препятствием, плотина нарушает перемещение водных животных. Опрос Всемирной комиссии по плотинам с перекрестной проверкой выявил, что наиболее существенным воздействием на экосистемы является препятствование проходу мигрирующих видов рыб. Эти последствия отмечены более чем в 60% проектов, по которым получены ответы на экологические запросы. В 36% таких случаев воздействие крупной плотины на мигрирующие виды рыб при разработке проекта даже не рассматривалось.

Таким образом, факт негативного воздействия на окружающую среду при сооружении плотины и строительства любой ГЭС является неоспоримым и научно-доказанным!!! И, следовательно, достройка Крапивинской ГЭС также приведет к глобальному разрушению всей речной экосистемы Томи и в целом микроклимата и в

Кузбассе, что полагаю сделает невозможным реализацию моего конституционного права на благоприятную окружающую среду!!! Я живу в г.Новокузнецке, который уже на сегодняшний день признан самым грязным городом России!!!! Мы - жители Новокузнецка по факту на сегодняшний день лишены права на чистую окружающую среду, а подобное вторжение в природу, как достройка Крапивинской ГЭС еще больше может усугубить существующие проблемы и привести к непоправимым последствиям в виде экологической катастрофы в регионе.

Кроме того, не учтены такие природные особенности Кузбасса, как высокая сейсмичность региона и тектонические нарушения земной коры, что так же нарушает принципы охраны окружающей среды, предусмотренные Федеральным Законом "Об охране окружающей среды".

Смею предположить, что выводы АО"Ленгидропроект" о положительном воздействии водохранилища Крапивинской ГЭС являются необоснованными и несоответствующими реальному положению дел, и требующими независимой научной экспертизы, так как идут в разрез с Отчетом Всемирной комиссии по плотинам.- М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г.

Вызывает сомнение и экономическая целесообразность данного проекта. Мощность вырабатываемой электроэнергии составит всего 345МВт!!!! Данное количество производительной мощности несоизмеримо с затратами на достройку ГЭС, и с размером возможного ущерба для окружающей среды и негативных экологических последствий!!!!

Я Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС неправомерными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово, Новокузнецка и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Кроме того, общественные слушания вообще не проводятся в новокузнецком муниципальном округе по месту моего проживания, хотя достройка Крапивинской ГЭС непосредственным образом затрагивает мои права и законные интересы.

Следовательно, нарушено мое конституционное право на участие в управлении делами государства (ст.32 Конституции РФ) и ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" об обязательном участии граждан в деятельности по охране окружающей среды.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.1,2,3, 32, 42 Конституции РФ,

ТРЕБУЮ:

С учетом всех негативных последствий для экосистемы Кузбасса и окружающей природной среды - Отказа от намеченной деятельности по Крапивинской ГЭС и консервации данного объекта.

18.02.2022г.

С уважением, Ангелина Шаткова.

2198-8-5.4-ОВОС

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»»
 г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25, эл. почта: eco.anmr@mail.ru
 г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovom.ru, zamsh@belovom.ru
 г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
 пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
 от участника общественных обсуждений

Оценки
 22

ФИО Плотниковой Татьяны Владимировны
 Адрес г.Киселевск, [REDACTED]
 Тел. [REDACTED]
 e-mail [REDACTED]

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Согласно ст.42 Конституции РФ "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением".

На 48 сессии Совета ООН по правам человека принята резолюция, в тексте которой указано, что чистая, здоровая среда и устойчивая окружающая среда является неотъемлемым правом каждого человека!!!

Кроме того, в соответствии со ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002г. №7-ФЗ "Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основании таких принципов, как: соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду; обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; ответственность органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления за обеспечение

2198-8-5.4-ОВОС

Администрация Прокопьевского муниципального округа
 [REDACTED]
 от 15.02.2012
 159

благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной деятельности, учет природных и социально-экономических особенностей территории при планировании и осуществлении хозяйственной деятельности; приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов; обеспечение снижения негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, обязательное участие в деятельности по охране окружающей среды граждан".

Я полагаю, что достройка Крапивинской ГЭС приведет к нарушению моих конституционных прав и вышеуказанных принципов охраны окружающей среды по следующим основаниям:

Презумпция потенциальной экологической опасности в соответствии со ст.3 ФЗ от 23.11.1995г.(ред. от 02.07.2021г. "Об экологической экспертизе" подразумевает, что любая намечаемая хозяйственная и иная деятельность является вредной и опасной для окружающей среды, если не доказано обратное. Достройка Крапивинской ГЭС предполагает сооружения бетонной плотины и образования крапивинского водохранилища длиной 135 км и шириной 30 км, общей площадью около 600 кв.км.

В Отчете Всемирной комиссии по плотинам.- М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г, указывается на необходимость учитывать мировой опыт и международные стандарты в сфере строительства ГЭС, не повторяя совершенных ранее ошибок и придавая особую важность проблеме сохранения речных и пойменных экосистем. В главе 3 вышеуказанного отчета подробно рассматриваются последствия воздействий на экосистемы, связанные с антропогенным регулированием речного стока, и их можно сгруппировать следующим образом:

- первого порядка: физические, химические и геоморфологические последствия перекрытия реки и изменения естественного режима речного стока;
- второго порядка: изменения в первичной биологической продуктивности экосистем, включая воздействия на речную и прибрежную флору, а также среду обитания в нижнем бьефе гидроузла (например, водно-болотные угодья);
- третьего порядка: изменение животного населения (например, ихтиофауны), вызванное воздействием первого (например, блокированием миграционных путей и (или) изменением условий нереста) или второго порядка (например, снижением доступного объема планктона).
- Кроме того, изменение экосистем вносит свои коррективы и в биохимический цикл природных речных систем. Водоохранилища прерывают поток органического углерода вниз по течению, что приводит к его накоплению и к выделению таких парниковых газов, как метан и углекислый газ, вносящих свой вклад в изменение климата.

Современный уровень знаний свидетельствует о том, что крупные плотины оказывают множество воздействий на экосистемы – преимущественно негативных. Во многих случаях их возведение приводит к необратимой утрате популяций разных видов и уникальных экосистем. Воздействия плотин являются комплексными, разнообразными, зачастую глубокими по своему характеру и отдаленными во времени. Поэтому точно и детально предсказать вероятные изменения из-за строительства плотины или, тем более, ряда плотин трудно.

С учетом географического положения плотины и естественного речного режима можно сделать только общие предположения о типе и направлении воздействий – с

уменьшением достоверности таких прогнозов по мере продвижения от последствий первого к последствиям третьего порядка. До сих пор попытки противостоять воздействиям крупных плотин на экосистемы имели только ограниченный успех. Это связано с недостаточным пониманием сущности экосистем, масштаба и характера воздействий на них, а также с неадекватным подходом к оценке даже прогнозируемых воздействий и только частичным успехом в области проведения мероприятий по минимизации, ослаблению и компенсации воздействий на окружающую среду.

Строительство плотины и последующее заполнение водохранилища фактически уничтожает наземную растительность, лишая многих животных их мест обитаний. Поскольку места произрастания многих видов растений и места обитания многих видов животных находятся исключительно в пределах речных долин, широкомасштабное затопление последних может оказать серьезное влияние на популяции растений. Мероприятия по ослаблению негативных воздействий плотин на фауну не имели существенного успеха. Затопление чаши водохранилища может привести к сведению лесов на территории водосборного бассейна выше по течению и их сельскохозяйственному и иному использованию в качестве замены земель, ставших дном водохранилища. Изменение в землепользовании, произошедшее подобным образом, не только оказывает непосредственное воздействие с точки зрения утраты мест обитания, уничтожения флоры и фауны и, во многих случаях, деградации почвы, но также оказывает значительное влияние на само водохранилище через изменения, вносимые в гидрологическую составляющую природной системы. Так, уничтожение растительного покрова приводит к активизации эрозии в водосборном бассейне и повышению объемов наносов, выносимых в водохранилище как притоками, так и ливневыми стоками, а также ухудшению качества воды, разнообразным колебаниям в сезонных сроках и объемах твердого стока в водосборном бассейне.

Совсем недавно выявлено воздействие парниковых газов, выделяющихся из-за гниения растительности в водохранилище и накопления углерода, поступившего с водосборных площадей. Расчеты показывают, что на долю совокупных выделений из водохранилищ может приходиться от 1% до 28% потенциальных выбросов парниковых газов в масштабах всего земного шара. Это подвергает сомнению общепринятое утверждение о том, что гидроэнергетика положительно воздействует на атмосферу в результате сокращения выбросов углекислого газа, окислов азота, оксидов серы и твердых частиц по сравнению с другими источниками выработки энергии, сжигающими ископаемое топливо. Соответственно, необходимо изучать особенности водохранилища и водосборной площади, чтобы выяснить вероятный уровень выделения парниковых газов. Как показали проведенные исследования, все крупные плотины и природные озера, как в арктических, так и в тропических регионах выделяют парниковые газы (углекислый газ, метан, а иногда и то, и другое. Еще одна сложность связана с тем, что изменение в структуре и распределении площадей землепользования, вызванное переселением людей, добычей ресурсов и осуществлением прочей экономической деятельности, также может вносить вклад в выделение парниковых газов, сопутствующее строительству плотины.

Следовательно, расчеты по влиянию новых водохранилищ на изменение климата должны включать оценку естественного уровня выделения или поглощения парниковых газов в период предшествующий строительству плотины для последующего определения совокупного воздействия гидростроительства на окружающую среду. До сих пор не накоплено никакого опыта по минимизации, ослаблению или компенсации таких воздействий. Важным этапом является сведение леса перед затоплением водохранилища, но совокупное воздействие сооружения плотин на климат еще до конца не изучено.

Плотины водохранилищ меняют естественный режим речного стока. Они нарушают гидрологические циклы функционирования речных систем, которые имеют фундаментальное значение для водных экосистем. Среда обитания, создаваемая незарегулированными реками, и обусловленный ею видовой состав флоры и фауны функционально зависят от параметров речного потока — количественных показателей жидкого и твердого стока, характера и состава материала, слагающего дно и берега реки. Водный режим реки определяется как паводковыми, так и меженными расходами воды. Именно естественный диапазон колебаний уровней воды, а не контролируемые плотиной его средние значения, создает ту природную основу, которая определяет функционирование экосистемы.

Режим стока имеет важнейшее значение для существования водных экосистем в нижнем бьефе. Сроки, продолжительность и периодичность половодий и паводков — все эти параметры чрезвычайно важны для флоры и фауны нижнего бьефа. Небольшие паводки могут выступать в качестве биологических сигналов для миграции рыб и беспозвоночных, половодья и значительные паводки создают и поддерживают среду обитания посредством перераспределения донных отложений в русле и образования наилка на пойме. Естественный режим большинства природных речных систем способствует существованию сложных биологических сообществ, которые могут кардинально отличаться от тех, которые формируются при естественном водном режиме и в условиях зарегулированного стока.

В довершение всего из-за образования водохранилища и изменения водного режима в нижнем бьефе меняется температура и химический состав воды. В водохранилище и русле реки ниже по течению от плотины может начаться интенсивное развитие водорослей, в результате поступления питательных веществ при пусках воды из водохранилища. А процесс самоочищения в нижнем бьефе уже существенно нарушен. Водохранилищные плотины, особенно с ГЭС, могут существенно нарушить режим стока, что в итоге приводит к высоким сезонным и суточным колебаниям уровня воды, кардинально отличающимся от естественных перепадов. В частности, крупные плотины с ГЭС могут вызывать перенасыщение воды газом при водосбросе, что приводит к гибели рыб.

Снижение объема поступления наносов и питательных веществ в нижний бьеф гидроузла воздействует на морфологию русла, поймы и дельты, нередко вызывая разрушение среды обитания рыб и прочей икhtiофауны. Изменения прозрачности речной воды также могут влиять на биоту. Снижение объема поступления наносов в нижний бьеф вызывает врезание русла реки ниже гидроузла. Это может приводить к исчезновению отмелей и затонов, обеспечивающих естественную среду обитания для местных видов рыб и околоводных животных, а также к деградации или полному исчезновению прибрежной растительности, которая обеспечивает кормовую базу и формирует среду обитания, в том числе для водных и полуводных видов. Перегораживание рек плотинами неизбежно приводит к деградации дельт из-за снижения объемов наносов, достигающих устьевой области. Искусственные колебания уровня воды, вызываемые пусками через гидроузлы в неурочное с экологической точки зрения время, способствуют деградации лесов.

Блокирование миграции водных организмов, являясь физическим препятствием, плотина нарушает перемещение водных животных. Опрос Всемирной комиссии по плотинам с перекрестной проверкой выявил, что наиболее существенным воздействием на экосистемы является препятствование проходу мигрирующих видов рыб. Эти последствия отмечены более чем в 60% проектов, по которым получены ответы на экологические запросы. В 36% таких случаев воздействие крупной плотины на мигрирующие виды рыб при разработке проекта даже не рассматривалось.

Таким образом, факт негативного воздействия на окружающую среду при сооружении плотины и строительства любой ГЭС является неоспоримым и научно-доказанным!!! И, следовательно, достройка Крапивинской ГЭС также приведет к глобальному разрушению всей речной экосистемы Томи и в целом микроклимата и в Кузбассе, что полагаю сделает невозможным реализацию моего конституционного права на благоприятную окружающую среду!!! Я живу в г.Новокузнецке, который уже на сегодняшний день признан самым грязным городом России!!!! Мы - жители Новокузнецка по факту на сегодняшний день лишены права на чистую окружающую среду, а подобное вторжение в природу, как достройка Крапивинской ГЭС еще больше может усугубить существующие проблемы и привести к непоправимым последствиям в виде экологической катастрофы в регионе.

Кроме того, не учтены такие природные особенности Кузбасса, как высокая сейсмичность региона и тектонические нарушения земной коры, что так же нарушает принципы охраны окружающей среды, предусмотренные Федеральным Законом "Об охране окружающей среды".

Смею предположить, что выводы АО "Ленгидропроект" о положительном воздействии водохранилища Крапивинской ГЭС являются необоснованными и несоответствующими реальному положению дел, и требующими независимой научной экспертизы, так как идут в разрез с Отчетом Всемирной комиссии по плотинам.- М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г.

Вызывает сомнение и экономическая целесообразность данного проекта. Мощность вырабатываемой электроэнергии составит всего 345МВт!!!! Данное количество производительной мощности несоразмерно с затратами на достройку ГЭС, и с размером возможного ущерба для окружающей среды и негативных экологических последствий!!!!

Я Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС неправомерными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово, Новокузнецка и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Кроме того, общественные слушания вообще не проводятся в новокузнецком муниципальном округе по месту моего проживания, хотя достройка Крапивинской ГЭС непосредственным образом затрагивает мои права и законные интересы.

Следовательно, нарушено мое конституционное право на участие в управлении делами государства (ст.32 Конституции РФ) и ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" об обязательном участии граждан в деятельности по охране окружающей среды.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.1,2,3, 32, 42 Конституции РФ,

ТРЕБУЮ:

С учетом всех негативных последствий для экосистемы Кузбасса и окружающей природной среды - Отказа от намеченной деятельности по Крапивинской ГЭС и консервации данного объекта.

Дата 17.02.2022

С уважением, Жукова Т.В.

Комиссии по проведению общественных обсуждений
по объекту государственной экологической экспертизы
«Разработка материалов «Оценка воздействия
на окружающую среду завершения строительства

Крапивинской ГЭС на р. Томь»

г. Новокузнецк, ул. Сеченова, 25,

эл. почта: eco.anmr@mail.ru

г. Белово, ул. Ленина, д.10,

эл. почта: abr@belovorn.ru , zamsh@beloborn.ru

г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в,

эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,

пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15,

эл. почта: adm-krapiv@ako.ru

от участника общественных обсуждений

Татьяна Ивановна Федорова

Кузбасс, г. Междуреченск

Степановой Н.Ю.
Федорова Т.И.



ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Гагарина Т.И.

Согласно ст.42 Конституции РФ "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением". На 48 сессии Совета ООН по правам человека принята резолюция, в тексте которой указано, что чистая, здоровая среда и устойчивая окружающая среда является неотъемлемым правом каждого человека! Кроме того, в соответствии со ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002г. №7-ФЗ "Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основании таких принципов, как: соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду; обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; ответственность органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной деятельности, учет природных и социально-экономических особенностей территорий при планировании и осуществлении

Собственность администрации
Дата: 10.04.2012
В-1/№: 1461

Администрация Прокопьевского муниципального округа
10.04.2012

2198-8-5.4-ОВОС

хозяйственной деятельности; приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов; обеспечение снижения негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, обязательное участие в деятельности по охране окружающей среды граждан".

Я полагаю, что достройка Крапивинской ГЭС приведет к нарушению моих конституционных прав и вышеуказанных принципов охраны окружающей среды по следующим основаниям:

Презумпция потенциальной экологической опасности в соответствии со ст. 3 ФЗ от 23.11.1995г. (ред. от 02.07.2021г.) "Об экологической экспертизе" подразумевает, что любая намечаемая хозяйственная и иная деятельность является вредной и опасной для окружающей среды, если не доказано обратное. Достройка Крапивинской ГЭС предполагает сооружения бетонной плотины и образования Крапивинского водохранилища длиной 135 км и шириной 30 км, общей площадью около 600 кв.км.

В Отчете Всемирной комиссии по плотинам.— М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г, указывается на необходимость учитывать мировой опыт и международные стандарты в сфере строительства ГЭС, не повторяя совершенных ранее ошибок и придавая особую важность проблеме сохранения речных и пойменных экосистем. В главе 3 вышеуказанного отчета подробно рассматриваются последствия воздействий на экосистемы, связанные с антропогенным регулированием речного стока, и их можно сгруппировать следующим образом:

- первого порядка: физические, химические и геоморфологические последствия перекрытия реки и изменения естественного режима речного стока;
 - второго порядка: изменения в первичной биологической продуктивности экосистем, включая воздействия на речную и прибрежную флору, а также среду обитания в нижнем бьефе гидроузла (например, водно-болотные угодья);
 - третьего порядка: изменение животного населения (например, ихтиофауны), вызванное воздействием первого (например, блокированием миграционных путей и (или) изменением условий нереста) или второго порядка (например, снижением доступного объема планктона).
- Кроме того, изменение экосистем вносит свои коррективы и в биохимический цикл природных речных систем. Водоохранилища прерывают поток органического углерода вниз по течению, что приводит к его накоплению и к выделению таких парниковых газов, как метан и углекислый газ, вносящих свой вклад в изменение климата.

Современный уровень знаний свидетельствует о том, что крупные плотины оказывают множество воздействий на экосистемы — преимущественно негативных. Во многих случаях их возведение приводит к необратимой утрате популяций разных видов и уникальных экосистем. Воздействия плотин являются комплексными, разнообразными, зачастую глубокими по своему характеру и отдаленными во времени. Поэтому точно и

детально предсказать вероятные изменения из-за строительства плотины или, тем более, ряда плотин трудно.

С учетом географического положения плотины и естественного речного режима можно сделать только общие предположения о типе и направлении воздействий – с уменьшением достоверности таких прогнозов по мере продвижения от последствий первого к последствиям третьего порядка. До сих пор попытки противостоять воздействиям крупных плотин на экосистемы имели только ограниченный успех. Это связано с недостаточным пониманием сущности экосистем, масштаба и характера воздействий на них, а также с неадекватным подходом к оценке даже прогнозируемых воздействий и только частичным успехом в области проведения мероприятий по минимизации, ослаблению и компенсации воздействий на окружающую среду.

Строительство плотины и последующее заполнение водохранилища фактически уничтожает наземную растительность, лишая многих животных их мест обитаний. Поскольку места произрастания многих видов растений и места обитания многих видов животных находятся исключительно в пределах речных долин, широкомасштабное затопление последних может оказать серьезное влияние на популяции растений. Мероприятия по ослаблению негативного воздействия плотин на фауну не имели существенного успеха. Затопление чаши водохранилища может привести к сведению лесов на территории водосборного бассейна выше по течению и их сельскохозяйственному и иному использованию в качестве земель, ставших дном водохранилища. Изменение в землепользовании, произошедшее подобным образом, не только оказывает непосредственное воздействие с точки зрения утраты мест обитания, уничтожения флоры и фауны и, во многих случаях, деградации почвы, но также оказывает значительное влияние на само водохранилище через изменения, вносимые в гидрологическую составляющую природной системы. Так, уничтожение растительного покрова приводит к активизации эрозии в водосборном бассейне и повышению объемов наносов, выносимых в водохранилище как притоками, так и ливневыми стоками, а также ухудшению качества воды, разнообразным колебаниям в сезонных сроках и объемах твердого стока в водосборном бассейне.

Совсем недавно выявлено воздействие парниковых газов, выделяющихся из-за гниения растительности в водохранилище и накопления углерода, поступившего с водосборных площадей. Расчеты показывают, что на долю совокупных выделений из водохранилищ может приходиться от 1% до 28% потенциальных выбросов парниковых газов в масштабах всего земного шара. Это подвергает сомнению общепринятое утверждение о том, что гидроэнергетика положительно воздействует на атмосферу в результате сокращения выбросов углекислого газа, окислов азота, оксидов серы и твердых частиц по сравнению с другими источниками выработки энергии, сжигающими ископаемое топливо. Соответственно, необходимо изучать особенности водохранилища и водосборной площади, чтобы выяснить вероятный уровень выделения парниковых газов. Как показали проведенные исследования, все крупные плотины и природные озера, как в арктических, так и в тропических регионах, выделяют парниковые газы (углекислый газ,

метан, а иногда и то и другое. Еще одна сложность связана с тем, что изменение в структуре и распределении площадей землепользования, вызванное переселением людей, добычей ресурсов и осуществлением прочей экономической деятельности, также может вносить вклад в выделение парниковых газов, сопутствующих строительству плотины.

Следовательно, расчеты по влиянию новых водохранилищ на изменение климата должны включать оценку естественного уровня выделения или поглощения парниковых газов в период предшествующий строительству плотины для последующего определения совокупного воздействия гидростроительства на окружающую среду. До сих пор не накоплено никакого опыта по минимизации, ослаблению или компенсации таких воздействий. Важным этапом является сведение леса перед затоплением водохранилища, но совокупное воздействие сооружения плотин на климат еще до конца не изучено.

Плотины водохранилищ меняют естественный режим речного стока. Они нарушают гидрологические циклы функционирования речных систем, которые имеют фундаментальное значение для водных экосистем. Среда обитания, создаваемая не зарегулированными реками, и обусловленный ею видовой состав флоры и фауны функционально зависят от параметров речного потока – количественных показателей жидкого и твердого стока, характера и состава материала, слагающего дно и берега реки. Водный режим реки определяется как паводковыми, так и меженными расходами воды. Именно естественный диапазон колебаний уровней воды, а не контролируемые плотиной его средние значения, создает ту природную основу, которая определяет функционирование экосистемы.

Режим стока имеет важнейшее значение для существования водных экосистем в нижнем бьефе. Сроки, продолжительность и периодичность половодий и паводков – все эти параметры чрезвычайно важны для флоры и фауны нижнего бьефа. Небольшие паводки могут выступать в качестве биологических сигналов для миграции рыб и беспозвоночных, половодья и значительные паводки создают и поддерживают среду обитания посредством перераспределения донных отложений в русле и образования наилка на пойме. Естественный режим большинства природных речных систем способствует существованию сложных биологических сообществ, которые могут кардинально отличаться от тех, которые формируются при естественном водном режиме и в условиях зарегулированного стока.

В довершение всего из-за образования водохранилища и изменения водного режима в нижнем бьефе меняется температура и химический состав воды. В водохранилище и в русле реки ниже по течению от плотины может начаться интенсивное развитие водорослей, в результате поступления питательных веществ при попусках воды из водохранилища. А процесс самоочищения в нижнем бьефе уже существенно нарушен. Водохранилищные плотины, особенно с ГЭС, могут существенно нарушить режим стока, что в итоге приводит к высоким сезонным и суточным колебаниям уровня воды кардинально отличающимся от естественных перепадов. В частности, крупные плотины

ГЭС могут вызывать перенасыщение воды газом при водосбросе, что приводит к гибели рыб.

Снижение объема поступления наносов и питательных веществ в нижний бьеф гидроузла воздействует на морфологию русла, поймы и дельты, нередко вызывая разрушение среды обитания рыб и прочей ихтиофауны. Изменения прозрачности речной воды также могут влиять на биоту. Снижение объема поступления наносов в нижний бьеф вызывает врезание русла реки ниже гидроузла. Это может приводить к исчезновению отмелей и затонов, обеспечивающих естественную среду обитания для местных видов рыб и околородных животных, а также к деградации или полному исчезновению прибрежной растительности, которая обеспечивает кормовую базу и формирует среду обитания, в том числе для водных и полуводных видов. Перегораживание рек плотинами неизбежно приводит к деградации дельт из-за снижения объемов наносов, достигающих устьевой области. Искусственные колебания уровня воды, вызываемые пусками через гидроузел в неурочное с экологической точки зрения время, способствуют деградации лесов.

Блокирование миграции водных организмов, являясь физическим препятствием, плотина нарушает перемещение водных животных. Опрос Всемирной комиссии по плотинам с перекрестной проверкой выявил, что наиболее существенным воздействием на экосистемы является препятствование проходу мигрирующих видов рыб. Эти последствия отмечены более чем в 60% проектов, по которым получены ответы на экологические запросы. В 36% таких случаев воздействие крупной плотины на мигрирующие виды рыб при разработке проекта даже не рассматривалось.

Таким образом, факт негативного воздействия на окружающую среду при сооружении плотины и строительства любой ГЭС является неоспоримым и научно доказанным! И, следовательно, достройка Крапивинской ГЭС также приведет к глобальному разрушению всей речной экосистемы Томи и в целом микроклимата и в Кузбассе, полагаю, сделает невозможным реализацию моего конституционного права на благоприятную окружающую среду! Г. Новокузнецк, уже на сегодняшний день признан самым грязным городом России! Жители Новокузнецка по факту на сегодняшний день лишены права на чистую окружающую среду, а подобное вторжение в природу, как достройка Крапивинской ГЭС еще больше может усугубить существующие проблемы и привести к непоправимым последствиям в виде экологической катастрофы в регионе.

Кроме того, не учтены такие природные особенности Кузбасса, как высокая сейсмичность региона и тектонические нарушения земной коры, что так же нарушает принципы охраны окружающей среды, предусмотренные Федеральным Законом "Об охране окружающей среды".

Смею предположить, что выводы АО "Ленгидропроект" о положительном воздействии водохранилища Крапивинской ГЭС являются необоснованными и несоответствующими реальному положению дел, и требующими независимой научной

172

экспертизы, так как идут в разрез с Отчетом Всемирной комиссии по плотинам.— М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г.

Вызывает сомнение и экономическая целесообразность данного проекта. Мощность вырабатываемой электроэнергии составит всего 345МВт! Данное количество производительной мощности несоизмеримо с затратами на достройку ГЭС, и с размером возможного ущерба для окружающей среды, жизни и здоровью людей, и негативных экологических последствий.

Я считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС неправомерными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово, Новокузнецка и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Кроме того, общественные слушания вообще не проводятся в новокузнецком муниципальном округе по месту моего проживания, хотя достройка Крапивинской ГЭС непосредственным образом затрагивает мои права и законные интересы, и что совершенно недопустимо слушания проводятся в рабочее время, что создает дополнительные препятствия в осуществлении гражданами конституционных прав и свобод.

Следовательно, нарушено мое конституционное право на участие в управлении делами государства (ст.32 Конституции РФ) и ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" об обязательном участии граждан в деятельности по охране окружающей среды.

Следовательно, нарушено мое конституционное право на участие в управлении делами государства (ст.32 Конституции РФ) и ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" об обязательном участии граждан в деятельности по охране окружающей среды.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 1, 2, 3, 32, 42 Конституции РФ,

ТРЕБУЮ:

С учетом всех негативных последствий для экосистемы Кузбасса и окружающей природной среды - Отказа от намеченной деятельности по Крапивинской ГЭС и консервации данного объекта.

21 февраля 2022г.

С уважением, Татьяна Ивановна

Обсуждения по Совету государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь»»
 г. Новокузнецк, ул. Сеченова, д.25, эл. почта: eso.anng@mail.ru
 г. Белово, ул. Ленина, д.10, эл. почта: abr@belovorn.ru, zamsh@beloborn.ru
 г. Прокопьевск, пр. Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru,
 пгт. Крапивинский, ул. Юбилейная, д.15, эл. почта: adm-krapiv@ako.ru
 от участника общественных обсуждений

Смирнов Алексей Николаевич
Искраев Андрей Викторович

Сергунина Алексея Викторовича
 проживающего по адресу:
 Кемеровская область- Кузбасс,
 г. Междуреченск, [REDACTED]
 Тел. [REDACTED]

Гагарин В.Я.

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

на предварительные материалы ОВОС и техническое задание

Согласно ст.42 Конституции РФ "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением".

На 48 сессии Совета ООН по правам человека принята резолюция, в тексте которой указано, что чистая, здоровая среда и устойчивая окружающая среда является неотъемлемым правом каждого человека.

Кроме того, в соответствии со ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002г. №7-ФЗ "Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основании таких принципов, как: соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду; обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; ответственность органов государственной власти РФ органов

2198-8-5.4-ОВОС

Администрация Междуреченского района Кемеровской области	Адрес: г. Прокопьевск Промышленного округа
2198-8-5.4-ОВОС 1602	2198-8-5.4-ОВОС 170

благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной деятельности, учет природных и социально-экономических особенностей территории при планировании и осуществлении хозяйственной деятельности; приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов; обеспечение снижения негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, обязательное участие в деятельности по охране окружающей среды граждан".

Я полагаю, что достройка Крапивинской ГЭС приведет к нарушению моих конституционных прав и вышеуказанных принципов охраны окружающей среды по следующим основаниям:

Презумпция потенциальной экологической опасности в соответствии со ст.3 ФЗ от 23.11.1995г. (ред. от 02.07.2021г) "Об экологической экспертизе" подразумевает, что любая намечаемая хозяйственная и иная деятельность является вредной и опасной для окружающей среды, если не доказано обратное. Достройка Крапивинской ГЭС предполагает сооружения бетонной плотины и образования крапивинского водохранилища длиной 135 км и шириной 30 км, общей площадью около 600 кв.км.

В Отчете Всемирной комиссии по плотинам – М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г, указывается на необходимость учитывать мировой опыт и международные стандарты в сфере строительства ГЭС, не повторяя совершенных ранее ошибок и придавая особую важность проблеме сохранения речных и пойменных экосистем. В главе 3 вышеуказанного отчета подробно рассматриваются последствия воздействий на экосистемы, связанные с антропогенным регулированием речного стока, и их можно сгруппировать следующим образом:

- первого порядка: физические, химические и геоморфологические последствия перекрытия реки и изменения естественного режима речного стока;
 - второго порядка: изменения в первичной биологической продуктивности экосистем, включая воздействия на речную и прибрежную флору, а также среду обитания в нижнем бьефе гидроузла (например, водно-болотные угодья);
 - третьего порядка: изменение животного населения (например, ихтиофауны) вызванное воздействием первого (например, блокированием миграционных путей и (или) изменением условий нереста) или второго порядка (например, снижением доступного объема планктона).
- Кроме того, изменение экосистем вносит свои коррективы и в биохимический цикл природных речных систем. Водоохранилища прерывают поток органического углерода вниз по течению, что приводит к его накоплению и к выделению таких парниковых газов как метан и углекислый газ, вносящих свой вклад в изменение климата.

Современный уровень знаний свидетельствует о том, что крупные плотины оказывают множество воздействий на экосистемы – преимущественно негативных. В многих случаях их возведение приводит к необратимой утрате популяций разных видов уникальных экосистем. Воздействия плотин являются комплексными, разнообразными зачастую глубокими по своему характеру и отдаленными во времени. Поэтому точно детально предсказать вероятные изменения из-за строительства плотины или, тем более ряда плотин трудно.

2198-8-5.4-0300

Д.И.С.

можно сделать только общие предположения о типе и направлении воздействий с уменьшением достоверности таких прогнозов по мере продвижения от последствий первого к последствиям третьего порядка. До сих пор попытки противостоять воздействиям крупных плотин на экосистемы имели только ограниченный успех. Это связано с недостаточным пониманием сущности экосистем, масштаба и характера воздействий на них, а также с неадекватным подходом к оценке даже прогнозируемых воздействий и только частичным успехом в области проведения мероприятий по минимизации, ослаблению и компенсации воздействий на окружающую среду.

Строительство плотины и последующее заполнение водохранилища фактически уничтожает наземную растительность, лишая многих животных их мест обитаний. Поскольку места произрастания многих видов растений и места обитания многих видов животных находятся исключительно в пределах речных долин, широкомасштабное затопление последних может оказать серьезное влияние на популяции растений. Мероприятия по ослаблению негативного воздействия плотин на фауну не имели существенного успеха. Затопление чаши водохранилища может привести к сведению лесов на территории водосборного бассейна выше по течению и их сельскохозяйственному и иному использованию в качестве земель, ставших дном водохранилища. Изменение в землепользовании, произошедшее подобным образом, не только оказывает непосредственное воздействие с точки зрения утраты мест обитания, уничтожения флоры и фауны и, во многих случаях, деградации почвы, но также оказывает значительное влияние на само водохранилище через изменения, вносимые в гидрологическую составляющую природной системы. Так, уничтожение растительного покрова приводит к активизации эрозии в водосборном бассейне и повышению объемов наносов, выносимых в водохранилище как притоками, так и ливневыми стоками, а также ухудшению качества воды, разнообразным колебаниям в сезонных сроках и объемах твердого стока в водосборном бассейне.

Совсем недавно выявлено воздействие парниковых газов, выделяющихся из-за гниения растительности в водохранилище и накопления углерода, поступившего с водосборных площадей. Расчеты показывают, что на долю совокупных выделений из водохранилищ может приходиться от 1% до 28% потенциальных выбросов парниковых газов в масштабах всего земного шара. Это подвергает сомнению общепринятое утверждение о том, что гидроэнергетика положительно воздействует на атмосферу в результате сокращения выбросов углекислого газа, окислов азота, оксидов серы и твердых частиц по сравнению с другими источниками выработки энергии, сжигающими ископаемое топливо. Соответственно, необходимо изучать особенности водохранилища и водосборной площади, чтобы выяснить вероятный уровень выделения парниковых газов. Как показали проведенные исследования, все крупные плотины и природные озера, как в арктических, так и в тропических регионах выделяют парниковые газы (углекислый газ, метан), а иногда и то, и другое. Еще одна сложность связана с тем, что изменение в структуре распределения площадей землепользования, вызванное переселением людей, добычей ресурсов и осуществлением прочей экономической деятельности, также может вносить вклад в выделение парниковых газов, сопутствующего строительству плотины.

Следовательно, расчеты по влиянию новых водохранилищ на изменение климата должны включать оценку естественного уровня выделения или поглощения парниковых газов в период предшествующий строительству плотины для последующего определения совокупного воздействия гидростроительства на окружающую среду. До сих пор накоплено никакого опыта по минимизации, ослаблению или компенсации таких воздействий. Важным этапом является сведение леса перед затоплением водохранилища, но совокупное воздействие сооружения плотины на климат еще до конца не изучено.

2198-8-5.4-0800

1725

нарушают гидрологические циклы функционирования речных систем, которые имеют фундаментальное значение для водных экосистем. Среда обитания, создаваемая нерегулируемыми реками, и обусловленный ею видовой состав флоры и фауны функционально зависят от параметров речного потока – количественных показателей жидкого и твердого стока, характера и состава материала, слагающего дно и берега реки. Водный режим реки определяется как паводковыми, так и меженными расходами воды. Именно естественный диапазон колебаний уровней воды, а не контролируемые плотинами его средние значения, создает ту природную основу, которая определяет функционирование экосистемы.

Режим стока имеет важнейшее значение для существования водных экосистем в нижнем бьефе. Сроки, продолжительность и периодичность половодий и паводков – все эти параметры чрезвычайно важны для флоры и фауны нижнего бьефа. Небольшие паводки могут выступать в качестве биологических сигналов для миграции рыб и беспозвоночных, половодья и значительные паводки создают и поддерживают среду обитания посредством перераспределения донных отложений в русле и образования наилка на пойме. Естественный режим большинства природных речных систем способствует существованию сложных биологических сообществ, которые могут кардинально отличаться от тех, которые формируются при естественном водном режиме и в условиях зарегулированного стока.

В довершение всего из-за образования водохранилища и изменения водного режима в нижнем бьефе меняется температура и химический состав воды. В водохранилище и русле реки ниже по течению от плотины может начаться интенсивное развитие водорослей, в результате поступления питательных веществ при попусках воды из водохранилища. А процесс самоочищения в нижнем бьефе уже существенно нарушен. Водохранилищные плотины, особенно с ГЭС, могут существенно нарушить режим стока, что в итоге приводит к высоким сезонным и суточным колебаниям уровня воды, кардинально отличающимся от естественных перепадов. В частности, крупные плотины с ГЭС могут вызывать перенасыщение воды газом при водосбросе, что приводит к гибели рыб.

Снижение объема поступления наносов и питательных веществ в нижний бьеф гидроузла воздействует на морфологию русла, поймы и дельты, нередко вызывая разрушение среды обитания рыб и прочей ихтиофауны. Изменения прозрачности речной воды также могут влиять на биоту. Снижение объема поступления наносов в нижний бьеф вызывает врезание русла реки ниже гидроузла. Это может приводить к исчезновению отмелей и затонов, обеспечивающих естественную среду обитания для местных видов рыб и околоводных животных, а также к деградации или полному исчезновению прибрежной растительности, которая обеспечивает кормовую базу и формирует среду обитания, в том числе для водных и полуводных видов. Перегораживание рек плотинами неизбежно приводит к деградации дельт из-за снижения объемов наносов, достигающих устьевой области. Искусственные колебания уровня воды, вызываемые попусками через гидроузлы в неурочное с экологической точки зрения время, способствуют деградации лесов.

Блокирование миграции водных организмов, являясь физическим препятствием, плотина нарушает перемещение водных животных. Опрос Всемирной комиссии по плотинам с перекрестной проверкой выявил, что наиболее существенным воздействием на экосистемы является препятствование проходу мигрирующих видов рыб. Эти последствия отмечены более чем в 60% проектов, по которым получены ответы на экологические запросы. В 36% таких случаев воздействие крупной плотины на мигрирующие виды рыб при разработке проекта даже не рассматривалось.

2198-8-5.4-080С

4/73

177
сооружении плотины и строительства любой ГЭС является неоспоримым и научно-доказанным! И, следовательно, достройка Крапивинской ГЭС также приведет к глобальному разрушению всей речной экосистемы Томи и в целом микроклимата и в Кузбассе, что полагаю сделает невозможным реализацию моего конституционного права на благоприятную окружающую среду!

Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС окажут своё влияние не только на жителей Кемеровской и Томской областей, но и в целом приведут к экологическому бедствию. Подлежащая затоплению территория является обитанием 29 охраняемых видов растений, 4 видов грибов и 12 видов животных в том числе занесённых в Красную книгу. Подтопленными окажутся территории двух природных заказников - «Бунгарапско-Ажандаровского» и «Салтымаковского». Повредит водохранилище и краснокнижным видам, обитающим ниже плотины в Среднем и Нижнем Притомье из-за нарушений естественного гидрологического и температурного режима в реке Томь.

Кроме всего вышесказанного в зону подтопления попадает несколько близлежащих посёлков, а также кладбищ где захоронены предки, тем самым люди не смогут навещать могилы своих родственников и друзей среди которых наверняка захоронены ветераны Великой Отечественной Войны и другие защитники Отечества, а также люди разных национальностей и вероисповеданий, что приведёт к нарушению Конституционных прав ст.67.1 конституции РФ живых потомков, а также будет нарушена УК РФ Статья 148. Память о предках будет утрачена навсегда, а также будут оскорблены религиозные чувства верующих.

По моему личному предположению Негативные последствия огромны, а преимущества ничтожно малы!!!

Подобное вторжение в природу, как достройка Крапивинской ГЭС еще больше может усугубить существующие проблемы и привести к непоправимым последствиям в виде экологической катастрофы в регионе.

Кроме того, не учтены такие природные особенности Кузбасса, как высокая сейсмичность региона и тектонические нарушения земной коры, что так же нарушает принципы охраны окружающей среды, предусмотренные Федеральным Законом "Об охране окружающей среды".

Смею предположить, что выводы АО "Ленгидропроект" о положительном воздействии водохранилища Крапивинской ГЭС являются необоснованными и несоответствующими реальному положению дел, и требующими независимой научной экспертизы, так как идут в разрез с Отчетом Всемирной комиссии по плотинам - М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г.

Также считаю, что нет оснований для заявлений о дефиците энергогенерирующих мощностей в Кузбассе. Вызывает сомнение и экономическая целесообразность данного проекта. Мощность вырабатываемой электроэнергии составит всего 345МВт! Данное количество производительной мощности несоизмеримо с затратами на достройку ГЭС, и с размером возможного ущерба для окружающей среды и негативных экологических последствий!!! Потери пойменных земель и рекреационных территорий приводят к экономическим потерям для Кузбасса, существенно превышающим стоимость получаемой электроэнергии!

Я считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС неправомерными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе

2198-8-3.4-ОВОС

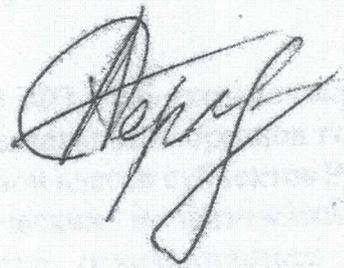
174
5

Реализуя моё конституционное право на участие в управлении делами государства (ст.32 Конституции РФ), а также руководствуясь ст.ст.1,2,3,42 Конституции РФ и ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" об обязательном участии граждан в деятельности по охране окружающей среды.

ТРЕБУЮ:

С учетом всех негативных последствий для экосистемы Кузбасса и окружающей природной среды - **Отказа от намечаемой деятельности по Крапивинской ГЭС и ликвидации данного объекта.**

18.02.2022г.



2198-8-6.4-030С

разные даты по дачи

Гагарина, д. 1в, эл. почта: adm-prokop-rn@ako.ru, admprokop-rn@ako.ru

Комиссии по проведению общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь».»

от участника общественных обсуждений Сергунина Алексея Викторовича проживающего по адресу: Кемеровская область- Кузбасс, г. Междуреченск, [REDACTED]

Тел. [REDACTED]

Смирнов Н.Ю.

ЗАМЕЧАНИЯ

к материалам «ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ЗАВЕРШЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС НА Р.ТОМЬ»

1. Авторы материалов «ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ЗАВЕРШЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС НА Р.ТОМЬ» (далее ОВОС) заявляют, что представленные материалы «разработаны в целях информирования общественности уполномоченных органов контроля и надзора в сфере природопользования и охраны окружающей среды, территориальных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления.» В то время как Приказ Минприроды России от 1 декабря 2020 г. №999 определяет требования к материалам ОВОС иначе «Материалы ОВОС разрабатываются в целях обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды предотвращения и (или) уменьшения воздействия планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и связанных с ней социальных, экономических и иных последствий, а также выбора оптимального варианта реализации такой деятельности с учетом экологических, технологических и социальных аспектов или отказа от деятельности.» Налицо подмена цели разработки материалов.
2. Причиной остановки строительства Крапивинского гидроузла указано недостаточное финансирование и возникшими разногласиями по оценке возможного влияния Крапивинского водохранилища на качество воды в реке. Значение отрицательного заключения Государственной экологической экспертизы, показавшей негативное влияние водохранилища на экологическую ситуацию в бассейне Томи, недопустимость строительства гидроузла в условиях существующих сбросов технических и бытовых стоков в ОВОС не отмечено. Не показаны и результаты преодоления причин отрицательного заключения госэкоэкспертизы. Хотя в соответствии с требованиями законодательства при отрицательном заключении государственной экологической экспертизы возвращение к рассмотрению проекта и проведение новой экологической экспертизы допускается только в случае

2198-8-3.4-ОВОС

2020.12.22

1034

176

экологической экспертизы в перечне основных материалов отсутствуют и не используются. То же налицо нарушение законодательства.

Проект Крапивинского гидроузла 1976 года разрабатывался с учетом его водохозяйственного назначения. Энергетическая составляющая была второстепенной. Попуски воды для обеспечения эффективности ГЭС могли подчиняться экологическим требованиям и условиям водопользования. Соответственно территорией хозяйствования являлся не только гидроузел, но и вся территория водопользования из р.Томи. Не указывая, сохранилось ли назначение объекта в новых условиях, Заказчик обозначил объект не как в проекте 1976 «Крапивинский гидроузел», а как в договоре с Администрацией Кемеровской области – «Крапивинская ГЭС». Видимо это, по мнению авторов, позволяет ограничить территорию хозяйствования только водохранилищем и ГЭС, тем самым ограничив конституционные права жителей поймы Томи ниже Крапивинской ГЭС. И исключить из списка заинтересованных в результатах реализации проекта жителей городов Кемерово, Юрги, Томска и поселений по берегам Томи.

4. Перейдя от объекта проектирования «Крапивинский гидроузел» к объекту «Крапивинская ГЭС», инициаторы не обозначили новое основное назначение объекта, но фактически рассматривают назначение объекта как хозяйственное, энергопроизводящее, повысили значимость ГЭС до приоритетной и отказались рассматривать такие альтернативные водохозяйственные варианты действий как «консервация объекта», «строительство мостового перехода на базе плотины гидроузла», «строительство гидроузла с использованием ГЭС в составе системы сброса водохранилища» (допускающий неэффективную работу ГЭС для обеспечения равномерности сброса воды). При том, что с экономической точки зрения «консервация объекта» является наиболее обоснованным альтернативным строительству ГЭС вариантом, реализации которого требовало Правительство СССР и Государственная экологическая экспертиза. Отказ даже от рассмотрения этого варианта действий без каких-либо обоснований недопустим для ОВОС.
5. В ОВОС отмечается, что в настоящее время отменен ряд нормирующих природоохранных и санитарных документов, действовавших во время проектирования и строительства Крапивинского гидроузла. Однако отсутствуют оценки и выводы, как это влияет на условия проекта гидроузла 1976 года. Ссылка на практику действий в случае Богучанской ГЭС вызывает тревогу, так как в этом случае были допущены существенные отклонения в сторону снижения природоохранных и санитарных требований первоначального проекта.
6. «Ликвидировать дефицит водных ресурсов в периоды маловодья» возможно через использование подземных вод (как ранее рекомендовали специалисты), сокращение водопотребления через внедрение водосберегающих технологий. Вариант не рассматривается. (Хотелось бы отметить, что пгт.Зеленогорский осуществляет хозпитьевое водоснабжение из подземных вод. Видимо, этого требует неприемлемое качество воды в р.Томи. И для гидростроителей это – нормальное решение. В Кемерово тоже есть достаточные запасы подземных вод. Однако гидростроители настаивают, что город должен использовать непременно речную воду!)
7. «Снизить ущербы от негативного воздействия вод (затоплений/подтоплений в нижнем бьефе» можно за счет возврата к запрету строительства в затапливаемой пойме Томи. Хорошо бы восстановить вырубленные по склонам гор леса для задержки скатывания весенних вод. Предлагаемое «ограничения максимальных расходов в паводок в нижнем бьефе» может привести к деградации пойменных территорий и повышению опасности

2198-8-54-ОВОС

Утверждение безосновательное.
Необходимость судоходных глубин в нижнем бьефе» умозрительна, не обоснована потребностями речных перевозок.

Создание «водного объекта с практически неограниченными возможностями рекреационного использования» требует высокого качества воды, качественного обустройства береговой линии, климатических условий для отдыха. Низкое качество воды в водоеме, накапливающим промышленные, хозяйственно-бытовые и поверхностные сбросы, низкая температура воды, активно размываемые берега не соответствуют требованиям к рекреационным объектам. Т.е. данное утверждение также безосновательное.

- 11. «Риски для жизни и здоровья населения и окружающей среды, связанные с несанкционированным посещением объекта, неконтролируемым нарушением ограждающих и защитных конструкций» предотвращаются консервацией объекта или строительством мостовой переправы без завершения строительства ГЭС. Варианты не рассматриваются.
- 12. Поступление налогов в региональный и местный бюджеты будут расходоваться на содержание и обслуживание социальных и транспортных объектов, сопутствующих водохранилищу и ГЭС, другие платежи из тех же бюджетов. Новосибирская ГЭС с затратами на обслуживание Обского моря и самой ГЭС практически себя уже не окупает.
- 13. 500 рабочих мест несравнимы с потерями рабочих мест, которые могли бы быть организованы на утрачиваемых пойменных землях. Сравнения сценариев нет.
- 14. При эксплуатации Крапивинской ГЭС зеркало водохранилища может колебаться от 707,32 кв.км до 224,71 кв.км. То есть предполагается, что площадь, которая то уходит под воду, то от нее освобождается, может достигать до 482,61 кв.км. С учетом ожидаемого частого и сильного колебания уровня воды будет весьма приличной. И берег моря будет «гулять» на десятки и сотни метров. Вряд ли инвесторы надумают что-то строить в таких условиях. Разве что – приливную электростанцию?
- 15. Установленная мощность ГЭС – 345 Мвт. Не приводятся сведения, каковы установленные, но простаивающие за невостребованностью мощности на существующих энергопроизводящих предприятиях Кузбасса. По информации СМИ они гораздо больше мощности КрапГЭС. В чем необходимость строить этот спорный объект?
- 16. Заявляется, что «В соответствии с действующим законодательством (ст.48.1 и 49 Градостроительного кодекса России) завершение строительства Крапивинской ГЭС будет реализовываться в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.» При этом Заказчик игнорирует наличие отрицательного заключения Государственной экологической экспертизы и разъяснение ФЗ №174 «Об экологической экспертизе» «В случае отрицательного заключения государственной экологической экспертизы заказчик вправе представить материалы на повторную государственную экологическую экспертизу при условии их переработки с учетом замечаний, изложенных в данном отрицательном заключении.» (ст.18, п.7). Проект завершения строительства Крапивинской ГЭС в качестве основы включает проект Крапивинского гидроузла, получившего отрицательное заключение, и не включает информацию о переработке проекта с учетом замечаний, изложенных в данном отрицательном заключении. Что является прямым нарушением требований закона.

2198-8-5.4-0300

...проектирования, общественности и всех заинтересованных сторон о ходе проектирования
объекта, Заказчик необоснованно сузил территорию хозяйственной деятельности и на этом
основании отказался информировать население и заинтересованные общественные
объединения Томской области.

2. Проведение общественных слушаний по материалам ОВОС в случае реализации хозяйственной деятельности в нескольких муниципалитетах должны проводиться во всех муниципальных образованиях или в сокращенном списке при письменном согласии органов местного самоуправления на проведение слушаний в другом муниципалитете. В случае реализации хозяйственной деятельности в нескольких регионах и при проведении общественных слушаний в сокращенном списке причастных муниципалитетов, проводящих слушания, должно иметься письменное согласование от органов местного самоуправления, не участвующих в организации общественных случаев. Сведения, что такие письменные согласия имеются от органов самоуправления городских округов Новокузнецка, Осинников, Мысков, Кемерово, Юрги, Томска, Томского района не представлены. Между тем, общественные слушания проводятся только в 4 муниципальных образованиях, 3 из которых лишь номинально заинтересованы в реализации проекта. Тем же, кто непосредственно заинтересован в результатах реализации проекта, отказано в участии в общественных слушаниях по материалам ОВОС.
19. ГЭС образует единый комплекс с водохранилищем и плотиной. При сравнении экономичности ГЭС с альтернативными производителями электроэнергии Заказчик учитывает расходы связанных отраслей (добывающих и транспортирующих топливо), однако игнорирует расходы на содержание и эксплуатацию водохранилища, упущенную выгоды от затопленных площадей, платежи за использование природных ресурсов и т.п. Поэтому приводимые сравнения, оценки, выводы считать корректными нельзя.
20. «Нулевой вариант» (отказ от достройки) нельзя считать альтернативным в силу требований Федерального закона от 21.07.1997 №117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», предписывающих в случае отказа от строительства либо консервацию, либо ликвидацию гидротехнического сооружения.
21. Из двух вариантов решений при отказе от строительства, выбран вариант ликвидации. Между тем, консервация объекта значительно дешевле варианта ликвидации. При этом Заказчик не приводит обоснование выбора варианта ликвидации и отказа от варианта консервации Крапивинского гидроузла.
22. При анализе варианта ликвидации Крапивинского гидроузла не обосновывается необходимость выбранного варианта с демонтажем плотин и бетонных сооружений. Вариант с перепрофилирование и использованием имеющихся сооружений по иному назначению дешевле и выгоднее для социально-экономического развития Кемеровской области. Этот вариант действий принят в утвержденной Схеме территориального планирования Кемеровской области, но в материалах ОВОС он не рассматривается.
23. При сравнении вариантов достройки используется термин «сокращение выбросов в атмосферу в результате замещения альтернативных источников энергии». Есть перечень замещаемых?
24. По сути рассматриваются 2 варианта действий: ликвидация объекта с полной разборкой и завершение строительства ГЭС. Все остальные отброшены без объяснений и сравнительной оценки, что также принципиально нарушает требования Приказа №999 от 01.12.2020.

2198-8-54-ОВОС

электроэнергии на 1 кВт сибири является избыточной для России и имеет достаточные резервы для поставки на объекты Кузбасса (при необходимости). Цена электроэнергии практически не изменится ввиду тарифного регулирования всей системы электрогенерации. Что касается снижения выбросов загрязнений в атмосферу, то более дешевым вариантом является установка современных фильтров.

- 26. При сравнении экологичности альтернативных источников электроэнергии Заказчик в случае углеродными электростанциями учитывает добывающие предприятия и логистику, а в случае с ГЭС не замечает водохранилища. Не замечается и метан, который будет вырабатываться в водохранилище в процессе гниения затопленной древесины и органики почв. Еще один пример предвзятого анализа продвигаемого проекта.
- 27. Утверждается, что разрабатывая ОВОС, авторы руководствуются нормативно-правовой базой. Однако нарушения начинаются с определения территории хозяйственной деятельности. Безосновательно ограничивая территорию деятельности объектами ГЭС, плотиной и водохранилищем, авторы игнорируют требование как приказа Госкомэкологии России №372 от 16.05.2000г., так и Приказа Минприроды РФ от 01.12.2020 № 999 о необходимости учета и оценки сбросов в водную среду. Гидроузел производит сброс в р.Томь объемы воды, более холодной летом и более теплой зимой по сравнению с природными показателями. В настоящее время при отсутствии необходимой нормативной очистки воды, поступающей в водохранилище, оно выполняет роль круглогодичного накопителя промышленных, хозяйственно-бытовых и поверхностных стоков с площади водозабора. Распределяются эти и нарабатываемые в водохранилище загрязнения равномерно в течение всего года в р. Томь ниже гидроузла, влияя на состояние окружающей среды в городах Кемерово, Юрга, Томск, поселениях по берегам Томи. В ОВОС эта ситуация подменяется оценкой сбросов в р.Томь лишь стоков обслуживающих ГЭС подразделений, игнорируя влияние стоков водохранилища на окружающую среду нижнего бьефа. Подобные подмены объекта оценки в пользу выбранного варианта деятельности – характерная черта всех материалов ОВОС. Грубое нарушение законодательства, ведущее к нарушению конституционных прав жителей бассейна р.Томи.
- 28. Следствием избранной авторами тактики является нарушение принципов ОВОС:
 - ✓ Систематическое несоблюдение требований законодательства Российской Федерации.
 - ✓ Избирательный, а не комплексный подход к оценке воздействий.
 - ✓ Игнорирование имеющегося мирового опыта в области воздействия гидротехнических сооружений на окружающую среду.
 - ✓ Отказ от проведения всесторонних консультаций с общественностью, заинтересованной в результатах реализации проекта.
 - ✓ Игнорирование имеющихся суждений о проекте государственных и муниципальных органов, уполномоченных органов в области природопользования и охраны окружающей среды, а также по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.
 - ✓ Ограниченность доступа к участию общественности в процессе оценки воздействия на окружающую среду.
 - ✓ Отказ от учёта мнений многих заинтересованных сторон.
- 29. Материалы ОВОС не могут быть представлены на государственную экологическую экспертизу, так как не содержат информацию и оценку изменений проекта по основаниям отрицательной Государственной экологической экспертизы проекта Крапивинского

...зованных в более ранних работах, прогностические температуры имели более существенное отличие от используемых в ОВОС. (Так в Заключении экспертной комиссии областного управления государственной экологической экспертизы Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов по рассмотрению проекта строительства Крапивинского гидроузла на р.Томь от 02.10.1992 № 228 приводится суждение о том, что в случае придонного расположения водозаборных отверстий температура воды в нижнем бьефе летом будет на 6-12 градусов ниже естественной). Без обоснования расчетов прогностических температур поверхности и объема водохранилища оценить выводы о влиянии завершения строительства водохранилища на климат не представляется возможным.

- 31. При оценке изменений влажности существенную роль играет не только поверхность зеркала воды, но и увлажнение почв, затопливаемых и освобождаемых от воды при колебаниях уровня воды.
- 32. Заявление о том, что после завершения строительства ГЭС последует снижение выбросов парниковых газов на 1 млн.т в связи с сокращением сжигания угля на ТЭС и ГРЭС, не подтверждается программами развития Кемеровской области.
- 33. При оценке выбросов в атмосферу не учитывается выработка метана от разложения затопленной в водохранилище древесины, торфа, органики почв. Хотя мировой и отечественный опыт говорит, что эти объемы загрязнения атмосферы на порядки больше, чем выбросы от обслуживания ГЭС.
- 34. Прогноз отсутствия риска загрязнения грунтовых и подземных вод после завершения строительства Крапивинской ГЭС, включая создание водохранилища, сомнителен, так как не учитывает степень загрязнений находящейся в водохранилище воды. Также не проведена оценка влияния загрязнений воды в Томи на подземный водозабор г.Томска.
- 35. Отсутствуют оценки влияния гидроузла на формирование заторов и зажоров льда во время паводков в верхнем и нижнем бьефах.
- 36. Сведения о существующем состоянии и фоновых загрязнениях компонентов окружающей среды собраны в ограниченном объеме. Не сделаны пробы воды в Томи в период паводка, когда проходит самый большой объем стока с самым высоким уровнем загрязнений. И который станет основным объемом воды в водохранилище. Не даны оценки воздействия на качество воды затопления участков со степенью загрязнения от «умеренно опасная» до «Чрезвычайно опасная».
- 37. Оценка влияния водохранилища на качество воды в нижнем бьефе сводится к суждению, что качество будет не хуже, чем в самом водохранилище. При этом качество воды, поступающее в водохранилище, ожидается соответствующим нормативным требованиям к чистой воде. В качестве обоснования приводится ссылка на утвержденную постановлением Коллегии администрации Кемеровской области от 16 сентября 2016 года № 362 государственную программу Кемеровской области «Экология, недропользование и рациональное водопользование на 2017-2024 годы» (в постановлении «на 2017-2019»). Ожидается уменьшение сбросов неочищенных, недостаточно очищенных сточных вод в водные объекты, соответственно улучшение качества воды р.Томи и ее притоков. Сумма финансирования программы на 3 года 252316,1 тыс.руб. И в ней нет мероприятий по очистке воды непосредственно. Ожидается, что меры регулирования отношений водопользования должны быть приняты. Практика показывает, что часто это остается

2198-8-54-030С

... самой грязной воды в весенний паводок, которая будет накапливаться в водохранилище, не производились. При том, что по более ранним оценкам с паводком выносится до 70% загрязнений. Прогнозировать поступление в водохранилище чистой воды в такой ситуации не представляется возможным.

- 38. В ОВОС упоминается, что материалом для основных сооружений гидроузла являются материалы со дна реки, т.е. гравийно-песчаная смесь. Авторы проекта из института «Казгидропроект» поясняли (возможно, в качестве шутки), что такое решение для тела плотины принято в порядке эксперимента. Учитывая, что ГПС обладает высокой текучестью и отсутствием слеживаемости, возникает вопрос о практике использования такого типа напорных плотин в России и за рубежом, их устойчивости к землетрясениям в условиях гидродинамического напора.
- 39. Среди причин ущерба рыбному хозяйству упомянута потери водных биоресурсов от утраты площадей нерестилищ р. Томи. Однако отсутствует основная проблема деградации нерестилищ, связанная с работой ГЭС: технологические волновые сбросы в паводковый период, совпадающие с периодом нереста. Икра, отложенная на пике волны обнажается и высыхает при уходе воды. Икра, отложенная при минимальном уровне, смывается приходящей волной. Следствие – технологический срыв нереста. Эту негативную практику Новосибирской ГЭС преодолеть не удалось. Как она будет преодолеваться на Томи при работе Крапивинской ГЭС из материалов ОВОС неясно. По наблюдениям ихтиологов муксун и пелядь уходили с нереста в Томи при высоком уровне загрязнений. После сокращения загрязнений воды рыба вернулась на нерестилища в р.Томи. Как отреагирует муксун, нельма и пеляди в условиях распределения грязного паводка равномерно на весь год – неизвестно. В материалах ОВОС оценки нет. Таймень и хариус не живут в застойной воде водохранилищ. Без анализа этих проблем невозможно считать корректной оценку потерь рыбного хозяйства.
- 40. При отсутствии требований повторной лесочистки ложа водохранилища согласие включить в перечень мероприятий вырубку деревьев и кустарников на 23% залесенной территории (площадь около 11300 га при площади лесных угодий более 50000 га), говорит о том, что по сравнению с первоначальным проектом под водой водохранилища окажутся большие объемы лесных материалов, что существенно ухудшит качество воды в водохранилище.
- 41. В соответствии с действующей редакцией ст.44 и п. 1 и 2 ст. 63.1 Лесного кодекса РФ при использовании лесов для строительства и эксплуатации водохранилищ, а также гидротехнических сооружений необходимо обеспечить лесовосстановление (лесоразведение) на площади, равной площади лесных земель, находящихся на таком земельном участке, исключаемом из состава земель лесного фонда. Из состава земель лесного фонда при завершении строительства Крапивинской ГЭС планируется перевести в земли водного фонда более 51 тысяч га. Однако лесовосстановление планируется на площадях только 10395 или 11430 га. Однако земли водного фонда не входят в перечень исключений п. 7 статьи 63.1 ЛК РФ. Тем самым планируется нарушение Лесного кодекса.
- 42. При описании социально-экономических условий в Новокузнецком районе сельскохозяйственный комплекс описан так: «Значительную роль в развитии муниципального района играют агропроизводство и пищевая промышленность. Сельское хозяйство на территории большинства сельских поселений имеет отчетливо выраженный пригородный характер, в частности развиваются овощеводство открытого и закрытого грунта, птицеводство (в том числе бройлеров)». Заказчик умудрился «не заметить» свинопольный комплекс «Чистогорский»,

2198-8-84-0300

...сании демографической ситуации отсутствует анализ причин заболеваемости и ...ности.

При описании транспортной сети не указано, что в Схеме территориального планирования Кемеровской области записано: «2.11.3.5. Отказ от строительства Крапивинского гидроузла, использование конструкций плотины для строительства мостового переезда по проектируемой автодороге Зеленогорский-Центральный.»

- 45. Из материалов ОВОС непонятно, будут ли зараженные почвы на территории недостроя вывозиться в незатопляемую территорию или обеззараживаться на месте.
- 46. Главная геофизическая обсерватория им.А.И.Воейкова (г.Санкт-Петербург) сделал оценку влияния Крапивинского водохранилища на климат. При этом использовался прогностическая температура поверхности (как указано в части оценки влияния водохранилища на температуру и влажность), метод определения которой не указан. Кроме того, в нижнем бьефе температура воды будет определяться не температурой поверхности водохранилища, а температурой сбрасываемой воды. В случае придонного расположения водозаборных отверстий эта температура будет существенно ниже. А значит, влияние на климат в нижнем бьефе может существенно отличаться от влияния на берегах водохранилища. Также оценка исходила из утверждения, что летний уровень воды в водохранилище будет практически неизменным. Хотя для обеспечения недостающего объема стока в нижнем бьефе требуются существенные попуски воды из водохранилища. Необходимо представить график прогнозируемого колебания уровня зеркала водохранилища в течение года. Для обоснования выводов обсерватории необходимо более полно раскрыть методики расчетов.
- 47. Утверждается, что «Появление значительного по величине водоема, смягчение континентальности климата на прибрежных территориях, практически неизменный уровень воды в летний период создают благоприятные условия для различных видов отдыха как для населения прибрежных населенных пунктов, так и для населения крупных городов бассейна р.Томь.» Значительный по величине водоем для комфортного отдыха должен отвечать требованиям комфортности. В случае частого колебания уровня (как предполагалось в проекте 1976 года) комфорт на берегу можно создать, если обеспечить неизменность состояния берега в большом диапазоне колебаний. Оборудовать всю береговую линию как скат бассейна – задача малореальная. Обеспечить чистоту береговой линии, избежать превращения ее в гниющую полосу – тоже задача сложная при частых колебаниях уровня. Как утверждает Государственная экологическая экспертиза в случае придонного расположения водозаборных отверстий температура воды в нижнем бьефе существенно понизится, в случае накопления загрязненной воды или цветения ее в застойном водохранилище качество воды в нижнем бьефе также понизится. И то, и другое не ведут к повышению комфортности прибрежных территорий. С учетом исследований, показывающих, что снижение колебаний температуры среды снижает заболеваемость, а повышение влажности увеличивает заболеваемость, при том, что изменение климата ведет к общей дезадаптации организма – данное утверждение не является безапелляционным и требует доказательств.
- 48. Описание последствий для нижнего бьефа завершения строительства гидроузла требует уточнений. Ссылка на уровень современного загрязнения вод р.Томи (более 10 ПДК по некоторым показателям) расходится с данными анализа качества воды в верхнем бьефе (превышение ПДК только по железу и марганцу). Нет пояснений, где появляются загрязнители и как на ситуацию будет влиять распределение стока в течение года.

2198-8-54-ОВОС

...ному соросу /подъему воды).

...ясняются расхождения по оценкам изменения температуры воды в нижнем бьефе
...ертами Государственной экспертизы 1993 года и расчетами в данном ОВОС. Для оценки
...еобходимо более подробное пояснение.

- Описание в материалах ОВОС последствий завершения строительства Крапивинского гидроузла для населения городов Кемерово, Юрга, Томск, поселений по берегам Томи Крапивинской ГЭС. Тем более становится непонятным, почему без обоснований Заказчик исключил из числа заинтересованных в результатах реализации проекта население и общественные организации нижнего бьефа в Кемеровской и Томской областях.
2. Среди аварийных ситуаций не рассмотрены угрозы вероятностных техногенных землетрясений.
 3. При отсутствии водохозяйственного баланса в бассейне р.Томи опираться на оценки потребностей в воде от 1976 года неоправданно. Водохранилище может иметь иные параметры и режим сбрасывания. Поэтому выбор проекта 1976 года может быть некорректным.
 4. При заданном ограниченном выборе вариантов деятельности выбор завершения строительства ГЭС predetermined, но недостаточно обоснован.
 5. Утверждается, что «завершение строительства и эксплуатация Крапивинской ГЭС создаст благоприятные предпосылки для дальнейшего экономического развития региона, улучшит социальные и экологические условия жизни населения.» С учетом сделанных замечаний – спорное утверждение.

ИТОГ:

1. При необоснованном уменьшении территории хозяйственной деятельности и отказе от участия в общественном обсуждении заинтересованного населения и общественных организаций нельзя считать состоявшимся этап общественного обсуждения технического задания по разработке материалов ОВОС. Следствием нарушения стало ограничение рассматриваемых аспектов влияния на окружающую среду, что является нарушением требований нормативно-правовой базы ОВОС.
2. Представленный проект материалов ОВОС показывает, что они разработаны с нарушением принципов ОВОС, нормативно-правовой базы и не могут быть предметом общественного обсуждения оценки воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС до исправления нарушений требований законодательства.

Р.С: В 1 км от границы затопления находится Осиповский рудник. Проба грунта в Осиповке оценивается как "чрезвычайно опасная". В ОВОС нет оценки ртутного загрязнения водохранилища стоками из Осиповки (площадь, концентрация, миграция). Это чрезвычайно опасный фактор!

Прошу учесть и приобщить мои замечания и возражения к протоколу слушаний.

23.02.2022 г.

2198-8-5.4-ОВОС
А.В. Сергунин

 184

Таблица регистрации изменений

Изм.	Номера листов (страниц)				Всего листов (страниц) в док.	Номер док.	Подп.	Дата
	измененных	замененных	новых	аннулированных				

Инв. №	Подпись и дата	Взам. инв. №

Изм.	Кол.вч.	Лист	№ док.	Подпись	Дата

2198-8-5.4-ОВОС