

**ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ
СРЕДУ ЗАВЕРШЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА
КРАПИВИНСКОЙ ГЭС НА Р.ТОМЬ**

**Общественные обсуждения
предварительных
материалов ОВОС**

**Книга 5.3 Ответы на замечания и предложения
общественности Новокузнецкого муниципального
района**

Часть 1 Ведомость ответов

2198–8–5.3.1–ОВОС

**ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ
СРЕДУ ЗАВЕРШЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА
КРАПИВИНСКОЙ ГЭС НА Р.ТОМЬ**

**Общественные обсуждения
предварительных
материалов ОВОС**

**Книга 5.3 Ответы на замечания и предложения
общественности Новокузнецкого муниципального
района**

Часть 1 Ведомость ответов

2198–8–5.3.1–ОВОС

Главный инженер – руководитель
службы главного инженера

Б.Н. Юркевич

Главный инженер проекта

А.А. Жевлаков

Начальник ОВЭО

В.А. Львовский

Взамен инв. №	
Подпись и дата	
Инв. № подл.	

Содержание тома

Обозначение	Наименование	Примечание
2198-8-5.3.1-ОВОС-С	Содержание тома	2
2198-8-ОВОС-СМ	Состав материалов ОВОС	3
2198-8-5.3.1-ОВОС	Ведомость ответов	4

Согласовано

Взамен инв. №

Подпись и дата

Инв. № подл.

Изм.	Кол.уч	Лист	№док	Подп.	Дата
Разработал	Иванова				28.03.22
Проверил	Иванов				28.03.22
Н. контр.	Жернова				28.03.22
Нач. отдела	Львовский				28.03.22

2198-8-5.3.1-ОВОС-С

Содержание тома

Стадия	Лист	Листов
		1
Акционерное общество «Ленгидропроект»		

Состав материалов ОВОС

№ п/п	Обозначение	Наименование	Примечание
1	2198-8-4.1-ОВОС	Окончательный вариант материалов ОВОС завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь Книга 4.1 Текстовая часть	
2	2198-8-4.2-ОВОС	Окончательный вариант материалов ОВОС завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь Книга 4.2 Текстовая часть	
3	2198-8-4.3-ОВОС	Окончательный вариант материалов ОВОС завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь Книга 4.3 Графическая часть	
4	2198-8-4.4-ОВОС	Окончательный вариант материалов ОВОС завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь Книга 4.4 Приложения	
5	2198-8-5.1-ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.1 Протоколы общественных обсуждений	
6	2198-8-5.2.1-ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.2 Ответы на замечания и предложения общественности Крапивинского муниципального округа Часть 1 Ведомость ответов	
7	2198-8-5.2.2-ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.2 Ответы на замечания и предложения общественности Крапивинского муниципального округа Часть 2 Журнал учета замечаний и предложений общественности	
8	2198-8-5.2.3-ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.2 Ответы на замечания и предложения общественности Крапивинского муниципального округа Часть 3 Приложения	
9	2198-8-5.3.1-ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.3 Ответы на замечания и предложения общественности Новокузнецкого муниципального района Часть 1 Ведомость ответов	
10	2198-8-5.3.2-ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.3 Ответы на замечания и предложения общественности Новокузнецкого муниципального района Часть 2 Приложения	
11	2198-8-5.4-ОВОС	Общественные обсуждения предварительных материалов ОВОС Книга 5.4 Ответы на замечания и предложения общественности Беловского муниципального района и Прокопьевского муниципального округа	

Согласовано

Взамен инв. №

Подпись и дата

Инв. № подл.

2198-8-ОВОС-СМ

Изм.	Кол.уч.	Лист	№док	Подп.	Дата
Разработал	Иванова			<i>Иванова</i>	28.03.22
Проверил	Иванов			<i>Иванов</i>	28.03.22
Н. контр.	Жернова			<i>Жернова</i>	28.03.22
Нач. отдела	Львовский			<i>Львовский</i>	28.03.22

Состав материалов ОВОС

Стадия	Лист	Листов
		1
Акционерное общество «Ленгидропроект»		

Содержание

Ведомость ответов Н-1 Ответы на замечания и предложения, поступившие в Журнал учета замечаний и предложений общественности, размещенный в г. Новокузнецк.....	2
Ведомость ответов Н-2 Ответы на замечания и предложения, поступившие в Журнал учета замечаний и предложений общественности, размещенный в п.Осиновое Плесо, Новокузнецкого муниципального района.....	4
Ведомость ответов Н-3 Ответы на замечания и предложения, поступившие на электронную почту Администрации Новокузнецкого муниципального района	68
Ведомость ответов Н-4 Ответы на замечания и предложения, поступившие на сайт АО «Ленгидропроект» и сайт Администрации Правительства Кузбасса от Томской региональной социально-экологической общественной организации «Оберег»	101
Ведомость ответов Н-5 Ответы на замечания и предложения, поступившие от Общественного экологического совета при главе Администрации Новокузнецкого муниципального района.....	161

Взамен инв. №		Подпись и дата		2198-8-5.3.1-ОВОС					
Изм.	Кол.уч	Лист	№ док	Подп.	Дата	Книга 5.3 Ответы на замечания и предложения общественности Новокузнецкого муниципального района Часть 1 Ведомость ответов			
Инд. № подл.		Разработал	Иванов		28.03.20	Стадия 1 Листов 174 Акционерное общество «Ленгидропроект»			
		Проверил	Львовский		28.03.20				
		Н. контр.	Жернова		29.03.20				
		Нач. отдела	Львовский		28.03.20				

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	2

Ведомость ответов Н-1
Ответы на замечания и предложения, поступившие в Журнал учета замечаний и предложений общественности,
размещенный в г. Новокузнецк

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
1	18.02.22	Шаблова Елена Ивановна	Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь. Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества. Прошу учесть моё предпочтение: приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС. Не согласна с назначением публичных слушаний в рабочее время. Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители Кемерово и Томска не были уведомлены. Техническое задание должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.	1 Ваше мнение зарегистрировано и принято к сведению. 2 Отказ от намечаемой деятельности в отношении объекта незавершенного строительства технически невозможен - объект должен быть либо ликвидирован, либо достроен в строгом соответствии с действующими нормами. В материалах ОВОС представлено соответствующее сопоставление. 3 Общественные слушания по материалам ОВОС проводились во время, определенное муниципалитетами, в частности - в Крапивинском МО в вечернее время в 18 часов, а в Беловском районе - в общевыходной день. 4 <u>По порядку уведомления общественности</u> - все выполнено согласно Приказа Госкомэкологии России №372 от 16.05.2000, действовавшего в период проведения общественных обсуждений, с учетом положений п.7_1 ст.11 и п.1_1 ст.14 <i>Федерального закона от 23.11.95 № 174-ФЗ "Об экологической экспертизе"</i>»; №174-ФЗ. Решение о проведении общественных обсуждений в 4-х муниципальных образованиях Кемеровской области – Кузбасса было принято с учетом следующих обстоятельств: Объектом экологической экспертизы является оценка воздействия намечаемой деятельности на существующие особо охраняемые природные территории (ООПТ). Объекты завершения строительства и эксплуатации собственно

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	№	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия						Крапивинской ГЭС не располагаются в границах ООПТ. ООПТ регионального значения - заказники «Салтымаковский» и «Бунгарапско-Ажendarовский» затрагиваются при размещении смежного объекта - образуемого подпором плотины Крапивинской ГЭС Крапивинского водохранилища. Указанные заказники располагаются в административных границах Крапивинского МО и Беловского МР. При рассмотрении, в рамках разработки материалов ОВОС, компенсационных мероприятий предусмотрено расширение территории ООПТ регионального значения, в том числе на территории Новокузнецкого МР. С учетом комплексного подхода разрабатываемые материалы «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь» включают оценку кумулятивного эффекта от воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС и создания Крапивинского водохранилища на территории размещения объектов, а также на р.Томь ниже створа плотины ГЭС. Крапивинское водохранилище - частично затрагивает территории Крапивинского МО, Прокопьевского МО, Новокузнецкого МР и Беловского МР. Поэтому было принято решение о проведении общественных обсуждений в 4-х муниципальных образованиях Кемеровской области – Кузбасса.
Лист						5 При разработке материалов ОВОС учитывались материалы Заключения экспертной комиссии ГЭЭ от 02.10.1992 г., именно с их учетом сформулированы пункты Задания, в соответствии с которым и разработаны предварительные материалы ОВОС.
№						
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
3						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	4

Ведомость ответов Н-2 Ответы на замечания и предложения, поступившие в Журнал учета замечаний и предложений общественности, размещенный в п.Осиновое Плесо, Новокузнецкого муниципального района					
№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения	
1	25.01.22	Праздников Александр Иванович	Неблагоприятная экологическая обстановка. Добыча угля открытым способом в Кузбассе. Парниковый эффект. Изменение флоры и фауны.	В рамках разработки материалов ОВОС выполнен значительный объем инженерно-экологических и других видов изысканий и исследований, результаты которых, в частности могут быть использованы в целях улучшения экологической обстановки в регионе.	
2	25.01.22	Лесникова Татьяна Ивановна	Изменение климата. Огромный парниковый эффект. Заболачивание местности. Затопление населенных пунктов. Изменение флоры и фауны. Неблагополучная экологическая обстановка в Кузбассе, отсутствие очистных сооружений.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Просим ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения. Расчеты для оценки изменения показателей микроклимата в прибрежной полосе водохранилища и нижнего бьефа выполнены ведущей в России специализированной организацией ГГО им. А.И.Воейкова. Для оценки, в частности, использован показатель «Эффективная температура» (ЭТ), характеризующий эффект воздействия на человека комплекса метеоэлементов (температуры и влажности воздуха). Получены следующие результаты: В зимние месяцы в районе створа (2-4 км от пгт. Зеленогорский) и нижнего бьефа (пгт. Крапивинский и др. н.п. Крапивинского МО) наличие открытой поверхности воды в прибрежной полосе шириной 200-300 м создает более комфортные условия ($ЭТ \leq$ минус 12) по сравнению с условиями фонового климата за счет повышения температуры воздуха. На расстояниях от берега, больших 300 м, на наветренных берегах при наличии открытой поверхности воды для всех участков преобладает влияние увеличивающейся влажности, и комфортность условий преимущественно ухудшается ($ЭТ \leq$ минус 13). В районе жилой застройки пгт. Крапивинский и Зеленогорский	
3	25.01.22	Дубина Александр Григорьевич	Неблагоприятная экологическая обстановка. Изменение климата. Заболачивание местности. Парниковый эффект. В Кузбассе, отсутствие очистных сооружений.		
4	25.01.22	Пинчук Юрий Петрович	Изменение климата. Изменение флоры и фауны. Затопление населенных пунктов. Неблагополучная экологическая обстановка.		

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	№	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия						компенсации, при необходимости будет оказано содействие в трудоустройстве и получении образования. По сведениям предприятий, полученных Министерством природных ресурсов и экологии Кузбасса, за период 2018 – 2021 гг. предприятиями, осуществляющими сброс сточных вод в поверхностные водные объекты бассейна р. Томь в верхнем бьефе гидроузла было построено, реконструировано 31 очистное сооружение общей производительностью по проектным данным – 257 262,49 тыс.м ³ /год и объемом инвестиций 2 660,064 млн. руб. В 2018 году – 7 очистных сооружений, в том числе 2 очистных сооружения для очистки сточных вод для повторного их использования в технологическом процессе (ПАО «Распадская» (1 этап), «Разрез Кийзасский», АО «Луговое», АО «УК «Кузбассразрезуголь», ООО «Разрез «Бунгурский-Северный» – 2 объекта, АО «Завод Универсал».) Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 40 727,41 тыс.м ³ /год. Объем инвестиций составил 314,044 млн. руб. В 2019 году – 7 очистных сооружений (АО «Луговое», АО «Черноговец», ООО «Разрез Кийзасский», ООО СП «Барзасское товарищество», ПАО «Распадская», АО «ШТЮ», ООО «Инвест-Углесбыт».) Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 88 487,921 тыс.м ³ /год. Объем инвестиций составил 798,796 млн. руб. В 2020 году – 10 очистных сооружений (АО «УК «Кузбассразрезуголь», АО «Шахта Большевик», ООО «Участок «Коксовый», АО «Шахта «Полосухинская», ООО «Ресурс», АО УК «Сибирская», ПАО «Распадская», ООО «Шахта № 12», АО «МИРАТЭКС ГРУПП» (предотвращен сброс в водные объекты), ООО «ОФ «Тайбинская» (предотвращен сброс в водные объекты).
Лист	6					

2198-8-5.3.1-ОВОС

Изм.	№	Вх.номер	ФИО,	Предложение, дополнение,	Результат рассмотрения
Колуч	п/п	/Дата	наименование	комментарий, замечание, вопрос	
Лист			организации		
№					
Подп.					
Дата					
2198-8-5.3.1-ОВОС					Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 56518,866 тыс. м³/год. Объем инвестиций составил 870,42 млн. руб. В 2021 году – 7 очистных сооружений (ООО «Разрез Кийзасский», ООО «Шахта «Алардинская», АО «Разрез Томусинский», ООО «Разрез Кузнецкий Южный», АО «Разрез Распадский», АО «Черниговец», ПАО «Южный Кузбасс»); Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 71528,3 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 676,8 млн. руб. На ближайшую перспективу (2022 – 2025 годы) 13 водопользователями запланированы мероприятия по строительству и реконструкции сооружений по очистке сточных вод, сбрасываемых в водные объекты 16 выпусками (все водные объекты, являются притоками реки Томь). Например, согласно представленным водопользователями среднесрочным программам: АО «Междуречье» для очистки сточных вод, сбрасываемых в реку Кийзас-3 предусмотрено «Строительство и эксплуатация очистных сооружений на месте существующего зумпфа водоотлива «Глухарный». Срок реализации мероприятия 2022-2024 годы. АО «Распадская-Коксовая» на 2024 год запланировано строительство очистных сооружений карьерных вод, сбрасываемых в р. Ольжерас. АО «Прокопьевский угольный разрез» в 2022-2023 годах будут построены очистные сооружения для карьерных и поверхностных вод, отводимых в ручей Березовый (Берёзовый, Березовский). Согласно условиям водопользования, установленным в разрешительных документах: В 2022 году АО «СУЭК-Кузбасс» (ПЕ «Шахта имени В.Д. Ялевского») будет проведена реконструкция очистных
Лист					
7					

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер	ФИО,	Предложение, дополнение,	Результат рассмотрения
Копия		п/п	/Дата	наименование	комментарий, замечание, вопрос	
Лист				организации		
№						сооружений хозяйственно-бытовых стоков (река Средняя Саланда); на 2021-2023 годах АО «ЕВРАЗ ЗСМК» запланировано строительство установки доочистки дебалансных сточных вод, отводимых в р. Черная Речка; в 2023-2025 годах ООО «Разрез Бунгурский» будут построены и введены в эксплуатацию очистные сооружения по очистке сточных вод, сбрасываемых в реку Бунгур.
Подп.		5	26.01.22	Кудрин Денис Сергеевич	Сброс сточных вод в реку Томь с предприятий в отсутствии очистных сооружений. Затопление поселка Осиновое Плесо.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Просим ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения. По сведениям предприятий, полученных Министерством природных ресурсов и экологии Кузбасса, за период 2018 – 2021 гг. предприятиями, осуществляющими сброс сточных вод в поверхностные водные объекты бассейна р. Томь в верхнем бьефе гидроузла было построено, реконструировано 31 очистное сооружение общей производительностью по проектным данным – 257 262,49 тыс.м³/год и объемом инвестиций 2 660,064 млн. руб. В 2018 году – 7 очистных сооружений, в том числе 2 очистных сооружения для очистки сточных вод для повторного их использования в технологическом процессе (ПАО «Распадская» (1 этап), «Разрез Кийзасский», АО «Луговое», АО «УК «Кузбассразрезуголь», ООО «Разрез «Бунгурский-Северный» – 2 объекта, АО «Завод Универсал».) Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 40 727,41 тыс. м³/год. Объем инвестиций составил 314,044 млн. руб. В 2019 году – 7 очистных сооружений (АО «Луговое», АО «Черноговец», ООО «Разрез Кийзасский», ООО СП «Барзасское товарищество», ПАО «Распадская», АО «ШТЮ»,
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
8						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер	ФИО,	Предложение, дополнение,	Результат рассмотрения
Копия		п/п	/Дата	наименование	комментарий, замечание, вопрос	
Лист				организации		
№						
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						ООО «Инвест-Углесбыт»). Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 88 487,921 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 798,796 млн. руб. В 2020 году – 10 очистных сооружений (АО «УК «Кузбассразрезуголь», АО «Шахта Большевик», ООО «Участок «Коксовый», АО «Шахта «Полосухинская», ООО «Ресурс», АО УК «Сибирская», ПАО «Распадская», ООО «Шахта № 12», АО «МИРАТЭКС ГРУПП» (предотвращен сброс в водные объекты), ООО «ОФ «Тайбинская» (предотвращен сброс в водные объекты). Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 56518,866 тыс. м³/год. Объем инвестиций составил 870,42 млн. руб. В 2021 году – 7 очистных сооружений (ООО «Разрез Кийзасский», ООО «Шахта «Алардинская», АО «Разрез Томусинский», ООО «Разрез Кузнецкий Южный», АО «Разрез Распадский», АО«Черниговец», ПАО «Южный Кузбасс»); Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 71528,3 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 676,8 млн. руб. На ближайшую перспективу (2022 – 2025 годы) 13 водопользователями запланированы мероприятия по строительству и реконструкции сооружений по очистке сточных вод, сбрасываемых в водные объекты 16 выпусками (все водные объекты, являются притоками реки Томь). Например, согласно представленным водопользователями среднесрочным программам: АО «Междуречье» для очистки сточных вод, сбрасываемых в реку Кийзас-3 предусмотрено «Строительство и эксплуатация очистных сооружений на месте существующего зумфа водоотлива «Глухарный». Срок реализации мероприятия 2022-2024 годы.
Лист	9					

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия							АО «Распадская-Коксовая» на 2024 год запланировано строительство очистных сооружений карьерных вод, сбрасываемых в р. Ольжерас. АО «Прокопьевский угольный разрез» в 2022-2023 годах будут построены очистные сооружения для карьерных и поверхностных вод, отводимых в ручей Березовый (Берёзовый, Березовский). Согласно условиям водопользования, установленным в разрешительных документах: в 2022 году АО «СУЭК-Кузбасс» (ПЕ «Шахта имени В.Д. Ялевского») будет проведена реконструкция очистных сооружений хозяйственно-бытовых стоков (река Средняя Саланда); на 2021-2023 годах АО «ЕВРАЗ ЗСМК» запланировано строительство установки доочистки дебалансных сточных вод, отводимых в р. Черная Речка; в 2023-2025 годах ООО «Разрез Бунгурский» будут построены и введены в эксплуатацию очистные сооружения по очистке сточных вод, сбрасываемых в реку Бунгур. Предлагаемые в представленных на общественные обсуждения материалах ОВОС технические решения позволили исключить с. Осинное Плесо из состава подлежащих переселению населенных пунктов.
Лист							
№							
Подп.							
Дата							
2198-8-5.3.1-ОВОС							
			6	26.01.22	Шатникова Ирина Ивановна	Изменение флоры и фауны. Будем жить на болоте, дамба не поможет в период паводка, нас смочет. Что будет с нашей Томью? Помойка.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Просим ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. С целью максимального сохранения популяций растений и животных предусмотрена организация четырех новых
Лист							
10							

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия						кластеров особо охраняемых природных территорий общей площадью более 43 тыс.га. Там будут приниматься меры по сохранению популяций, по мере увеличения численности промысловые виды будет расселяться по всему бассейну Томи. Кроме того, предусматривается создание резервного фонда растений на базе Ботанических садов региона и лесовосстановление (лесоразведение) более чем на 10 тыс.га ранее нарушенных территорий Кузбасса. Режим использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища проектируется таким образом, чтобы уровень Томи выше устья р.Верхняя Терсь в весенний период не превышал тех уровней, которые есть в современных условиях. Летом уровень будет примерно на 1 м выше, чем в настоящее время. Осенью уровень опустится до отметок, которые наблюдаются без водохранилища и в течение зимы, по мере сработки водохранилища, его подпор уйдет ниже устья р.Терсюк. Весной подпор от водохранилища вернется после прохождения основной волны паводка - в начале мая (в маловодные годы - к концу мая).
Лист						
№						
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
	7	26.01.22	Ефимова Наталья Владимировна	Не согласна со строительством Крапивинской ГЭС т.к. на затопляемой территории расположено мое место проживания. А условия на замену меня не устраивают. Не хочу жить в сточной канаве, все стоки с хим.угольных и сельхоз.предприятий будут в этом водохранилище. Будут затоплены захоронения ртути, о которых все умалчивают.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Просим ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. В отношении компенсаций для людей, чье жилье и иное имущество попадает в зону затопления – если у Вас недвижимость не зарегистрирована, то будет оказана поддержка в оформлении прав. Если износ жилых помещений очень большой и их кадастровая и рыночная стоимость низкая, то предусматривается приобретение по Вашему выбору готового жилья (с учетом социальных норм) в согласованном с	
Лист						
11						

14

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										Вами городе или сельском населенном пункте региона. За земельный участок, хозяйственные постройки и иную собственность будет предусмотрена отдельная денежная компенсация, также, как и оплата переезда, содействие в трудоустройстве по-новому месту жительства и ряд других льгот. Все условия переезда оговариваются заранее и оформляются юридически. Водохранилище водный объект, а не сточная канава. Условия водопользования на его водосборе регулируются Водным кодексом России и санитарными нормами. Решение о строительстве и наполнении может быть принято только после выполнения намеченного объема мероприятий и подтверждения экспертными органами удовлетворительного прогноза качества воды. О «захоронениях», т.е. месторождениях ртути никто не умалчивает. В рамках инженерно-экологических изысканий обследовано бывшее Белоосиповское ртутное месторождение. Его территория в зоны влияния водохранилища не попадает. Наоборот, в связи с перспективами создания водохранилища Администрацией Кузбасса принято решение не выдавать лицензии на добычу рассыпного золота на притоках водохранилища, а это значит, что будет предотвращено связанное с обогащением попадание в водных объект целого ряда тяжелых металлов и опасных веществ.
						8	26.01.22	Ефимова Нина Ивановна	Со строительством Крапивинской ГЭС не согласна. Нужно сохранить природные богатства и природу края, ГЭС все испортит. Предлагаю провести укрепление берегов, прочистить русло реки, построить очистные сооружения (действующие). Принять меры по возмещению убытков населению в случае переселения.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Просим ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. Естественно, что для переселяемых из зоны затопления жителей предусматривается не только возмещение прямых убытков, но и упущенной выгоды и других негативных

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	13

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				последствий, включая необходимость трудоустройства и организацию обучения детей и молодежи.
9	26.01.22	Ефимов Владимир Алексеевич	Не согласен со строительством, так как не вижу никакой ни экономической выгоды, ни экологической. Проведите комплекс работ по очистке русла и обеспечения защиты населения.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Просим ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. АО «Ленгидропроект» обладает опытом по организации очистки русел рек и водоемов. Обращаем ваше внимание, что это весьма затратные и не всегда экологически оправданные мероприятия, так как эффективные технологии обеззараживания огромных объемов извлекаемых грунтов до настоящего времени не разработаны. Также обращаем Ваше внимание, что одной из целей завершения строительства Крапивинской ГЭС как раз является защита населения Кемеровской и Томской областей от негативного воздействия вод.
10	26.01.22	Федунов Сергей Николаевич	Со строительством Крапивинской ГЭС не согласен. При сохранении природных богатств реки все 3 Терси перестанут существовать. Рыба, которая из Томи заходит в реки перестанет на нерест. Плотина будет напоминать огромную помойку при том вонючую. Все предприятия сливают очистные в Томь и Томь зацветет зелень.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Просим ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения. - указанные Вами притоки реки Томь не только не будут уничтожены, но наоборот станут более доступными для активного отдыха. По протекающей вдоль п.Осиновое Плесо Верхней Терси при нормальном подпорном уровне водохранилища (в первой половине лета, затем уровень постепенно снижается) подпор от водохранилища распространится всего на несколько сотен метров. Остальная часть реки полностью сохраняет свои гидрологические

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										характеристики. Заливы по Средней и Нижней Терси, естественно, будут более протяженными, при этом условия для легальной любительской рыбалки (без использования сетей, в том числе в нерестовый период) только улучшатся, так как на зимний период будут сохраняться зимовальные ямы, а летом - появятся дополнительные кормовые угодья для нагула. Расположенные в верхнем течении рек и на их притоках нерестилища сохраняются. Плотина не будет напоминать «помойку». Можете посетить любую действующую ГЭС (на Саяно-Шушенскую например с прошлого года регулярно допускаются группы туристов) – порядка на объектах гораздо больше чем на большинстве других предприятиях страны. Здесь сказывается сочетание культуры производства и строгий контроль со стороны органов надзора. Вопрос работы очистных на водосборе Томи находится на особом контроле региональных властей и Росводресурса. Только за последние 4 года в верхнем течении реки введен 31 объект очистки, еще 13, стоимостью более 2 млрд.руб. будут введены в ближайшее время и это без учета реализуемых и планируемых мероприятий в Таштагольском районе Кузбасса.
						11	26.01.22	Чекмарев Петр Петрович	Строительство Крапивинского водохранилища <u>категорически против</u> . В 2021 году построил дом. Кто возместит затраты? Куда переселят? Другого жилья нет. С переездом не согласен. Не вижу пользы от водохранилища ни экономической, ни экологической, только один вред.	Ваша обеспокоенность и равнодушное отношение к поставленным вопросам понятны. Просим Вас ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. С учетом выполненной корректировки параметров Крапивинского водохранилища под переселение попадают жители с.Салтымаково Крапивинского МО, Ячменюхи и

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
						12	26.01.22	Сусякова Любовь Михайловна	Строительство Крапивинского водохранилища против. С переездом не согласна.	левобережной части с.Усть-Нарык Новокузнецкого района. В отношении компенсаций для людей, чье жилье и иное имущество попадает в зону затопления – если у Вас недвижимость не зарегистрирована, то будет оказана поддержка в оформлении прав. Если износ жилых помещений очень большой и их кадастровая и рыночная стоимость низкая, то предусматривается приобретение по Вашему выбору готового жилья (с учетом социальных норм) в согласованном с Вами городе или сельском населенном пункте региона. За земельный участок, хозяйственные постройки и иную собственность будет предусмотрена отдельная денежная компенсация, также, как и оплата переезда, содействие в трудоустройстве по-новому месту жительства и ряд других льгот. Все условия переезда оговариваются заранее и оформляются юридически. Поселки Осиновое Плесо, Усть-Аскарлы и Краснознаменка под переселение не попадают. Во избежание рисков негативного воздействия вод на п.Осиновое Плесо, на стадии разработки проектной документации предусматривается выполнить комплекс изыскательских и проектных работ по определению причин частичного подтопления населенного пункта в современных условиях и разработке мероприятий по предотвращению подтоплений в условиях эксплуатации водохранилища. Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Просим ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. Именно в случае появления, 33 года спустя после приостановки строительства Крапивинского гидроузла, у
						13	26.01.22	Сусяков Сергей Александрович	Строительство Крапивинского ГРЭС против. Переезжать не буду.	
						14	27.01.22	Светош Марина Николаевна	Я не согласна со строительством Крапивинского водохранилища из-за ухудшения экологии в поселке, исчезновения популяции рыбы, зверя, из-за переселения в другое место.	
						15	27.01.22	Светош Виктор Николаевич	Я, полностью не согласен с решением властей по строительству Крапивинского водохранилища. Так, как строительство нанесет вред окружающей среде, экологии края, а также рекам и поселкам. Я считаю, что деревни и поселки нужно возрождать, а не убивать. У нас и так в 1970 году р.Томь считалась самой грязной рекой в	

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	16

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			мире.	расположенных на его берегах населенных пунктов, наконец, появляются условия для планового развития и возрождения. Да с карт региона смогут уйти с.Салтымаково и Ячменюха, но, к сожалению возрождение этих, в настоящее время малых (менее чем по 100 жителей) населенных пунктов уже практически невозможно в силу их оторванности от существующей инфраструктуры (школ, медучреждений и т.д.), но пгт.Зеленогорский и п.Осиновое Плесо, а также ряд других сел Терсинского поселения безусловно получают импульс для развития, так как должны стать центрами рекреационного освоения водохранилища. С 1970г. в бассейне Томи произошло много изменений, в том числе на порядок сократился объем неочищенных стоков и в этом направлении ведется дальнейшая работа.
16	27.01.22	Слободов Владислав Викторович	Я против строительства ГЭС в связи с нарушением экосистемы и изменения климата. И против сноса п.Осиновое Плесо в котором проживаю.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. Поселок Осиновое Плесо «сносу» не подлежит. С учетом мнения жителей найдены технические решения, позволяющие этого избежать. В частности, на 2,5 м снижен нормальный подпорный уровень водохранилища, уменьшена величина форсировки уровня при пропуске максимальных расходов.
17	27.01.22	Краснослободцева Светлана Михайловна	Я против строительства ГЭС. Погибнет природа, загрязнение реки и вообще.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Просим ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится.
18	27.01.22	Краснослободцев Захар Викторович	Я против строительства ГЭС. Меня все устраивает в этом поселке. Хочу чтоб так и все осталось.	

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия		19	27.01.22	Верстак Анастасия Викторовна	Я против строительства ГЭС. Меня все устраивает в этом поселке. Хочу остаться жить здесь.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. Поселок Осинное Плесо «сносу» не подлежит. С учетом мнения жителей найдены технические решения, позволяющие этого избежать. В частности, на 2,5 м снижен нормальный подпорный уровень водохранилища, уменьшена величина форсировки уровня при пропуске максимальных расходов.
Лист		20	28.01.22	Пустовалова Ольга Владимировна	Против завершения строительства Крапивинской ГЭС.	Ваше мнение зарегистрировано и принято к сведению. Просим ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится.
№		21	28.01.22	Юровская Галина Ереэвна	Против завершения строительства Крапивинской ГЭС.	
Подп.		22	28.01.22	Кутова Лариса Викторовна	Я против строительства ГЭС. Шахту построят, где наш кедр, лес, грибы. Я переехала сюда из Центрального района Новокузнецка, построила дом, посадила посадки и хочу свою старость прожить в экологическом районе Осинное Плесо, растить здесь внуков. Кто мне все мои вложения вернет.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. Поселок Осинное Плесо «сносу» не подлежит. С учетом мнения жителей найдены технические решения, позволяющие этого избежать. В частности, на 2,5 м снижен нормальный подпорный уровень водохранилища, уменьшена величина форсировки (подъема выше нормального подпорного уровня) уровня при пропуске максимальных расходов.
Дата		23	28.01.22	Кутов Андрей Геннадьевич	Я против строительства ГЭС, потому как из реки Томь выйдет большое болото для сброса всяких нечистот Новокузнецкого района, Прокопьевска и Киселевска. Будет большой зараэник.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится.
2198-8-5.3.1-ОВОС						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия		24	28.01.22	Зырянов Вадим Валериевич	Категорически против строительства Крапивинского водохранилища, так как это повлечет экологическую катастрофу. Уничтожится занесенная в красную книгу рыба Таймень. Судоходство по водохранилищу будет опасным для жизни, вследствие затопленного леса.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. Таймень не уничтожится – условия для его обитания и нереста в притоках сохранятся. Доказательство – в дальневосточном Зейском водохранилище, наполненном почти 40 лет назад, таймень обитает и даже включается амурскими ихтиологами в ежегодно устанавливаемые объемы допустимого улова. При соблюдении установленных требований безопасность судоходства обеспечивается, в частности предусмотрена частичная лесочистка, включающая подходы к населенным пунктам и зонам рекреации.
Лист		25	28.01.22	Куликова Алла Александровна	Против строительства ГЭС. Нарушение экологии и климатических условий нашего региона. Мы прописаны в п. Усть-Нарык документов на дом нет. Как нам предоставят квартиру или оплату за кв.метры жилья которого нет?	Ваша обеспокоенность и равнодушное отношение к поставленным вопросам понятны. Просим Вас ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. С учетом выполненной корректировки параметров Крапивинского водохранилища под переселение попадают жители с.Салтымаково Крапивинского МО, Ячменюхи и левобережной части с.Усть-Нарык Новокузнецкого района. В отношении компенсаций для людей, чье жилье и иное имущество попадает в зону затопления – если у Вас недвижимость не зарегистрирована, то будет оказана поддержка в оформлении прав. Если износ жилых помещений очень большой и их кадастровая и рыночная стоимость низкая, то предусматривается приобретение по Вашему выбору готового жилья (с учетом социальных норм) в согласованном с Вами городе или сельском населенном пункте региона. За земельный участок, хозяйственные постройки и иную
№						
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
18						

21

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	19

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				собственность будет предусмотрена отдельная денежная компенсация, также, как и оплата переезда, содействие в трудоустройстве по новому мету жительства и ряд других льгот. Все условия переезда оговариваются заранее и оформляются юридически.
26	31.01.22	Замуленко Инна Валериевна	ЗАМЕЧАНИЯ В соответствии со ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства. В соответствии со ст. 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. На публичных слушаниях 24.02.2022 года предлагаются для обсуждения материалы оценки воздействия на окружающую среду (далее - ОВОС) завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь. Целью проведения любого ОВОС является предотвращение или смягчение воздействия этой деятельности на окружающую среду и связанных с ней социальных, экономических и иных последствий прежде всего для жизни человека, проживающего на исследуемой территории и для его благополучия. Крапивинскую ГЭС предлагается построить на территории Кузбасса,	Ваши замечания зарегистрированы и приняты к рассмотрению. Ваша обеспокоенность и неравнодушное отношение к поставленным вопросам понятны. Просим Вас ознакомиться с нашими ответами на представленные замечания и предложения. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. По существу поставленных Вами вопросов и замечаний ответы и комментарии представлены ниже по тексту.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Код	Уч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										который из-за скопления промышленных предприятий, угольных шахт и многочисленных угольных разрезов является крайне опасным для жизни человека регионом. Согласно исследованиям ученых (например, «Геологические условия природопользования и безопасности урбанизации региона на примере Кузбасса», доктор географических наук Л.Н.Хорошилова) по степени экологической напряженности Новокузнецкий район Кемеровской области, ведущий интенсивную добычу угля и техногенно нагруженный металлургической промышленностью отнесен к геологической зоне катастрофического и экологического бедствия. Почва, растительность, снеговой покров в Новокузнецком районе являются средами, накапливающими химические элементы и соединения, что приводит к токсическому воздействию на основополагающие функции живых организмов (в т.ч. человека). Ареалы токсикации солями тяжелых металлов, бенз(а)пирена, фенолов, аммиака, диоксида азота и др. поллютантов на значительные расстояния делает масштабы загрязнения региональными. Смертность в Кузбассе превышает общероссийские показатели, где экологически обусловленным болезням принадлежит	
2198-8-5.3.1-ОВОС											

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Кодуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									86,5%. Тревожной тенденцией в связи с этим является продолжительность жизни родившихся в Кузбассе. Если родившиеся в области в 1989- 1990 годах предположительно могут дожить до 67,6-68 лет, то родившиеся в середине 1990-х — только до 61,6 г. Результаты расчетов оценки рисков летальных исходов доказывают тесную связь между концентрациями выбросов и смертностью населения. За последние 20 лет общая смертность населения Кемеровской области выросла в 1,8 раз в основном за счет районов интенсивного техногенеза. Онкологические заболевания выросли на 20%. Показатели здоровья детей и подростков не имеют тенденции к улучшению. В материалах ОВОС данная ситуация не учтена и не проанализирована. Крапивинская ГЭС и водохранилище, таким образом, предлагается к строительству в зоне катастрофического и экологического бедствия. В 1993 году было подписано отрицательное Заключение Государственной экологической экспертизы по строительству Крапивинского гидроузла. То есть, эксперты пришли к выводу о том, что строить водохранилище на территории Кузбасса крайне опасно для благополучия окружающей среды и для жизни жителей.	

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия						
Лист						
№						
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС					В соответствии с п. 7 ст. 18 ФЗ «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 № 174-ФЗ ст. 18 п. 5 в случае отрицательного заключения государственной экологической экспертизы заказчик вправе представить материалы на повторную государственную экологическую экспертизу при условии их переработки с учетом замечаний, изложенных в данном отрицательном заключении.	
					Тем не менее, в материалах ОВОС содержатся сведения о том, что планируется проведение Государственной экологической экспертизы без учета того обстоятельства, что замечания, изложенные в Госэкоэкспертизе не устранены, экологическая ситуация в Кузбассе с 1993 года крайне ухудшилась и имеет тенденцию к дальнейшему ухудшению, главным образом, за счет добычи угля открытым способом. То есть предмет Госэкоэкспертизы «Строящийся Крапивинский гидроузел» не изменился к лучшему, а стал еще более опасным по нижеизложенным причинам: - вся проектная документация 1976 года, получившая отрицательное заключение, включена в проект завершения строительства Крапивинской ГЭС;	- технический проект 1976 являлся отправной точкой для разработки основных технических решений 2021г. разработанных в рамках подготовки материалов ОВОС. Это логично, так как документация разрабатывалась не на новый объект, а на объект незавершенного строительства с готовностью бетонных сооружений более 50% и грунтовой плотины - примерно на 30%. Кроме ТП 1976г. в качестве исходных данных были приняты материалы обследования сооружений 2019г. и заключения государственной экологической экспертизы 1993г. Это все исходные данные, дальнейшая работа велась в соответствии с действующими законами строительными нормами, на основании подробной топосъемки от сентября 2021г, продленного по 2019г. (включительно) ряда гидрологических наблюдений, выполненных осенью 2021г. инженерно-экологических изысканий с отбором проб воды, почв и донных отложений, замерами интенсивности потока радона и уровня ЭМИ на территории предполагаемого размещения водохранилища, официальных ответов уполномоченных органов исполнительной власти.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	23

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			- необходимое для улучшения качества воды, строительство очистных сооружений на территории водосбора не выполнено. При этом количество сосредоточенных источников загрязнения увеличилось. - очистка ложа водохранилища выполняться не будет. Торфяники, болота, скотомогильник у с. Краснознаменка, выходы ртути остаются в зоне затопления; - плотина на р. Томь уничтожит самоочищающую способность реки, а стоки множества промышленных предприятий, предприятий агропромышленного комплекса, шахт и угольных разрезов в условиях отсутствия надлежащей системы очистных сооружений, превратят гидроузел на реке в грязный отстойник; - из-за отказа в полной лесоочистке ложа водохранилища, под водой окажутся и будут гнить затопленные хвойные и лиственные деревья, кустарники, которые при гниении будут выделять метан, вода из водохранилища будет непригодна для питья не менее 5 лет, а водохранилище станет источником парниковых газов и метана; - из-за гниения лесных насаждений под водой погибнут либо будут сокращены до минимума ценные популяции рыб, в том числе хариуса и тайменя, как это уже произошло на реке Енисей после	- в рамках ОВОС собраны сведения о реализации мероприятий по строительству очистных сооружений на водосборе и планах на ближайшую перспективу. ЗА последние 4 года построен 31 крупный объект, до 2025г. будет введено в эксплуатацию еще не менее 13. - предусмотрена лесоочистка более 20 % залесенной площади. Торфяники и болота затапливаются при создании практически любого водохранилища в Сибири и на Дальнем Востоке. Накоплен опыт эксплуатации их акваторий и даже использования торфяных островов для гнездовых водоплавающих видов птиц. Скотомогильник у с.Краснознаменка в зону затопления и подтопления не попадает, также, как и Белоосиповское месторождение ртути. При этом, в связи с перспективами создания водохранилища Администрацией Кузбасса принято решение не выдавать лицензии на добычу рассыпного золота на притоках водохранилища, а это значит, что будет предотвращено связанное с обогащением попадание в водных объект целого ряда тяжелых металлов и опасных веществ; - выводы об отсутствии самоочищающей способности водохранилища не обоснованы. Современное состояние экосистемы реки Томи является неудовлетворительным по качеству воды на социально значимых участках ее течения. Природные процессы самоочищения речных вод от разнообразных по составу и значительных по количеству сточных вод, поступающих в реку из сосредоточенных и диффузных источников, не могут обеспечить их полную трансформацию на участках реки ниже г.Кемерово. В то же время, потенциал физического, химического и биологического самоочищения реки на участке выше створа Крапивино достаточен для снижения концентрации загрязняющих веществ антропогенного происхождения до нормативного уровня.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	24

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			строительства на ней каскада ГЭС; в зоне затопления оказываются 15 нерестилищ рыб; - не учтено, что степень загрязнения паводковых вод, которые будут весной пополнять водохранилище, сохраняется высокой не только от выбросов в атмосферу продуктов предприятий металлургической, химической промышленности и агропромышленного комплекса, но и в том числе из-за добычи угля открытым способом (из-за угольных разрезов), попадания в атмосферу с последующим оседанием на снег химических соединений в результате взрывов на карьерах; - заключение о выходе опасных загрязнителей из донных отложений в условиях застойных вод остается; признано, что всплывут торфяники, размером до 2-4 га и толщиной до 1,2 м; - угроза водозаборам населенных пунктов в зоне влияния водохранилища в связи с ухудшением качества воды сохраняется; - рекомендация о переходе на водоснабжение из подземных источников не рассмотрена; - потребность экономики России и в бассейне р. Томь в увеличении обеспеченности электроэнергией не обоснована, много предприятий в Кузбассе с 1993 года либо уже закрылись,	Зарегулирование стока реки Томи является потенциальным фактором увеличения самоочищающей способности ее экосистемы за счет увеличения разбавляющей способности в результате внутригодового перераспределения водного стока, интенсификации химических и биологических процессов в воде, депонирования и преобразования загрязняющих веществ в донных отложениях водохранилища. - исследования ИВЭП ДВО РАН, проводимые на протяжении десятилетия по Зейскому, Бурейскому и Богучанскому водохранилищам, на основании которых были приняты, в том числе органами Роспотребнадзора, решения о возможности отказа от полной лесочистки на недавно (2013-2019гг) наполненных Нижне-Бурейском и Усть-Среднеканском водохранилищах, показали, что вклад древесины, возможной к удалению в порядке лесочистки, относительно остальной затапливаемой биомассы по водорастворимым вещества колеблется около 1 %. Водохранилище как искусственно создаваемый водный объект является карбонейтральным источником загрязнения атмосферы. В 2020 г. МГУ имени М.В. Ломоносова представил результаты исследований: «Определение алгоритмов расчетов по измерению выбросов парниковых газов с поверхности пресноводных водохранилищ, расположенных в различных климатических зонах на территории Российской Федерации, а также измерению поглощающей способности пресноводных водохранилищ; Сбор экспериментальных данных для различных водохранилищ в целях верификации алгоритмов расчета выбросов парниковых газов с поверхности водохранилищ и их поглощающей способности.» По результатам работы определено, что для относительно (стран Латинской Америки и Юго-Восточной Азии) холодных водохранилищ на территории России эмиссия метана и эмиссия углекислого газа

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	25

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			либо имеет тенденцию к закрытию, идет отток населения из Кузбасса. Единственной целью строительства ГЭС является потребность в ней алюминиевого завода, принадлежащего РУСАЛ, в г. Новокузнецке, получения им на международном уровне льгот в связи с использованием «зеленой энергетики»; - изменится температура воды в водохранилище, усилится влажность и ветра в зимний период, что приведет к понижению температур в летний период с отрицательным влиянием на здоровье населения и эффективности сельского хозяйства независимо от качества воды; - огромный парниковый эффект от водохранилища в совокупности с загрязнением атмосферы выбросами от промышленных предприятий и от взрывов на угольных разрезах отрицательно отразится на здоровье и благополучии населения Кузбасса; ущерб от уничтожения редких видов флоры и фауны в результате затопления явно занижен; - строительство очистных сооружений не является частью проекта Крапивинского гидроузла; -100 % контроль за недобросовестным использованием промышленными предприятиями своих очистных сооружений невозможен в силу несовершенства законодательства и	от разложения затопленного органического вещества с запасом (примерно на 110%) перекрывается поглощающей способностью донных отложений, то есть, «с учетом поглощения углерода донными осадками гидроэнергетические водохранилища России являются (как минимум) карбонейтральными». Других выбросов в атмосферу от водохранилища ожидать не приходится. - оценка объемов компенсаций ущерба водным биологическим ресурсам, в том числе по утрачиваемым нерестилищам, выполнена специалистами ФГБНУ ЗапСибВНИРО. Необходимые мероприятия и затраты на их реализацию включены в состав компенсационных мероприятий. Популяции тайменя и хариуса при создании водохранилища не уничтожаются – условия для обитания и нереста в притоках сохраняются. Доказательство – в дальневосточном Зейском водохранилище, наполненном почти 40 лет назад, таймень и хариус обитают, включаются амурскими ихтиологами в ежегодно устанавливаемые объемы допустимого улова. - комплексная оценка вклада неконтролируемого (рассредоточенного) загрязненного стока на р.Томь была выполнена в 1990г. С тех пор ситуация существенно изменилась - практически прекратилось поступление пестицидов с сельхозугодий, резко сократилось число промплощадок с неорганизованным ливневым стоком, в городах и пгт. многократно сократилась доля жилищного сектора, не подключенного к централизованным системам канализации, также в 2-4 раза сократилось число жителей сельских населенных пунктов на водосборе Верхней Томи, а на собственном водосборе Крапивинского водохранилища - более чем в 10 раз. Основной источник загрязнения рассредоточенного стока - предприятия г.Новокузнецк ведет

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	26

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			минимальных штрафов в связи с чем имеется риск попадания в водохранилище неочищенных стоков даже при условии строительства всех необходимых очистных сооружений; - населению, земельные участки и дома которых будут затоплены, предполагается выплачивать в ценах 2021 года по 43072 рубля за квадратный метр. Однако, эта цена средняя и не отражает реальный ущерб, который понесут граждане. - экономического обоснования расходов на завершение строительства Крапивинской ГЭС не имеется. Указано, что стоимость демонтажа старой плотины около 20 млрд. рублей. Но не проанализирована экономическая целесообразность завершения строительства и последующего функционирования ГЭС, не приведены расчеты и время окупаемости бюджетных затрат, связанных со строительством ГЭС (на восстановление уничтоженной флоры и фауны, на переселение жителей и выплаты им компенсаций, и т.п.) - основное назначение водохранилища было предусмотрено как водохозяйственное, энергетическое значение гидроузла носило подчиненный характер; - рассчитанные риски для здоровья населения, связанные с загрязнением р. Томь превышают приемлемые значения, в	эффективную работу по сокращению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу. - Опыт эксплуатации крупных водохранилищ Сибири (Новосибирского, Красноярского, Братского и др.), а также опубликованные материалы по водохранилищам Волжско-Камского каскада показывают, что в донных отложениях происходит уплотнение и консервация осажденных форм тяжелых металлов. Ни на одном из указанных водохранилищ не отмечено процессов вторичного загрязнения поверхностных вод. Торф - природный материал и не является загрязнителем. На действующих водохранилищах Сибири и Дальнего Востока накоплен разнообразный опыт использования торфяных островов - от заякоревания в заливах с целью создания новых местообитаний водоплавающих птиц, до переработки через шредеры (измельчители) на удобрения. - на Крапивинском водохранилище поверхностных водозаборов населенных пунктов нет. Для водозаборов в нижнем бьефе регулирование стока обеспечивает более стабильную работу водозаборов и условия для более эффективной водоподготовки забираемой из водотока воды. - производство гидравлической электроэнергии алюминия по «зеленой» технологии - не просто частная инициатива, а часть общегосударственного плана по декарбонизации экономики России к 2060 году. То, что часть предприятий со времени перестройки закрылась совсем не означает сокращение электропотребления, в том числе в Кузбассе, так как растет энерговооруженность как в производстве, так и в быту. Цифровизация приведет к дальнейшему росту не просто энерго, а именно электропотребления. Дефицит энергосистемы Кузбасса исторически покрывается электроэнергией ГЭС ОЭС Сибири. При этом, в последние годы, в связи с развитием систем коммуникации и электропередачи, а также востребованностью «зеленых» сертификатов ГЭС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	27

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			реке зафиксированы фекальные загрязнения; - признается, что часть очистных сооружений на предприятиях работает в ненормативном режиме и требует реконструкции. Не указано количество и наименование предприятий, нуждающихся в строительстве либо реконструкции очистных сооружений, не указана стоимость строительства очистных сооружений, стоимость их реконструкции и период времени, за который они должны быть построены и введены в эксплуатацию; не указаны источники финансирования строительства очистных сооружений. Таким образом, я полагаю, что завершение строительства Крапивинской ГЭС будет иметь катастрофические последствия для экологии и жизни человека в Кузбассе. А замечания, которые не устраняются при завершении строительства Крапивинской ГЭС, в соответствии с п. 7ст. 18 ФЗ «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 № 174-ФЗ не дают законных оснований для проведения новой Государственной экологической экспертизы.	востребованность гидроэнергии из ОЭС Сибири постоянно растет. Так какой смысл Кузбассу отказываться от собственного источника такой востребованной низкоуглеродной электроэнергии? - уровень сельхозпроизводства в зоне потенциального влияния собственно водохранилища незначительный. В отношении прогнозируемых изменений микроклимата на здоровье населения информируем: Расчеты для оценки изменения показателей микроклимата в прибрежной полосе водохранилища и нижнего бьефа выполнены ведущей в России специализированной организацией ГГО им. А.И.Воейкова. Для оценки, в частности, использован показатель «Эффективная температура» (ЭТ), характеризующий эффект воздействия на человека комплекса метеопараметров (температуры и влажности воздуха). Получены следующие результаты: В зимние месяцы в районе створа (2-4 км от пгт.Зеленогорский) и нижнего бьефа (пгт. Крапивинский и др. н.п. Крапивинского МО) наличие открытой поверхности воды в прибрежной полосе шириной 200-300 м создает более комфортные условия ($ЭТ \leq \text{минус } 12$) по сравнению с условиями фонового климата за счет повышения температуры воздуха. На расстояниях от берега, больших 300 м, на наветренных берегах при наличии открытой поверхности воды для всех участков преобладает влияние увеличивающейся влажности, и комфортность условий преимущественно ухудшается ($ЭТ \leq \text{минус } 13$). В районе жилой застройки пгт. Крапивинский и Зеленогорский комфортность погодных условий улучшается в прибрежной полосе шириной 200-300 м. На расстояниях, более удаленных от берега, значения ЭТ близки к фоновым или несколько больше фоновых величин, следовательно, комфортность погодных условий не изменяется. На наветренном берегу приплотинного участка водохранилища (населенные пункты

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										отсутствуют) в прибрежной полосе шириной до 200-300м в ноябре преобладает отепляющее влияние водоема, и ЭТ оказывается несколько выше фоновой. В целом, на наветренных берегах условия погоды остаются практически такими же холодными, как и при отсутствии водоема. В октябре и апреле, несмотря на наличие случаев отепляющего влияния водоема и увеличение влажности в прибрежных районах, при положительной среднемесячной температуре воздуха изменения ЭТ не являются существенными. - согласно действующего природоохранного законодательства строительство очистных сооружений входит в задачи предприятия, получающего решение уполномоченного органа исполнительной власти на сброс сточных вод. При этом, инициация создания Крапивинского водохранилища является фактором усиления контроля за исполнением природопользователями бассейна Томи требований по охране окружающей среды. Как показывает опыт последних лет, штрафные санкции за загрязнение водных объектов могут достигать миллиардов рублей, кроме того у проверяющих органов есть право на приостановку деятельности предприятий-загрязнителей. - текущая стоимость квадратно метра жилья по региону принята для базовой оценки затрат (в расчетах к ней применен ряд повышающих коэффициентов, с учетом семейственности, затрат на инфраструктуру, переезд, упущенную выгоду, рыночную стоимость построек и т.д.). Расчеты в переселяемыми будут осуществляться в текущих ценах по состоянию на дату осуществления выплат; - указанные расчеты выполнены в полном объеме в соответствии с действующими нормативами и сценарными условиями развития экономики, представлены потенциальным инвесторам. В материалах ОВОС указаны только результаты выполненных многовариантных расчетов.

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Код	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										- основное направление использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища остается неизменным - обеспечение гарантированного экологического попуска расходом не ниже 600 м³/с. Остальные эффекты, включая выработку электроэнергии ГЭС имеют подчиненное значения и являются составляющими комплексного назначения проектируемого водохранилища. - загрязнения в р.Томь, в том числе «фекальные» присутствуют (надо заметить, что кроме людей продукты жизнедеятельности выделяются и у животных, птиц и рыб), именно поэтому санитарными нормами предписаны условия обязательной водоподготовки хозяйственных вод, забираемых из поверхностных водоемов и водотоков. По нашим оценкам, создание водохранилища однозначно снижает риски возникновения очагов и периодов экстремально высоких загрязнений водного объекта. - на вопрос об очистных информация частично изложена выше по тексту. Дополнительно информируем: По сведениям предприятий, полученных Министерством природных ресурсов и экологии Кузбасса, за период 2018 – 2021 гг. предприятиями, осуществляющими сброс сточных вод в поверхностные водные объекты бассейна р. Томь в верхнем бьефе гидроузла было построено, реконструировано 31 очистное сооружение общей производительностью по проектным данным – 257 262,49 тыс.м³/год и объемом инвестиций 2 660,064 млн. руб. В 2018 году – 7 очистных сооружений, в том числе 2 очистных сооружения для очистки сточных вод для повторного их использования в технологическом процессе (ПАО «Распадская» (1 этап), «Разрез Кийзасский», АО «Луговое», АО «УК «Кузбассразрезуголь», ООО «Разрез «Бунгурский-Северный» – 2 объекта, АО «Завод Универсал».) Общая производительность очистных сооружений по

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Кодуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										проектным данным – 40 727,41 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 314,044 млн. руб. В 2019 году – 7 очистных сооружений (АО «Луговое», АО «Черноговец», ООО «Разрез Кийзасский», ООО СП «Барзасское товарищество», ПАО «Распадская», АО «ШТЮ», ООО «Инвест-Углесбыт»). Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 88 487,921 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 798,796 млн. руб. В 2020 году – 10 очистных сооружений (АО «УК «Кузбассразрезуголь», АО «Шахта Большевик», ООО «Участок «Коксовый», АО «Шахта «Полосухинская», ООО «Ресурс», АО УК «Сибирская», ПАО «Распадская», ООО «Шахта № 12», АО «МИРАТЭКС ГРУПП» (предотвращен сброс в водные объекты), ООО «ОФ «Тайбинская» (предотвращен сброс в водные объекты). Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 56518,866 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 870,42 млн. руб. В 2021 году – 7 очистных сооружений (ООО «Разрез Кийзасский», ООО «Шахта «Алардинская», АО «Разрез Томусинский», ООО «Разрез Кузнецкий Южный», АО «Разрез Распадский», АО «Черниговец», ПАО «Южный Кузбасс»); Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 71528,3 тыс. м3/год. Объем инвестиций составил 676,8 млн. руб. На ближайшую перспективу (2022 – 2025 годы) 13 водопользователями запланированы мероприятия по строительству и реконструкции сооружений по очистке сточных вод, сбрасываемых в водные объекты 16 выпусками (все водные объекты, являются притоками реки Томь). Например, согласно представленным водопользователями среднесрочным программам:

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Код	Уч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
											АО «Междуречье» для очистки сточных вод, сбрасываемых в реку Кийзас-3 предусмотрено «Строительство и эксплуатация очистных сооружений на месте существующего зумпфа водоотлива «Глухарный». Срок реализации мероприятия 2022-2024 годы. АО «Распадская-Коксовая» на 2024 год запланировано строительство очистных сооружений карьерных вод, сбрасываемых в р. Ольжерас. АО «Прокопьевский угольный разрез» в 2022-2023 годах будут построены очистные сооружения для карьерных и поверхностных вод, отводимых в ручей Березовый (Берёзовый, Березовский). Согласно условиям водопользования, установленным в разрешительных документах: в 2022 году АО «СУЭК-Кузбасс» (ПЕ «Шахта имени В.Д. Ялевского») будет проведена реконструкция очистных сооружений хозяйственно-бытовых стоков (река Средняя Саланда); на 2021-2023 годах АО «ЕВРАЗ ЗСМК» запланировано строительство установки доочистки дебалансных сточных вод, отводимых в р. Черная Речка; в 2023-2025 годах ООО «Разрез Бунгурский» будут построены и введены в эксплуатацию очистные сооружения по очистке сточных вод, сбрасываемых в реку Бунгур. Действующим законодательством России предусмотрена государственная экспертиза проектной документации, которая в настоящее время не разработана. Представленные материалы ОВОС являются отправной точкой для разработки проектной документации.
2198-8-5.3.1-ОВОС											
31	Лист						34				

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	32

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			ДОПОЛНЕНИЕ к ранее поданным замечаниям за № 26 от 31.01.2022 г. К ранее поданным замечаниям хочу дополнить следующее: 1. На листе 6 книги 2.1 Текстовая часть указано, что со вводом в эксплуатацию Крапивинской ГЭС налоговые поступления и платежи в бюджеты различных уровней составят более 2 млрд. рублей. Однако, данный вывод не подтвержден расчетами экономистов и не указано какие суммы и в какие именно бюджеты поступят. Поскольку к материалам оценки указанные расчеты не приложены, следует считать, что эти утверждения являются голословными и экономическая целесообразность проекта не доказана. 2. Наполнение водохранилища планируется за счет паводковых вод, образующихся за счет поверхностных стоков — накопленной за зимний период грязи, осевшей на снегу от выбросов в атмосферу промышленными предприятиями, частным сектором, автомобилями, взрывами на угольных разрезах и т.д. Доля загрязнений поверхностных стоков р. Томь колоссальна. Каким образом планируется защитить водохранилище от	1. По Вашему запросу - расчеты налоговых платежей выполнены в составе разработки финансовой модели Крапивинской ГЭС с использованием сертифицированной программы Альт-инвест 5.12. По результатам расчета, в уровне прогнозных цен 2030 г. определены следующие показатели - налог на имущество 852 млн.руб., НДС 757 млн.руб., налог на прибыль 283 млн.руб., водный налог - 145 млн.руб., земельный налог - 145 млн.руб., единый социальный налог - более 50 млн.руб. Транспортный налог и другие платежи, доля которых составляет менее 1% от общего значения, на данном этапе не оценивались. 2. Водохранилище, как и любой другой крупный водный объект, защитить от «поверхностных стоков» невозможно. Главный метод защиты - сокращение объемов загрязнений, в том числе снежного покрова. Мероприятия, реализуемые в этих целях описаны в ответах на ранее направленные Вами вопросы. 3. На текущем этапе предпроектных проработок пробы воды из р.Аба сами по себе не несут дополнительной информации, так как прогноз качества при формировании водохранилища опирается на показатели вод, поступающих с водами Томи (створ р.Ускат - пробы взяты в основном русле Томи, правобережной протоке и в устье р.Ускат), далее контрольные створы - в районе с.Краснознаменка и вниз по течению, с дополнительным отбором проб в крупных притоках. 4. В период половодья 2021 г. отбор проб не был произведен по организационным причинам (не было утверждено ТЗ на ОВОС). С целью устранения данного пробела в прогнозах учтены данные регулярных наблюдений надзорных органов, а также архивные

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия						
Лист						
№						
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС					поверхностных стоков и осуществлять их очистку в материалах не указывается. 3. Не взяты пробы воды из р. Аба, впадающей в р. Томь в г.Новокузнецке и являющейся самым грязным притоком Томи. 4. Отбор проб воды на различные показатели следует производить именно в период половодья по причине, изложенной в п. 2 моих дополнений. На общественных слушаниях докладчиками признано, что пробы воды были взяты осенью 2021 года (когда уровень воды в Томи и ее притоках был минимальным из-за отсутствия осадков), что повлекло выводы об относительной чистоте реки, являющейся одной из самых грязных рек России. 5. В материалах отсутствует в качестве обязательного условия завершения строительства Крапивинской ГЭС строительство очистных сооружений на промышленных предприятиях, расположенных в верхнем бьефе. Также не указано какое количество предприятий нуждается в строительстве: а) очистных сооружений; б) в реконструкции и модернизации очистных сооружений. 6. В материалах отсутствует карта затопления водохранилищем территорий Новокузнецкого района при уровне НПУ 175 м. А имеющаяся карта затопления территории у пос. Осиновое Плесо не соответствует действительности, поскольку	материалы АО «Ленгидропроект», который совместно с ИВЭП СО РАН проводил комплексные исследования данного участка Томи в 1999-2001 и 2004-2005гг. 5. Ответ представлен выше по тексту. 6. При формировании границы водохранилища на левом берегу, напротив устья р.В.Терсь) произошел технический сбой, который в настоящее время устранен. Отредактированный лист размещен в составе Окончательного варианта материалов ОВОС, книга 4.3. лист 3. 7. В рамках инженерно-экологических изысканий определено, что бывшее месторождение ртути (Белоосиповский ртутный прииск) расположено более чем в 1 км от границ зоны затопления на высоте 20 и более м выше максимальных отметок проектируемого водохранилища. Опыт эксплуатации крупных водохранилищ Сибири (Новосибирского, Красноярского, Братского и др.), а также опубликованные материалы по водохранилищам Волжско-Камского каскада показывают, что в донных отложениях происходит уплотнение и консервация осажденных форм тяжелых металлов. Ни на одном из указанных водохранилищ не отмечено процессов вторичного загрязнения поверхностных вод. 8. По указанным скотомогильникам выполнена подробная топосъемка в М1:500 с привязкой координат и высотных отметок (погрешность не более 5 см), которая, с учетом имеющихся фондовых материалов по гидрогеологии территории, указывает на отсутствие рисков их подтопления со стороны водохранилища. Дополнительная оценка рисков, с привлечением специализированной организации структуры Роспотребнадзора, предусмотрена программой работ на
Лист	33					36

Изм.	Копия	Лист	№	Подп.	Дата	2198-8-5.3.1-ОВОС	Лист
							34

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			при условии затопления левого берега напротив пос. Осиновое Плесо до указанного на карте уровня, пос. Осиновое Плесо должно быть затоплено полностью. Не указано какой высоты и протяженности должна быть дамба у пос. Осиновое Плесо, а также каким образом будет решен вопрос с ручьями, впадающими в р. Томь в месте дамбы. 7. В материалах не проработан вопрос о выходах ртути и рисках миграции ртути и ртуть-органических соединений в водохранилище у пос. Осиповка. 8. В материалах не указано каким образом будет производиться мониторинг захоронений сибирской язвы в пос. Краснознаменка и пос. Осиновое Плесо и на какой уровень поднимутся грунтовые воды в местах захоронений, не оценен риск попадания сибирской язвы водохранилище. 9. В материалах не приведены подробные расчеты ущерба окружающей среде, животному миру, флоре и фауне Кузбасса. А также не указано из каких источников будет оплачиваться ущерб. 10. Материалы «Оценки воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС» не соответствуют ФЗ от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации: не указаны специализация, квалификация лиц,	стадии разработки проектной документации. 9. Оценка ущерба флоре и фауне Кузбасса выполнена специалистами Кемеровского государственного университета. Согласно действующему законодательству оплата ущерба, в том числе по краснокнижным видам, осуществляется по факту произошедшего события (при нарушении законодательства). Так как намечаемая деятельность предусматривает выполнение требований законодательства, в том числе в сфере ООС, то в документации предусматриваются компенсационные мероприятия общей стоимостью более 3 млрд.руб. 10. Действие №135-ФЗ от 29,07,1998 г. «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» не распространяется на разработку материалов ОВОС (см. ст.2 и 3 указанного Федерального закона.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					участвовавших в исследованиях и разработке материалов, их стаж работы по занимаемой должности, образование, правомочность проводить такого рода исследования, не приложены дипломы, сертификаты, лицензии.	
Лист						
№						
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС					КРОМЕ ТОГО, обращаю ваше внимание на следующие обстоятельства: В феврале 2020 года ПАО РусГидро и Правительство Кемеровской области - Кузбасса подписало соглашение о сотрудничестве по проекту завершения строительства Крапивинского гидроузла. Однако, Правительством Российской Федерации вопрос о завершении строительства Крапивинской ГЭС с 2017 года не рассматривается. 09.06.2017 года Правительство РФ своим распоряжением за № 1209-р исключило строительство Крапивинской ГЭС из (в прежней схеме, до 2017 года, Крапивинская ГЭС в Генеральной схеме была). Причиной исключения стали протесты администраций регионов и Полномочного представителя Президента по СибФО относительно возможности завершения строительства Крапивинской ГЭС. Кроме того, в 2008 году ОАО «РусГидро», изучила возможность достройки Крапивинского гидроузла и на основании расчета экономической эффективности	Представленные на общественные обсуждения предварительные материалы ОВОС являются одним из этапов реализации указанного Вами Соглашения, с учетом которого предусмотрена реализация процедуры инициализации включения Крапивинской ГЭС с уточненными (по установленной мощности и отметке НПУ водохранилища) параметрами в корректируемую Генеральную схему размещения объектов электроэнергетики до 2035 года. Кроме того, выполняемая работа вписывается в состав работ по выполнению Поручения Президента РФ по итогам заседания Совета при Президенте по стратегическому развитию и национальным проектам, состоявшегося 15 декабря 2021 года Пр-54, п.1 а) - «<i>принять исчерпывающие меры по завершению строительства всех объектов капитального строительства, осуществляемого с использованием средств федерального бюджета, а также по обеспечению ввода этих объектов в эксплуатацию. Доклад – до 15 июля 2022 г., далее – один раз в полгода</i>». Ваше мнение о неправомерности поручения разработки ОВОС АО «Ленгидропроект» является ошибочным, согласно абзаца разъяснений Росприроднадзора (Письмо Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 21 июня 2021 г. № МК-05-01-27/19075 "О разъяснении требований законодательства) - Исполнителем работ по ОВОС может выступать заказчик, а также физическое или

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер	ФИО,	Предложение, дополнение,	Результат рассмотрения
Копия		п/п	/Дата	наименование	комментарий, замечание, вопрос	
Лист				организации	проекта, оценки экологических, социальных и политических рисков приняло решение о нецелесообразности продолжения работ и дальнейшей реализации инвестиционного проекта «Крапивинский гидроузел».	юридическое лицо, которому заказчик предоставил право на проведение работ по оценке воздействия на окружающую среду планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности.
№					Объект незавершенного строительства Крапивинская ГЭС до настоящего времени находится в федеральной собственности (лист 50 книги 2.1 Текстовая часть) и в управлении Федерального агентства водных ресурсов, а потому решение о завершении строительства должно приниматься на федеральном уровне.	
Подп.					Водные ресурсы — р. Томь — это тоже федеральная собственность. Таким образом, поскольку, на момент заключения соглашений с ПАО РусГидро на завершение строительства Крапивинской ГЭС, объект незавершенного строительства находился в федеральной собственности, Правительство Кемеровской области - Кузбасса не имело законных оснований распоряжаться федеральной собственностью и принимать какие-либо решения (соглашения) на этот счет.	
Дата					На основании вышеизложенного полагаю, что вышеуказанные сделки, а именно, соглашение Правительства Кемеровской области - Кузбасса с ПАО РусГидро, являются ничтожным в силу закона.	
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист	36					

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС была поручена во исполнение соглашения между Правительством Кузбасса и ПАО РусГидро ООО МГЭС Ставрополя и КЧР ПО ПАО «РусГидро» организации АО «Ленгидропроект».	
Лист					Поскольку АО «Ленгидропроект» является дочерней компанией ПАО «РусГидро», где ПАО «РусГидро» принадлежит 100% акций, говорить о независимой и объективной оценке воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь, разработанной АО «Ленгидропроект», не представляется возможным.	
№					Одним словом, поскольку соглашение между Правительством Кемеровской области - Кузбасса и ПАО «РусГидро» ничтожно в силу закона, разработка материалов ОВОС, предлагаемых для обсуждения, также является незаконной.	
Подп.					На основании изложенного, ПРОШУ:	Ваши дополнительные замечания приняты, зарегистрированы. По существу поставленных вопросов представлены развернутые ответы и комментарии.
Дата					Принять мои дополнительные замечания, предложения и мнение по объекту государственной экологической экспертизы «Разработка материалов «Оценка воздействия на	
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						40
37						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия						окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС» – на 4х листах.	
Лист							
№			27	31.01.22	Володина Вера Маркеловна	Я против строительства ГЭС. Я здесь живу и никуда не собираюсь уезжать. У нас здесь хорошо, пока еще чистый воздух и речка Терсь.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. Поселок Осиновое Плесо «сносу» не подлежит. С учетом мнения жителей найдены технические решения, позволяющие этого избежать. В частности, на 2,5 м снижен нормальный подпорный уровень водохранилища, уменьшена величина форсировки уровня при пропуске максимальных расходов.
Подп.			28	04.02.22	Глухов Александр Васильевич	Все загрязнения, все стоки будут сливаться в Томь и это «озеро» будет отстойником. Чистой воды мы здесь не увидим.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. На р.Томь планируется создать водохранилище, режим эксплуатации которого будет определяться в первую очередь требованиями экологии, водного хозяйства и рекреации (отдыха населения). Про популярность использования подобных объектов в рекреационных целях можно спросить уточнить у десятков тысяч кузбассовцев, готовых проехать 300 и более км ради отдыха на Новосибирском водохранилище и у владельцев рекреационных объектов на берегах десятков водохранилищ России.
Дата			29	04.02.22	Афанасьев Владимир Федорович	Изменит микроклимат. Если пойма будет некачественно вырублена, будет огромное превышение дубильных веществ, что приведет к гибели рыбы ценных пород тайменя и хариуса. Также	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится.
2198-8-5.3.1-ОВОС							
Лист							

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									есть риск затопления захоронений такого заболевания как сибирская язва.	По существу поставленных Вами вопросов отвечаем: - Вопросы влияния затопляемой древесины на качество воды в водохранилищах Сибири и Дальнего Востока многократно и системно (в том числе, с учетом данных наполнения водохранилищ до промежуточных отметок) рассматривался, в частности, при проектировании Богучанского водохранилища на р.Ангара (начало наполнения - 2013г.), Нижне-Бурейского на р.Бурей (наполнено в 2018-2019гг.), Усть-Среднеканского на р.Колыма (начало наполнения 2013г.). Аналитическим методом доказано и подтверждается данными мониторинга - для водохранилищ региона (с учетом характеристик почвенно-растительного покрова, наличия торфов, породного состава древесины и температурного режима водного объекта) влияние технически доступного к уборке из зоны затопления объема древесины на валовый объем поступления водорастворимых веществ фенольной группы (по Вашему - «дубильных веществ») не превышает 1%. - По расположенным в 3-х километрах от р.Томь скотомогильникам выполнена подробная топосъемка в М1:500 с привязкой координат и высотных отметок (погрешность не более 5 см), которая, с учетом имеющихся фондовых материалов по гидрогеологии территории, указывает на отсутствие рисков их подтопления со стороны водохранилища. Дополнительная оценка рисков, с привлечением специализированной организации структуры Роспотребнадзора, предусмотрена программой работ на стадии разработки проектной документации.
						30	04.02.22	Зорин Павел Михайлович	По поводу Крапивинской ГРЭС. Будет не речка Томь, а сточная яма с помоями и дермом. Рыбы не будет, будет только вонь стоять от отходов предприятий и городов,	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Кодуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									что повлияет на климат природы. Так что я против строительства Крапивинской ГРЭС.	изменится. По существу поставленных Вами вопросов отвечаем: - предполагается завершение строительства Крапивинской ГЭС, которая, в отличие от ГРЭС (например, Беловской) не использует уголь для выработки электроэнергии. - выводы об отсутствии самоочищающей способности водохранилища не обоснованы. Современное состояние экосистемы реки Томи является неудовлетворительным по качеству воды на социально значимых участках ее течения. Природные процессы самоочищения речных вод от разнообразных по составу и значительных по количеству сточных вод, поступающих в реку из сосредоточенных и диффузных источников, не могут обеспечить их полную трансформацию на участках реки ниже г.Кемерово. В то же время, потенциал физического, химического и биологического самоочищения реки на участке выше створа Крапивино достаточен для снижения концентрации загрязняющих веществ антропогенного происхождения до нормативного уровня. - рыба в водохранилище и притоках будет безусловно, более того, в первые годы после наполнения водохранилища ее будет очень много (пример наполненное в 2008г. Бурейское водохранилище на Дальнем Востоке и многие другие). Водохранилищ без рыбы в России просто нет, в том числе благодаря холодной (по сравнению, например с югом Азии) воде - в них не бывает заморов рыбы из-за недостатка кислорода. - Расчеты для оценки изменения показателей микроклимата в прибрежной полосе водохранилища и нижнего бьефа выполнены ведущей в России специализированной организацией ГГО им.А.И.Воейкова. Для оценки, в частности, использован показатель «Эффективная температура» (ЭТ), характеризующий эффект воздействия на человека комплекса

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копия	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										метеозлементов (температуры и влажности воздуха). Получены следующие результаты: В зимние месяцы в районе створа (2-4 км от пгт.Зеленогорский) и нижнего бьефа (пгт. Крапивинский и др. н.п. Крапивинского МО) наличие открытой поверхности воды в прибрежной полосе шириной 200-300 м создает более комфортные условия ($ЭТ \leq$ минус 12) по сравнению с условиями фонового климата за счет повышения температуры воздуха. На расстояниях от берега, больших 300 м, на наветренных берегах при наличии открытой поверхности воды для всех участков преобладает влияние увеличивающейся влажности, и комфортность условий преимущественно ухудшается ($ЭТ \leq$ минус 13). В районе жилой застройки пгт. Крапивинский и Зеленогорский комфортность погодных условий улучшается в прибрежной полосе шириной 200-300 м. На расстояниях, более удаленных от берега, значения ЭТ близки к фоновым или несколько больше фоновых величин, следовательно, комфортность погодных условий не изменяется.
						31	04.02.22	Золина Ольга Егоровна	Я категорически против строительства Крапив.ГРЭС 1. Хочу жить в этой деревне 2. Хочу, чтобы дети учились в этой школе 3. У меня здесь захоронены родные мне люди. Что будет с кладбищем, если затопят 4. Здесь захоронен скот-скотомогильник. Страшно представить, что будет, если все это окажется под водой.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. Поселок Осиновое Плесо «сносу» не подлежит. С учетом мнения жителей найдены технические решения, позволяющие этого избежать. В частности, на 2,5 м снижен нормальный подпорный уровень водохранилища, уменьшена величина форсировки уровня при пропуске максимальных расходов. Кладбище и скотомогильник (включая километровую санитарно-защитную зону вокруг него) водохранилищем не затрагиваются. Под водой они не окажутся.

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копия	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
						32	04.02.22	Прокудин Иван Владимирович	Я против затопления из-за строительства Крапивинской ГРЭС. Я люблю природу охоту, рыбалку. Я родился в Осиновом Плесе. Живу и хочу продолжать жить в родной деревне. Любоваться красотой ее природы. А если будет существовать Крапивинский гидроузел исчезнет рыба в реке. Будет болото. Нельзя этого допустить.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. Поселок Осиновое Плесо затоплению и расселению не подлежит. С учетом мнения жителей найдены технические решения, позволяющие этого избежать. В частности, на 2,5 м снижен нормальный подпорный уровень водохранилища, уменьшена величина форсировки (подъема выше нормального подпорного уровня) уровня при пропуске максимальных расходов. Таким образом, в частности, предотвращено дополнительное увлажнение заболоченных территорий между Осиновым Плесо и Краснознаменкой и выше в сторону Новокузнецка.
						33	04.02.22	Прокудина Алена Александровна	Нельзя допустить продолжение строительства Крапивинского гидроузла. Я не верю, тем кто говорит, что будет прекрасно, хорошо. Это будет болото и котлован. У меня трое детей. Дети старшие (5 кл.) и младший пойдет в 1 кл. хотят тоже жить и учиться в деревне. Здесь похоронены наши родственники. Кто и как будет ухаживать за их могилами?	На стадии разработки проектной документации предусматривается выполнить комплекс изыскательских и проектных работ по определению причин частичного подтопления населенного пункта в современных условиях и разработке мероприятий по предотвращению подтоплений в условиях эксплуатации водохранилища.
						34	04.02.22	Кривоносowa Полина Петровна	Я, очень желаю дожить спокойно в своем селе, в своем доме. Кто такой мудрый из руководителей решил восстановить ГЭС, какое там электричество, загубят все. Где такое руководство берут. Совет думайте лучше и нас не трогайте.	Рыба в водохранилище и притоках будет безусловно, более того, в первые годы после наполнения водохранилища ее будет очень много (пример наполненное в 2008г. Бурейское водохранилище на Дальнем Востоке и многие другие). Водохранилищ без рыбы в России просто нет, в том числе благодаря холодной (по сравнению, например с югом Азии) воде - в них не бывает заморов рыбы из-за недостатка кислорода.
						35	04.02.22	Кривоносow Виктор Васильевич	Очень прошу не трогать наш поселок и не строить ГЭС.	Кладбище и скотомогильник у п.Осиновое Плесо в зоны влияния водохранилища не попадают.
						36	04.02.22	Овсянникова Ирина Юрьевна	Выражаю полное не согласие на продолжение строительства Крапивинского гидроузла, считаю что это	
2198-8-5.3.1-ОВОС										
42	Лист					45				

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия						полностью нарушит экологическую обстановку нашего района, уничтожит нерестовые места ценных рыб.	
Лист							
№			37	04.02.22	Сапронова Татьяна Ивановна	Выражаю категорическое не согласие в связи с продолжением строит. Крапивинского гидроузла. Это нарушит всю экологию нашего края. Уничтожит нерестилища рыб. Размост могильники.	
Подп.			38	04.02.22	Сапронов Андрей Викторович	Я против этого строительства. Нарушит и уничтожит все.	
Дата			39	07.02.22	Макаров Владислав Александрович	Выражаю полное не согласие на строительство Крапивинской ГЭС.	
2198-8-5.3.1-ОВОС			40	07.02.22	Волкова Дарья Андреевна	Я против строительства Крапивинской ГРЭС. Я не хочу жить в болоте.	
			41	07.02.22	Кокорин Вадим Иванович	Категорически не согласен со строительством Крапивинской ГЭС. Против!!! Это будет экологическая катастрофа.	
			42	07.02.22	Коровин Олег Анатольевич	Не согласен со строительством Крапивинской ГЭС. Не надо превращать реку в сточное болото. При тех объемах сточных вод, которые выдают предприятия Новокузнецкого р-на вместо водохранилища появится отстойник.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. Выводы об отсутствии самоочищающей способности водохранилища и превращения его в «отстойник» не обоснованы. Современное состояние экосистемы реки Томи является неудовлетворительным по качеству воды на
			43	07.02.22	Маслов Дмитрий Викторович	Категорически не согласен со строительством Крапивинской ГЭС. Это будет экологическая катастрофа.	
Лист	43						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия			44	10.02.22	Онучкова Нина Валентиновна	Строительство ГЭС, водохранилища приведет к резкому ухудшению экологии, т.к. р. Томь несет грязные воды с самого верхнего своего течения (крупные промышл. города Междуреченск, Новокузнецк, Мыски, Прокопьевск, а т.же 40 промышл. предприятий), пострадают люди, редкие породы животных, виды рыб, растений.	социально значимых участках ее течения. Природные процессы самоочищения речных вод от разнообразных по составу и значительных по количеству сточных вод, поступающих в реку, не могут обеспечить их полную трансформацию на участках реки ниже г.Кемерово. В то же время, потенциал физического, химического и биологического самоочищения реки на участке выше створа Крапивино достаточен для снижения концентрации загрязняющих веществ антропогенного происхождения до нормативного уровня.
Лист			45	10.02.22	Онуков Константин Павлович	Большое количество промышленных предприятий, производящих сброс в реку Томь в городах Междуреченск, ГРЭС, Мыски, приведут к большому загрязнению водоема. Сезонное колебание воды, весь мусор на берегах реки будет накапливаться.	
№			46	10.02.22	Тутушева Надежда Васильевна	Против строительства ГЭС. Лучше бы асфальтировали бы дорогу от п.Чистая Грива до п. Осиновое Плесо. Асфальтирование дорог в п. Усть-Аскарлы и п. Осиновое Плесо.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. Условия для реконструкции указанных Вами дорог могут быть созданы при принятии решения о завершении строительства Крапивинской ГЭС, в том числе в связи с запланированным строительством грузо-пассажирского причала в п.Осиновое Плесо.
Подп.			47	10.02.22	Рогова Ирина Викторовна п.Усть-Аскарлы	1.Установка фильтра на водонапорную скважину в п.Усть-Аскарлы, 2. Рейсовый автобус из г. Новокузнецка заходил в п.Усть-Аскарлы	
Дата			48	10.02.22	Стрельченко Надежда Викторовна	Чтобы не строили ГЭС. Построили ДК для детей. Асфальт до поселка.	
2198-8-5.3.1-ОВОС			49	10.02.22	Стрельченко Дмитрий Николаевич	1. Не допустить затопление п.Осиновое Плесо. 2. Дорожную снегоуборочную технику 3. Бесплатное обеспечение	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	45

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			электроэнергией переселенцев и жителей, граничащих с водохранилищем 4. Асфальтировать дороги в поселке и федеральную трассу Новокузнецк-Осиновое Плесо.	изменится. По существу поставленных Вами вопросов: 1. Поселок Осиновое Плесо затоплению и подтоплению не подлежит. С учетом мнения жителей найдены технические решения, позволяющие этого избежать. В частности, на 2,5 м снижен нормальный подпорный уровень водохранилища, уменьшена величина форсировки уровня при пропуске максимальных расходов. 2. По снегоуборочной технике вопрос -к владельцам дороги. 3. К нашему огромному сожалению механизм обеспечения жителей бесплатной электроэнергией отсутствует. 4. К сожалению современная численность жителей Осинового Плесо и расчетная интенсивность движения не отвечают стандартам, установленным для федеральных трасс. Возможно, в будущем, ситуация изменится - по мере развития рекреационных возможностей района и в связи с запланированным строительством паромно-пассажирского причала в п.Осиновое Плесо.
50	10.02.22	Кузьмичев Евгений Юрьевич	Категорически против затопления, потому что грубо нарушается уклад жизни людей, изменится микроклимат окружающей среды, и все против нормальной жизни простых людей.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. Расчеты для оценки изменения показателей микроклимата в прибрежной полосе водохранилища и нижнего бьефа выполнены ведущей в России специализированной организацией ГГО им.А.И.Воейкова. Для оценки, в частности, использован показатель «Эффективная температура» (ЭТ), характеризующий эффект воздействия на человека комплекса метеоэлементов (температуры и влажности воздуха). Получены следующие результаты: В зимние месяцы в районе створа (2-4 км от пгт. Зеленогорский) и нижнего бьефа

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	46

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				(пгт.Крапивинский и др. н.п. Крапивинского МО) наличие открытой поверхности воды в прибрежной полосе шириной 200-300м создает более комфортные условия ($ЭТ \leq$ минус 12) по сравнению с условиями фонового климата за счет повышения температуры воздуха. На расстояниях от берега, больших 300 м, на наветренных берегах при наличии открытой поверхности воды для всех участков преобладает влияние увеличивающейся влажности, и комфортность условий преимущественно ухудшается ($ЭТ \leq$ минус 13). В районе жилой застройки пгт. Крапивинский и Зеленогорский комфортность погодных условий улучшается в прибрежной полосе шириной 200-300 м. На расстояниях, более удаленных от берега, а также в хвостовой части водохранилища (с.Усть-Нарык-Георгиевка и выше)значения ЭТ близки к фоновым или несколько больше фоновых величин, следовательно, комфортность погодных условий не изменяется.
51	10.02.22	Кузьмичева Оксана Андреевна	Я однозначно против затопления и строительства Крапивинской ГЭС. Экологически необосновано предложение строительства Крапивинской ГЭС. Водохранилище будет гнилым и грязным, т.к. по берегам Томи стоят предприятия, которые напрямую сбрасывают сточные воды в реку. Будут уничтожены нерестилища рыб и краснокнижных птиц и зверей. Это единственное оставшееся место с более-менее чистым воздухом и землей. Люди уже не могут жить в грязном городе, но и отдыхать уже негде. У нас есть хозяйство, которое нас кормит чистыми продуктами и т.д.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. По существу поставленных Вами вопросов отвечаем: Зарегулирование стока реки Томи является потенциальным фактором увеличения самоочищающей способности ее экосистемы за счет увеличения разбавляющей способности в результате внутригодового перераспределения водного стока, интенсификации химических и биологических процессов в воде, депонирования и преобразования загрязняющих веществ в донных отложениях водохранилища. Часть нерестилищ в среднем течении Томи и местообитания животных и растений нарушаются. Совместно со специалистами определены и предусмотрены

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер	ФИО,	Предложение, дополнение,	Результат рассмотрения
Копия		п/п	/Дата	наименование	комментарий, замечание, вопрос	
Лист				организации		компенсационные мероприятия стоимостью более 3 млрд.руб., в том числе создание новых особо охраняемых природных территорий на площади более 43 тыс.га, лесовосстановление (лесоразведение) на нарушенных землях региона площадью более 10 тыс.га, зарыбление водохранилища и нижнего бьефа молодь ценных промысловых видов рыб., По протекающей вдоль п.Осиновое Плесо Верхней Терси при нормальном подпорном уровне водохранилища (в первой половине лета, затем уровень постепенно снижается) подпор от водохранилища распространится всего на несколько сотен метров. Остальная часть реки полностью сохраняет свои гидрологические характеристики. Заливы по Средней и Нижней Терси, естественно, будут более протяженными, при этом условия для легальной любительской рыбалки (без использования сетей, в том числе в нерестовый период) только улучшатся, так как на зимний период будут сохраняться зимовальные ямы, а летом - появятся дополнительные кормовые угодья для нагула. Расположенные в верхнем течении рек и на их притоках нерестилища сохраняются.
№						Зона сезонной сработки Крапивинского водохранилища, за исключением узкой полосы в диапазоне 173,2-175,0 м, осушается исключительно в период устойчивых отрицательных температур. Предложенный ОТР 2021 режим использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища обеспечивает максимально комфортные для рекреации условия использования акватории водохранилища в период открытой воды.
Подп.						Соответственно будут созданы все условия для реализации выращиваемой Вами экологически чистой продукции приезжающим на отдых жителям Кузбасса и других регионов.
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
47						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия			52	11.02.22	Белозеров Владимир Юрьевич	Я против всяких затоплений. Это нарушает всю экологию. Не дам делать болото из реки Томь.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится.
Лист			53	15.02.22	Паршукова Наталья Владимировна	Постройте нам парк отдыха в п.Осиновое Плесо.	Парк отдыха проектом предусмотрен быть не может, но в рамках благоустройства запланированных строительством причала и берегоукрепления может быть организован сквер с пешеходной зоной.
№			54	15.02.22	Паршукова Надежда Яковлевна	Заменить линию электропередач в п.Осиновое Плесо.	Частичная реконструкция электроснабжения Осинового Плесо может быть реализована при строительстве паромно-пассажирского причала.
Подп.			55	17.02.22	Стрельченко Светлана Сергеевна	Жители поселка расположены в береговой линии реки Томи опасаются подтопления в период таяния снегов. Просим произвести строительство дамбы в Ос.Плесо и Терехино. А в п.Ос.Плесо, Сидорово, Загадное ремонт и берегоукрепление гидротехнических сооружений.	Из перечисленных вами объектов, в рамках мероприятий по подготовке Крапивинского водохранилища могут быть выполнены только мероприятия по берегоукреплению и реконструкции дамбы в п.Осиновое Плесо. Остальные объекты могут быть реконструированы при участии тех же организаций, что будут заниматься объектами в Осиновом Плесо.
Дата			56	17.02.22	Островских Екатерина Юрьевна	Построить мост до Мутное и дорогу п.Ячменюха.	К сожалению, в связи с принимаемыми решениями по расселению п.Ячменюха Ваше предложение не может быть принято. В период проведения работ по подготовке территории водохранилища возможен только локальный ремонт наиболее подтопляемых участков дороги.
2198-8-5.3.1-ОВОС			57	18.02.22	Грушина Наталья Александровна	Я против строительства Крапивинской ГЭС, т.к. все уничтожится, вся наша прекрасная природа погибнет, флора и фауна вся погибнет. Будьте человечней. Надо людям жизнь улучшать, а не последнее забирать. Нам жителям поселков нужны хорошие дороги,	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. По существу поставленных Вами вопросов отвечаем: Зарегулирование стока реки Томи является потенциальным

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					автобусы нормальные, теплые зимой и не пыльные летом. Аптека обязательно.	фактором увеличения самоочищающей способности ее экосистемы за счет увеличения разбавляющей способности в результате внутригодового перераспределения водного стока, интенсификации химических и биологических процессов в воде
Лист						Часть нерестилищ в среднем течении Томи и местообитания животных и растений нарушаются. Совместно со специалистами определены и предусмотрены компенсационные мероприятия стоимостью более 3 млрд.руб., в том числе создание новых особо охраняемых природных территорий на площади более 43 тыс.га, лесовосстановление (лесоразведение) на нарушенных землях региона площадью более 10 тыс.га, зарыбление водохранилища и нижнего бьефа молодь ценных промысловых видов рыб., По протекающей вдоль п.Осиновое Плесо Верхней Терси при нормальном подпорном уровне водохранилища (в первой половине лета, затем уровень постепенно снижается) подпор от водохранилища распространится всего на несколько сотен метров. Остальная часть реки полностью сохраняет свои гидрологические характеристики. Заливы по Средней и Нижней Терси, естественно, будут более протяженными, при этом условия для легальной любительской рыбалки (без использования сетей, в том числе в нерестовый период) только улучшатся, так как на зимний период будут сохраняться зимовальные ямы, а летом - появятся дополнительные кормовые угодья для нагула. Расположенные в верхнем течении рек и на их притоках нерестилища сохраняются.
№		58	18.02.22	Нурапов Александр Викторович	Пожалуйста не трогайте наши поселки и не нужна нам никакая ГЭС. Я против!	Зона сезонной сработки Крапивинского водохранилища, за исключением узкой полосы в диапазоне 173,2-175,0 м, осушается исключительно в период устойчивых отрицательных температур. Предложенный ОТР 2021 режим использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища обеспечивает максимально комфортные для
Подп.		59	22.02.22	Глухова Эмилия Людвиговна	Против строительства ГЭС. Это не нужно ни кому, не нашим детям, внукам, и правнукам.	
Дата		60	22.02.22	Шабанова Галина Ивановна	Против строительства ГЭС. Считаю не нужным и будет один вред для жизни детей и внукам.	
2198-8-5.3.1-ОВОС		61	22.02.22	Акулова Елена Фазитдиновна	Против строительства Крапивинской ГЭС. Считаю не нужным. Прошу подумать о будущем наших детей. Просьба организовать аптечный пункт.	

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	50

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				рекреации условия использования акватории водохранилища в период открытой воды. Постановлением Правительства РФ № 2284 от 14.12.2021 разрешена реализация лекарств через ФАП, таким образом может быть оперативно решен вопрос обеспечения лекарствами жителей п.Осиновое Плесо через действующий в поселке ФАП. В перспективе заинтересованность в открытии у Вас аптечного пункта появится у предпринимателей в период подготовки территории водохранилища и строительства объектов, связанных с его эксплуатацией и организацией рекреации в связи с притоком сначала вахтовых рабочих, а затем отдыхающих.
62	24.02.22	Панарина Татьяна Михайловна г.Новокузнецк	Изменение климата. Зима теплее, лето холоднее. Повышение влажности на 30-40 %. Затопление двух заказников. Выделение метана несколько десятков лет от биоорганизмов и растительности. Угроза разлива р.Томь весной.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. По существу, поставленных Вами вопросов отвечаем: Расчеты для оценки изменения показателей микроклимата в прибрежной полосе водохранилища и нижнего бьефа выполнены ведущей в России специализированной организацией ГГО им. А.И.Воейкова. Для оценки, в частности, использован показатель «Эффективная температура» (ЭТ), характеризующий эффект воздействия на человека комплекса метеоэлементов (температуры и влажности воздуха). Получены следующие результаты: В зимние месяцы в районе створа (2-4 км от пгт.Зеленогорский) и нижнего бьефа (пгт.Крапивинский и др.н.п. Крапивинского МО) наличие открытой поверхности воды в прибрежной полосе шириной 200-300 м создает более комфортные условия ($ЭТ \leq$ минус 12) по сравнению с условиями фонового климата за счет повышения температуры воздуха. На расстояниях от берега,

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копия	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
						63	24.02.22	Орлова Галина Ивановна Славино	ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ на предварительные материалы ОВОС Мы, нижеподписавшиеся, жители Кемеровской области — Кузбасса выражаем протест против завершения строительства Крапивинской ГЭС! Новокузнецкий район является зоной катастрофического экологического бедствия! Негативные экологические достройки Крапивинской ГЭС затмевают обещанные преимущества. Приемлем только отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. По существу поставленных Вами вопросов отвечаем:
									Выражаем несогласие в связи с назначением публичных слушаний в рабочее время. Полагаем, что создание водохранилища на р. Томь ухудшит экологическую обстановку в Кузбассе. Поскольку мы не намерены уезжать из Кузбасса, мы заинтересованы в каких условиях нам придется жить здесь в будущем. Общеизвестным является тот факт, что сосредоточение на территории Кемеровской области значительной части промышленных предприятий Западной Сибири, преимущественно горнодобывающих и металлургических, отрицательно сказывается на состоянии водных ресурсов.	Слушания проводились в сроки, согласованные органами самоуправления. Для всех желающих дополнительно была организована онлайн-трансляция. Целью создания Крапивинского водохранилища является улучшение условий водопользования и рекреации. Факт негативного воздействия промпредприятия на состояние водных ресурсов неоспорим, хотя уже невооруженным (и не ангажированным) взглядом видны определенные успехи в снижении этого воздействия. Зарегулирование стока реки Томи является потенциальным фактором увеличения самоочищающей способности ее экосистемы за счет увеличения разбавляющей способности в результате внутригодового перераспределения водного стока, интенсификации химических и биологических процессов в воде, депонирования и преобразования загрязняющих веществ в донных отложениях водохранилища. Красноярский край, также, как и Кузбасс является регионом с большим количеством промышленных и горно-добывающих

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	53

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			Реки бассейна реки Томь загрязняют сточные воды предприятий горнодобывающей, топливно-энергетической, металлургической, коксохимической, деревообрабатывающей промышленности, агропромышленного комплекса и коммунального хозяйства. Экологическая ситуация в Новокузнецком районе Кемеровской области продолжает оставаться неблагоприятной, поскольку добыча и переработка природных богатств Кузбасса оказывает негативное воздействие на его воздушный и водный бассейн, почву, флору и фауну. Ни одно водохранилище в России не планировалось к строительству в таком техногенно нагруженном регионе и интенсивной добыче угля открытым способом! Ежегодно весной в период таяния снега, в половодье, в реку Томь попадают все выбросы в атмосферу предприятий и угольных разрезов, которые аккумулируются в течение зимы на снегу. Грязная Томь — это результат неэффективности действующих, а в большей степени отсутствие очистных сооружений на промышленных предприятиях Новокузнецка и Новокузнецкого района. Заключение ГЭЭ 1993 года в предварительных материалах ОВОС не	объектов. При этом ГЭС Ангаро-Енисейского каскада стали основой устойчивости энергосистемы всех Сибирских регионов. Комплексная оценка вклада неконтролируемого (рассредоточенного) загрязненного стока на р.Томь была выполнена в 1990 г. С тех пор ситуация существенно изменилась - практически прекратилось поступление пестицидов с сельхозугодий, резко сократилось число промплощадок с неорганизованным ливневым стоком, в городах и пгт. многократно сократилась доля жилищного сектора, не подключенного к централизованным системам канализации, также в 2-4 раза сократилось число жителей сельских населенных пунктов на водосборе Верхней Томи, а на собственном водосборе Крапивинского водохранилища - более чем в 10 раз. Основным источником загрязнения рассредоточенного стока - предприятия г.Новокузнецк ведет эффективную работу по сокращению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу. При разработке материалов ОВОС учитывались материалы Заключения экспертной комиссии ГЭЭ от 02.10.1992 г., именно с их учетом сформулированы пункты Задания, в соответствии с которым и разработаны предварительные материалы ОВОС.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	54

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			приведено, не проанализировано и не опровергнуто, причины отрицательной оценки проекта 1976 года в новом проекте не устранены. Заключение ГЭЭ 1993 года при таких обстоятельствах является действующим и обязательным для исполнения при решении вопроса о судьбе Крапивинской ГЭС. По указанным причинам строительство Крапивинского водохранилища в данный момент преступно. МЫ ПРОТИВ !!! Просим учесть вышеизложенное, рассмотреть и реализовать единственно приемлемый вариант отказ от намечаемой деятельности Крапивинского гидроузла. 883 подписи на 57 листах.	
64	24.02.22	Вихарева Екатерина Викторовна г.Калтан	Категорически против строительства Крапивинской ГЭС. Считаю слушания несостоявшимися, т.к. было нарушено мое право на участие в слушаниях: - организаторами был выделен очень маленький зал - слушания проводятся в рабочее время.	Ваше равнодушное отношение к поставленным на общественных обсуждениях вопросам очень важно. Ваше обращение зарегистрировано и включено в состав материалов ОВОС. По поставленным Вами вопросам разъясняем, что в связи с отсутствием в административном центре Терсинского сельского поселения (населенные пункты которого непосредственно затрагиваются при создании водохранилища) актового зала или иного клубного помещения - было выделено самое большое помещение в здании Администрации. Так все желающие (даже в рабочее время) поместиться в помещении не могли, то дополнительно была организована онлайн-трансляция общественных обсуждений. Группы общественности из местного населения были представлены уполномоченными лицами, которые зачитали, а также передали замечания и предложения в письменном виде. Возможность выразить мнение и дать предложения в
65	24.02.22	Богомоллова Елена Николаевна	Возражения против строительства Крапивинской ГЭС. Замечания: не пустили на слушания. Маленькое помещение. Против строительства ГЭС Крапивинского.	
66	24.02.22	Богомоллов Анатолий Яковлевич	Замечания: маленькое помещение. Не пустили на собрание. Я против строительства Крапивинской ГРЭС.	

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия							письменном виде была предоставлена в течение более 40 календарных дней, при допустимых 30 (согласно Приказа Минприроды России № 999 от 01.12.2020.)
Лист							
№			67	25.02.22	Онучкова Нина Валентиновна	Слушания, состоявшиеся 24.02.22 не привели к желаемым результатам, организаторы восстановления гидроузла не хотят принять основное требование жителей села Осиновое Плесо и г. Новокузнецка прекратить строительство водохранилища с учетом сложной экологической обстановки в г. Новокузнецке.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится.
Подп.			68	25.02.22	Онучков Константин Павлович	Предлагаю создать независимую экспертизу по оценке экологии г. Междуреченска, Прокопьевска, Новокузнецка не только воды, но и атмосферы этих городов, экспертн. комиссии г.Томска, Новосибирска и др. городов, не заинтересованных в восстановлении водохранилища.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится.
Дата			69	28.02.22	Черемисина Наталья Викторовна	Почему в материалах ОВОС не нашел отражение тот факт, что Новокузнецкий район из-за техногенной нагруженности предприятиями металлургии и АПК, угольными разрезами является зоной экологического бедствия, что указывается в работах ученых (н-р доктора Л.С. Хорошиловой). Почему в материалах ОВОС в качестве обязательного условия не указано на необходимость строительства очистных сооружений в верхнем бьефе? Почему не рассмотрен	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. По существу поставленных Вами вопросов отвечаем: Строительство очистных в бассейне Томи является стратегической задачей и необъемлемым условием реализации объекта оценки. Другой вопрос, что именно обсуждение вариантов завершения строительства гидроузла, служит дополнительным стимулом для интенсификации данного процесса со стороны природопользователей и
2198-8-5.3.1-ОВОС							
Лист							
55							

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	56

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			вопрос о предотвращении попадания в водохранилище неочищенных поверхностных стоков. За чей счет будет производиться строительство сооружений.	усиления контроля за ним со стороны надзорных органов. Без учета ранее выполненных работ по вводу очистных сооружений, только за 2018-2021 гг. в верхнем бьефе гидроузла было построено, реконструировано 31 очистное сооружение общей производительностью по проектным данным – 257 262,49 тыс.м ³ /год и объемом инвестиций 2 660,064 млн. руб. На ближайшую перспективу (2022 – 2025 годы) 13 водопользователями запланированы мероприятия по строительству и реконструкции сооружений по очистке сточных вод, сбрасываемых в водные объекты 16 выпусками (все водные объекты, являются притоками реки Томь).
70	28.02.22	Черемисин Андрей Александрович	Включить в программу переселения компенсации жителей поселков Осиновое Плесо, Усть-Аскарлы, Краснознаменка с возможностью выбора: переселение либо компенсация, т.к. данные поселки попадают в зону, подтопления которая будет вызвана Крапивинским водохранилищем.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. По существу поставленных Вами вопросов отвечаем: Перечисленные Вами населенные пункты в целом не попадают в зону подтопления Крапивинского водохранилища со сниженной до 175,00 отметкой НПУ. На стадии разработки проектной документации будут проведены дополнительные инженерный гидрогеологические изыскания с закладкой скважин наблюдения за горизонтом подземных вод в зависимости от уровней Томи. При выявлении рисков подтопления для отдельных домовладений будут проведены мероприятия по водопонижению. С учетом Ваших предложений материалы ОВОС дополняются более развернутой информацией по данным мероприятиям.
71	01.03.22	Шитникова Ирина Ивановна	После слушания мы поняли, что живем недалеко от Томи и мы входим в зону подтопления. Требуем, чтобы наше поселение официально было принято документации ОВОС.	
72	01.03.22	Шитников Владимир Владимирович	Мы живем в р-не Томи и входим в зону подтопления. Требую, что наше поселение официально находится в зоне подтопления.	
73	01.03.22	Лихачева Римма Георгиевна	Какие будут даны гарантии жителям в случае затопления Крапивинским ГЭС сибирезвенного захоронения в	Скотомогильник у с.Краснознамента в зоны затопления и подтопления не попадает, что подтверждено данными материалов топографической съемки, выполненными двумя

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Кодуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									с.Краснознаменка? Какое качество воды будет?	независимыми компаниями с применением различного оборудования.
						74	02.03.22	Марыкин Евгений Иванович	Считаю, что строительство увеличит риски затопления поселка. Увеличение большой площади воды вызовет сильные туманы. Произойдет загрязнение водоема и уменьшение рыбных запасов. Подъем воды вызовет загрязнение реки Терсь и т.д. и т.п.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. По существу поставленных Вами вопросов отвечаем: С учетом выполненной корректировки параметров Крапивинского водохранилища под переселение попадают жители с.Салтымаково Крапивинского МО, Ячменюхи и левобережной части с.Усть-Нарык Новокузнецкого района. Поселки Осиновое Плесо, Усть-Аскарлы и Краснознаменка под переселение не попадают. Во избежание рисков негативного воздействия вод на п.Осиновое Плесо, на стадии разработки проектной документации предусматривается выполнить комплекс изыскательских и проектных работ по определению причин частичного подтопления населенного пункта в современных условиях и разработке мероприятий по предотвращению подтоплений в условиях эксплуатации водохранилища. Модельные оценки Главной геофизической обсерватории им.А.Е.Воейкова показали, что <i>туманообразование возможно над открытой поверхностью воды в периоды отрицательных температур</i>. В большинстве случаев, туман распространяется на малые расстояния вдоль направления ветра на прибрежные участки суши шириной до 200 м. Верхняя и нижняя граница тумана повышается по мере смещения вглубь побережья, Наличие приподнятого тумана является типичным на побережье в районе створа для расстояний 400-500 м от берега. Максимальное распространение тумана от берега на приплотинном участке составляет от 1 км до 2,5км.

2198-8-5.3.1-ОВОС

Изм. Колуч Лист № Подп. Дата	№	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
	п/п				
					Типичными размерами зоны усиления ветра являются расстояния до 1 км от уреза воды, если в качестве порогового значения отклонения от фона принять величину $\Delta U = 1$ м/с, с учетом данного фактора, несмотря на повышение фоновой относительной влажности образование адвективных туманов на берегах озерного участка водохранилища маловероятно. Зона выклинивания (выше устья р. Средняя Терсь) Прогноз состояния поверхности водоема сформулирован следующим образом: «В проектных условиях (после создания водохранилища): Сроки замерзания – хвостовая часть водохранилища – бытовые (ноябрь). Зона выклинивания (к концу зимы (февраль-март) фактически остается в бытовых условиях, в связи со сработкой водохранилища вплоть до начала подъема уровня в последней декаде апреля-мае) – от устья р. Средняя Терсь до с. Краснознаменка». Исходя из этих формулировок верховой участок водохранилища в зимние месяцы находится в бытовых (естественных) условиях и, следовательно, в прибрежной зоне сохраняются условия фонового климата. Единственный месяц, для которого прогнозируемая температура поверхности водоема выше бытового значения на $0,2^{\circ}\text{C}$ – октябрь. При изменениях перепада температур «вода-суша» меньше, чем на 1°C результаты оценок практически не меняются. Поэтому и в октябре влияние водоема на климат побережья останется в рамках современного воздействия. По протекающей вдоль п.Осиновое Плесо Верхней Терси при нормальном подпорном уровне водохранилища (в первой половине лета, затем уровень постепенно снижается) подпор от водохранилища распространится всего на несколько сотен метров. Остальная часть реки полностью сохраняет свои гидрологические характеристики. Заливы по Средней и Нижней Терси, естественно, будут более протяженными, при этом условия для легальной любительской рыбалки (без
2198-8-5.3.1-ОВОС					
Лист 58					

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	59

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
75	02.03.22	Марыкина Любовь Владимировна	Будет затапливать территорию, особенно весной. Если будут затапливать, то не возместят все затраты на строительство дома и облагораживание территории. Вода в Томи будет мутная и холодная. Терсь может прорвать дамбу, а наш дом недалеко от дамбы.	использования сетей, в том числе в нерестовый период) только улучшатся, так как на зимний период будут сохраняться зимовальные ямы, а летом - появятся дополнительные кормовые угодья для нагула. Расположенные в верхнем течении рек и на их притоках нерестилища сохраняются. Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. По существу поставленных Вами вопросов отвечаем: С учетом выполненной корректировки параметров Крапивинского водохранилища под переселение попадают жители с.Салтымаково Крапивинского МО, Ячменюхи и левобережной части с.Усть-Нарык Новокузнецкого района. Поселки Осиновое Плесо, Усть-Аскарлы и Краснознаменка под переселение не попадают. Во избежание рисков негативного воздействия вод на п.Осиновое Плесо, на стадии разработки проектной документации предусматривается выполнить комплекс изыскательских и проектных работ по определению причин частичного подтопления населенного пункта в современных условиях и разработке мероприятий по предотвращению подтоплений в условиях эксплуатации водохранилища. По протекающей вдоль п.Осиновое Плесо Верхней Терси при нормальном подпорном уровне водохранилища (в первой половине лета, затем уровень постепенно снижается) подпор от водохранилища распространится всего на несколько сотен метров. Остальная часть реки полностью сохраняет свои гидрологические характеристики.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	60

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
76	02.03.22	Володин Василий Николаевич	Я против строительства Крапивинской ГЭС, потому что все будет затоплено. Все покосы, пастбища, заповедники, большая часть уйдет под воду. Воды чистой не будет. И зачем нам судоходство по реке, если возить нечего. В общем от ГЭС нам будет хуже, а не лучше, как обещают.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. По существу поставленных Вами вопросов отвечаем: С учетом выполненной корректировки параметров Крапивинского водохранилища под переселение попадают жители с.Салтымаково Крапивинского МО, Ячменюхи и левобережной части с.Усть-Нарык Новокузнецкого района. Поселки Осинное Плесо, Усть-Аскарлы и Краснознаменка под переселение не попадают. Во избежание рисков негативного воздействия вод на п.Осинное Плесо, на стадии разработки проектной документации предусматривается выполнить комплекс изыскательских и проектных работ по определению причин частичного подтопления населенного пункта в современных условиях и разработке мероприятий по предотвращению подтоплений в условиях эксплуатации водохранилища. По Заказникам - Существующие «Салтымаковский» и «Бунгарапско-Ажандаровский» заказники, 9 и 28% площади которых попадают в границы зоны затопления не погибнут, а будут расширены. Площадь расширения в 3 раза превышает площадь угодий, попадающих в зону затопления.
77	02.03.22	Верещагина Людмила Александровна	Я против строительства Крапивинской ГРЭС. Я проживаю в данном поселке, и не хочу уезжать из него. Здесь чистый воздух, речка Терсь, Томь. Я не хочу, чтобы здесь произошла экологическая катастрофа. Я не хочу, чтобы нас затопило.	
78	02.03.22	Пименова Раиса Фазитдиновна	Против строительства Крапивинской ГЭС. Живу в пос. Осинное Плесо, против затопления. Мы хотим жить в своем поселке.	
79	02.03.22	Пименов Анатолий Александрович	Против строительства Крапивинской ГЭС. При затоплении все компенсировать.	
80	04.03.22	Колбаско Роман Анатольевич	В проектной документации 2198-8-3 л.61 нет проб воды с Чернового Нарыка, обознач. на л.46 одним из крупных притоков Томи, протекающего по территории разрезов и шахт. Планируемое водохранилище будет болотом, накопителем неочищенных сточных вод после Новокузнецка и разрезов и шахт	На листе 61 Книги 3 перечислены не все точки отбора проб. В устье р.Черновой Нарык (п.19 отбора проб) в сентябре 2021г. был выполнен отбор проб воды. Лабораторные исследования проводились в аккредитованной лаборатории при Роспотребнадзоре Кузбасса 27.09.2021 (код химического анализа 60852 (координаты точки отбора 54,3261 и 87,4255) из 21 показателя (по расширенному перечню исследований) превышение определено по содержанию массовой

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.3.1-ОВОС

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			ниже Новокузнецка. Мощность ГЭС мала, вклада в электроэнергетику не внесет. Сезонные и регулируемые стоком ГЭС колебания уровня не будут способствовать нересту рыб, а также отдыху на воде для населения из-за заболачивания берегов, не имеющих постоянных очертаний. Экологич. экспертиза в 1992 г. совершенно правильно отклонила данный проект.	концентрации марганца в воде - в 2 раза выше ПДК. По остальным 20 показателям концентрации ниже предельно допустимых показателей, установленных для водотоков рыбохозяйственного значения (самые жесткие показатели, даже относительно требований к качеству питьевой воды) Паразитологические исследования (проба 68044) подтвердили отсутствие «жизнеспособных яиц гельминтов» и других паразитов. Проектируемое водохранилище будет не «болотом», а водоемом средним по глубине, со средней интенсивность водообмена (3 раза в год - у больших водохранилищ Сибири этот коэффициент ниже 1). Зона сезонной сработки Крапивинского водохранилища, за исключением узкой полосы в диапазоне 173,2-175,0 м осушается исключительно в период устойчивых отрицательных температур. Предложенный ОТР 2021 режим использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища обеспечивает максимально комфортные для рекреации условия использования акватории водохранилища в период открытой воды.
Ответы на замечания и предложения, поступившие непосредственно во время общественных обсуждений в п.Осиновое Плесо, Новокузнецкого муниципального района				
1	24.02.22	Замуленко Инна Валериевна	МНЕНИЕ по материалам обсуждения В соответствии со ст. 3 Конституции РФ единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Общественные обсуждения — это способ участия граждан в управлении государством. Поэтому в ходе общественных обсуждений каждый гражданин имеет право не только задавать	Ваше мнение по материалам рассмотрено, зарегистрировано. По существу поставленных вопросов ниже представлены развернутые ответы и комментарии. Представленные на общественные обсуждения предварительные материалы ОВОС являются одним из этапов реализации указанного Вами Соглашения, с учетом которого предусмотрена реализация процедуры инициализации включения Крапивинской ГЭС с уточненными (по установленной мощности и отметке НПУ водохранилища) параметрами в корректируемую Генеральную схему

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	62

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			вопросы, но и высказывать свое мнение относительно представленных на обсуждение материалов. В феврале 2020 года ПАО РусГидро и Правительство Кемеровской области - Кузбасса подписало соглашение о сотрудничестве по проекту завершения строительства Крапивинского гидроузла, 04.06.2021 года Правительством Кемеровской области -Кузбасса и компанией РУСАЛ подписано соглашение о завершении строительства Крапивинской ГЭС и модернизации НКАЗ. Однако, Правительством Российской Федерации вопрос о завершении строительства Крапивинской ГЭС с 2017 года не рассматривается. В 2017 году Правительство РФ своим распоряжением исключило строительство Крапивинской ГЭС из Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 2035 года (в прежней схеме, до 2017 года, Крапивинская ГЭС в Генеральной схеме была). Объект незавершенного строительства Крапивинская ГЭС до настоящего времени находится в федеральной собственности (лист 50 книги 2.1 Текстовая часть). Водные ресурсы - р. Томь — это тоже федеральная собственность, Таким образом, поскольку на момент заключения соглашений с ПАО РусГидро	размещения объектов электроэнергетики до 2035 года. Кроме того, выполняемая работа вписывается в состав работ по выполнению Поручения Президента РФ по итогам заседания Совета при Президенте по стратегическому развитию и национальным проектам, состоявшегося 15 декабря 2021 года Пр-54, п.1 а) - «принять исчерпывающие меры по завершению строительства всех объектов капитального строительства, осуществляемого с использованием средств федерального бюджета, а также по обеспечению ввода этих объектов в эксплуатацию. Доклад – до 15 июля 2022 г., далее – один раз в полгода». Ваше мнение о неправомерности поручения разработки ОВОС АО «Ленгидропроект» является ошибочным, согласно абзаца разъяснений Росприроднадзора (Письмо Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 21 июня 2021 г. № МК-05-01-27/19075 "О разъяснении требований законодательства) - Исполнителем работ по ОВОС может выступать заказчик, а также физическое или юридическое лицо, которому заказчик предоставил право на проведение работ по оценке воздействия на окружающую среду планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	№	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					и компанией РУСАЛ на завершение строительства Крапивинской ГЭС, объект незавершенного строительства находился в федеральной собственности, Правительство Кемеровской области Кузбасса не имело законных оснований распоряжаться федеральной собственностью и принимать какие-либо решения на этот счет. На основании вышеизложенного полагаю, что вышеуказанные сделки, а именно, соглашения Правительства Кемеровской области Кузбасса с ПАО РусГидро и РУСАЛом, являются ничтожными в силу закона. Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС была поручена во исполнение соглашения между Правительством Кузбасса и ПАО РусГидро организации АО «Ленгидропроект». Поскольку АО «Ленгидропроект» является дочерней компанией ПАО «РусГидро», где ПАО «РусГидро» принадлежит 100% акций, говорить о независимой и объективной оценке воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р. Томь, разработанной АО «Ленгидропроект», не представляется возможным.	
Лист						
№						
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
63						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	64

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			Одним словом, поскольку соглашения между Правительством Кемеровской области - Кузбасса и коммерческими структурами ничтожны в силу закона, разработка материалов ОВОС, предлагаемых для обсуждения, также является незаконной.	
2	24.02.22	Черемисин Андрей Александрович	Будет ли отвечать требованиям безопасности объект Крапивинская ГЭС в период паводка по отношению к населенным пунктам, расположенным в верхнем бьефе р. Томь (пос. Осиновое Плесо, с. Краснознаменка, пос. Усть-Нарык)?	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. По существу поставленных Вами вопросов отвечаем: Перечисленные Вами населенные пункты в целом не попадают в зону подтопления Крапивинского водохранилища со сниженной до 175,00 отметкой НПУ. На стадии разработки проектной документации будут проведены дополнительные инженерный гидрогеологические изыскания с закладкой скважин наблюдения за горизонтом подземных вод в зависимости от уровней Томи. При выявлении рисков подтопления для отдельных домовладений будут проведены мероприятия по водопонижению. С учетом Ваших предложений материалы ОВОС дополняются более развернутой информацией по данным мероприятиям.
3	24.02.22	Черемисина Наталья Викторовна	Почему в материалах ОВОС в качестве обязательного условия не указано на необходимость строительства очистных сооружений на предприятиях, расположенных в верхнем бьефе? Какое количество предприятий до настоящего времени не имеет очистных сооружений? Какое количество предприятий нуждается в реконструкции и модернизации очистных сооружений? Почему не	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. По существу поставленных Вами вопросов отвечаем: Строительство очистных в бассейне Томи является стратегической задачей и необъемлемым условием реализации объекта оценки. Другой вопрос, что именно обсуждение вариантов завершения строительства гидроузла,

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	65

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			рассмотрен вопрос о предотвращении попадания в водохранилище неочищенных поверхностных стоков? За чей счет будет производится строительство, модернизация и реконструкция очистных сооружений? За счет инвестора или за счет бюджета?	служит дополнительным стимулом для интенсификации данного процесса со стороны природопользователей и усиления контроля за ним со стороны надзорных органов. Без учета ранее выполненных работ по вводу очистных сооружений, только за 2018-2021гг. в верхнем бьефе гидроузла было построено, реконструировано 31 очистное сооружение общей производительностью по проектным данным – 257 262,49 тыс. м3/год и объемом инвестиций 2 660,064 млн. руб. На ближайшую перспективу (2022 – 2025 годы) 13 водопользователями запланированы мероприятия по строительству и реконструкции сооружений по очистке сточных вод, сбрасываемых в водные объекты 16 выпусками (все водные объекты, являются притоками реки Томь).
		Черемисина Наталья Викторовна	Почему в материалах ОВОС не нашел отражения тот факт, что Новокузнецкий район из-за техногенной нагруженности предприятиями металлургии и агропромышленного комплекса, угольными разрезами, является зоной условного катастрофического экологического бедствия, на что указывается в работах ученых (например, доктора географических наук Л.С.Хорошиловой)?	
4	24.02.22	Шамораков Сергей Михайлович	В материалах ОВОС указано, что на завершение строительства Крапивинской ГЭС требуется 45 млрд. рублей. Какие расходы входят в эту сумму? Из каких источников будет идти финансирование затрат на переселение жителей, на строительство рыбных хозяйств, для восстановления лесов, эквивалентно затопленным водохранилищем? Кто заплатит за ущерб природе и кем произведены расчеты ущерба природе?	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше равнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Надеемся, что Ваше отношение к вопросу завершения строительства Крапивинской ГЭС изменится. По существу поставленных Вами вопросов отвечаем: Указанная Вами сумма включает затраты на завершение строительства непосредственно Крапивинской ГЭС, а также на организацию схемы выдачи ее мощности потребителям (строительство подстанций и линий электропередач). Эти затраты в полной мере берет на себя будущий собственник ГЭС. Так как согласно Водному кодексу РФ водохранилище является объектов федеральной собственности, то затраты на реализацию мероприятий по подготовке территории

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	66

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				водохранилища и связанными с его созданием компенсационными мероприятиями будут распределены между инициатором создания водохранилища (потенциальным собственником ГЭС) и бюджетом. Предварительная оценка ущерба компонентам окружающей среды, включая водные биологические ресурсы (рыбу), лесные ресурсы, охотничьи виды животных выполнялась профильными специалистами ФГБУ ЗапСибВНИРО (г.Новосибирск) и Кемеровского государственного университета. На стадии разработки проектной документации оценка будет уточнена, к инвентаризации лесных ресурсов будет привлечено региональное подразделение оператора Федеральной государственной информационной системы лесного комплекса ФГБУ «Рослесинфорг».
5	24.02.22	Дубина Александр Григорьевич	Почему в материалах ОВОС не указаны даты отбора проб воды на различные показатели? Производился ли отбор проб воды в период паводка (половодья), когда в р. Томь стекают поверхностные воды - вся накопленная за зимний период грязь, осевшая на снегу от выбросов в атмосферу? Ведь наполнение водохранилища планируется именно за счет воды, собранной в половодье.	Ваша обеспокоенность проблемами экологии Кузбасса понятна. Ваше неравнодушное отношение к поставленным вопросам очень важно. Отбор проб производился тремя экспедиционными группами в период с конца сентября по начало ноября 2021 г. В период половодья 2021г. отбор проб не был произведен по организационным причинам (не было утверждено ТЗ на ОВОС). С целью устранения данного пробела в прогнозах учтены данные регулярных наблюдений надзорных органов, а также архивные материалы АО «Ленгидропроект», который совместно с ИВЭП СО РАН проводил комплексные исследования данного участка Томи в 1999-2001 и 2004-2005 гг. Комплексная оценка вклада неконтролируемого (рассредоточенного) загрязненного стока на р.Томь была выполнена в 1990г. С тех пор ситуация существенно изменилась - практически прекратилось поступление пестицидов с сельхозугодий, резко сократилось число промплощадок с неорганизованным ливневым стоком, в

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	67

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				городах и пгт. многократно сократилась доля жилищного сектора, не подключенного к централизованным системам канализации, также в 2-4 раза сократилось число жителей сельских населенных пунктов на водосборе Верхней Томи, а на собственном водосборе Крапивинского водохранилища - более чем в 10 раз. Основной источник загрязнения рассредоточенного стока - предприятия г.Новокузнецк ведет эффективную работу по сокращению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу. На стадии проектной документации отбор проб на всем протяжении водохранилища и в устьях основных притоков в обязательном порядке будет произведен во все гидрологические фазы календарного года, включая половодный период.
		Дубина Александр Григорьевич	На листе 6 книги 2.1 Текстовая часть указано, что со вводом в эксплуатацию Крапивинской ГЭС налоговые поступления и платежи в бюджеты различных уровней составят более 2 млрд. рублей. На основании чего сделан данный вывод и почему к материалам оценки не приложены расчеты экономистов? В бюджеты каких муниципальных образований и в каком размере поступят налоговые отчисления от Крапивинской ГЭС? Какие суммы поступят в бюджет Новокузнецкого района?	Расчеты налоговых платежей выполнены в составе разработки финансовой модели Крапивинской ГЭС с использованием сертифицированной программы Альт-инвест 5.12. По результатам расчета, в уровне прогнозных цен 2030 г. определены следующие показатели - налог на имущество 852 млн.руб., НДС 757 млн.руб., налог на прибыль 283 млн.руб., водный налог - 145 млн.руб., земельный налог - 145 млн.руб., единый социальный налог - более 50 млн.руб. Транспортный налог и другие платежи, доля которых составляет менее 1% от общего значения, на данном этапе не оценивались. Большая часть из налогов и платежей, отчисляемых в муниципальные бюджеты, поступит в бюджет Крапивинского МО, некоторая часть (будет уточнено на стадии разработки проектной документации) в бюджет Новокузнецкого района. Прямых поступлений в бюджеты Прокопьевского МО и Беловского района не ожидается (только косвенно - за счет расширения налогооблагаемой базы при развитии объектов рекреации).

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	68

Ведомость ответов Н-3
Ответы на замечания и предложения, поступившие на электронную почту Администрации Новокузнецкого муниципального района

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Замечания и предложения, поступившие в адрес Комиссии по проведению общественных обсуждений по единому образцу на 1 листе				
1	1-Э-22к от 18.02.22	Червякова Татьяна Ивановна	ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ на предварительные материалы ОВОС и техническое задание Я против достройки Крапивинской ГЭС на р. Томь. Негативные экологические последствия достройки Крапивинской ГЭС проекта затмевают кажущиеся ничтожные преимущества. Прошу учесть моё предпочтение: приемлем лишь отказ от намечаемой деятельности Крапивинской ГЭС. Прошу обеспечить моё дистанционное участие в публичных слушаниях и зарегистрировать меня как участника публичных слушаний. Даю согласие на обработку своих персональных данных. Не согласен с назначением публичных слушаний в рабочее время.	1 Ваше мнение зарегистрировано и принято к сведению. 2 Отказ от намечаемой деятельности в отношении объекта незавершенного строительства технически невозможен - объект должен быть либо ликвидирован, либо достроен в строгом соответствии с действующими нормами. В материалах ОВОС представлено соответствующее сопоставление. 3 Общественные слушания в Новокузнецком районе и Крапивинском округе транслировались через зум-приложение, подключение было доступно всем желающим. Ваши обращения рассмотрены и включены в состав материалов ОВОС приложениями к Журналам учета замечаний и предложений общественности. 4 Общественные слушания по материалам ОВОС проводились во время, определенное муниципалитетами, в частности - в Крапивинском МО в вечернее время в 18 часов, а в Беловском районе - в общевыходной день. 5 <u>По порядку уведомления общественности</u> - все выполнено согласно Приказа Госкомэкологии России №372 от 16.05.2000, действовавшего в период проведения общественных обсуждений, с учетом положений п.7_1 ст.11 и п.1_1 ст.14 <i>Федерального</i>
2	2-Э-22к от 18.02.22	Саранина Елена Николаевна		
3	3-Э-22к от 18.02.22	Понарина Татьяна Михайловна		
4	4-Э-22к от 18.02.22	Шаблова Елена Ивановна		
5	6-Э-22к	Плотникова Татьяна Владимировна		
6	7-Э-22к	Братчиков Сергей Сергеевич		
7	8-Э-22к	Столбов Юрий Михайлович		
8	13-Э-22к	Вихарева Екатерина Викторовна		

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копия	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
						9	16-Э-22к от 18.02.22	Федорова Татьяна Ивановна	Считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС преждевременными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Техническое задание к проекту должно быть пересмотрено, так как не просчитаны основные риски проекта, не просчитан отказ от намечаемой деятельности в виде консервации проекта, не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г. и по другим основаниям.	закона от 23.11.95 № 174-ФЗ "Об экологической экспертизе>"; №174-ФЗ. Решение о проведении общественных обсуждений в 4-х муниципальных образованиях Кемеровской области – Кузбасса было принято с учетом следующих обстоятельств: Объектом экологической экспертизы является оценка воздействия намечаемой деятельности на существующие особо охраняемые природные территории (ООПТ). Объекты завершения строительства и эксплуатации собственно Крапивинской ГЭС не располагаются в границах ООПТ. ООПТ регионального значения - заказники «Салтымаковский» и «Бунгарапско-Ажendarовский» затрагиваются при размещении смежного объекта - образуемого подпором плотины Крапивинской ГЭС Крапивинского водохранилища. Указанные заказники располагаются в административных границах Крапивинского МО и Беловского МР. При рассмотрении, в рамках разработки материалов ОВОС, компенсационных мероприятий предусмотрено расширение территории ООПТ регионального значения, в том числе на территории Новокузнецкого МР. С учетом комплексного подхода разрабатываемые материалы «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь» включают оценку кумулятивного эффекта от воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС и создания Крапивинского водохранилища на территории
						10	17-Э-22к	Ахмадулина Ирина Фагимовна		
						11	21-Э-22к	Лютаев Игорь Александрович		
						12	22-Э-22к	Баранова Галина Леонидовна		
						13	24-Э-22к	Хренкова Виктория Сергеевна		
						14	25-Э-22к	Хренков Антон Дмитриевич		
						15	26-Э-22к	Власов Владимир Андреевич		
						16	28-Э-22к	Коростелева Мария Дмитриевна		
						17	30-Э-22к	Быков Денис Анатольевич		
						18	31-Э-22к	Быкова Татьяна Андреевна		

2198-8-5.3.1-ОВОС

Лист 69

72

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
						19	32-Э-22к	Трифорова Людмила Борисовна		размещения объектов, а также на р.Томь ниже створа плотины ГЭС. Крапивинское водохранилище - частично затрагивает территории Крапивинского МО, Прокопьевского МО, Новокузнецкого МР и Беловского МР. Поэтому было принято решение о проведении общественных обсуждений в 4-х муниципальных образованиях Кемеровской области – Кузбасса. 6 При разработке материалов ОВОС учитывались материалы Заключения экспертной комиссии ГЭЭ от 02.10.1992г., именно с их учетом сформулированы пункты Задания, в соответствии с которым и разработаны предварительные материалы ОВОС.
						20	33-Э-22к	Назарова Светлана Ивановна		
						21	34-Э-22к	Столбова Ольга Владимировна		
						22	Без № от 22.02.22	Чечельницкая Ксения Сергеевна		
Замечания и предложения, поступившие в адрес Комиссии по проведению общественных обсуждений по единому образцу										
2198-8-5.3.1-ОВОС						23	5-Э-22к	Шаткова Ангелина Олеговна	ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ на предварительные материалы ОВОС и техническое задание Согласно ст.42 Конституции РФ «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». На 48 сессии Совета ООН по правам человека принята резолюция, в тексте которой указано, что чистая, здоровая среда и устойчивая окружающая среда является неотъемлемым правом каждого человека!!! Кроме того, в соответствии со ст.3 ФЗ «Об охране окружающей среды» от	1. Общие положения по цитированию действующего законодательства и размышления на тему негативного влияния гидротехнического строительства на окружающую среду приняты к сведению. 2. Краткий комментарий - Исполнители ОВОС, включая привлеченных специалистов региональной науки Кузбасса и Новосибирской области, в своей работе опирались на процитированные авторами обращения нормативно-правовые акты и вся работа осуществляется во исполнение установленных ими требований и норм. Общие рассуждения о вреде гидротехнического строительства не имеют смысла, так как данное направление реализовано всеми передовыми как в плане технологий, так и в отношении к окружающей среде державами мира, причем не столько на территориях удаленных от метрополий стран с
						24	9-Э-22к	Сергунин Алексей Викторович		
						25	15-Э-22к от 21.02.22	Федорова Татьяна Ивановна		
70	Лист									

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	71

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			10.01.2002г. №7-ФЗ "Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основании таких принципов, как: соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду; обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; ответственность органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной деятельности, учет природных и социально-экономических	колониальным прошлым, а именно на своей территории. До начала 90-х годов XX века СССР был в одном ряду с этими странами - США, Канада, Бразилия, Япония, Норвегия. Финляндия. К концу XX века многие из перечисленных стран освоили теоретически возможный гидропотенциал на 50% и более. В текущем столетии лидером в данном направлении является Китай, специалисты которого изначально получили базовые знания в СССР. Негативные примеры реализации есть в любой сфере человеческой деятельности. Как высказался (естественно не только он) один сибирский ученый на общественных слушаниях по перспективному объекту гидроэнергетики в Красноярском крае - для природы лучший вид защиты - отсутствие человека на земле. Если мы с Вами считаем, что человечество должно жить (а не существовать), то, согласно ст.42 Конституции РФ давайте двигаться в направлении настройки природных явлений под нужды человека, естественно не в ущерб природе. Но кто докажет, что наводнения и засухи это благо для природы, а управляемый сглаженный водный режим - вред? 3. В 2020 г. МГУ имени М.В. Ломоносова представил результаты исследований: «Определение алгоритмов расчетов по измерению выбросов парниковых газов с поверхности пресноводных водохранилищ, расположенных в различных климатических зонах на территории Российской Федерации, а также измерению поглощающей способности пресноводных водохранилищ; Сбор экспериментальных данных для различных водохранилищ в целях верификации

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копия	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									особенностей территории при планировании и осуществлении хозяйственной деятельности; приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов; обеспечение снижение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, обязательное участие в деятельности по охране окружающей среды граждан". Я полагаю, что достройка Крапивинской ГЭС приведет к нарушению моих конституционных прав и вышеуказанных принципов охраны окружающей среды по следующим основаниям: Презумпция потенциальной экологической опасности в соответствии со ст.3 ФЗ от 23.11.1995 г.(ред. от 02.07.2021г. "Об экологической экспертизе" подразумевает, что любая намечаемая хозяйственная и иная деятельность является вредной и опасной для окружающей среды, если не доказано обратное. Достройка Крапивинской ГЭС предполагает сооружения бетонной плотины и образования крапивинского водохранилища длиной 135 км и шириной 30 км, общей площадью около 600 кв.км. В Отчете Всемирной комиссии по плотинам – М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г, указывается на	алгоритмов расчета выбросов парниковых газов с поверхности водохранилищ и их поглощающей способности.» По результатам работы определено, что для относительно (стран Латинской Америки и Юго-Восточной Азии) холодных водохранилищ на территории России эмиссия метана и эмиссия углекислого газа от разложения затопленного органического вещества с запасом (примерно на 110%) перекрывается поглощающей способностью донных отложений., то есть, «с учетом поглощения углерода донными осадками гидроэнергетические водохранилища России являются (как минимум) карбонейтральными».

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	№	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					необходимость учитывать мировой опыт и международные стандарты в сфере строительства ГЭС, не повторяя совершенных ранее ошибок и придавая особую важность проблеме сохранения речных и пойменных экосистем. В главе 3 вышеуказанного отчета подробно рассматриваются последствия воздействий на экосистемы, связанные с антропогенным регулированием речного стока, и их можно сгруппировать следующим образом: ■ первого порядка: физические, химические и геоморфологические последствия перекрытия реки и изменения естественного режима речного стока; ■ второго порядка: изменения в первичной биологической продуктивности экосистем, включая воздействия на речную и прибрежную флору, а также среду обитания в нижнем бьефе гидроузла (например, водно-болотные угодья); ■ третьего порядка: изменение животного населения (например, ихтиофауны), вызванное воздействием первого (например, блокированием миграционных путей и (или) изменением условий нереста) или второго порядка (например, снижением доступного объема планктона). ■ Кроме того, изменение экосистем вносит свои коррективы и в биохимический цикл природных речных систем. Водохранилища прерывают поток	
Лист	73					

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Код	Уч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										органического углерода вниз по течению, что приводит к его накоплению и к выделению таких парниковых газов, как метан и углекислый газ, вносящих свой вклад в изменение климата. Современный уровень знаний свидетельствует о том, что крупные плотины оказывают множество воздействий на экосистемы – преимущественно негативных. Во многих случаях их возведение приводит к необратимой утрате популяций разных видов и уникальных экосистем. Воздействия плотин являются комплексными, разнообразными, зачастую глубокими по своему характеру и отдаленными во времени. Поэтому точно и детально предсказать вероятные изменения из-за строительства плотины или, тем более, ряда плотин трудно. С учетом географического положения плотины и естественного речного режима можно сделать только общие предположения о типе и направлении воздействий – с уменьшением достоверности таких прогнозов по мере продвижения от последствий первого к последствиям третьего порядка. До сих пор попытки противостоять воздействиям крупных плотин на экосистемы имели только ограниченный успех. Это связано с недостаточным пониманием сущности экосистем, масштаба и характера	
2198-8-5.3.1-ОВОС											
Лист 74											

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									воздействий на них, а также с неадекватным подходом к оценке даже прогнозируемых воздействий и только частичным успехом в области проведения мероприятий по минимизации, ослаблению и компенсации воздействий на окружающую среду. Строительство плотины и последующее заполнение водохранилища фактически уничтожает наземную растительность, лишая многих животных их мест обитаний. Поскольку места произрастания многих видов растений и места обитания многих видов животных находятся исключительно в пределах речных долин, широкомасштабное затопление последних может оказать серьезное влияние на популяции растений. Мероприятия по ослаблению негативного воздействий плотин на фауну не имели существенного успеха. Затопление чаши водохранилища может привести к сведению лесов на территории водосборного бассейна выше по течению и их сельскохозяйственному и иному использованию в качестве замены земель, ставших дном водохранилища. Изменение в землепользовании, произошедшее подобным образом, не только оказывает непосредственное воздействие с точки зрения утраты мест обитания, уничтожения флоры и фауны и, во многих случаях, деградации почвы, но также оказывает значительное влияние на	
2198-8-5.3.1-ОВОС										

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									площади, чтобы выяснить вероятный уровень выделения парниковых газов. Как показали проведенные исследования, все крупные плотины и природные озера, как в арктических, так и в тропических регионах выделяют парниковые газы (углекислый газ, метан, а иногда и то, и другое. Еще одна сложность связана с тем, что изменение в структуре и распределении площадей землепользования, вызванное переселением людей, добычей ресурсов и осуществлением прочей экономической деятельности, также может вносить вклад в выделение парниковых газов, сопутствующих строительству плотины. Следовательно, расчеты по влиянию новых водохранилищ на изменение климата должны включать оценку естественного уровня выделения или поглощения парниковых газов в период, предшествующий строительству плотины для последующего определения совокупного воздействия гидростроительства на окружающую среду. До сих пор не накоплено никакого опыта по минимизации, ослаблению или компенсации таких воздействий. Важным этапом является сведение леса перед затоплением водохранилища, но совокупное воздействие сооружения плотин на климат еще до конца не изучено.	
2198-8-5.3.1-ОВОС										
		Лист	77							

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									Плотины водохранилищ меняют естественный режим речного стока. Они нарушают гидрологические циклы функционирования речных систем, которые имеют фундаментальное значение для водных экосистем. Среда обитания, создаваемая незарегулированными реками, и обусловленный ею видовой состав флоры и фауны функционально зависят от параметров речного потока – количественных показателей жидкого и твердого стока, характера и состава материала, слагающего дно и берега реки. Водный режим реки определяется как паводковыми, так и меженными расходами воды. Именно естественный диапазон колебаний уровней воды, а не контролируемые плотиной его средние значения, создает ту природную основу, которая определяет функционирование экосистемы. Режим стока имеет важнейшее значение для существования водных экосистем в нижнем бьефе. Сроки, продолжительность и периодичность половодий и паводков – все эти параметры чрезвычайно важны для флоры и фауны нижнего бьефа. Небольшие паводки могут выступать в качестве биологических сигналов для миграции рыб и беспозвоночных, половодья и значительные паводки создают и поддерживают среду обитания посредством	
2198-8-5.3.1-ОВОС										

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									перераспределения донных отложений в русле и образования наилка на пойме. Естественный режим большинства природных речных систем способствует существованию сложных биологических сообществ, которые могут кардинально отличаться от тех, которые формируются при естественном водном режиме и в условиях зарегулированного стока. В довершение всего из-за образования водохранилища и изменения водного режима в нижнем бьефе меняется температура и химический состав воды. В водохранилище и русле реки ниже по течению от плотины может начаться интенсивное развитие водорослей, в результате поступления питательных веществ при попусках воды из водохранилища. А процесс самоочищения в нижнем бьефе уже существенно нарушен. Водохранилищные плотины, особенно с ГЭС, могут существенно нарушить режим стока, что в итоге приводит к высоким сезонным и суточным колебаниям уровня воды, кардинально отличающимся от естественных перепадов. В частности, крупные плотины с ГЭС могут вызывать перенасыщение воды газом при водосбросе, что приводит к гибели рыб. Снижение объема поступления наносов и питательных веществ в нижний бьеф гидроузла воздействует на морфологию	

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Колуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									русла, поймы и дельты, нередко вызывая разрушение среды обитания рыб и прочей ихтиофауны. Изменения прозрачности речной воды также могут влиять на биоту. Снижение объема поступления наносов в нижний бьеф вызывает врезание русла реки ниже гидроузла. Это может приводить к исчезновению отмелей и затонов, обеспечивающих естественную среду обитания для местных видов рыб и околотовдных животных, а также к деградации или полному исчезновению прибрежной растительности, которая обеспечивает кормовую базу и формирует среду обитания, в том числе для водных и полуводных видов. Перегораживание рек плотинами неизбежно приводит к деградации дельт из-за снижения объемов наносов, достигающих устьевой области. Искусственные колебания уровня воды, вызываемые попусками через гидроузел в неурочное с экологической точки зрения время, способствуют деградации лесов. Блокирование миграции водных организмов, являясь физическим препятствием, плотина нарушает перемещение водных животных. Опрос Всемирной комиссии по плотинам с перекрестной проверкой выявил, что наиболее существенным воздействием на экосистемы является препятствование проходу мигрирующих видов рыб. Эти	
2198-8-5.3.1-ОВОС										
Лист 80						83				

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	81

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			последствия отмечены более чем в 60 % проектов, по которым получены ответы на экологические запросы. В 36 % таких случаев воздействие крупной плотины на мигрирующие виды рыб при разработке проекта даже не рассматривалось.	
			Таким образом, факт негативного воздействия на окружающую среду при сооружении плотины и строительства любой ГЭС является неоспоримым и научно-доказанным!!! И, следовательно, достройка Крапивинской ГЭС также приведет к глобальному разрушению всей речной экосистемы Томи и в целом микроклимата и в Кузбассе, что полагаю сделает невозможным реализацию моего конституционного права на благоприятную окружающую среду!!! Я живу в г.Новокузнецке, который уже на сегодняшний день признан самым грязным городом России!!!! Мы - жители Новокузнецка по факту на сегодняшний день лишены права на чистую окружающую среду, а подобное вторжение в природу, как достройка Крапивинской ГЭС еще больше может усугубить существующие проблемы и привести к непоправимым последствиям в виде экологической катастрофы в регионе. Кроме того, не учтены такие природные особенности Кузбасса, как высокая сейсмичность региона и тектонические нарушения земной коры, что так же	4. Можно много обсуждать тему негативного воздействия на словах, но АО «Ленгидропроект»- организация, созданная 105 лет назад и запроектировавшая порядка 100 уникальных гидротехнических объектов на территории нашей страны и за рубежом, располагает данными по эксплуатации водохранилищ, первое из которых создано ровно 100 лет назад, а 13 введены в эксплуатацию за последние четверть века - не подтверждают Вашего вывода: <i>«факт негативного воздействия на окружающую среду при сооружении плотины и строительства любой ГЭС является неоспоримым и научно-доказанным!!!»</i>. Реки, зарегулированные нашими плотинами текут, люди ловят рыбу, леса в береговой полосе растут интенсивнее, чем до создания водохранилищ в Санкт-Петербурге за последние 10 лет забыли как выглядит историческая часть города во время наводнений, еще несколько лет и может быть кардинально решен вопрос ущербов от наводнений в бассейне Амура. Нам есть чем гордиться и что показать людям. Кузбасс, как один из передовых регионов России также достоин завершить начатое уже не отцами, а дедами дело - не в ущерб природе, а на пользу всему Сибирскому региону. 5. Сейсмичность региона и тектонические нарушения земной коры в полной мере учитывались при разработке основных технических решений 2021 г. На

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	82

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			нарушает принципы охраны окружающей среды, предусмотренные Федеральным Законом "Об охране окружающей среды". Смею предположить, что выводы АО "Ленгидропроект" о положительном воздействии водохранилища Крапивинской ГЭС являются необоснованными и несоответствующими реальному положению дел, и требующими независимой научной экспертизы, так как идут в разрез с Отчетом Всемирной комиссии по плотинам – М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г. Вызывают сомнение и экономическая целесообразность данного проекта. Мощность вырабатываемой электроэнергии составит всего 345МВт!!!! Данное количество производительной мощности несоизмеримо с затратами на достройку ГЭС, и с размером возможного ущерба для окружающей среды и негативных экологических последствий!!!! Я считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС неправомерными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово, Новокузнецка и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Кроме того,	стадии проектной документации обязательно будет выполнено микросейсморайонирование площадок строительства. При необходимости, создана локальная сейсмостеть объекта для осуществления регулярных наблюдений за состоянием литосферы. 6. Отчет Всемирной комиссии по плотинам носит общий характер и не учитывает конкретных условий проектирования Крапивинской ГЭС и предлагаемых АО «Ленгидропроект» решений по предотвращению и компенсации предполагаемых ущербов окружающей природной и социальной среде. 7. Крапивинская ГЭС, установленной мощностью 345 МВт идеально вписывается в утверждаемые в настоящее время критерии Минэнерго России в отношении уровня удельных затрат на строительство средних ГЭС установленной мощностью до 600 МВт. 8. Информирование о проведении общественных обсуждений предварительных материалов ОВОС реализовано в полном соответствии с требованиями Приказа Минприроды России № 999 от 01.12.2020. Информация была заблаговременно размещена на сайтах Росприроднадзора федерального и межрегионального уровня, на сайте Минприроды Кузбасса, на сайтах администраций муниципальных образований, территории которых затрагиваются при создании объектов Крапивинской ГЭС и водохранилища. Дополнительно к предъявляемым приказом требованиям, объявления были размещены в

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	83

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			общественные слушания вообще не проводятся в Новокузнецком муниципальном округе по месту моего проживания, хотя достройка Крапивинской ГЭС непосредственным образом затрагивает мои права и законные интересы. Следовательно, нарушено мое конституционное право на участие в управлении делами государства (ст.32 Конституции РФ) и ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" об обязательном участии граждан в деятельности по охране окружающей среды. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.1, 2, 3, 32, 42 Конституции РФ, ТРЕБУЮ: С учетом всех негативных последствий для экосистемы Кузбасса и окружающей природной среды - Отказа от намеченной деятельности по Крапивинской ГЭС и консервации данного объекта.	6 печатных органах массовой информации федерального, регионального и муниципального уровней. Сами материалы, помимо 7 общественных приемных, доступны к ознакомлению через сеть интернет на сайтах муниципальных образований и АО «Ленгидропроект». С общественных слушаний дополнительно осуществлялась зум трансляция в прямом эфире. Все поступившие замечания и предложения, включая Ваши, зарегистрированы, рассмотрены, подготовлены ответы, по результатам обсуждений материалы ОВОС доработаны. 9. С администрацией Томской области проведена работа по информированию о прогнозируемом влиянии объекта на нижний бьеф. На подготовленные при участии научного сообщества региона вопросы - направлены ответы и разъяснения. 10. Вариант консервации объекта, согласно №117-ФЗ от 27.07.1997г., не может рассматриваться, в том числе в связи с ликвидацией юридического лица, отвечавшего за безопасность на объекте до 2019г. Соответствующие обоснования представлены в материалах ОВОС. 30 лет удавалось избежать риски, пока объект находился под наблюдением специалистов структур Росводресурса, которые даже при весьма ограниченном финансировании регулярно проводили ремонтные работы и предотвращали акты воровства и вандализма на объектах незавершенного строительства. В настоящее время реальными остаются два направления – ликвидация объекта, либо завершение строительства в соответствии с действующими нормами и правилами и ввод в эксплуатацию.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия							
Лист							
№							
Подп.							
Дата							
2198-8-5.3.1-ОВОС							
Лист							
84							
Замечания и предложения, поступившие на адрес Администрации Правительства Кузбасса, Заместителю Главы Кузбасса по промышленности, транспорту и экологии по единому образцу							
26	11-Э-22к	Чемоданов Георгий Дмитриевич	ЗАЯВЛЕНИЕ по предварительным материалам ОВОС достройки Крапивинского гидроузла Довожу до Вашего сведения, что в настоящее время в Кузбассе проходят общественные слушания по предварительным материалам ОВОС и технического задания по достройке Крапивинского гидроузла , который планируется завершить в течение ближайших нескольких лет. Я, как неравнодушный житель Кузбасса, патриот своей Родной Земли, не могу не выразить обеспокоенность в связи с планами по реализации вышеуказанного проекта. Я как гражданин Российской Федерации в соответствии со ст.29 Конституции имею право выразить свою гражданскую позицию, так как предполагаю, что при достройке Крапивинской ГЭС будут нарушены мои права и свободы, а также охраняемые законом интересы, предусмотренные ст. 9 Конституции РФ «Земля и природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории», поскольку		1. Ваше неравнодушное отношение и обеспокоенность понятны. Именно поэтому предварительные материалы ОВОС представлены на общественные обсуждения, организована их доступность для всех заинтересованных сторон. 2. Согласно установленным законодательством России процедурам Ваши замечания и предложения, наряду с многими десятками других, представленных жителями и общественными организациями Кузбасса и других регионов, зарегистрированы, рассмотрены, по ним подготовлены ответы, в окончательный вариант материалов ОВОС внесены корректировки и дополнения. 3. В отношении попадающих под затопление земель - 2008 га земель сельхозназначения это значительная площадь, которая равна площади сельхозугодий, переведенных в Кузбассе в земли промышленности за 10 месяцев 2020 года. При этом за тот же период в сельхозоборот было вовлечено 20,6 тыс.га пашни, не использовавшейся на протяжении десятилетий. По состоянию на февраль 2022г. в собственности региона находится порядка 1000 «свободных от прав» (то есть не использующихся) земельных участков сельскохозяйственного назначения. Таким образом, потеря выбывающих (большой частью не обрабатываемых) участков сельхозугодий, с учетом реализации мероприятий по урегулированию земельных отношений согласно положениям Земельного и Гражданского кодексов России, не		
27	12-Э-22к	Куликова Екатерина Владимировна					
28	29-Э-22к	Цуркан Лариса Александровна					

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основании таких принципов, как: соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду; обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; ответственность органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной деятельности, учет природных и социально-экономических особенностей территории при планировании и осуществлении хозяйственной деятельности; приоритет сохранения естественных экологических систем,	выше - дополнительно создается 4 новых кластера ООПТ площадью более 43 тыс.га, то есть в 3 раза больше затрагиваемой площади действующих ООПТ.
Лист						
№						
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
86						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	87

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			природных ландшафтов и природных комплексов; обеспечение снижение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, обязательное участие в деятельности по охране окружающей среды граждан".	
			Я полагаю, что достройка Крапивинской ГЭС приведет к нарушению моих конституционных прав и вышеуказанных принципов охраны окружающей среды по следующим основаниям: Презумпция потенциальной экологической опасности в соответствии со ст.3 ФЗ от 23.11.1995г. (ред. от 02.07.2021 г. "Об экологической экспертизе" подразумевает, что любая намечаемая хозяйственная и иная деятельность является вредной и опасной для окружающей среды, если не доказано обратное. Достройка Крапивинской ГЭС предполагает сооружения бетонной плотины и образования Крапивинского водохранилища длиной 135 км и шириной 30 км, общей площадью около 600 кв.км. В Отчете Всемирной комиссии по плотинам – М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г, указывается на необходимость учитывать мировой опыт и международные стандарты в сфере строительства ГЭС, не повторяя совершенных ранее ошибок и придавая особую важность проблеме сохранения	5. Общие положения по цитированию действующего законодательства и размышления на тему негативного влияния гидротехнического строительства на окружающую среду приняты к сведению. 6. Краткий комментарий - Исполнители ОВОС, включая привлеченных специалистов региональной науки Кузбасса и Новосибирской области, в своей работе опирались на процитированные авторами обращения нормативно-правовые акты и вся работа осуществляется во исполнение установленных ими требований и норм. Общие рассуждения о вреде гидротехнического строительства не имеют смысла, так как данное направление реализовано всеми передовыми как в плане технологий, так и в отношении к окружающей среде державами мира, причем не столько на территориях удаленных от метрополий стран с колониальным прошлым, а именно на своей территории. До начала 90-х годов XX века СССР был в одном ряду с этими странами - США, Канада, Бразилия, Япония, Норвегия. Финляндия. К концу XX века многие из перечисленных стран освоили теоретически возможный гидропотенциал на 50 % и более. В текущем столетии лидером в данном направлении является Китай, специалисты которого изначально получили базовые знания в СССР. Негативные примеры

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	88

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			речных и пойменных экосистем. В главе 3 вышеуказанного отчета подробно рассматриваются последствия воздействий на экосистемы, связанные с антропогенным регулированием речного стока, и их можно сгруппировать следующим образом: ■ первого порядка: физические, химические и геоморфологические последствия перекрытия реки и изменения естественного режима речного стока; ■ второго порядка: изменения в первичной биологической продуктивности экосистем, включая воздействия на речную и прибрежную флору, а также среду обитания в нижнем бьефе гидроузла (например, водно-болотные угодья); ■ третьего порядка: изменение животного населения (например, ихтиофауны), вызванное воздействием первого (например, блокированием миграционных путей и (или) изменением условий нереста) или второго порядка (например, снижением доступного объема планктона). ■ Кроме того, изменение экосистем вносит свои коррективы и в биохимический цикл природных речных систем. Водохранилища прерывают поток органического углерода вниз по течению, что приводит к его накоплению и к выделению таких парниковых газов, как метан и углекислый газ, вносящих свой вклад в изменение климата. Современный уровень знаний	реализации есть в любой сфере человеческой деятельности. Как высказался (естественно не только он) один сибирский ученый на общественных слушаниях по перспективному объекту гидроэнергетики в Красноярском крае - для природы лучший вид защиты - отсутствие человека на земле. Если мы с Вами считаем, что человечество должно жить (а не существовать), то, согласно ст.42 Конституции РФ давайте двигаться в направлении настройки природных явлений под нужды человека, естественно не в ущерб природе. Но кто докажет, что наводнения и засухи это благо для природы, а управляемый сглаженный водный режим - вред? 7. В 2020 г. МГУ имени М.В. Ломоносова представил результаты исследований: «Определение алгоритмов расчетов по измерению выбросов парниковых газов с поверхности пресноводных водохранилищ, расположенных в различных климатических зонах на территории Российской Федерации, а также измерению поглощающей способности пресноводных водохранилищ; Сбор экспериментальных данных для различных водохранилищ в целях верификации алгоритмов расчета выбросов парниковых газов с поверхности водохранилищ и их поглощающей способности.» По результатам работы определено, что для относительно (стран Латинской Америки и Юго-Восточной Азии) холодных водохранилищ на территории России эмиссия метана и эмиссия углекислого газа от разложения затопленного органического вещества с запасом (примерно на 110%) перекрывается поглощающей способностью донных отложений., то есть, «с учетом поглощения углерода

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					свидетельствует о том, что крупные плотины оказывают множество воздействий на экосистемы – преимущественно негативных. Во многих случаях их возведение приводит к необратимой утрате популяций разных видов и уникальных экосистем. Воздействия плотин являются комплексными, разнообразными, зачастую глубокими по своему характеру и отдаленными во времени. Поэтому точно и детально предсказать вероятные изменения из-за строительства плотины или, тем более, ряда плотин трудно.	донными осадками гидроэнергетические водохранилища России являются (как минимум) карбонейтральными».
Лист					С учетом географического положения плотины и естественного речного режима можно сделать только общие предположения о типе и направлении воздействий – с уменьшением достоверности таких прогнозов по мере продвижения от последствий первого к последствиям третьего порядка. До сих пор попытки противостоять воздействиям крупных плотин на экосистемы имели только ограниченный успех. Это связано с недостаточным пониманием сущности экосистем, масштаба и характера воздействий на них, а также с неадекватным подходом к оценке даже прогнозируемых воздействий и только частичным успехом в области проведения мероприятий по минимизации, ослаблению и компенсации воздействий на окружающую среду.	
№					Строительство плотины и последующее заполнение водохранилища фактически	
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
89						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									уничтожает наземную растительность, лишая многих животных их мест обитаний. Поскольку места произрастания многих видов растений и места обитания многих видов животных находятся исключительно в пределах речных долин, широкомасштабное затопление последних может оказать серьезное влияние на популяции растений. Мероприятия по ослаблению негативного воздействий плотин на фауну не имели существенного успеха. Затопление чаши водохранилища может привести к сведению лесов на территории водосборного бассейна выше по течению и их сельскохозяйственному и иному использованию в качестве замены земель, ставших дном водохранилища. Изменение в землепользовании, произошедшее подобным образом, не только оказывает непосредственное воздействие с точки зрения утраты мест обитания, уничтожения флоры и фауны и, во многих случаях, деградации почвы, но также оказывает значительное влияние на само водохранилище через изменения, вносимые в гидрологическую составляющую природной системы. Так, уничтожение растительного покрова приводит к активизации эрозии в водосборном бассейне и повышению объемов наносов, выносимых в водохранилище как притоками, так и ливневыми стоками, а также ухудшению качества воды, разнообразным колебаниям в	
2198-8-5.3.1-ОВОС										
90	Лист									

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									сезонных сроках и объемах твердого стока в водосборном бассейне. Совсем недавно выявлено воздействие парниковых газов, выделяющихся из-за гниения растительности в водохранилище и накопления углерода, поступившего с водосборных площадей. Расчеты показывают, что на долю совокупных выделений из водохранилищ может приходиться от 1% до 28% потенциальных выбросов парниковых газов в масштабах всего земного шара. Это подвергает сомнению общепринятое утверждение о том, что гидроэнергетика положительно воздействует на атмосферу в результате сокращения выбросов углекислого газа, окислов азота, оксидов серы и твердых частиц по сравнению с другими источниками выработки энергии, сжигающими ископаемое топливо. Соответственно, необходимо изучать особенности водохранилища и водосборной площади, чтобы выяснить вероятный уровень выделения парниковых газов. Как показали проведенные исследования, все крупные плотины и природные озера, как в арктических, так и в тропических регионах выделяют парниковые газы (углекислый газ, метан, а иногда и то, и другое. Еще одна сложность связана с тем, что изменение в структуре и распределении площадей землепользования, вызванное переселением людей, добычей ресурсов и осуществлением	

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Код	Уч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										прочей экономической деятельности, также может вносить вклад в выделение парниковых газов, сопутствующих строительству плотины. Следовательно, расчеты по влиянию новых водохранилищ на изменение климата должны включать оценку естественного уровня выделения или поглощения парниковых газов в период, предшествующий строительству плотины для последующего определения совокупного воздействия гидростроительства на окружающую среду. До сих пор не накоплено никакого опыта по минимизации, ослаблению или компенсации таких воздействий. Важным этапом является сведение леса перед затоплением водохранилища, но совокупное воздействие сооружения плотин на климат еще до конца не изучено. Плотины водохранилищ меняют естественный режим речного стока. Они нарушают гидрологические циклы функционирования речных систем, которые имеют фундаментальное значение для водных экосистем. Среда обитания, создаваемая незарегулированными реками, и обусловленный ею видовой состав флоры и фауны функционально зависят от параметров речного потока – количественных показателей жидкого и твердого стока, характера и состава материала, слагающего дно и берега реки. Водный режим реки	
2198-8-5.3.1-ОВОС											
92											

[illegible]

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									водорослей, в результате поступления питательных веществ при попусках воды из водохранилища. А процесс самоочищения в нижнем бьефе уже существенно нарушен. Водохранилищные плотины, особенно с ГЭС, могут существенно нарушить режим стока, что в итоге приводит к высоким сезонным и суточным колебаниям уровня воды, кардинально отличающимся от естественных перепадов. В частности, крупные плотины с ГЭС могут вызывать перенасыщение воды газом при водосбросе, что приводит к гибели рыб. Снижение объема поступления наносов и питательных веществ в нижний бьеф гидроузла воздействует на морфологию русла, поймы и дельты, нередко вызывая разрушение среды обитания рыб и прочей ихтиофауны. Изменения прозрачности речной воды также могут влиять на биоту. Снижение объема поступления наносов в нижний бьеф вызывает врезание русла реки ниже гидроузла. Это может приводить к исчезновению отмелей и затонов, обеспечивающих естественную среду обитания для местных видов рыб и околотовных животных, а также к деградации или полному исчезновению прибрежной растительности, которая обеспечивает кормовую базу и формирует среду обитания, в том числе для водных и полуводных видов. Перегораживание рек плотинами неизбежно приводит к	
2198-8-5.3.1-ОВОС										

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия						деградации дельт из-за снижения объемов наносов, достигающих устьевой области. Искусственные колебания уровня воды, вызываемые попусками через гидроузел в неурочное с экологической точки зрения время, способствуют деградации лесов. Блокирование миграции водных организмов, являясь физическим препятствием, плотина нарушает перемещение водных животных. Опрос Всемирной комиссии по плотинам с перекрестной проверкой выявил, что наиболее существенным воздействием на экосистемы является препятствование проходу мигрирующих видов рыб. Эти последствия отмечены более чем в 60% проектов, по которым получены ответы на экологические запросы. В 36% таких случаев воздействие крупной плотины на мигрирующие виды рыб при разработке проекта даже не рассматривалось.	
Лист						Таким образом, факт негативного воздействия на окружающую среду при сооружении плотины и строительства любой ГЭС является неоспоримым и научно-доказанным!!! И, следовательно, достройка Крапивинской ГЭС также приведет к глобальному разрушению всей речной экосистемы Томи и в целом микроклимата и в Кузбассе, что полагаю сделает невозможным реализацию моего конституционного права на благоприятную	8. Можно много обсуждать тему негативного воздействия на словах, но АО «Ленгидропроект»-организация, созданная 105 лет назад и запроектировавшая порядка 100 уникальных гидротехнических объектов на территории нашей страны и за рубежом, располагает данными по эксплуатации водохранилищ, первое из которых создано ровно 100 лет назад, а 13 введены в эксплуатацию за последние четверть века - не подтверждают Вашего вывода: <i>«факт негативного воздействие на окружающую среду при сооружении плотины и строительства любой ГЭС является</i>
2198-8-5.3.1-ОВОС							
Лист							
95							

Изм. Колуч Лист	№	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
	№				
	Подп.				
	Дата				
	2198-8-5.3.1-ОВОС				
96	Лист				

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	№	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					несоизмеримо с затратами на достройку ГЭС, и с размером возможного ущерба для окружающей среды и негативных экологических последствий!!!! Хочу особенно отметить, что до сегодняшнего момента не представлено и не переработано действующее отрицательное заключение ГЭЭ 1993 г.!!! Я считаю публичные слушания предварительных материалов ОВОС неправомерными, так как общественные обсуждения технического задания в июле-августе 2021 г. не состоялись, жители крупнейших городов Кемерово, Новокузнецка и Томска, чьи интересы затронуты намечаемой деятельностью, надлежаще не уведомлены об общественных обсуждениях. Кроме того, общественные слушания вообще не проводятся в новокузнецком муниципальном округе по месту моего проживания, хотя достройка Крапивинской ГЭС непосредственным образом затрагивает мои права и законные интересы. Следовательно, нарушено мое конституционное право на участие в управлении делами государства (ст.32 Конституции РФ) и ст.3 ФЗ "Об охране окружающей среды" об обязательном участии граждан в деятельности по охране окружающей среды. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.1,2,3,7,9,15,32,42	средних ГЭС установленной мощностью до 600 МВт. 12. Информирование о проведении общественных обсуждений предварительных материалов ОВОС реализовано в полном соответствии с требованиями Приказа Минприроды России №999 от 01.12.2020. Информация была заблаговременно размещена на сайтах Росприроднадзора федерального и межрегионального уровня, на сайте Минприроды Кузбасса, на сайтах администраций муниципальных образований, территории которых затрагиваются при создании объектов Крапивинской ГЭС и водохранилища. Дополнительно к предъявляемым приказом требованиям, объявления были размещены в 6 печатных органах массовой информации федерального, регионального и муниципального уровней. Сами материалы, помимо 7 общественных приемных, доступны к ознакомлению через сеть интернет на сайтах муниципальных образований и АО «Ленгидропроект». С общественных слушаний дополнительно осуществлялась зум трансляция в прямом эфире. Все поступившие замечания и предложения, включая Ваши, зарегистрированы, рассмотрены, подготовлены ответы, по результатам обсуждений материалы ОВОС доработаны. 13. С администрацией Томской области проведена работа по информированию о прогнозируемом влиянии объекта на нижний бьеф. На подготовленные при участии научного сообщества региона вопросы - направлены ответы и разъяснения. 14. Вариант консервации объекта, согласно №117-ФЗ от

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					Конституции РФ части 2 ст.65 ФЗ от 10.01.2002 г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ст.1, ст.4, ст.5 ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле (надзоре) в российской Федерации» в ред. от 06.12.2021 г.: ТРЕБУЮ: 1. Осуществить контрольно-проверочные мероприятия по материалам ОВОС по достройке Крапивинского узла, а также действий заинтересованных лиц в данном проекте с целью предупреждения, выявления и пресечения нарушений соблюдения обязательных требований в области охраны окружающей среды со стороны органов государственной власти Кемеровской области и органов власти местного самоуправления Кемеровской области, а также всех физических и юридических лиц, и обеспечения охраны жизнедеятельности и здоровья граждан. 2. С учетом всех негативных последствий для экосистемы Кузбасса и окружающей природной среды - Отказа от намеченной деятельности по Крапивинской ГЭС и консервации данного объекта.	27.07.1997 г., не может рассматриваться, в том числе в связи с ликвидацией юридического лица, отвечавшего за безопасность на объекте до 2019г. Соответствующие обоснования представлены в материалах ОВОС. 30 лет удавалось избежать риски, пока объект находился под наблюдением специалистов структур Росводресурса, которые даже при весьма ограниченном финансировании регулярно проводили ремонтные работы и предотвращали акты воровства и вандализма на объектах незавершенного строительства. В настоящее время реальными остаются два направления – ликвидация объекта, либо завершение строительства в соответствии с действующими нормами и правилами и ввод в эксплуатацию.
Лист	2198-8-5.3.1-ОВОС					
98	Лист					

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения					
Копия												
Лист												
№												
Подп.												
Дата												
Замечания и предложения, поступившие в адрес Администрации Новокузнецкого муниципального района												
2198-8-5.3.1-ОВОС								29	18-Э-22к 21.02.22 21:37	Науменко Людмила Валентиновна г. Москва	Категорически против строительства Крапивинской ГЭС. Я родом из Междуреченска. У нас такие красивые места, но строительство по принципу «пусть будет», не учитывая волю живущих там людей приводит просто к разрушению того, что подарила природа. Сколько бед это принесло, неужели мы ничему так и не научились? НЕТ СТРОИТЕЛЬСТВУ ГЭС! Живу в Москве.	Ваша позиция принята к сведению. Найдите время ознакомиться с мнением жителей Кузбасса в отношении завершения строительства Крапивинской ГЭС и нашими ответами на представленные замечания и предложения. Надеемся, что Ваша позиция изменится.
								30	19-Э-22к от 22.02.22	Глухова Марина Алексеевна г. Новокузнецк	Прошу зарегистрировать членов инициативной группы Черемисину Наталью Викторовну, Черемисина Андрея Александровича, Замуленко Инну Валериевну, Шаморакова Сергея Михайловича, Орлову Галину Ивановну, Дубину Александра Григорьевича в качестве участников общественных обсуждений материалов АО «Ленгидропроект» «Оценка воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС на р, Томь, которые будут в пос. Осинное Плесо 24.02.2022 года в 15 час. 30 мин, и обеспечить им первоочередной беспрепятственный доступ в помещение, где будут проводится общественные обсуждения. Персональные данные членов инициативной группы содержатся в протоколе от 21.02.2022 года, оригинал	Принято к сведению
Лист	99											

102

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Кодуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									которого хранится у члена инициативной группы Замуленко Инны Валериевны и будет предоставлен проверяющему по первому требованию. Приложение: протокол от 21.02.2022 года	
2198-8-5.3.1-ОВОС										

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	101

Ведомость ответов Н-4 Ответы на замечания и предложения, поступившие на сайт АО «Ленгидропроект» и сайт Администрации Правительства Кузбасса от Томской региональной социально-экологической общественной организации «Оберег»					
№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения	
1	Исх. от 07.03.22 Вх. №1205 ЭП от 09.03.22 (исх. от 22.02.22 не рассматри- вался по предложе- нию авто- ра как не- полный и предвари- тельный вариант)	Котиков Олег Александрович – председатель Совета Томской региональной социально- экологической общественной организации «Оберег»	Книга 2.1 1. Авторы материалов «ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ЗАВЕРШЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАПИВИНСКОЙ ГЭС НА Р.ТОМЬ» (далее ОВОС) заявляют, что представленные материалы «разработаны в целях информирования общественности, уполномоченных органов контроля и надзора в сфере природопользования и охраны окружающей среды, территориальных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления». В то время как Приказ Минприроды России от 1 декабря 2020 г. № 999 «Об утверждении требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду» (далее Приказ № 999) определяет требования к материалам ОВОС иначе «Материалы ОВОС разрабатываются в целях обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды, предотвращения и (или) уменьшения воздействия планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и связанных с ней социальных, экономических и иных последствий, а также выбора оптимального	По представленному замечанию разъясняем - в первом абзаце Введения книги 2.1 сформулированы не требования к материалам ОВОС, а их отношение к процедуре общественных обсуждений. Про требования, в соответствии с которыми разработаны материалы, указано в следующем абзаце текста. Цитировать нормативно-правовой акт в данном случае нецелесообразно. Замечание носит формальный характер. Принято к сведению.	

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия						варианта реализации такой деятельности с учетом экологических, технологических и социальных аспектов или отказа от деятельности». Налицо подмена цели разработки материалов.	
Лист						2. Причиной остановки строительства Крапивинского гидроузла указано недостаточное финансирование и возникшими разногласиями по оценке возможного влияния Крапивинского водохранилища на качество воды в реке. Значение отрицательного заключения Государственной экологической экспертизы, показавшей негативное влияние водохранилища на экологическую ситуацию в бассейне Томи, недопустимость строительства гидроузла в условиях существующих сбросов технических и бытовых стоков в ОВОС не отмечено. Не показаны и результаты преодоления причин отрицательного заключения Госэкоэкспертизы. Хотя в соответствии с требованиями законодательства при отрицательном заключении государственной экологической экспертизы возвращение к рассмотрению проекта и проведение новой экологической экспертизы допускается только в случае преодоления причин отрицательного заключения государственной экологической экспертизы. Упомянутые исследования по ответам на замечания Государственной	При разработке материалов ОВОС, согласно п.11.5 Технического задания на разработку материалов ОВОС учитывались материалы Заключения экспертной комиссии от 02.10.1992 г. № 228 по рассмотрению проекта строительства Крапивинского гидроузла на р.Томь, именно с их учетом сформулированы пункты Задания, в соответствии с которым и разработаны материалы ОВОС.
№							
Подп.							
Дата							
2198-8-5.3.1-ОВОС							
Лист							
102							

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	103

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			экологической экспертизы в перечне основных материалов отсутствуют и не используются. То есть налицо нарушение законодательства.	
			3. Проект Крапивинского гидроузла 1976 года разрабатывался с учетом его водохозяйственного назначения. Энергетическая составляющая была второстепенной. Попуски воды для обеспечения эффективности ГЭС могли подчиняться экологическим требованиям и условиям водопользования. Соответственно территорией хозяйствования являлся не только гидроузел, но и вся территория водопользования из р.Томи. Не указывая, сохранилось ли назначение объекта в новых условиях, Заказчик обозначил объект не как в проекте 1976 г. «Крапивинский гидроузел», а как в договоре с Администрацией Кемеровской области – «Крапивинская ГЭС». Видимо это, по мнению авторов, позволяет ограничить территорию хозяйствования только водохранилищем и ГЭС, тем самым ограничив конституционные права жителей поймы Томи ниже Крапивинской ГЭС. И исключить из списка заинтересованных в результатах реализации проекта жителей городов Кемерово, Юрги, Томска и поселений по берегам Томи.	Ответ на поставленный вопрос в кратком виде изложен в разделе 1 Книги 3 предварительных материалов ОВОС. Основная цель объекта неизменна - предотвращение дефицита водных ресурсов ниже створа ГЭС в периоды межени и снижение ущербов от негативного воздействия вод на территории Кемеровской и Томской областей в многоводные периоды. ГЭС и вырабатываемая «зеленая энергия» стоят только на третьем месте. Именно жители нижнего течения Томи получают максимальные выгоды от реализации проекта. Соответствующая информация подготовлена и предоставлена в распоряжение Администраций Кузбасса и Томской области. Информирование о проведении общественных обсуждений предварительных материалов ОВОС реализовано в полном соответствии с требованиями Приказа Минприроды России № 999 от 01.12.2020. Информация была заблаговременно размещена на сайтах Росприроднадзора федерального и межрегионального уровня, на сайте Минприроды Кузбасса, на сайтах администраций муниципальных образований, территории которых затрагиваются при создании объектов Крапивинской ГЭС и водохранилища. Дополнительно к предъявляемым приказом требованиям, объявления были размещены в 6 печатных органах массовой информации федерального, регионального и муниципального уровней. Сами материалы, помимо 7 общественных приемных, доступны к ознакомлению через сеть интернет на сайтах муниципальных образований и АО «Ленгидропроект». С общественных слушаний дополнительно осуществлялась зум-

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	104

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				трансляция в прямом эфире. Все поступившие замечания и предложения, включая Ваши, зарегистрированы, рассмотрены, подготовлены ответы, по результатам обсуждений материалы ОВОС доработаны.
			4. Перейдя от объекта проектирования «Крапивинский гидроузел» к объекту «Крапивинская ГЭС», инициаторы не обозначили новое основное назначение объекта, но фактически рассматривают назначение объекта как хозяйственное, энергопроизводящее, повысили значимость ГЭС до приоритетной и отказались рассматривать такие альтернативные водохозяйственные варианты действий как «консервация объекта», «строительство мостового перехода на базе плотины гидроузла», «строительство гидроузла с использованием ГЭС в составе системы сброса водохранилища» (допускающий неэффективную работу ГЭС для обеспечения равномерности сброса воды). При том, что с экономической точки зрения «консервация объекта» является наиболее обоснованным альтернативным строительству ГЭС вариантом, реализации которого требовало Правительство СССР и Государственная экологическая экспертиза. Отказ даже от рассмотрения этого варианта действий без каких-либо обоснований недопустим для ОВОС.	Как уже было указано - вырабатываемая Крапивинской ГЭС электроэнергия, важная, но не главная составляющая предлагаемого к завершению комплексного объекта. В отношении предлагаемых Вами к рассмотрению дополнительных вариантов: - «строительство мостового перехода на базе плотины гидроузла» - в современных сценарных условиях развития Кузбасса не имеет смысла, так как на правом берегу Томи в районе створа отсутствует транспортный коридор на восток и в обозримой перспективе не ожидается сколь-нибудь значимых объемов грузоперевозок. Кроме того - существующие гидросооружения расположены на левом берегу и их использование по предлагаемому Вами варианту никак не сократит расходы на строительство мостового перехода, нократно увеличит стоимость его эксплуатации. Для организации категорийной автодороги с мостом створ ГЭС не является оптимальным по характеру рельефа в правобережной части (потребуется проведение большого объема буровзрывных работ). - «строительство гидроузла с использованием ГЭС в составе системы сброса водохранилища» (допускающий неэффективную работу ГЭС для обеспечения равномерности сброса воды) - именно этот вариант и предусматривают ОТП 2021! Именно такой вариант разработчики ОВОС считают оптимальным. Предлагаемый режим использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища предусматривает обеспечение равномерного в течение меженных периодов природоохранного попуска 600 м³/с (вместо 100-300), а в

						2198-8-5.3.1-ОВОС	Лист
							105
Изм.	Копия	Лист	№	Подп.	Дата		

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				остальные периоды, за исключением 2-6 недель паводка, транзитный пропуск естественных расходов реки Томь. - Вариант консервации объекта, согласно №117-ФЗ от 27.07.1997 г., не может рассматриваться, в том числе в связи с ликвидацией юридического лица, отвечавшего за безопасность на объекте до 2019г. Соответствующие обоснования представлены в материалах ОВОС. 30 лет удавалось избежать риски, пока объект находился под наблюдением специалистов структур Росводресурса. В настоящее время реальными остаются два направления – ликвидация объекта, либо завершение строительства в соответствии с действующими нормами и правилами и ввод в эксплуатацию.
			5. Основной целью реализации проекта завершения строительства Крапивинской ГЭС названа водохозяйственная, а не энергопроизводящая. К проблемам, необходимостью решения которых объявляется строительство ГЭС, отнесены: дефицит пресной воды в реке Томи в меженные периоды, опасность разрушения объектов недостроенного Крапивинского гидроузла в катастрофические паводки. В случае водохозяйственного назначения объекта при необходимости накопления водных ресурсов в водохранилище при угрозе опасных экологических или социально-экономических последствий возможен отказ от эксплуатации ГЭС. И проблема может решаться просто завершением строительства гидроузла. В случае водохозяйственного назначения	Завершение строительства Крапивинского гидроузла без ГЭС не рассматривалось, так как такой является заведомо неэффективным - при сокращении затрат на завершение строительства примерно на 10 % регион бы получил вместо объекта, ежегодно генерирующего 2 млрд.руб. налоговых поступлений в бюджеты всех уровней - объект, эксплуатация которого будет стоить порядка 1 млрд.руб. в год (данные в прогнозном уровне цен 2030 г.). При этом все затраты на завершение строительства и эксплуатацию пришлось бы возложить на бюджет.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№	№
------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					законодательством процедур информирования общественности и всех заинтересованных сторон о ходе проектирования объекта. Однако в нарушение требований законодательства о разработке проектной документации не были извещены жители Томской области, прямо заинтересованные в последствиях реализации проекта. А также не были уведомлены общественные организации, заявлявшие о своем интересе к проекту (например, ТРОО «Оберег», Центр «Стриж» и другие). Несмотря на указание на нарушение требований законодательства, Заказчик отказался уведомить жителей Томской области и заинтересованные общественные организации и о проведении общественных слушаний по материалам ОВОС. Видимо нарушение требований законодательства является принципиальной позицией проектировщика и заказчика проекта.	размещена на сайтах Росприроднадзора федерального и межрегионального уровня, на сайте Минприроды Кузбасса, на сайтах администраций муниципальных образований, территории которых затрагиваются при создании объектов Крапивинской ГЭС и водохранилища. Дополнительно к предъявляемым приказом требованиям, объявления были размещены в 6 печатных органах массовой информации федерального, регионального и муниципального уровней. Сами материалы, помимо 7 общественных приемных, доступны к ознакомлению через сеть интернет на сайтах муниципальных образований и АО «Ленгидропроект». С общественных слушаний дополнительно осуществлялась зум-трансляция в прямом эфире. Все поступившие замечания и предложения, включая Ваши, зарегистрированы, рассмотрены, подготовлены ответы, по результатам обсуждений материалы ОВОС доработаны.
Лист					10. По материалам ОТР 2021г., после рассмотрения 4-х основных вариантов, в качестве оптимального рекомендован Вариант 3. При этом не приведены оценки сравнения предложенных 4 вариантов и оснований для отклонения наиболее перспективного (по предыдущим оценкам) варианта консервации объектов. Нет оснований считать выбор 3 варианта оптимальным. Но есть основания считать	Вариант консервации объекта, согласно №117-ФЗ от 27.07.1997 г., не может рассматриваться, в том числе в связи с ликвидацией юридического лица, отвечавшего за безопасность на объекте до 2019 г. Соответствующие обоснования представлены в материалах ОВОС. 30 лет удавалось избежать риски, пока объект находился под наблюдением специалистов структур Росводресурса. В настоящее время реальными остаются два направления – ликвидация объекта, либо завершение строительства в соответствии с действующими нормами и правилами и ввод в
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
108						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					данный выбор предвзятым.	эксплуатацию. В материалах ОВОС выполнено всестороннее социально-экологическое и экономическое сопоставление как варианта ликвидации, так и 2-х вариантов завершения строительства Крапивинской ГЭС.
Лист					11. При среднегодовом уровне колебаний зеркала водохранилища более 12 м и максимальном проектном 55 м будет формироваться большая площадь заболачиваемых территорий по «гуляющим» берегам водохранилища. Что делает их совершенно непригодными для рекреационных целей и выводит из хозяйственного оборота.	Зона сезонной сработки Крапивинского водохранилища, за исключением узкой полосы в диапазоне 173,2-175,0 м, осушается исключительно в период устойчивых отрицательных температур. Предложенный ОТР 2021 режим использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища обеспечивает максимально комфортные для рекреации условия использования акватории водохранилища в период открытой воды.
№					12. В ОВОС отмечается, что в настоящее время отменен ряд нормирующих природоохранных и санитарных документов, действовавших во время проектирования и строительства Крапивинского гидроузла. Однако отсутствуют оценки и выводы, как это влияет на условия проекта гидроузла 1976 года. Ссылка на практику действий в случае Богучанской ГЭС вызывает тревогу, так как в этом случае были допущены существенные отклонения в сторону снижения природоохранных и санитарных требований первоначального проекта.	Несмотря на сложившийся после 2017 г. нормативно-правовой вакуум в регулировании мероприятий по подготовке территории водохранилищ, все мероприятия природоохранного назначения, определенные проектом 1976 г. реализуются в полном объеме. Более того, дополнительно предусмотрены такие масштабные и дорогостоящие мероприятия, как расширение сети ООПТ более чем на 43 тыс.га (соответственно площадь ООПТ на прилегающих к водохранилищу территориях увеличивается в 1,5 раза) и лесовосстановление (лесоразведение) на площади более 10 тыс.га. Основным значимым отличием от проекта 1976 г. является 4-х кратное сокращение площади лесочистки. Соответствующие обоснования приведены в материалах ОВОС.
Подп.					13. При отсутствии требований повторной лесочистки ложа водохранилища согласие включить в перечень мероприятий вырубку деревьев	Вопросы влияния затапливаемой древесины на качество воды в водохранилищах Сибири и Дальнего Востока многократно и системно (в том числе, с учетом данных наполнения водохранилищ до промежуточных отметок)
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									и кустарников на 23 % залесенной территории (площадь около 11300 га при площади лесных угодий более 50000 га), говорит о том, что по сравнению с первоначальным проектом под водой водохранилища окажутся большие объемы лесных материалов, что существенно ухудшит качество воды в водохранилище.	рассматривался, в частности, при проектировании Богучанского водохранилища на р.Ангара (начало наполнения – 2013 г.), Нижне-Бурейского на р.Бурей (наполнено в 2018-2019 гг.), Усть-Среднеканского на р.Колыма (начало наполнения 2013 г.). Аналитическим методом доказано и подтверждается данными мониторинга - для водохранилищ региона (с учетом характеристик почвенно-растительного покрова, наличия торфов, породного состава древесины и температурного режима водного объекта) влияние технически доступного к уборке из зоны затопления объема древесины на валовый объем поступления водорастворимых веществ фенольной группы не превышает 1%. При этом, в случае организации уборки древесины с труднодоступных и удаленных от существующих путей вывоза участков, воздействие на окружающую среду в зоне затопления самих работ по уборке древесно-кустарниковой растительности (антропогенная нагрузка, работа дизельной техники, нарушение почвенного покрова и т.д.) негативное воздействие значительно превысит теоретически достижимый эффект от сокращения объемов поступления водорастворимых веществ из древесины.
									14. В связи с требованиями Комитета по охране объектов культурного наследия Кузбасса необходимо предусмотреть до начала работ период разработки, согласования и проведения археологических работ в зоне затопления. Реальный срок – от 2 до 5 лет при наличии требуемого финансирования. В ОВОС это не предусмотрено.	Раздел материалов ОВОС в части организации мероприятий по обеспечению сохранности объектов культурного наследия доработан с учетом консультаций и рекомендаций Комитета по охране объектов культурного наследия Кузбасса. С учетом выполненных доработок предварительно определен срок разработки и ГИКЭ проектов обеспечения сохранности зарегистрированных объектов культурного наследия и раздела Обеспечение сохранности объектов культурного наследия в составе проектной документации - 22 месяца. Проведение археологических

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия							спасательных работ на этапе подготовки территории водохранилища - 4 полевых сезона.
Лист							
№						15. В соответствии с действующей редакцией ст.44 и п. 1 и 2 ст. 63.1 Лесного кодекса РФ при использовании лесов для строительства и эксплуатации водохранилищ, а также гидротехнических сооружений необходимо обеспечить лесовосстановление (лесоразведение) на площади, равной площади лесных земель, находящихся на таком земельном участке, исключаемом из состава земель лесного фонда. Из состава земель лесного фонда при завершении строительства Крапивинской ГЭС планируется перевести в земли водного фонда более 50 тысяч га. Однако лесовосстановление планируется на площадях только 10395 или 11430 га. Однако земли водного фонда не входят в перечень исключений п.7 статьи 63.1 ЛК РФ. Тем самым планируется нарушение Лесного кодекса.	Нарушение требований Лесного кодекса не планируется. Это недопустимо. Именно поэтому, согласно ч.1 ст.63_1 Лесного кодекса России в материалах ОВОС, предусмотрены отсутствовавшие в техническом проекте 1976г. мероприятия по лесовосстановлению (лесоразведению) на площади, равной площади лесочистки. Остальные земли лесного фонда, попадающие в зону затопления могут быть переведены в иные категории на основаниях, изложенных в п.3) ч.7 ст.63_1 Лесного кодекса России.
Подп.						16. Ссылка на опыт рыборазведения в других водохранилищах России некорректен ввиду резкого отличия в качестве воды и высокой динамики колебания уровня зеркала воды в нерестовый период. Не приведены оценки влияния на ход нереста колебаний уровня зеркала в верхнем бьефе и волновых сбросов воды в нижнем.	Запрашиваемые оценки влияния не приведена вследствие его отсутствия. Поясняем - разработанный в рамках ОТР 2021 режим использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища предполагает: - в многоводный год наполнение до НПУ в первой декаде мая и поддержание уровня 174-175 м вплоть до конца октября. Затем - сработка на 10 м за полгода (до первой половины апреля); - в средневодный год наполнение до НПУ в первой декаде мая и поддержание уровня 173,8-175 м вплоть до конца августа. Затем - равномерная сработка на 15 м за 7-8 месяцев (до
Дата							
2198-8-5.3.1-ОВОС							
Лист							
111							114

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия						первой половины апреля); - в маловодный год наполнение до НПУ к концу мая и поддержание уровня 173,2-175 м вплоть до конца августа. Затем - равномерная сработка на 18 м за 7-8 месяцев (до первой половины апреля); Указанные колебания уровня, например, в нерестовый период, на порядок ниже, чем в естественных условиях. Резкое отличие качества воды также не прогнозируется, за исключением снижения мутности (концентрации взвешенных частиц) в нижнем бьефе. В целом, оценка воздействия объекта на водные биологические ресурсы Томи выполнена профильной организацией - Новосибирским филиалом ВНИРО (ЗапСибНИРО). Результаты оценки приведены в материалах ОВОС и доведены до сведения Территориального управления Росрыболовства.
Лист					17. Отсутствуют оценки влияния гидроузла на формирование заторов и зажоров льда во время паводков в верхнем и нижнем бьефах.	С созданием Крапивинского гидроузла при ежегодном весеннем наполнении водохранилища будет происходить срезка первой волны половодья и (при необходимости) пиковых (выше 10000 м³/с) расходов последующих паводно-паводочных волн. При прочих равных условиях заторы тем значительнее, чем больше расход воды, следовательно, в г. Томск весенние заторы и вызываемые ними подъёмы воды неизбежно уменьшатся. Уменьшение расхода половодья никак не может увеличить размеры наводнения. Оценка термического режима выполнена по «Рекомендациям по термическому расчёту водохранилищ, П78-79/ВНИИГ-Л»: ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева, с корректировкой данными наблюдений на объектах-аналогах (Красноярское, Новосибирское, Бухтарминское, Зейское, Бурейское и Саяно-Шушенское водохранилища).
№						
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
112						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										Замерзание устьевого участка р. Томь вплоть до границы с Кемеровской областью будет также как в настоящее время происходить снизу-вверх по течению, сроки замерзания (из-за большой удалённости от Крапивинской ГЭС) останутся прежними. Очищение русла Томи ото льда весной может задержаться на 1-2 недели относительно ранних и средних дат ледохода, оставаясь близко к датам позднего ледохода, фиксировавшегося в текущих, бытовых условиях. Шуга, образующаяся в естественных условиях на 450-км участке реки выше ГЭС, будет полностью перехватываться гидроузлом и в г. Томск не попадёт. По расчётам продвижения кромки ледяного покрова в нижнем бьефе Крапивинского ГУ, длина участка шугообразования в средних гидрометеорологических условиях будет уменьшаться от 60-50 км в ноябре-декабре до 15-10 км в феврале-марте. Большое количество обследований ледяного покрова на реках Сибири показали, что образующаяся зимой в полыньях шуга скапливается непосредственно за нижней кромкой полыньи, примерзая ко льду. С весенним потеплением кромка льда постепенно размывается, отступая вниз по течению. Ледохода как такового при этом не наблюдается, иногда отламываются частицы остающихся заберегов. Конечно, продолжаются ледоходы с боковых притоков, остающихся в естественных условиях. Сроки вскрытия на участке р. Томь ниже г. Кемерово останутся близки к естественным, заторный характер вскрытия будет ослаблен значительным уменьшением ледового материала и также значительной срезкой паводочной волны.
									18. Нет обоснования уничтожения флоры и фауны, занесенной в Красную книгу России и Кузбасса.	Единственным возможным обоснованием допустимости воздействия на виды флоры и фауны, занесенной в Красную книгу России и Кузбасса, могут являться мероприятия по минимизации и компенсации негативных последствий.
2198-8-5.3.1-ОВОС										
113	Лист									

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	114

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				Сведения по организации указанных мероприятиям приводятся в п.4.8 и 4.9 Книги 2.2.
			19. Сведения о существующем состоянии и фоновых загрязнениях компонентов окружающей среды собраны в ограниченном объеме. Не сделаны пробы воды в Томи в период паводка, когда проходит самый большой объем стока с самым высоким уровнем загрязнений. И который станет основным объемом воды в водохранилище. Не даны оценки воздействия на качество воды затопления участков со степенью загрязнения от «умеренно опасная» до «чрезвычайно опасная».	Сведения о существующем состоянии и фоновых загрязнениях компонентов окружающей среды собраны в максимально возможном объеме, включают данные наблюдений 1999-2000, 2004-2005 гг. по зоне водохранилища (более 30 пунктов наблюдений), данные многолетних наблюдений органов Роспотребнадзора в районе размещения водозаборных сооружений и т.д. Весь объем не мог быть представлен в материалах ОВОС, в том числе по соображениям обеспечения условий конфиденциальности и целевого назначения полученных данных. Сроки, отведенные на разработку материалов ОВОС позволили осуществить отбор проб только в период осенней межени, но точки отбора проб были определены именно с учетом ранее выполненных комплексных наблюдений 199-2000 и 2004-2005 годов, что позволило выполнить репрезентативный прогноз качества вод в условиях создания водохранилища.
			20. Анализы проб воды из р.Томи и притоков обнаружил, что превышение ПДК наблюдается только по железу и марганцу. Странно, что эти результаты не вошли в передовицы всех СМИ Кузбасса. Это ж счастье такое! А экологи, выходит, врут! Результаты исследований воды в ОВОС противоречат всем иным проводимым исследованиям! На этом фоне решение строить новые очистные сооружения выглядит как экономическое преступление Правительства Кузбасса с нецелевым использованием бюджетных средств. Отметим, что описанию оценки качества	Превышение ПДК было зафиксировано не только по железу и марганцу, данные элементы выделены вследствие того. Что превышения по ним значительные и часто фиксируемые. По остальным элементам картина более мозаичная. Строительство очистных в бассейне Томи является стратегической задачей и необъемлемым условием реализации проекта. Другой вопрос, что именно обсуждение вариантов завершения строительства гидроузла, служит дополнительным стимулом для интенсификации данного процесса со стороны природопользователей и усиления контроля за ним со стороны надзорных органов. Объем материалов ОВОС в количестве слов не нормирован. Важно, что по каждому подпункту Технического задания ОВОС приводится необходимый объем информации.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Код	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										мероприятия по строительству и реконструкции сооружений по очистке сточных вод, сбрасываемых в водные объекты 16 выпусками (все водные объекты, являются притоками реки Томь).
									22. В описании демографической ситуации отсутствует анализ причин заболеваемости и смертности.	С учетом поступившего замечания раздел 5.3 книги 4.2 Окончательного варианта материалов ОВОС дополнен: Согласно данным Росстата, самая частая причина смерти кузбассовцев — болезни системы кровообращения. По этой причине в регионе в 2020 году умерли 21 230 человек. На втором месте оказались новообразования. Из-за них в Кузбассе скончались 6508 человек. Третью строчку занимают «внешние причины» в порядке убывания- алкоголь, самоубийства, членовредительство, ДТП, убийства, случайные утопления) из-за которых погибли 3326 жителей региона. Из-за болезней органов пищеварения умерли 2469 кузбассовцев, от болезней органов дыхания — 2165 жителей региона. Некоторые инфекционные и паразитарные болезни стали причиной смерти 1872 кузбассовцев, в том числе туберкулез — 261 человека.
									23. При описании ООПТ заказников «Салтымаковский» и «Бунгарапско-Ажандаровский» отмечается, что затопливаемые территории занимают незначительную часть ООПТ. Однако мимо внимания Заказчика проходит то, что это части территории, именно на которых сосредоточены краснокнижные растения и животные ООПТ.	По данным специалистов Кемеровского государственного университета краснокнижные растения и животные фиксируются на всей площади существующих ООПТ. В зону затопления попадает 5427,5 га Бунгарапско-Ажандаровского заказника (порядка 8 %) и 9008 га Салтымаковского (28 %). Эти территории остаются в статусе ООПТ, но вместо природных комплексов суши, на них будет формироваться водная биота. Именно в связи с этим - дополнительно создается 4 новых кластера ООПТ площадью более 43 тыс.га, то есть в 3 раза больше затрагиваемой площади действующих ООПТ, кроме того предусматриваются мероприятия по

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копия	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										созданию резервного фонда на базе биостанции КемГУ и ботанических садов Кузбасса.
									24. При описании транспортной сети не указано, что в Схеме территориального планирования Кемеровской области записано: «2.11.3.5. Отказ от строительства Крапивинского гидроузла, использование конструкций плотины для строительства мостового переезда по проектируемой автодороге Зеленогорский-Центральный.»	В опубликованной Схеме территориального планирования Кемеровской области-Кузбасса, утвержденной Постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 19.11.2009 № 458 (с изм. на 03.03.2022) вариант перепрофилирования плотины в мостовой переход отсутствует. Указанный п.2.11.3.5 в составе подраздела 2.11.3. Мероприятия по охране почв и ландшафтов имел место в первоначальной версии СТП, принятой в период до 2012г., когда в регионе преобладало негативное отношение к идее завершения строительства гидроузла.
2198-8-5.3.1-ОВОС									Книга 2.2 25. Утверждается, что «Снижение континентальности климата за счет сглаживания суточного и годового хода температур воздуха ... улучшит комфортность проживания человека». С учетом исследований, показывающих, что снижение колебаний температуры среды снижает заболеваемость, а повышение влажности увеличивает заболеваемость, при том, что изменение климата ведет к общей дезадаптации организма – данное утверждение не является безапелляционным и требует доказательств.	1. Согласно данным исследований ГГО им.А.И.Воейкова зона воздействия проектируемого водохранилища на микроклимат не распространяется на крупные населенные пункты региона. 2. Для оценки изменения показателей микроклимата в прибрежной полосе водохранилища и нижнего бьефа, в частности, использован показатель «Эффективная температура» (ЭТ), характеризующий эффект воздействия на человека комплекса метеозлементов (температуры и влажности воздуха). Получены следующие результаты: В зимние месяцы в районе створа (2-4 км от пгт.Зеленогорский) и нижнего бьефа (пгт. Крапивинский и др. н.п. Крапивинского МО) наличие открытой поверхности воды в прибрежной полосе шириной 200-300 м создает более комфортные условия (ЭТ≤ минус 12) по сравнению с условиями фонового климата за счет повышения температуры воздуха. На расстояниях от берега, больших 300 м, на наветренных берегах при наличии открытой поверхности воды для всех участков преобладает влияние увеличивающейся влажности, и комфортность условий преимущественно ухудшается (ЭТ≤ минус 13). В

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	118

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				районе жилой застройки пгт. Крапивинский и Зеленогорский комфортность погодных условий улучшается в прибрежной полосе шириной 200-300 м. На расстояниях, более удаленных от берега, значения ЭТ близки к фоновым или несколько больше фоновых величин, следовательно, комфортность погодных условий не изменяется. На наветренном берегу приплотинного участка водохранилища (населенные пункты отсутствуют) в прибрежной полосе шириной до 200-300 м в ноябре преобладает отепляющее влияние водоема, и ЭТ оказывается несколько выше фоновой. В целом, на наветренных берегах условия погоды остаются практически такими же холодными, как и при отсутствии водоема. В октябре и апреле, несмотря на наличие случаев отепляющего влияния водоема и увеличение влажности в прибрежных районах, при положительной среднемесячной температуре воздуха изменения ЭТ не являются существенными.
			26. В основу оценки влияния водохранилища на климат прилегающих территорий положена прогностическая температура поверхности водохранилища. Между тем основания и метод расчета прогностической температуры не приводится. В оценках температурных режимов, использованных в более ранних работах, прогностические температуры имели более существенное отличие от используемых в ОВОС. (Так в Заключении экспертной комиссии Главного управления государственной экологической экспертизы Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов	Оценка термического режима выполнена по «Рекомендациям по термическому расчёту водохранилищ, П78-79/ВНИИГ-Л»: ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева, с корректировкой данными наблюдений на объектах-аналогах (Красноярское, Новосибирское, Бухтарминское, Зейское, Бурейское и Саяно-Шушенское водохранилища). В частности, в распоряжении АО «Ленгидропроект» имеются многолетние ежедневные данные по температуре воды в верхнем и нижнем бьефах Бурейского (забор воды в летний период осуществляется с глубины 18-20 м, как и в проектируемом Крапивинском водохранилище), а также Нижне-Бурейского водохранилищ (забор воды осуществляется в течение всего года в глубины до 10 м). По температурному режиму и расходам объекты-аналоги также репрезентативны.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										алгоритмов расчетов по измерению выбросов парниковых газов с поверхности пресноводных водохранилищ, расположенных в различных климатических зонах на территории Российской Федерации, а также измерению поглощающей способности пресноводных водохранилищ; Сбор экспериментальных данных для различных водохранилищ в целях верификации алгоритмов расчета выбросов парниковых газов с поверхности водохранилищ и их поглощающей способности.» По результатам работы определено, что для относительно (стран Латинской Америки и Юго-Восточной Азии) холодных водохранилищ на территории России эмиссия метана и эмиссия углекислого газа от разложения затопленного органического вещества с запасом (примерно на 110 %) перекрывается поглощающей способностью донных отложений, то есть, «с учетом поглощения углерода донными осадками гидроэнергетические водохранилища России являются (как минимум) карбонейтральными». Других выбросов в атмосферу от водохранилища ожидать не приходится.
									30. Не исследовано влияние водохранилища с динамической нагрузкой (вследствие колебаний уровня) на сейсмические характеристики района гидроузла с учетом сопутствующих техногенных факторов. Нет оценки устойчивости плотины к воздействию последовательности участвовавших землетрясений.	Микросейсмораионирование участка строительства ГТС осуществляется на стадии проектной документации. На текущем, предпроектном этапе в проектных решениях учитывается расчетная интенсивность сейсмических воздействий согласно действующих редакции карт для периода повторяемости 1 раз в 5000 лет (карта С), для периода повторяемости 1 раз в 1000 лет (карта В) и для периода повторяемости 1 раз в 500 лет (карта А). Сейсмичность района не выше 7 баллов. По проектам АО «Ленгидропроект» только за последнее десятилетие введены в эксплуатации ГТС, построенные в зонах 8-9+ баллов согласно карты С. Необходимый опыт расчета сооружения на
2198-8-5.3.1-ОВОС										
120	Лист									

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия						сейсмические воздействия имеется. В материалы ОВОС такие расчеты не включаются.
Лист					31. Среди аварийных ситуаций не рассмотрены угрозы вероятностных техногенных землетрясений.	Возможные аварийные ситуации рассмотрены именно с учетом анализа статистики для ГТС мира и России, согласно которого разрушение плотины Крапивинской ГЭС, конструкция которой в ОТР 2021 принята с учетом проектирования в зонах 8 балльной сейсмичности (и выше) не может быть отнесена ни к категории самых вероятных, ни к категории самых тяжелых по ожидаемым последствиям.
№					32. Не рассмотрен вопрос о выделении почвенных и донных загрязнений, накопленных за последние 80 лет, в воды водохранилища после их затопления и в условиях застойных вод.	Застойных вод в водохранилище не будет, так как его параметры и режим работы определяют регулярное межсезонное нарушение стратификации водоема. Анализ проб донных отложений выявил проблемный участок в районе бывш. н.п.Лягушья. На стадии разработки проектной документации по санитарной подготовке территории водохранилища будут выполнены дополнительные исследования и определены объемы необходимых мероприятий - извлечение и вывоз загрязненных грунтов и/или перекрытие слоем чистого.
Подп.					33. Не выполнена обещанная оценка влияния вод реки Томь на артезианский водозабор г. Томска.	Артезианский водозабор г. Томска включает несколько десятков скважин глубиной от 98 до 198 м. Согласно балльной оценке защищенности грунтовых вод по В.М.Гольдбергу уровень защищенности данного водозабора не ниже второго. Режим использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища рекомендованный в ОВОС на основании ОТР 2021 предусматривает сглаживание амплитуды колебаний поверхностного стока, а соответственно, и верхнего горизонта грунтовых вод. С учетом изложенного, предусмотренный режим отвечает требованиям п.8.3.3 СП 116.13330.2012 Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов. Основные положения.
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
121						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия						Актуализированная редакция СНиП 22-02-2003 (с Изменением № 1).
Лист					34. Не дана оценка возможности загрязнения ртутью при затоплении/подтоплении выходов ртути и киновари по правому берегу Томи.	В рамках инженерно-экологических изысканий определено, что бывшее месторождение ртути (Белоосиповский ртутный прииск) расположено более чем в 1 км от границ зоны затопления на высоте 20 и более м выше максимальных отметок проектируемого водохранилища.
№					35. В ОВОС утверждается, что «Качество воды в реке Томь будет, как и в настоящее время, определяться геохимическими особенностями водосбора, объемами и степенью очистки сточных вод предприятий, поверхностных сточных вод с территорий населенных пунктов». Не упомянут и не оценен фактор, определяющий качество воды в р.Томь: загрязнения водами водохранилища.	Воды водохранилища не могут загрязнять р.Томь, так как создается не отстойник, а водный объект. Как показывает практика строительства и эксплуатации водохранилищ в Сибири и на Дальнем Востоке водохранилище не является источником вторичного загрязнения водного объекта.
Подп.					36. Не выполнена оценка качества воды в водохранилище при разных условиях: 1) при сохранении существующего положения с очисткой стоков; 2) с учетом динамики роста объемов очистки стоков; 3) с учетом появления новых источников загрязнений.	Данная оценка представляется излишней, так как в Кузбассе при содействии уполномоченных ФОИВ на протяжении последних лет последовательно ведется работа по сокращению сбросов в поверхностные водные объекты. Действуют по двум направлениям - расширение практики применения оборотных систем и реконструкция/строительство новых эффективных систем очистки стоков.
Дата					37. Отсутствует оценка финансовых условий обеспечения очистки промышленных, хозяйственно-бытовых, поверхностных стоков на территории водосбора до уровней, удовлетворяющих требованиям проекта.	Достоверно оценить данный показатель нереально. Но по экспертным оценкам, реализация намеченного на 2022-2025 гг. объема ввода очистных сооружений в верхнем течении Томи составит не менее 2 млрд.рублей.
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист	122					

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	123

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			38. Оценка стабилизирующей роли снегозапасов на территории водохранилища в снижении верхних значений концентрации ЗВ может быть ошибочной в связи с атмосферными переносами ЗВ с соседних территорий и отсутствием анализов качества паводковых вод.	Результирующие репрезентативные анализы качества вод во все сезоны года, включая периоды половодья и паводков, получены от органов Роспотребнадзора. В регионе господствует юго-западный перенос
			39. Приведенные данные (частично противоречивые) говорят о плохом качестве воды в р.Томи, что в настоящее время не соответствует требованиям проекта Крапивинского гидроузла.	Плохое качество воды понятие абстрактное. В проекте Крапивинского гидроузла в качестве основного варианта предусматривалось предварительное решение проблем Томи за счет ввода в эксплуатацию 44-48 очистных сооружений в верхней части бассейна. К 2025 г. эта часть программы наконец будет реализована, причем с запасом, так как в силу объективных социально-экономических причин и перестройки экономики региона количество объектов-загрязнителей сократилось в несколько раз относительно 80-х годов XX века.
			40. Из публикаций СМИ известно, что планируемые на увеличение очистки стоков средства осваиваются лишь частично. В связи с экономической ситуацией в России можно ожидать уменьшение финансирования строительства очистных сооружений. Нет оценки обоснованности утверждений о скором выполнении требований к качеству воды в гидроузле.	С учетом поступившего замечания раздел 4.4.6 книги 4.2 дополнен: По сведениям предприятий, полученных Министерством природных ресурсов и экологии Кузбасса, за период 2018 – 2021 гг. предприятиями, осуществляющими сброс сточных вод в поверхностные водные объекты бассейна р. Томь в верхнем бьефе гидроузла было построено, реконструировано 31 очистное сооружение общей производительностью по проектным данным – 257 262,49 тыс.м³/год и объемом инвестиций 2 660,064 млн. руб. В 2018 году – 7 очистных сооружений, в том числе 2 очистных сооружения для очистки сточных вод для повторного их использования в технологическом процессе (ПАО «Распадская» (1 этап), «Разрез Кийзасский», АО «Луговое», АО «УК «Кузбассразрезуголь», ООО «Разрез

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Кодуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										«Бунгурский-Северный» – 2 объекта, АО «Завод Универсал».) Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 40 727,41 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 314,044 млн. руб. В 2019 году – 7 очистных сооружений (АО «Луговое», АО «Черноговец», ООО «Разрез Кийзасский», ООО СП «Барзасское товарищество», ПАО «Распадская», АО «ШТЮ», ООО «Инвест-Углесбыт»). Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 88 487,921 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 798,796 млн. руб. В 2020 году – 10 очистных сооружений (АО «УК «Кузбассразрезуголь», АО «Шахта Большевик», ООО «Участок «Коксовый», АО «Шахта «Полосухинская», ООО «Ресурс», АО УК «Сибирская», ПАО «Распадская», ООО «Шахта № 12», АО «МИРАТЭКС ГРУПП» (предотвращен сброс в водные объекты), ООО «ОФ «Тайбинская» (предотвращен сброс в водные объекты). Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 56518,866 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 870,42 млн. руб. В 2021 году – 7 очистных сооружений (ООО «Разрез Кийзасский», ООО «Шахта «Алардинская», АО «Разрез Томусинский», ООО «Разрез Кузнецкий Южный», АО «Разрез Распадский», АО «Черниговец», ПАО «Южный Кузбасс»); Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 71528,3 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 676,8 млн. руб. На ближайшую перспективу (2022 – 2025 годы) 13 водопользователями запланированы мероприятия по строительству и реконструкции сооружений по очистке

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.		Подп. и дата		Взам. инв. №											
Изм.	Колуч	Лист	№	Подп.	Дата	2198-8-5.3.1-ОВОС	№	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения				

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копия	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										АО «Ленгидропроект» с привлечением специализированной организации (ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения») в сентябре октябре 2021 года были выполнены масштабные инженерно-экологические изыскания. Суммарная площадь изысканий зоны затопления составила 670 км². Грунты зоны затопления были тщательно изучены: выполнены санитарно-химические, санитарно-микробиологические, паразитологические, токсикологические исследования грунтов. В рамках санитарно-химических исследований был выполнен анализ 50 проб грунтов с поверхности и 50 проб с глубины до 3 метров. В рамках санитарно-микробиологических, паразитологических и токсикологических исследований грунтов выполнен анализ 32 проб по каждому виду исследований. Из реки Томь на участке проектируемого водохранилища было отобрано и изучено 33 пробы донных отложений с целью определения химического состава. Отобрано 33 пробы воды из реки Томь и ее крупнейших притоков: Верхняя, Средняя и Нижняя Терсь, Тайдон, Бунгарап, Белая Осипова, Ускат. Результаты изысканий были переданы сотрудника Кемеровского государственного университета, для разработки предварительного прогноза качества воды в водохранилище и нижнем бьефе гидроузла. Для разработки прогноза сотрудниками Кемеровского государственного университета был выполнен ретроспективный анализ имеющихся мониторинговых данных о качестве воды р.Томь за период с 1976 года по настоящее время. Выполненный предварительный прогноз позволил сделать выводы о том, что, качество воды водохранилища и р.Томь в нижнем бьефе будет, как и в настоящее время определяться

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										поступлением загрязняющих веществ со сточными водами промышленных предприятий, поверхностным стоком с территорий населенных пунктов, хозяйственной деятельностью в водоохранной зоне и на водосборе. Также было отмечено, что на этапе проектирования необходимо методами математического моделирования провести комплексный прогноз качества воды с учетом не только внутриводоемных процессов, подготовки ложа водохранилища к наполнению, но и с учетом планируемых на перспективу мероприятий по очистке сточных вод предприятий, поверхностного стока с территорий населенных пунктов, применения для очистки стоков наилучших технологий.
									42. Нет обоснования возможности заполнения водохранилища в условиях отсутствия необходимой очистки стоков на территории водосбора.	В ответе на вопрос 41 даны разъяснения о том, на каких данных строился прогноз качества воды проектируемого водохранилища. По данным отдела водных ресурсов по Кемеровской области Верхне-Обского БВУ в регионе Кузбасс ведется большая работа по снижению воздействия промышленности на водную среду, наблюдается устойчивая тенденция к уменьшению общего объема сточных вод и сброса загрязненных сточных вод, увеличению мощности и эффективности очистных сооружений. Государственной программой Кемеровской области-Кузбасса «Экология и рациональное водопользование» предусмотрена реализация 4 подпрограмм, в том числе «Развитие водохозяйственного комплекса». Ведется государственный надзор за использованием и охраной водных объектов. На этапе проектирования, будет проведена инвентаризация сбросов, оценено их возможное влияние на качество воды и,

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	128

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				при необходимости, даны рекомендации по включению в государственные программы дополнительных мероприятий.
			43. Практика эксплуатации ГЭС в России показывает неэффективность компенсирующих мероприятий для предотвращения ущерба водно-биологическим ресурсам. Что ставит под сомнение обозначенные эффекты в случае Крапивинской ГЭС. Не указан механизм закрепления вариантов эксплуатации Крапивинской ГЭС – как энергетического или водохозяйственного.	Практика эксплуатации большинства ГЭС в России подтверждает, что объем доступных к добыче водных биоресурсов на участке размещения водохранилища увеличивается относительно объема этого участка реки в естественных условиях. Негативные последствия от гидростроительства для водных биоресурсов могут выражаться в нарушении путей массовой миграции ценных промысловых видов рыб. Для Крапивинского водохранилища данный вид воздействия имеет второстепенное воздействие, так как данными региональной науки и органов рыбнадзора подтверждено что пути массовой миграции рыб плотиной Крапивинской ГЭС не пересекаются. Вариант эксплуатации ГЭС закрепляется Правилами использования водных ресурсов, разрабатываемыми в соответствии со ст.65 Водного кодекса России. Материалы ОВОС однозначно определяют приоритет водохозяйственного режима использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища.
			44. Проектировщики используют термин «намывная земляная плотина», отказываясь пояснять, как на ее качества влияет использование в качестве основного материала гравийно-песчаной смеси. Ссылаясь на отсутствие в номенклатуре сооружений понятия «плотина из гравийно-песчаной смеси». Однако использование в качестве наполнителя тела плотины гравийно-песчаной смеси требует обоснования, строгих расчетов, так как	Термин «намывная земляная плотина» имеет отношение исключительно к техническому проекту 1976 г. Понимая ответственность гидротехнического сооружения и обладая самым большим в России практическим опытом проектирования и технического сопровождения подобных сооружений АО «Ленгидропроект» в ОРТ 2021 рассмотрены несколько вариантов завершения строительства плотины, не однородной намывной как в техпроекте 1976 г., а с противоточной фильтрацией элементом. После первичного отбора подробнейшим образом были рассмотрены 4 варианта организации ПФУ, обеспечивающего устойчивость и

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					существенно меняет прочностные свойства сооружения и может вести к аварийным последствиям. Ни в материалах ОВОС, ни в ответах на вопросы к Заказчику пояснения не даются. Во время сооружения намывного тела плотины из гравийно-песчаной смеси наблюдались оползни намывного массива. По словам главного инженера проекта такой вариант намывного тела плотины, применен в экспериментальном порядке. В ОВОС не рассмотрен и не оценен вариант аварии при разрушении тела плотины из ГПС, которая не обладает свойствами уплотнения и слеживания. Между тем, это может существенно повлиять на страховые суммы и аварийность плотины.	водонепроницаемость напорного фронта, определены объемы работ и материалов, выполнена оценка стоимости их реализации. Выбран не самый дешевый, но самый надежный и в достаточной мере апробированный вариант, обеспечивающий степень надежности, установленную СП для ГТС 1 класса.
Лист					45. Процессы самоочищения воды в реке оцениваются либо в варианте проточной воды (река без плотины), либо по аналогии с водохранилищами, в которые поступает вода с территорий, свободных от техногенного и бытового загрязнения. Оба варианта не могут быть приемлемыми для Крапивинской ГЭС в современных условиях.	Процессы самоочищения для водоемов и водотоков Сибири и Дальнего Востока России достаточно схожи для выполнения оценки. Собственный водосбор Крапивинского водохранилища де-факто является территорией, свободной от техногенного загрязнения. Объем поступления ЗВ четко определяется притоком с Верхней Томи, контролируемым в створе Славино и из р.Ускат.
№					46. Отмечая, что в регионе существуют достаточные запасы подземных вод, Заказчик отвергает вариант перехода на их использование в хозяйственных целях, т.к. подземные воды требуют дополнительной очистки. При этом утверждается вариант использования поверхностного стока, хотя	Водохозяйственное регулирование Крапивинского водохранилища направлено не на замещение подземных источников, а на обеспечение стабильной работы действующих водозаборов и условий работы очистных сооружений. В то же время следует отметить, что перешедший на подземные источники водоснабжения г.Томск обеспечен гарантированными запасами вод до 2032 г.
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
129						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	130

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			он требует строительства гидроузла (по мнению Заказчика) и строительства большого комплекса очистных сооружений. А вода, накапливаемая в водохранилище и подаваемая потребителю, так же требует дополнительной очистки. Так как варианты водопользования не подвергаются анализу и сравнению, выбор в пользу строительства гидроузла остается спорным.	Дальше, при наличии регулятора на Томи, возможны варианты организации водоснабжения, при отсутствии регулятора на водотоке затраты на обеспечение водоснабжения будут ежегодно возрастать, возможно - в геометрической прогрессии.
			47. При отсутствии водохозяйственного баланса в бассейне р.Томи опираться на оценки потребностей в воде от 1976 года неоправданно. Водоохранилище может иметь иные параметры и режим срабатывания. Поэтому выбор проекта 1976 года может быть некорректным. Последний водохозяйственный баланс, упомянутый в ОВОС, был выполнен в 2004 году и не может оцениваться как актуальный. В условиях отсутствия водохозяйственного баланса нет возможности оценивать потребности в водных ресурсах и их качестве. Что является существенным упущением ОВОС. То есть социально-экономическое обоснование проекта не является обоснованным.	Водохозяйственный баланс Томи разработан на основании продленного гидрологического ряда (по данным регулярных наблюдений с 1895 по 2019 гг. включительно), который по продолжительности в 4 раза превышает использованный в расчетах ТП 1976 г. Выполнены водохозяйственные расчеты по модели каждого года из указанного промежутка. Сделаны соответствующие статистические выкладки, позволяющие оценить оптимальный и безопасный режим работы гидроузла как в условиях экстремально маловодных лет, так и при пропуске расходов вероятность превышения 1 раз в 10000 лет (с гарантийной поправкой). Эти расчеты не включены в публично доступные материалы ОВОС с учетом объема и требований конфиденциальности. То, что река нуждается в помощи очевидно и без этих расчетов - только за последние 4 года в 3-х годах отмечались экстремально продолжительные периоды летне-осенней межени.
			48. В ОВОС не рассмотрены причины маловодности реки Томь и варианты предотвращения этой проблемы. Как вариант развития проблемы может сложиться ситуация, когда поступление воды в реку окажется ниже критического.	Именно в целях предотвращения поступления в нижний бьеф экстремально низких расходов предусматривается завершение строительства гидроузла. Оснований для сделанных Вами предположений нет.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия						В этих условиях рекомендации о строительстве гидроузла как решения проблем водообеспечения территории необоснованы.	
Лист						49. В связи с незначительной долей ожидаемой выработки электроэнергии на Крапивинской ГЭС в балансе энергопотребления в регионе апелляция к экономической значимости «зеленой» энергетики в регионе несостоятельна.	Несколько процентов в энергобалансе региона - это немного, но и не мало и никаким образом не отменяет низкокарбонатный характер гидроэнергии.
№						50. Компенсация ущерба водным биоресурсам оценивается в сумму 2,19 млрд. руб. в ценах 3 кв. 2021 г. На фоне заявления о поступлении более 1 млрд. рублей в бюджеты всех уровней итоговая выгода проекта весьма сомнительна.	Вы неверно оперируете данными - 2,19 млрд.руб. - единовременные вложения в рыбохозяйственные мероприятия на период строительства и ввода в эксплуатацию объекта, а 2 (а не 1) млрд.руб. поступлений в бюджеты всех уровней (в уровне цен 2030г.) - ежегодные, на протяжении расчетного срока эксплуатации 100 лет.
Подп.						51. Заявление о выполнении условий устойчивого развития необходимо сопоставление всех условий между собой, а не выдергивание одного, касающегося «зеленой» энергетики. В ОВОС это сопоставление отсутствует. Поэтому заявление о соответствии условиям устойчивого развития является необоснованным.	Заявление сделано исходя из положений Постановления Правительства РФ от 21.09.2021 № 1587 Об утверждении критериев проектов устойчивого (в том числе зеленого) развития в Российской Федерации и требований к системе верификации проектов устойчивого (в том числе зеленого) развития в Российской Федерации
Дата							
2198-8-5.3.1-ОВОС							
Лист							
131							

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	132

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			Книга 3 Резюме нетехнического характера 52. Проект Крапивинского гидроузла 1976 года разрабатывался с учетом его водохозяйственного назначения. Энергетическая составляющая была второстепенной. Попуски воды для обеспечения эффективности ГЭС могли подчиняться экологическим и требованиям, и условиям водопользования. Соответственно территорией хозяйствования являлся не только гидроузел, но и вся территория водопользования из р.Томи. Изменение назначения проекта на энергопроизводящий позволяет авторам ограничить территорию хозяйствования только водохранилищем и ГЭС, тем самым ограничив конституционные права жителей поймы Томи ниже Крапивинской ГЭС. И исключить из списка заинтересованных в результатах реализации проекта жителей городов Кемерово, Юрги, Томска и поселений по берегам Томи.	Ответ на поставленный вопрос в кратком виде изложен в разделе 1 Книги 3. Основная цель объекта неизменна - предотвращение дефицита водных ресурсов ниже створа ГЭС в периоды межени и снижение ущербов от негативного воздействия вод на территории Кемеровской и Томской областей в многоводные периоды. ГЭС и вырабатываемая «зеленая энергия» стоят только на третьем месте. Именно жители нижнего течения Томи получают максимальные выгоды от реализации проекта. Соответствующая информация подготовлена и предоставлена в распоряжение Администраций Кузбасса и Томской области. Информирование о проведении общественных обсуждений предварительных материалов ОВОС реализовано в полном соответствии с требованиями Приказа Минприроды России №999 от 01.12.2020. Информация была заблаговременно размещена на сайтах Росприроднадзора федерального и межрегионального уровня, на сайте Минприроды Кузбасса, на сайтах администраций муниципальных образований, территории которых затрагиваются при создании объектов Крапивинской ГЭС и водохранилища. Дополнительно к предъявляемым приказом требованиям, объявления были размещены в 6 печатных органах массовой информации федерального, регионального и муниципального уровней. Сами материалы, помимо 7 общественных приемных, доступны к ознакомлению через сеть интернет на сайтах муниципальных образований и АО «Ленгидропроект». С общественных слушаний дополнительно осуществлялась зум-трансляция в прямом эфире. Все поступившие замечания и предложения, включая Ваши, зарегистрированы, рассмотрены, подготовлены ответы, по результатам обсуждений материалы ОВОС доработаны.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копия	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
2198-8-5.3.1-ОВОС									53. Перейдя от объекта проектирования «Крапивинский гидроузел» к объекту «Крапивинская ГЭС», инициаторы не обозначили новое основное назначение объекта, но фактически рассматривают назначение объекта как хозяйственное, энергопроизводящее, повысили значимость ГЭС до приоритетной и отказались рассматривать такие альтернативные варианты действий как «консервация объекта», «строительство мостового перехода на базе плотины гидроузла», «строительство гидроузла с использованием ГЭС в составе системы сброса водохранилища» (допускающий неэффективную работу ГЭС для обеспечения равномерности сброса воды). При том, что с экономической точки зрения «консервация объекта» является наиболее обоснованным альтернативным строительству ГЭС вариантом.	Как уже было указано - вырабатываемая Крапивинской ГЭС электроэнергия, важная, но не главная составляющая предлагаемого к завершению комплексного объекта. В отношении предлагаемых Вами к рассмотрению дополнительных вариантов: - «строительство мостового перехода на базе плотины гидроузла» - в современных сценарных условиях развития Кузбасса не имеет смысла, так как на правом берегу Томи в районе створа отсутствует транспортный коридор на восток и в обозримой перспективе не ожидается сколь-нибудь значимых объемов грузоперевозок. Кроме того - существующие гидросооружения расположены на левом берегу и их использование по предлагаемому Вами варианту никак не сократит расходы на строительство мостового перехода, но кратно увеличит стоимость его эксплуатации. Для организации категорийной автодороги с мостом створ ГЭС не является оптимальным по характеру рельефа в правобережной части (потребуется проведение большого объема буровзрывных работ). - «строительство гидроузла с использованием ГЭС в составе системы сброса водохранилища» (допускающий неэффективную работу ГЭС для обеспечения равномерности сброса воды) - именно этот вариант и предусматривают ОТП 2021! Именно такой вариант разработчики ОВОС считают оптимальным. Предлагаемый режим использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища предусматривает обеспечение равномерного в течение межениных периодов природоохранного попуска 600 м³/с (вместо 100-300), а в остальные периоды, за исключением 2-6 недель паводка, транзитный пропуск естественных расходов реки Томь. - Вариант консервации объекта, согласно № 117-ФЗ от 27.07.1997 г., не может рассматриваться, в том числе в связи с ликвидацией юридического лица, отвечавшего за

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	№	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия						безопасность на объекте до 2019г. Соответствующие обоснования представлены в материалах ОВОС. 30 лет удавалось избежать риски, пока объект находился под наблюдением специалистов структур Росводресурса. В настоящее время реальными остаются два направления – ликвидация объекта, либо завершение строительства в соответствии с действующими нормами и правилами и ввод в эксплуатацию.
Лист						
№						
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС					54. «Ликвидировать дефицит водных ресурсов в периоды маловодья» возможно через использование подземных вод (как ранее рекомендовали специалисты), сокращение водопотребления через внедрение водосберегающих технологий. Вариант не рассматривается. (Хотелось бы отметить, что пгт. Зеленоорский осуществляет хозпитьевое водоснабжение из подземных вод. Видимо, этого требует неприемлемое качество воды в р.Томи. И для гидростроителей это – нормальное решение. В Кемерово тоже есть достаточные запасы подземных вод. Однако гидростроители настаивают, что город должен использовать непременно речную воду!).	Внедрение водосберегающих технологий, включая обратное водоснабжение в Кузбасском регионе позволило в 2 раз сократить объем сбросов предприятий в водные объекты, что неоднократно отмечено в материалах ОВОС. Более того, именно эти факты являются неотъемлемыми условиями для реализации предлагаемого завершения строительства ГЭС. Против перевода Кемерово на подземные воды в ОВОС нет ни одного слова. Констатируем факты - отдельные микрорайоны Кемерово снабжаются из подземных источников. Большая часть города запитана от двух поверхностных водозаборов, конструкция которых позволяет обеспечивать горожан водой даже в периоды глубокой межени. Вопрос в качестве поверхностных вод и в дефиците их в маловодный период в целях функционирования р.Томи как водного объекта комплексного назначения и природной экосистемы.
					55. «Снизить ущербы от негативного воздействия вод (затоплений/подтоплений в нижнем бьефе» можно за счет возврата к запрету строительства в затопляемой пойме Томи. Хорошо бы восстановить вырубленные по склонам гор леса для задержки скатывания весенних вод.	Запрет на новое строительство в затопляемой пойме существует, как существуют и сотни объектов уже построенных там, правообладатели которых не имеют средств, технической возможности или желания перемещаться выше. Предлагаемое ограничение максимального расхода как раз направлено на предотвращение деградации пойменных территорий
Лист						
134						137

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	135

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			Предлагаемое «ограничения максимальных расходов в паводок в нижнем бьефе» может привести к деградации пойменных территорий и повышению опасности паводковых зажоров (как было в Томске в 2010). Вариант не рассматривается.	вследствие прохождения экстремально высоких расходов, ведущих к разрушениям хоз.объектов, смыву загрязнений с селитебных территорий, гибели животных и растительности, смыву плодородного слоя почв. Уровни, фиксируемые 1 раз в 100 лет, будут снижены более чем на 1 м, наоборот уровни воды при прохождении часто фиксируемых паводков, насыщающих пойму водой - менее чем на 0,4 м.
			56. «Предотвращение выброса в атмосферу не менее 1 млн. тонн CO2 и других загрязнителей» возможно только при сокращении в соответствующих объемах энергопроизводящих мощностей на органическом топливе. Данная мера отсутствует в планах Правительства Кузбасса. Т.е. данное утверждение безосновательное.	Во-первых, до 2025 г. из энергобаланса региона выводится два угольных блока общей мощностью 103 МВт. Во-вторых, вопрос ставится не так - не вместо, а в дополнение, альтернативой которому могло бы стать расширение мощностей, существующих ГРЭС.
			57. «Необходимость судоходных глубин в нижнем бьефе» умозрительна, не обоснована потребностями речных перевозок.	Необходимость судоходных глубин в нижнем течении Томи определена соответствующим документом Росморсечфлота. Возрождение судоходства выше Томска - дополнительный бонус для развития региона. Когда как не сейчас возрождать традиционно эффективные и экологичные виды грузоперевозок?
			58. Создание «водного объекта с практически неограниченными возможностями рекреационного использования» требует высокого качества воды, качественного обустройства береговой линии, климатических условий для отдыха. Низкое качество воды в водоеме, накапливающем промышленные, хозяйственно-бытовые и поверхностные сбросы, низкая температура воды, активно	Следует согласиться приведенные в п.58 утверждения безосновательны. Следует рассмотреть пример Новосибирского водохранилища, на которое за 300 и более км еженедельно отправляются тысячи Кузбассовцев. По всем параметрам Крапивинского водохранилища в отношении рекреации в весенне-летне-осенний период будет иметь лучшие показатели.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

[illegible]

Изм. Колуч Лист № Подп. Дата	№	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
	п/п				С учетом изложенного - в летне-осенний период уровни водохранилища будут даже более стабильны, чем в настоящее время. Соответственно будут все необходимые условия для развития рекреационных объектов.
				63. Установленная мощность ГЭС – 345 Мвт. Не приводятся сведения, каковы установленные, но простаивающие за невостребованностью мощности на существующих энергопроизводящих предприятиях Кузбасса. По информации СМИ они гораздо больше мощности КрапГЭС. В чем необходимость строить этот спорный объект?	Крапивинская ГЭС является одной из функций комплексного использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища и р.Томи. Обоснование востребованности потребления электроэнергии Крапивинской разработано в рамках ОТР 2021. В материалах ОВОС данная информация не приведена, так сформирована для энергетиков-профессионалов.
				64. Заявляется, что «В соответствии с действующим законодательством (ст. 48.1 и 49 Градостроительного кодекса России) завершение строительства Крапивинской ГЭС будет реализовываться в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий». При этом Заказчик игнорирует наличие Отрицательного заключения Государственной экологической экспертизы и разъяснение ФЗ №174 «Об экологической экспертизе» «В случае отрицательного заключения государственной экологической экспертизы заказчик вправе представить материалы на повторную государственную экологическую экспертизу при условии их переработки с учетом замечаний,	На данном этапе разработки предпроектной документации не может быть никакого нарушения указанного Вами закона, так как объектом государственной экологической экспертизы является проектная документация ОКС, при размещении которого затрагиваются ООПТ.
2198-8-5.3.1-ОВОС					
Лист 138					

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	№	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					изложенных в данном отрицательном заключении». (ст.18, п.7). Проект завершения строительства Крапивинской ГЭС в качестве основы включает проект Крапивинского гидроузла, получившего отрицательное заключение, и не включает информацию о переработке проекта с учетом замечаний, изложенных в данном отрицательном заключении. Что является прямым нарушением требований закона.	
Лист					65. Заявляя об особой экологической и экономической значимости иницируемого объекта и необходимость в связи с этим предусмотренных законодательством процедур информирования общественности и всех заинтересованных сторон о ходе проектирования объекта, Заказчик необоснованно сузил территорию хозяйственной деятельности и на этом основании отказался информировать население и заинтересованные общественные объединения Томской области.	Информирование о проведении общественных обсуждений предварительных материалов ОВОС реализовано в полном соответствии с требованиями Приказа Минприроды России № 999 от 01.12.2020. Информация была заблаговременно размещена на сайтах Росприроднадзора федерального и межрегионального уровня, на сайте Минприроды Кузбасса, на сайтах администраций муниципальных образований, территории которых затрагиваются при создании объектов Крапивинской ГЭС и водохранилища. Дополнительно к предъявляемым приказом требованиям, объявления были размещены в 6 печатных органах массовой информации федерального, регионального и муниципального уровней. Сами материалы, помимо 7 общественных приемных, доступны к ознакомлению через сеть интернет на сайтах муниципальных образований и АО «Ленгидропроект». С общественных слушаний дополнительно осуществлялась зум-трансляция в прямом эфире. Все поступившие замечания и предложения, включая Ваши, зарегистрированы, рассмотрены, подготовлены ответы, по результатам обсуждений материалы ОВОС доработаны. Объектом экологической экспертизы, после разработки проектной документации, будет являться воздействие на ООПТ,
№					66. Проведение общественных слушаний по материалам ОВОС в случае реализации хозяйственной деятельности в нескольких муниципалитетах должны проводиться во всех муниципальных образованиях или в сокращенном списке при письменном согласии органов местного самоуправления на проведение слушаний в	
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
139						142

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	141

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			затопленных площадей, платежи за использование природных ресурсов и т.п. Поэтому приводимые сравнения, оценки, выводы считать корректными нельзя.	
			68. «Нулевой вариант» (отказ от достройки) нельзя считать альтернативным в силу требований Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», предписывающих в случае отказа от строительства либо консервацию, либо ликвидацию гидротехнического сооружения.	Именно такой вывод в отношении одного из 4-х рекомендованных по результатам общественных обсуждений технического задания на разработку материалов ОВОС был сделан в наших материалах ОВОС.
			69. Из двух вариантов решений при отказе от строительства, выбран вариант ликвидации. Между тем, консервация объекта значительно дешевле варианта ликвидации. При этом Заказчик не приводит обоснование выбора варианта ликвидации и отказа от варианта консервации Крапивинского гидроузла.	Вариант консервации объекта, согласно №117-ФЗ от 27.07.1997 г., не может рассматриваться, в том числе в связи с ликвидацией юридического лица, отвечавшего за безопасность на объекте до 2019г. Соответствующие обоснования представлены в материалах ОВОС. 30 лет удавалось избежать риски, пока объект находился под наблюдением специалистов структур Росводресурса. В настоящее время реальными остаются два направления – ликвидация объекта, либо завершение строительства в соответствии с действующими нормами и правилами и ввод в эксплуатацию.
			70. При анализе варианта ликвидации Крапивинского гидроузла не обосновывается необходимость выбранного варианта с демонтажем плотин и бетонных сооружений. Вариант с перепрофилирование и использованием имеющихся сооружений по иному назначению дешевле и выгоднее для социально-экономического развития Кемеровской области. Этот вариант	«строительство мостового перехода на базе плотины гидроузла» - в современных сценарных условиях развития Кузбасса не имеет смысла, так как на правом берегу Томи в районе створа отсутствует транспортный коридор на восток и в обозримой перспективе не ожидается сколь-нибудь значимых объемов грузоперевозок. Кроме того - существующие гидросооружения расположены на левом берегу и их использование по предлагаемому Вами варианту никак не сократит расходы на строительство мостового

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					действий принят в утвержденной Схеме территориального планирования Кемеровской области, но в материалах ОВОС не рассматривается.	перехода, но кратко увеличит стоимость его эксплуатации. Для организации категорийной автодороги с мостом створ ГЭС не является оптимальным по характеру рельефа в правобережной части (потребуется проведение большого объема буровзрывных работ). В опубликованной Схеме территориального планирования Кемеровской области-Кузбасса, утвержденной Постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 19.11.2009 № 458 (с изм. на 03.03.2022), вариант перепрофилирования плотины в мостовой переход отсутствует.
Лист					71. При сравнении вариантов достройки используется термин «сокращение выбросов в атмосферу в результате замещения альтернативных источников энергии». Есть перечень замещаемых?	Конкретного перечня замещаемых источников нет, так как данные проекты на территории Кузбасса в обозримом периоде не запланированы. В качестве альтернатив рассматриваются источники электроэнергии по технологии производства электричества.
№					72. По сути рассматриваются 2 варианта действий: ликвидация объекта с полной разборкой и завершение строительства ГЭС. Все остальные отброшены без объяснений и сравнительной оценки, что также принципиально нарушает требования Приказа № 999 от 01.12.2020.	В материалах ОВОС выполнено всестороннее социально-экологическое и экономическое сопоставление как варианта ликвидации, так и 2-х вариантов завершения строительства Крапивинской ГЭС. Заведомая нецелесообразность рассмотрения других, выше описанных, вариантов очевидна. Выполнять оценку только для наполнения объема не считаем приемлемым вариантом. На рассмотрение общественности вынесены именно реальные альтернативы.
Подп.					73. Анализ альтернатив по источникам электроэнергии упоминает, но не исследует как источник поставки из других энергогенерирующих объектов России. Между тем, генерация электроэнергии на ГЭС Сибири является избыточной для России и имеет достаточные резервы для поставки на объекты Кузбасса (при	На экологически чистую и экономически эффективную (исходные инвестиции советского времени уже многократно окупились) гидроэнергию ОЭС Сибири спрос возрастает не только в регионах Сибири, но благодаря выполненной в течение предшествующего года модернизации энергосистемы России, регулирующие мощности Ангаро-Енисейского каскада участвуют в покрытии пиковых нагрузок в Центральном регионе России. В Кузбассе только до 2025 г.
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	145

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			порядки больше, чем выбросы от обслуживания ГЭС.	регионах Сибири и Дальнего Востока были рассмотрены в рамках двух независимых НИР, одна из которых выполнена специалистами МГУ им.Ломоносова. Результаты работ опубликованы. По рассмотренным водохранилищам объемы поглощения парниковых газов превышают объемы выделения.
			79. Прогноз отсутствия риска загрязнения грунтовых и подземных вод после завершения строительства Крапивинской ГЭС, включая создание водохранилища, сомнителен, так как не учитывает степень загрязнений находящейся в водохранилище воды. Также не проведена оценка влияния загрязнений воды в Томи на подземный водозабор г.Томска.	Артезианский водозабор г.Томска включает несколько десятков скважин глубиной от 98 до 198 м. Согласно балльной оценке защищенности грунтовых вод по В.М.Гольдбергу уровень защищенности данного водозабора не ниже второго. Режим использования водных ресурсов Крапивинского водохранилища рекомендованный в ОВОС на основании ОТР 2021 предусматривает сглаживание амплитуды колебаний поверхностного стока, а соответственно, и верхнего горизонта грунтовых вод. С учетом изложенного, предусмотренный режим отвечает требованиям п.8.3.3 СП 116.13330.2012 Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 22-02-2003 (с Изменением № 1).
			80. Оценка влияния водохранилища на качество воды в нижнем бьефе сводится к суждению, что качество будет не хуже, чем в самом водохранилище. При этом качество воды, поступающей в водохранилище, ожидается соответствующим нормативным требованиям к чистой воде. В качестве обоснования приводится ссылка на утвержденную постановлением Коллегии администрации Кемеровской области от 16 сентября 2016 года № 362 государственную программу Кемеровской	Представленный Вами подход слишком упрощенный, так как понятие «чистой воды» весьма условное. Следует отметить, что даже в малонаселенных регионах, например, на севере Красноярского края, где на 50 км ² приходится по 1-2 жителя, вода по нашим, самым жестким в мире, показателям не относится к категории «чистая». Загрязнения носят не только антропогенный, но и природный характер. Вопрос совершенно в другом, создание водоема с сезонной емкостью позволяет с одной стороны исключить экстремально высокие превышения ПДК в периоды межени и сократить загрязнение водотоков вследствие предотвращения разрушения хозяйственных объектов, смыва загрязнений с селитебных

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	146

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			области «Экология, недропользование и рациональное водопользование на 2017-2024 годы» (в постановлении «на 2017-2019»). Ожидается уменьшение сбросов неочищенных, недостаточно очищенных сточных вод в водные объекты и, соответственно улучшение качества воды р.Томи и ее притоков. Сумма финансирования программы на 3 года 252316,1 тыс.руб. И в ней нет мероприятий по очистке воды непосредственно. Ожидается, что меры регулирования отношений водопользования должны привести к опосредованному результату. Практика показывает, что часто это остается ожиданием. В этих условиях следует пользоваться современным состоянием среды. Пробы, собранные для ОВОС в сентябре в р.Томи показали превышение ПДК лишь для железа и марганца. Предполагается, что они будут осаждаться в застойной воде водохранилища. Пробы самой грязной воды в весенний паводок, которая будет накапливаться в водохранилище, не производились. При том, что по более ранним оценкам с паводком выносятся до 70 % загрязнений. Прогнозировать поступление в водохранилище чистой воды в такой ситуации не представляется возможным.	территорий и смыва почв с распаханых угодий. Сокращение поступления валовых объемов ЗВ с водосборной площади требуется для поддержания самоочищающей способности водоема. Помимо приведенной в материалах ОВОС Программы По сведениям предприятий, полученных Министерством природных ресурсов и экологии Кузбасса, за период 2018 – 2021 гг. предприятиями, осуществляющими сброс сточных вод в поверхностные водные объекты бассейна р. Томь в верхнем бьефе гидроузла было построено, реконструировано 31 очистное сооружение общей производительностью по проектным данным – 257 262,49 тыс.м³/год и объемом инвестиций 2 660,064 млн. руб. В 2018 году – 7 очистных сооружений, в том числе 2 очистных сооружения для очистки сточных вод для повторного их использования в технологическом процессе (ПАО «Распадская» (1 этап), «Разрез Кийзасский», АО «Луговое», АО «УК «Кузбассразрезуголь», ООО «Разрез «Бунгурский-Северный» – 2 объекта, АО «Завод Универсал».) Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 40 727,41 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 314,044 млн. руб. В 2019 году – 7 очистных сооружений (АО «Луговое», АО «Черноговец», ООО «Разрез Кийзасский», ООО СП «Барзасское товарищество», ПАО «Распадская», АО «ШТЮ», ООО «Инвест-Углесбыт»). Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 88 487,921 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 798,796 млн. руб. В 2020 году – 10 очистных сооружений (АО «УК «Кузбассразрезуголь», АО «Шахта Большевик», ООО «Участок «Коксовый», АО «Шахта «Полосухинская», ООО

Инв. № подл.		Подп. и дата		Взам. инв. №	
Изм.		№		№	
Копия		№		№	
Лист		№		№	
№		№		№	
Подп.		№		№	
Дата		№		№	
2198-8-5.3.1-ОВОС					
Лист		№		№	
147		№		№	
№		Вх.номер/		ФИО,	
п/п		Дата		наименование	
				организации	
				Предложение, дополнение, комментарий,	
				замечание, вопрос	
				Результат рассмотрения	
				«Ресурс», АО УК «Сибирская», ПАО «Распадская», ООО «Шахта № 12», АО «МИРАТЭКС ГРУПП» (предотвращен сброс в водные объекты), ООО «ОФ «Тайбинская» (предотвращен сброс в водные объекты). Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 56518,866 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 870,42 млн. руб. В 2021 году – 7 очистных сооружений (ООО «Разрез Кийзасский», ООО «Шахта «Алардинская», АО «Разрез Томусинский», ООО «Разрез Кузнецкий Южный», АО «Разрез Распадский», АО «Черниговец», ПАО «Южный Кузбасс»); Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 71528,3 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 676,8 млн. руб. На ближайшую перспективу (2022 – 2025 годы) 13 водопользователями запланированы мероприятия по строительству и реконструкции сооружений по очистке сточных вод, сбрасываемых в водные объекты 16 выпусками (все водные объекты, являются притоками реки Томь). Например, согласно представленным водопользователями среднесрочным программам: АО «Междуречье» для очистки сточных вод, сбрасываемых в реку Кийзас-3 предусмотрено «Строительство и эксплуатация очистных сооружений на месте существующего зумпфа водоотлива «Глухарный». Срок реализации мероприятия 2022-2024 годы. АО «Распадская-Коксовая» на 2024 год запланировано строительство очистных сооружений карьерных вод, сбрасываемых в р. Ольжерас. АО «Прокопьевский угольный разрез» в 2022-2023 годах будут построены очистные сооружения для карьерных и поверхностных вод, отводимых в ручей Березовый	

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	

2198-8-5.3.1-ОВОС

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				(Берёзовый, Березовский). Согласно условиям водопользования, установленным в разрешительных документах: в 2022 году АО «СУЭК-Кузбасс» (ПЕ «Шахта имени В.Д. Ялевского») будет проведена реконструкция очистных сооружений хозяйственно-бытовых стоков (река Средняя Саланда); на 2021-2023 годах АО «ЕВРАЗ ЗСМК» запланировано строительство установки доочистки дебалансных сточных вод, отводимых в р. Черная Речка; в 2023-2025 годах ООО «Разрез Бунгурский» будут построены и введены в эксплуатацию очистные сооружения по очистке сточных вод, сбрасываемых в реку Бунгур.
			81. В ОВОС упоминается, что материалом для основных сооружений гидроузла являются материалы со дна реки, т.е. гравийно-песчаная смесь. Авторы проекта из института «Казгидропроект» поясняли (возможно, в качестве шутки), что такое решение для тела плотины принято в порядке эксперимента. Учитывая, что ГПС обладает высокой текучестью и отсутствием слеживаемости, возникает вопрос о практике использования такого типа напорных плотин в России и за рубежом, их устойчивости к землетрясениям в условиях гидродинамического напора.	АО «Ленгидропроект» с ГТС не шутит, а проектирует. Понимая ответственность гидротехнического сооружения и обладая самым большим в России практическим опытом проектирования и технического сопровождения подобных сооружений АО «Ленгидропроект» в ОРТ 2021 рассмотрены несколько вариантов завершения строительства плотины, не однородной намывной как в техпроекте 1976 г., а с противофильтрационным элементом. После первичного отбора подробнейшим образом были рассмотрены 4 варианта организации ПФУ, обеспечивающего устойчивость и водонепроницаемость напорного фронта, определены объемы работ и материалов, выполнена оценка стоимости их реализации. Выбран не самый дешевый, но самый надежный и в достаточной мере апробированный вариант, обеспечивающий степень надежности, установленную СП для ГТС 1 класса.
			82. Среди причин ущерба рыбному хозяйству упомянута потери водных биоресурсов от утраты площадей	Режим работы Крапивинской ГЭС, предусмотренных в материалах ОВОС на основании ОТР 2021 коренным образом отличается от энергетического режима Новосибирской ГЭС.

Изм.	Колуч	Лист	№	Подп.	Дата	2198-8-5.3.1-ОВОС	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										нерестилищ р. Томь. Однако отсутствует основная проблема деградации нерестилищ, связанная с работой ГЭС: технологические волновые сбросы в паводковый период, совпадающие с периодом нереста. Икра, отложенная на пике волны, обнажается и высыхает при уходе воды. Икра, отложенная при минимальном уровне, смывается приходящей волной. Следствие – технологический срыв нереста. Эту негативную практику Новосибирской ГЭС преодолеть не удалось. Как она будет преодолеваться на Томи при работе Крапивинской ГЭС из материалов ОВОС неясно. По наблюдениям ихтиологов муксун и пелядь уходили с нереста в Томи при высоком уровне загрязнений. После сокращения загрязнений воды рыба вернулась на нерестилища в р.Томи. Как отреагирует муксун, нельма и пеляди в условиях распределения грязного паводка равномерно на весь год – неизвестно. В материалах ОВОС оценки нет. Таймень и хариус не живут в застойной воде водохранилищ. Без анализа этих проблем невозможно считать корректной оценку потерь рыбного хозяйства.	Экологический попуск обеспечит благоприятные условия для развития икры в нижнем бьефе как вследствие стабилизации уровня режима реки, так, соответственно, и за счет исключения экстремально высоких уровней загрязнения. Приведем пример - когда на одном из правых притоков р.Амур на территории КНР произошла техногенная авария с большим выбросом канцерогенных веществ, из Зейского и Бурейского водохранилищ, расположенных по левому берегу (на территории России) были осуществлены дополнительные попуски воды, которые позволили разбавить загрязнение Амура в том числе снизить риски заморных явлений ихтиофауны.
										83. При отсутствии требований повторной лесочистки ложа водохранилища согласие включить в перечень мероприятий вырубку деревьев и кустарников на 23 % залесенной территории	Вопросы влияния затапливаемой древесины на качество воды в водохранилищах Сибири и Дальнего Востока многократно и системно (в том числе, с учетом данных наполнения водохранилищ до промежуточных отметок) рассматривался, в частности, при проектировании
Лист	149										

152

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	150

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			(площадь около 11300 га при площади лесных угодий более 50000 га), говорит о том, что по сравнению с первоначальным проектом под водой водохранилища окажутся большие объемы лесных материалов, что существенно ухудшит качество воды в водохранилище.	Богучанского водохранилища на р.Ангара (начало наполнения – 2013 г.), Нижне-Бурейского на р.Бурей (наполнено в 2018-2019 гг.), Усть-Среднеканского на р.Колыма (начало наполнения 2013 г.). Аналитическим методом доказано и подтверждается данными мониторинга - для водохранилищ региона (с учетом характеристик почвенно-растительного покрова, наличия торфов, породного состава древесины и температурного режима водного объекта) влияние технически доступного к уборке из зоны затопления объема древесины на валовый объем поступления водорастворимых веществ фенольной группы не превышает 1%. При этом, в случае организации уборки древесины с труднодоступных и удаленных от существующих путей вывоза участков, воздействие на окружающую среду в зоне затопления самих работ по уборке древесно-кустарниковой растительности (антропогенная нагрузка, работа дизельной техники, нарушение почвенного покрова и т.д.) негативное воздействие значительно превысит теоретически достижимый эффект от сокращения объемов поступления водорастворимых веществ из древесины.
			84. В соответствии с действующей редакцией ст.44 и п. 1 и 2 ст. 63.1 Лесного кодекса РФ при использовании лесов для строительства и эксплуатации водохранилищ, а также гидротехнических сооружений необходимо обеспечить лесовосстановление (лесоразведение) на площади, равной площади лесных земель, находящихся на таком земельном участке, исключаемом из состава земель лесного фонда. Из состава земель лесного фонда при завершении строительства	Нарушение требований Лесного кодекса не планируется. Это недопустимо. Именно поэтому, согласно ч.1 ст.63_1 Лесного кодекса России в материалах ОВОС, предусмотрены отсутствовавшие в техническом проекте 1976 г. мероприятия по лесовосстановлению (лесоразведению) на площади, равной площади лесоочистки. Остальные земли лесного фонда, попадающие в зону затопления могут быть переведены в иные категории на основаниях, изложенных в п.3) ч.7 ст.63_1 Лесного кодекса России.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	152

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			будет существенно ниже. А значит, влияние на климат в нижнем бьефе может существенно отличаться от влияния на берегах водохранилища. Также оценка исходила из утверждения, что летний уровень воды в водохранилище будет практически неизменным. Хотя для обеспечения недостающего объема сброса требуются существенные попуски воды из водохранилища. Необходимо представить график прогнозируемого колебания уровня зеркала водохранилища в течение года. Для обоснования выводов обсерватории необходимо более полно раскрыть методики расчетов.	
			87. Утверждается, что «Появление значительного по величине водоема, смягчение континентальности климата на прибрежных территориях, практически неизменный уровень воды в летний период создают благоприятные условия для различных видов отдыха как для населения прибрежных населенных пунктов, так и для населения крупных городов бассейна р.Томь». Значительный по величине водоем для комфортного отдыха должен отвечать требованиям комфортности. В случае частого колебания уровня (как предполагалось в проекте 1976 года) комфорт на берегу можно создать, если обеспечить неизменность состояния берега в большом диапазоне колебаний.	1. Согласно данным исследований ГГО им. А.И.Воейкова зона воздействия проектируемого водохранилища на микроклимат не распространяется на крупные населенные пункты региона. 2. В ограниченной по масштабам зоне влияния снижается индекс жесткости погодных условий, что априори предполагает улучшение комфортности проживания человека, так как индекс интегрально отражает именно этот показатель. 3. Прогнозируется (в береговой полосе) снижение годовой и внутрисуточной амплитуды колебания температуры воздуха, а также увеличение относительной влажности на 3-5% - в условиях континентального климата однозначно положительное влияние. С другой стороны - увеличение скорости ветра на 1-2 м/с относительно современных значений - с точки зрения комфортности теплоощущений в зимний период - негативное влияние, но

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					Оборудовать всю береговую линию как скат бассейна – задача малореальная. Обеспечить чистоту береговой линии, избежать превращения ее в гниющую полосу – тоже задача сложная при частых колебаниях уровня. Как утверждает Государственная экологическая экспертиза в случае придонного расположения водозаборных отверстий температура воды в нижнем бьефе существенно понизится, в случае накопления загрязненной воды или цветения ее в застойном водохранилище качество воды в нижнем бьефе также понизится. И то, и другое не ведут к повышению комфортности прибрежных территорий. С учетом исследований, показывающих, что снижение колебаний температуры среды снижает заболеваемость, а повышение влажности увеличивает заболеваемость, при том, что изменение климата ведет к общей дезадаптации организма – данное утверждение не является безапелляционным и требует доказательств.	при этом снижается вероятность адвективного туманообразования, лучшие условия для уноса ЗВ (в частности от печного отопления на угле). В летний период дополнительный ветер - прохлады и снижение активности гнуса. 4. Данные по режиму работы водохранилища, отличающемуся от ТП 1976 г., см. пунктом выше.
Лист					88. Описание последствий для нижнего бьефа завершения строительства гидроузла требует уточнений. Ссылка на уровень современного загрязнения вод р.Томи (более 10 ПДК по некоторым показателям) расходится с данными анализа качества воды в верхнем бьефе (превышение ПДК только по железу и марганцу). Нет	Данные исследований 1999-2000, 2004-2005, 2021 г. однозначно определяют, что основной объем ЗВ относительно створа Крапивинской ГЭС формируется в верхнем течении Томи - выше створа Славино и р.Ускат. Естественно, что максимальный объем ЗВ поступает в период половодья, в том числе за счет поступления с талыми водами неорганизованного стока, но максимальные концентрации ЗВ достигаются в притоках водохранилища в маловодные фазы
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
153						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия						пояснений, где появляются загрязнители и как на ситуацию будет влиять распределение стока в течение года.	года. Именно поэтому регулирующие возможности водохранилища, позволяющие поддерживать в реке ниже ГЭС расходы не менее 600 м³/с (вместо 50-200 м³/с в современных условиях) обеспечивают снижение кратности превышения ПДК.
Лист						89. Утверждается, что судоходство будет возможно по всему нижнему бьефу. Но уточняется, что выше г.Томска это будет возможно только караваном по согласованному графику (видимо по согласованному сбросу /подъему воды).	Да такая возможность обеспечивается, но, естественно при условии согласования с органами рыбоохраны и МЧС.
№						90. Не объясняются расхождения по оценкам изменения температуры воды экспертами Государственной экспертизы 1993 года и расчетами в данном ОВОС. Для оценки необходимо более подробное пояснение.	Оценка термического режима выполнена по «Рекомендациям по термическому расчёту водохранилищ, П78-79/ВНИИГ-Л»: ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева, с корректировкой данными наблюдений на объектах-аналогах (Красноярское, Новосибирское, Бухтарминское, Зейское, Бурейское и Саяно-Шушенское водохранилища). В частности, в распоряжении АО «Ленгидропроект» имеются многолетние ежедневные данные по температуре воды в верхнем и нижнем бьефах Бурейского (забор воды в летний период осуществляется с глубины 18-20 м, как и в проектируемом Крапивинском водохранилище), а также Нижне-Бурейского водохранилищ (забор воды осуществляется в течение всего года в глубины до 10 м). По температурному режиму и расходам объекты-аналоги также репрезентативны. Именно с учетом данных наблюдений можно обоснованно утверждать, что предположения, сделанные экспертом 30 лет назад, не обоснованы.
Подп.						91. Описание в материалах ОВОС последствий завершения строительства Крапивинского гидроузла для населения	С конца вопроса - отказ в общественном обсуждении материалов ОВОС не давался ни одному заинтересованному лицу или организации. Информирование о проведении
Дата							
2198-8-5.3.1-ОВОС							
Лист							

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копия	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										районов, муниципальных, городских округов или об одном из таких муниципальных районов, муниципальных, городских округов, на территории которого проведены общественные обсуждения (при условии документально оформленного (на бланке за подписью главы органа местного самоуправления или лица, его замещающего) согласования такого решения всеми органами местного самоуправления и информирования общественности в каждом таком городском или муниципальном округе или муниципальном районе с обеспечением возможности ознакомления с объектом общественного обсуждения и направления замечаний, комментариев и предложений по адресу (адресам), в том числе электронной почты, согласно уведомлению);» Планируется размещение объектов завершения строительства Крапивинской ГЭС и водохранилища на территории 4-х муниципальных образований Кузбасса - Крапивинского МО, Прокопьевского МО, Новокузнецкого и Беловского районов. У других муниципальных образований Кузбасса и Томской области таких обязательств, согласно положений Приказа Минприроды России № 999 от 01.12.2020 не возникает.
									92. Утверждается, что «завершение строительства и эксплуатация Крапивинской ГЭС создаст благоприятные предпосылки для дальнейшего экономического развития региона, улучшит социальные и экологические условия жизни населения». С учетом сделанных замечаний – спорное утверждение.	Принято к сведению.
									93. Утверждается, что разрабатывая ОВОС, авторы руководствуются нормативно-	Информирование о проведении общественных обсуждений предварительных материалов ОВОС реализовано в полном
2198-8-5.3.1-ОВОС										

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	157

№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
			правовой базой. Однако нарушения начинаются с определения территории хозяйственной деятельности. Безосновательно ограничивая территорию деятельности объектами ГЭС, плотиной и водохранилищем, авторы игнорируют требование как приказа Госкомэкологии России №372 от 16.05.2000 г., так и Приказа Минприроды РФ от 01.12.2020 № 999 о необходимости учета и оценки сбросов в водную среду. Гидроузел производит сброс в р.Томь объемы воды, более холодной летом и более теплой зимой по сравнению с природными показателями. В настоящее время при отсутствии необходимой нормативной очистки воды, поступающей в водохранилище, оно выполняет роль круглогодичного накопителя промышленных, хозяйственно-бытовых и поверхностных стоков с площади водозабора. Распределяются эти и нарабатываемые в водохранилище загрязнения равномерно в течение всего года в р. Томь ниже гидроузла, влияя на состояние окружающей среды в городах Кемерово, Юрга, Томск, поселениях по берегам Томи. В ОВОС эта ситуация подменяется оценкой сбросов в р.Томь лишь стоков обслуживающих ГЭС подразделений. Подобные подмены объекта оценки в пользу выбранного варианта деятельности – характерная черта всех	соответствии с требованиями Приказа Минприроды России № 999 от 01.12.2020. Информация была заблаговременно размещена на сайтах Росприроднадзора федерального и межрегионального уровня, на сайте Минприроды Кузбасса, на сайтах администраций муниципальных образований, территории которых затрагиваются при создании объектов Крапивинской ГЭС и водохранилища. Дополнительно к предъявляемым приказом требованиям, объявления были размещены в 6 печатных органах массовой информации федерального, регионального и муниципального уровней. Сами материалы, помимо 7 общественных приемных, доступны к ознакомлению через сеть интернет на сайтах муниципальных образований и АО «Ленгидропроект». С общественных слушаний дополнительно осуществлялась зум-трансляция в прямом эфире. Все поступившие замечания и предложения, включая Ваши, зарегистрированы, рассмотрены, подготовлены ответы, по результатам обсуждений материалы ОВОС доработаны. Согласно подпункта 7.1 статьи 11 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» в действующей редакции объектом государственной экологической экспертизы является проектная документация завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь в связи с тем, что при создании водохранилища затрагиваются особо охраняемые природные территории регионального значения. С учетом указанного требования, согласно пп. б) 7.9.1. Приказа Минприроды России №999 от 01.12.2020 - «в случае планируемой реализации хозяйственной и иной деятельности на территории двух и более муниципальных районов, муниципальных, городских округов - об органах местного самоуправления каждого из таких муниципальных районов, муниципальных, городских округов или об одном из таких муниципальных районов, муниципальных, городских

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					материалов ОВОС. Грубое нарушение законодательства, ведущее к нарушению конституционных прав жителей бассейна р.Томи.	<i>округов, на территории которого проведены общественные обсуждения (при условии документально оформленного (на бланке за подписью главы органа местного самоуправления или лица, его замещающего) согласования такого решения всеми органами местного самоуправления и информирования общественности в каждом таком городском или муниципальном округе или муниципальном районе с обеспечением возможности ознакомления с объектом общественного обсуждения и направления замечаний, комментариев и предложений по адресу (адресам), в том числе электронной почты, согласно уведомлению);»</i> Планируется размещение объектов завершения строительства Крапивинской ГЭС и водохранилища на территории 4-х муниципальных образований Кузбасса - Крапивинского МО, Прокопьевского МО, Новокузнецкого и Беловского районов. У других муниципальных образований Кузбасса и Томской области таких обязательств, согласно положений Приказа Минприроды России № 999 от 01.12.2020 не возникает.
Лист					94. Следствием избранной авторами тактики является нарушение принципов ОВОС: - Систематическое несоблюдение требований законодательства Российской Федерации. - Избирательный, а не комплексный подход к оценке воздействий. - Игнорирование имеющегося мирового опыта в области воздействия гидротехнических сооружений на окружающую среду.	Принято к сведению. Ваша позиция последовательно опровергается вышеизложенными ответами на Ваши предложения и замечания. Благодарим за внимательное ознакомление с предоставленными на общественные обсуждения предварительными материалами ОВОС. Вполне естественно, что их формат не позволяет привести весь объем расчетов и исследований, выполненных АО «Ленгидропроект» и субподрядными организациями, определенными по результатам открытого конкурса.
№						
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
158						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Код	Уч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										- Отказ от проведение всесторонних консультаций с общественностью, заинтересованной в результатах реализации проекта. - Игнорирование имеющихся суждений о проекте государственных и муниципальных органов, уполномоченных органов в области природопользования и охраны окружающей среды, а также по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. - Ограниченность доступа к участию общественности в процессе оценки воздействия на окружающую среду. - Отказ от учёта мнений многих заинтересованных сторон.	
										ИТОГ: 1. При необоснованном уменьшении территории хозяйственной деятельности и отказе от участия в общественном обсуждении заинтересованного населения и общественных организаций нельзя считать состоявшимся этап общественного обсуждения технического задания по разработке материалов ОВОС. Следствием нарушения стало ограничение рассматриваемых аспектов влияния на окружающую среду, что является нарушением требований нормативно-правовой базы ОВОС.	Обоснование дано неоднократно, см. п.3, 9, 52, 66, 93
										2. Материалы ОВОС не могут быть представлены на государственную	Материалы ОВОС не могут быть представлены на государственную экологическую экспертизу, так как на

2198-8-5.3.1-ОВОС

Лист 159

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Код	Ч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер/ Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										экологическую экспертизу, так как не содержат информацию и оценку изменений проекта по основаниям отрицательной государственной экологической экспертизы проекта Крапивинского гидроузла	объект оценки еще не разработана проектная документация. Предметом рассмотрения государственной экологической экспертизы, согласно действующей редакции №174-ФЗ от 25.11.1995 г. «Об экологической экспертизе» является проектная документация, в составе которой представляются материалы ОВОС. На данном этапе выполнены только предпроектные проработки - основные технические решения и разработаны материалы ОВОС, на основании которых будет разрабатываться проектная документация.
										3. Представленный проект материалов ОВОС показывает, что они разработаны с нарушением принципов ОВОС, нормативно-правовой базы и не могут быть одобрены по результатам общественного обсуждения оценки воздействия на окружающую среду завершения строительства Крапивинской ГЭС.	Данная позиция была сформирована до получения развернутых ответов на Ваши многочисленные вопросы. Наличие вопросов определяет с одной стороны Вашу заинтересованность представленным материалом, с другой - наличие предмета для обсуждения. Что полностью отвечает целям ОВОС. Надеемся на изменение Вашей позиции в отношении объекта оценки после рассмотрения представленных ответов.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копия	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	161

Ведомость ответов Н-5 Ответы на замечания и предложения, поступившие от Общественного экологического совета при главе Администрации Новокузнецкого муниципального района					
№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения	
1	Протокол от 18.02.22	Ермак Наталья Борисовна- Председатель Общественного экологического совета при главе Администрации Новокузнецкого Муниципально го Района	Рассмотрев материалы ОВОС по проекту «Завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь», представленные к публичным слушаниям в Новокузнецком муниципальном районе, члены совета указали на следующие недостатки проекта и просят внести в протокол публичных слушаний следующие предложения. 1. Заменить название проекта «Завершения строительства Крапивинской ГЭС на р.Томь» на «Завершения строительства Крапивинского гидроузла на р.Томь», т.к. при строительстве ГЭС не является первоочередной целью решение водохозяйственных вопросов. Конкретизировать определение «Крапивинского гидроузла» и его основное функциональное назначение. 2. Вернуться к первоначальным техническим условиям строительства Крапивинского гидроузла, которыми предусматривалась полная и глубокая очистка сточных вод в верхнем бьефе и предотвращение загрязнения собственного водосбора водохранилища, До момента начала строительства предоставить данные о фактическом состоянии качественных и	Предложение не может быть принято. Наименование разработанной документации определено договором, №3262 от 28.04.2021г. У исполнителя отсутствуют полномочия и основания для изменения наименования работы. При этом в разработанной предпроектной документации четко выдержан приоритет использования водных ресурсов проектируемого Крапивинского водохранилища в интересах водного хозяйства Кемеровской и Томской областей. Данные условия остаются приоритетными для разрабатываемой документации. На собственном водосборе водохранилища в настоящее время насчитывается менее 10 предприятий – потенциальных загрязнителей. Деятельность каждого будет тщательно проанализирована в части соответствия требованиям Водного кодекса России и санитарно-эпидемиологических норм. Согласно решениям администрации Кузбасса, на данной водосборной площади прекращается геологоразведка и	

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Код	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
									количественных характеристик стационарных и нестационарных источников загрязнения.	развитие предприятий, предполагавших организацию добычи россыпного золота. По сведениям предприятий, полученных Министерством природных ресурсов и экологии Кузбасса, за период 2018 – 2021 гг. предприятиями, осуществляющими сброс сточных вод в поверхностные водные объекты бассейна р. Томь в верхнем бьефе гидроузла было построено, реконструировано 31 очистное сооружение общей производительностью по проектным данным – 257 262,49 тыс.м³/год и объемом инвестиций 2 660,064 млн. руб. В 2018 году – 7 очистных сооружений, в том числе 2 очистных сооружения для очистки сточных вод для повторного их использования в технологическом процессе (ПАО «Распадская» (1 этап), «Разрез Кийзасский», АО «Луговое», АО «УК «Кузбассразрезуголь», ООО «Разрез «Бунгурский-Северный» – 2 объекта, АО «Завод Универсал».) Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 40 727,41 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 314,044 млн. руб. В 2019 году – 7 очистных сооружений (АО «Луговое», АО «Черноговец», ООО «Разрез Кийзасский», ООО СП «Барзасское товарищество», ПАО «Распадская», АО «ШТЮ», ООО «Инвест-Углесбыт»). Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 88 487,921 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 798,796 млн. руб. В 2020 году – 10 очистных сооружений (АО «УК «Кузбассразрезуголь», АО «Шахта Большевик», ООО «Участок «Коксовый», АО «Шахта «Полосухинская», ООО «Ресурс», АО УК «Сибирская», ПАО «Распадская», ООО «Шахта № 12», АО «МИРАТЭКС ГРУПП» (предотвращен

2198-8-5.3.1-ОВОС

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер	ФИО,	Предложение, дополнение, комментарий,	Результат рассмотрения
Копия		п/п	/Дата	наименование	замечание, вопрос	
Лист				организации		
№						
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						сброс в водные объекты), ООО «ОФ «Тайбинская» (предотвращен сброс в водные объекты). Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 56518,866 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 870,42 млн. руб. В 2021 году – 7 очистных сооружений (ООО «Разрез Кийзасский», ООО «Шахта «Алардинская», АО «Разрез Томусинский», ООО «Разрез Кузнецкий Южный», АО «Разрез Распадский», АО «Черниговец», ПАО «Южный Кузбасс»); Общая производительность очистных сооружений по проектным данным – 71528,3 тыс.м³/год. Объем инвестиций составил 676,8 млн. руб. На ближайшую перспективу (2022 – 2025 годы) 13 водопользователями запланированы мероприятия по строительству и реконструкции сооружений по очистке сточных вод, сбрасываемых в водные объекты 16 выпусками (все водные объекты, являются притоками реки Томь). Например, согласно представленным водопользователями среднесрочным программам: АО «Междуречье» для очистки сточных вод, сбрасываемых в реку Кийзас-3 предусмотрено «Строительство и эксплуатация очистных сооружений на месте существующего зумпфа водоотлива «Глухарный». Срок реализации мероприятия 2022-2024 годы. АО «Распадская-Коксовая» на 2024 год запланировано строительство очистных сооружений карьерных вод, сбрасываемых в р. Ольжерас. АО «Прокопьевский угольный разрез» в 2022-2023 годах будут построены очистные сооружения для карьерных и поверхностных вод, отводимых в ручей Березовый (Берёзовый, Березовский).
Лист						
163						166

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия					уровень (НПУ) водохранилища.	водохранилища при НПУ 175,00 м и уровне мертвого объема 155,00 м выполнена в составе материалов ОТР 2021. По продленному (относительно техпроекта 1976 г.) гидрологическому ряду за 1895-2019 гг. (включительно), согласно действующим методикам были выполнены все необходимые расчеты, включая условия пропуска максимальных расчетных и поверочных расходов половодья и дождевых паводков, а также обеспеченность экологического попуска 600 м³/с в периоды межени. Расчеты подтвердили достаточность полезной емкости водохранилища для обеспечения указанного попуска даже в экстремально маловодные годы.
Лист					5. Дать информацию о современном ледовом режиме р.Томь в среднем течении и дать прогноз ледового режима водохранилища в условиях многоводного и маловодного годов эксплуатации.	В современных условиях минимальный расход обеспеченностью 95 % в среднем течении р.Томь - 47 м³/с (промерзание проток, доля сточных вод до 40 %) Замерзание р. Томь в настоящее время происходит снизу-вверх по течению, сроки замерзания – в течение ноября (в зависимости от температуры воздуха). Регулярно, особенно в верхнем течении р.Томь фиксируются зажорные явления (шуга, сало). При прохождении интенсивных осадков возможны подтопления населенных пунктов и сельхозугодий. Очищение русла Томи ото льда весной в текущих, бытовых условиях - первая половина апреля (в отдельные годы – конец апреля). Вследствие основного направления течения р.Томь с юга на север и полного промерзания боковых протоков, вскрытие реки ото льда носит выраженный заторный характер, что, при совпадении с резким ростом расходов вследствие интенсивного таяния снега, нередко приводит к подтоплению, реже затоплению территорий населенных пунктов, иных селитебных территорий. При создании водохранилища, в нижний бьеф в течение всего зимнего периода осуществляется равномерный
№						
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
165						

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	
Копуч	
Лист	
№	
Подп.	
Дата	
2198-8-5.3.1-ОВОС	
Лист	166

№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
				экологический попуск 600 м³/с (в многоводные годы – до 700 м³/с). Начало ледообразования на участке водохранилища относительно средних бытовых условий может быть задержано на 1-2 недели (до конца ноября, но в пределах бытовых поздних сроков ледообразования). Ледостав на участке водохранилища будет нарастать от его хвостовой части вниз по течению. Замерзание предгидроузловой зоны – в первой половине декабря. В течение первой половины зимы, вследствие сработки водохранилища р.Томь на участке Ячменюха-Краснознаменка возвращается к бытовым условиям. Весной ледохода как такового на водохранилище не ожидается. В течение второй половины апреля – первой декады мая происходи наполнение водохранилища (пропуск экологического попуска через агрегаты ГЭС или донное отверстие). Лед под воздействием положительных температур, солнца и осадков в жидкой фазе «раскисает» на месте. Подъем уровней выше бытовых условий на участке Ячменюха-Краснознаменка – в многоводные и средневодные годы – в середине первой декады мая, в маловодные – во второй-третьей декаде мая. Сроки вскрытия на участке р.Томь ниже г. Кемерово останутся близки к естественным, заторный характер вскрытия будет ослаблен значительным уменьшением ледового материала и также значительной срезкой половодной волны.
			6. Дать прогнозную оценку изменения хозяйственной деятельности и возможных экологических рисков и угроз для угольных предприятий, находящихся в границах подтопления по гидроизобате 2 м.	Согласно данным аэрофотосъемки М1:10000 и оценки гидрогеологических условий в границу подтопления по гидроизобате 2 м попадает один объект – восточная граница участка угледобычи «Осиновский» в Прокопьевском муниципальном округе. С данным предприятием налажен контакт. В состав мероприятий по подготовке территории водохранилища включены работы по урегулированию с

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
Копия							недропользователями вопросов ограничения ведения работ, в том числе в водоохранной зоне проектируемого водохранилища (в пределах которой и расположена подтапливая часть участка Осиновский.
Лист						7. Конкретизировать порядок и стоимость работ по сохранению памятников историко-культурного наследия местного, регионального и федерального значения.	Раздел по сохранению памятников историко-культурного наследия в составе окончательного варианта ОВОС доработан с учетом дополнительного анализа данных по ранее проведенным исследованиям и консультаций с уполномоченным территориальным органом.
№						8. В связи с разрушением среды обитания и уничтожением множества экземпляров видов, занесены в Красную книгу РФ и Крас. Книгу Кем. области, в смету строительства Гидроузла заложить сумму компенсационных мероприятий соразмерную нанесенному ущербу (Письмо МПРиЭ от 15 июля 2013 г. № 15-47/13183).	На мероприятия, связанные с предотвращением и компенсацией непредотвращаемой части воздействия на краснокнижные виды предварительно заложено 1861,5 млн.руб. в ценах 2021 г.
Подп.						9. Учитывая изменения гидрологического, гидрохимического и воздушного режимов в бассейне верхнего и среднего течения р. Томь, дать качественную и количественную характеристику современного состояния, прогноз осадконакопления в ложе Крапивинского водохранилища.	Среднемноголетний суммарный объем годового стока взвешенных и влекомых наносов в створе Крапивинской ГЭС определен в 2,8 млн.м ³ . Объем водохранилища при НПУ 175 м составит 10,25 км ³ . Даже при предположении, что весь твердый сток будет отлагаться в водохранилище, срок полного заиления составит 4100 лет. Такая продолжительность позволяет не вести уточняющие расчеты с учетом постепенно увеличивающегося выноса мелких фракций в нижний бьеф. В итоге, в течение ближайших 100 лет эксплуатации не ожидается влияния заиления водохранилища на его регулируемую способность. По данным исследований ИВЭП СО РАН (г.Барнаул) за 50 лет эксплуатации гораздо более мелководного и более подверженного заилению Новосибирского водохранилища его полезный объем изменился в диапазоне от +1,0 до минус
Дата							
2198-8-5.3.1-ОВОС							
Лист							170
167							

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копия	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										0,5 %.
									10. Уточнить сокращение выбросов углекислого газа в связи со строительством Крапивинского гидроузла, уточнить поглощение СО2 и продуктивность О2 растительности в зоне подтопления с учетом современных данных физиологии растений.	1 млрд. кВт электроэнергии, полученные в результате работы Крапивинской ГЭС, позволяет заместить около 383 тыс.тнт кузнецких углей, сжигаемых для производства электроэнергии на действующих ТЭС региона. По данным Национального доклада РФ о кадастре антропогенных выбросов из источников и абсорбции поглотителями парниковых газов, не регулируемых Монреальским протоколом за 1990–2010 гг. М., 2012 г. удельные выбросы СО2 при сжигании угля составляют 2,7-2,8 т/тут. Коэффициент перехода от тнт в тут для Кузнецких углей - 0,867. Ориентировочная масса выбросов углекислого газа составит: $2,7\text{т} \cdot 383 \cdot 10^3 \text{т} \cdot 1,89 \text{млрд.} \cdot 0,867 = 1694,5$ тыс.тонн углекислого газа в год (без учета окиси углерода (СО), образующейся при неполном сжигании топлива. Очень токсична, но быстро растворяется в атмосфере. Согласно данным исследований Кемеровского государственного университета современный облик зоны затопления в большей массе формируют восстанавливающиеся вторичные лесные сообщества, луговые фитоценозы и интрозональные группировки прибрежно-кустарниковой растительности и островные фитоценозы разной морфологической сложности. Отсутствие каких-либо лесотехнических мероприятий привело к тому, что в зоне затопления сформировались производные леса низкой товарной производительности. Из-за сильной загущенности лесообразующая порода имеет небольшую высоту и медленно нарастает в толщину.
										171

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.	Копуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										Наиболее типичные и часто встречающиеся растительные сообщества на вырубленных площадях пихтач, березняк, осинник, смешанный лес. В настоящее время в России насчитываются 11 карбоновых полигонов. Наиболее репрезентативными для условий Крапивинского водохранилища могут стать данные по полигону «БиоКарбон» в Новосибирской области (1008 га равнинной лесостепи и предгорной тайги). Первые результаты измерений могут быть получены не ранее конца 2022 г. Аналогичная ситуация по другим 10 полигонам России. Попытки российских специалистов доказать поглощающую способность смешанных лесов западных регионов России предварительно закончились оценкой зарубежных специалистов в 1 т СО₂ в год с 1 га смешанного леса при теоретически достигаемых 14 т СО₂ в год с 1 га хвойного леса (вечнозеленой тайги).
									11. Уточнить расположение в зоне затопления и подтопления СНТ и частных домовладений, не поставленные на учет в ЕГРН.	Крупномасштабная съемка, выполненная методом лазерного сканирования местности, позволила с точностью до 0,05 м определить высотное положение всех объектов в зоне водохранилища и на прилегающих территориях. СНТ в зоны затопления и подтопления Крапивинского водохранилища не попадают. Частные домовладения, расположенные вне границ населенных пунктов, но попадающие в зоны возможного влияния водохранилища будут выявляться на стадии разработки проектной документации – при проведении сплошной инвентаризации, обмеров и обследований зданий и сооружений в границах зоны затопления и водоохранной зоны водохранилища. Необходимый резерв на организацию работ и осуществление компенсаций предусмотрен.
2198-8-5.3.1-ОВОС										
169	Лист									

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Изм.		№	Вх.номер	ФИО,	Предложение, дополнение, комментарий,	Результат рассмотрения
Копия		п/п	/Дата	наименование	замечание, вопрос	
Лист				организации		
№						
Подп.						
Дата						
2198-8-5.3.1-ОВОС						
Лист						
171						

воздуха изменения ЭТ не являются существенными.

Модельные оценки Главной геофизической обсерватории им. А.Е.Воейкова также показали, что *туманообразование возможно над открытой поверхностью воды в периоды отрицательных температур*. В большинстве случаев, туман распространяется на малые расстояния вдоль направления ветра на прибрежные участки суши шириной до 200 м. Верхняя и нижняя граница тумана повышается по мере смещения вглубь побережья, Наличие приподнятого тумана является типичным на побережье в районе створа для расстояний 400-500 м от берега. Максимальное распространение тумана от берега на приплотинном участке составляет от 1 км до 2,5 км.

Типичными размерами зоны усиления ветра являются расстояния до 1 км от уреза воды, если в качестве порогового значения отклонения от фона принять величину $\Delta U = 1$ м/с, с учетом данного фактора, несмотря на повышение фоновой относительной влажности образование адвективных туманов на берегах озерного участка водохранилища маловероятно.

Зона выклинивании (выше устья р. Средняя Терсь)
Прогноз состояния поверхности водоема сформулирован следующим образом: «В проектных условиях (после создания водохранилища): Сроки замерзания – хвостовая часть водохранилища – бытовые (ноябрь). Зона выклинивания (к концу зимы (февраль-март) фактически остается в бытовых условиях, в связи со сработкой водохранилища вплоть до начала подъема уровня в последней декаде апреля-мае) – от устья р. Средняя Терсь до с. Краснознаменка».

Исходя из этих формулировок верховой участок водохранилища в зимние месяцы находится в бытовых (естественных) условиях и, следовательно, в прибрежной зоне сохраняются условия фонового климата. Единственный месяц, для которого прогнозируемая температура поверхности

Изм.	Колуч	Лист	№	Подп.	Дата	№ п/п	Вх.номер /Дата	ФИО, наименование организации	Предложение, дополнение, комментарий, замечание, вопрос	Результат рассмотрения
										водоема выше бытового значения на 0,2°С – октябрь. При изменениях перепада температур «вода-суша» меньше, чем на 1°С результаты оценок практически не меняются. Поэтому и в октябре влияние водоема на климат побережья останется в рамках современного воздействия.
2198-8-5.3.1-ОВОС									13. Очевидно, что эксплуатация ГЭС приведет к изменению температурного режима р.Томь ниже водохранилища и переходу от сезонной стратификации к гомотермии. Необходима оценка влияния этого фактора на состояние живых организмов, а также процессы распределения примесей по глубине ниже водохранилища. Также требуется оценка использования реки в нижнем течении в рекреационных целях, особенно в летний период, учитывая прогнозное снижение температуры воды на 5-6 градусов.	Морфометрические параметры Крапивинского водохранилища (глубина, интенсивность водообмена, амплитуда сработки) не дают оснований для образования в нем, а тем более ниже по течению участков гомотермии. Оценка термического режима выполнена по «Рекомендациям по термическому расчёту водохранилищ, П78-79/ВНИИГ-Л»: ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева, с корректировкой данными наблюдений на объектах-аналогах (Красноярское, Новосибирское, Бухтарминское, Зейское, Бурейское и Саяно-Шушенское водохранилища). В частности, в распоряжении АО «Ленгидропроект» имеются многолетние ежедневные данные по температуре воды в верхнем и нижнем бьефах Бурейского (забор воды в летний период осуществляется с глубины 18-20 м, как и в проектируемом Крапивинском водохранилище), а также Нижне-Бурейского водохранилищ (забор воды осуществляется в течение всего года в глубины до 10 м). По температурному режиму и расходам объекты-аналоги также репрезентативны. Именно с учетом данных наблюдений можно обоснованно утверждать, что предположения, сделанные 30 лет назад, не обоснованы. Величина снижения температуры относительно современных условий будет меньше. Кроме того, следует обратить внимание, что купание в р.Томь на протяжении многих лет запрещено органами Роспотребнадзора и ГИМС. Разрешенные для купания водоемы – не затрагиваемые созданием Крапивинского водохранилища озера и копани (бывшие карьеры).

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №

Таблица регистрации изменений

Изм.	Номера листов (страниц)				Всего листов (страниц) в док.	Номер док.	Подп.	Дата
	измененных	замененных	новых	аннулиро- ванных				

Изм. №	Подпись и дата	Взам.инв. №

						2198-8-5.3.1-ОВОС	Лист
Изм.	Кол.вч.	Лист	№ док.	Подпись	Дата		174