

Василюк Ф.Е.

ВОЛЯ ВЛАСТИ (Оценка Проекта Федеральной целевой программы «Возрождение и развитие философского, клинического и прикладного психоанализа»)

Библиографическая ссылка:

Василюк, Ф.Е. Воля власти (Оценка Проекта Федеральной целевой программы «Возрождение и развитие философского, клинического и прикладного психоанализа») [Текст] / Ф.Е. Василюк // Московск. психотерап. журнал. – 1996. – № 4. – С. 172-176.

**ЭКСПЕРТНЫЙ АНАЛИЗ УКАЗА
И ПРОГРАММЫ ЧЛЕНАМИ
РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА МОСКОВСКОГО
ПСИХОТЕРАПЕВТИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА**

Ф.Е.ВАСИЛЮК

Гл. редактор МПЖ, зав. лабораторией психологического консультирования и психотерапии Психологической институтом РАО

ВОЛЯ ВЛАСТИ (Оценка Проекта Федеральной целевой программы «Возрождение и развитие философского, клинического и прикладного психоанализа»)

Всякая федеральная целевая программа должна быть научно обоснованной, социально оправданной, экономически эффективной и практически реализуемой.

Экономическая оценка

При анализе такого рода программ экономическая оценка может не являться решающей, но, тем не менее, полезно сравнить психоанализ с другими существующими за рубежом и в стране методами психологической помощи и психотерапии по критериям а) стоимости, б) длительности, в) широты приложения, г) эффективности.

а) Психоанализ является **самым дорогостоящим** из существующих методов. Это относится и к стоимости процесса лечения, и к стоимости процесса обучения специалиста.

б) Длительность психоаналитической терапии достигает 3-5 и более лет, при очень большой плотности сеансов (до 4-5 сессий еженедельно).

Длительность обучения психоаналитика такова, что пройти полный курс подготовки специалист может в лучшем случае к 40 годам. Следовательно психоанализ является **самым долгосрочным** из существующих методов психотерапии.

в) «Потребителями» психоаналитической терапии по преимуществу являются достаточно узкие слои городской интеллигенции.

г) Эффективность психоанализа (как, впрочем, и всякой психотерапии) является одной из самых запутанных научных проблем, не имеющей пока ясного решения прежде всего из-за отсутствия однозначных критериев оценки результатов. В одном солидном исследовании (Smith M.L., Glass G.V. & Miller T.I. The benefits of psychotherapy. Baltimore, 1980), обобщившем 475 работ, посвященных проблеме эффективности психотерапии, было показано, что психоанализ по эффективности разделяет 3-4 места из шести видов пси-

хотерапии, вошедших в оцениваемый список. Не стоит переоценивать валидность таких исследований, но вполне очевидно, что для невовлеченного в большую психотерапевтическую политику наблюдателя психоанализ вовсе не обладает какими-либо бесспорными преимуществами над другими видами психотерапии.

Итак, вполне сопоставимая с другими методами результативность при узком спектре приложимости и несопоставимо больших временных и финансовых издержках — вот формула «рентабельности» психоанализа.

Социальная оценка

Психоанализ является достаточно элитарным методом психотерапии. Он предназначен в основном для обеспеченной категории населения, которая в специальной финансовой поддержке государства не нуждается. Кроме того, психоанализ по сути — свободная профессия, главная форма социального существования психоанализа — частная практика. Приоритетное государственное финансирование частной практики — дело весьма экстравагантное даже для процветающего государства, и в то же время дело весьма опасное для самой свободной профессии, ибо влечет за собой неизбежную регламентацию по власти и логике «кесаря», которая может быть очень далека от имманентных ценностей самой профессии.

В проекте высказывается соображение, что психоанализ способен помочь российскому обществу обрести единую национальную идею. Тезис более чем сомнительный. И главное, государственная власть нарочито поддерживая психоанализ, солидаризуется с вполне определенными философскими и антропологическими воззрениями, в частности, с теорией детской сексуальности, с мифологемой Эдипова комплекса и т.п. Эта антропология и соответствующая ей аксиология имеют очень мало общего с культурными и религиозными традициями народов, населяющих Россию. Нам уже приходилось приводить одобрительный отзыв Фрейда о большевистском «воспитании» народа: «В Советской России,— писал он,— была предпринята попытка поднять до лучшей жизни примерно 100 миллионов угнетенных. При этом хватило отваги отнять у них «опиум» религии и хватило ума дать им разумную порцию сексуальной свободы...»

«Отваги», что и говорить, хватило: к 1943 году в СССР из 200-300 тысяч священно— и церковнослужителей Православной церкви на свободе осталось около 300(!) человек, большинство из которых свое уже получили и чудом вырвались из ГУЛАГа, а из почти 400 епископов — всего 4 (отсидели все). Другие конфессии пострадали не меньше. Страшно представить, что было бы, если бы похвала отца психоанализа прибавила коммунистическому режиму еще более «отваги» и «ума».

Научная оценка.

Психоанализ сложное и неоднозначное явление и здесь неуместно давать развернутую теоретико-методологическую его оценку. Го-

сударственная забота о развитии фундаментальной науки должна ориентироваться не на ностальгические вздохи о «золотом веке» русского психоанализа, движения по большому счету вторичного и бесплодного, а на реальные тенденции развития мировой и отечественной науки.

В частности, одна из важнейших тенденций психологической науки состоит в том, что доминантой психологии становится сейчас и уже стала психологическая практика в самых разнообразных ее формах. Психоанализ положил начало этой тенденции и продолжает ее развивать, но ситуация в этой области науки такова, что психоанализ стал теперь лишь одной из нескольких конкурирующих школ. Это знает любой студент второго курса психологического факультета, но почему-то под гипнотическим влиянием президентского указа и федерального финансирования забыли авторитетные ученые мужи, так легко согласившиеся на то, чтобы «возродить» и «развивать» произвольно вырванную из целостного контекста отдельную школу, причем в условиях, когда в подведомственных или научных учреждениях нет **ни одного** полностью сертифицированного по международным стандартам психоаналитика.

Если мы в самом деле хотим развития отечественной науки, хотим преодолеть отставание от западной психотерапии, то нужно осознать, что сделать это невозможно, вернувшись на 80 лет назад и пытаясь *догнать историю*. («Форд», конечно, лучше, чем «Москвич», но это не основание, чтобы начать реконструкцию отечественного автомобилестроения с реставрации фордовских моделей 20-х годов) Наоборот, как ни странно, у нас есть реальный шанс на серьезный «прорыв» в этой области потому, что существующая в мировой науке тенденция к синтезу и интеграции психотерапевтических подходов не сдерживается пока в России экономическими интересами отдельных школ.

Последнее. Отечественная психология развила целый ряд плодотворных, признанных в мировом научном сообществе направлений (достаточно назвать имена Л.С.Выготского, А.Р.Лурия, С.Л.Рубинштейна, П.Я.Гальперина и др.), теоретический и практический потенциал которых не меньше, чем у психоанализа. Было бы крайне нерачительно, забросив плодоносящие деревья, направить все силы на то, чтобы «возродить» занесенный когда-то из соседнего сада росток, на том основании, что он-де, несчастный, много лет назад пострадал от мороза. Мороз был для всех один, а иных и выкорчевывали.

Оценка реализуемости.

Даже по собственным оценкам разработчиков программы потребуется еще немало лет, чтобы в стране появились первые психоаналитики, профессиональная подготовка которых соответствует международным стандартам. Кто же в таком случае будет реализовывать грандиозную пятилетку психоанализа (1998-2002)? Студенты?

Маститые ученые, переодетые во фрейдистов? Кто персонально, раз счет идет на единицы? Профессора, десятилетиями критиковавшие психоанализ и под шумок собственной критики практиковавшие его в оскопленном виде? Но поручить им реализацию психоаналитического проекта примерно то же самое, что предложить разработку нового коммунистического манифеста Солженицыну и Синявскому, с той только разницей, что господа писатели вряд ли проявили бы такой же энтузиазм, как товарищи профессора.

Можно не сомневаться: если начнется финансирование проекта, все необходимые отчеты будут вовремя сданы, но будет ли это означать «возрождение и развитие философского, клинического и прикладного психоанализа»? (Не говоря уже о том, что развить *философский психоанализ* так же сложно, как философскую медицину или философскую инженерию. Можно развить философию психоанализа, можно провести психоанализ конкретного любителя мудрости, который выявит его скрытую мотивацию, но никак не философский психоанализ. Термин *прикладной психоанализ* немногим лучше.)

И все же, если этот грандиозный проект будет реализован, каковы будут плоды через 10 лет, к 2007 г.? В самом наипозитивистическом варианте по завершении *пятилетки психоанализа*, т.е. к 2002 году в стране будет 50 полностью сертифицированных аналитиков. Простой подсчет показывает, что если они будут неукошительно проводить четыре сеанса в день и пользоваться каждого пациента всего один год (стахановский, по психоаналитическим меркам, срок), то за пять лет смогут обслужить целую тысячу (!) пациентов. Кто будут эти счастливицы, ради которых нищий налогоплательщик должен начинать раскошелиться уже в 1998 году?

Нравственная оценка

Выдвинутая Программа ставит в неловкое положение очень многих людей, начиная с Президента, которого недобросовестные советники убедили подписать, прямо скажем, нелепый указ. В неловком положении чиновники министерств, которые должны умудриться сварить кашу из топора — на основе непродуманного указа организовать систему разумных действий. В неловком положении академики и директора обнищавших институтов, которые стоят перед вопросом — кажется власти все дисциплины, начинающиеся с букв «пси», будут именовать «психоанализом» и финансировать это **слово**: что же делать, хоть вывеску меняй — сотрудников-то кормить надо. В неловком положении немногие настоящие психоаналитики, которым вместо достойной и адекватной поддержки (например, приглашения за государственный счет ведущих западных специалистов) предлагают вдруг расписной а ля рюс пряник, и они оказываются в плотном кольце коллег, занимавшихся всегда проблемами, весьма далекими от психоанализа, но тут вдруг решившими, что и для них настал «дележки час». В неловком положении даже инициаторы

интриги, которые преследовали, кажется, вполне локальные цели (речь всего-то о льготе на аренду помещения — см.3 пункт Указа Президента — а ведь это уровень муниципального чиновника средней руки), а оказались в каком-то хлестаковском эпицентре глобального и явно обреченного на скандальный провал дела.

Выводы

Проект «Возрождение и развитие философского, клинического и прикладного психоанализа» предлагает программу научно необоснованную, экономически неэффективную, социо-культурно неоправданную и практически нереализуемую. И нельзя надеяться на то, что это всего лишь *проект*, который можно переработать и усовершенствовать, потому что сам замысел программы с таким названием демагогичен по объявленным ценностям и порочен по существу.

Постскриптум

Хочется надеяться, что здравый смысл все же возобладает и *поворота психологических рек* не произойдет. Но во всяком случае редакция намерена информировать читателей о том, как будут развиваться события вокруг этой Программы. Мы приглашаем коллег высказать свое мнение об опубликованном проекте Программы и с готовностью предоставим страницы журнала не только тем, кто разделяет оценку редакции.