



Новости законодательства

Выпуск от 16 февраля 2024 года

ФНС России: в каких случаях с учетом перехода на ЕНС налогоплательщик освобождается от ответственности при подаче уточненной налоговой декларации

Участников технополиса «Эра» хотят на десять лет освободить от уплаты налогов

Зарплату до 30 тыс. руб. снова предлагают освободить от НДФЛ

АС г. Москвы: приобретение права требования по завышенной стоимости с последующим выводом денежных средств в иностранную юрисдикцию — последствия по налогу у источника

АС города Москвы: переквалификация лицензионного договора на ПО в концессию — запрет на применение освобождения от уплаты НДС

ФНС России: в каких случаях с учетом перехода на ЕНС налогоплательщик освобождается от ответственности при подаче уточненной налоговой декларации

Согласно НК РФ при обнаружении в поданной налоговой декларации ошибок, приводящих к занижению суммы налога, налогоплательщик обязан предоставить уточненную декларацию.

При этом в случае представления уточненной декларации по истечении установленного для ее подачи срока налогоплательщик освобождается от ответственности при наличии следующих оснований:

- уточненная налоговая декларация представлена до момента, когда налогоплательщик узнал об обнаружении налоговым органом ошибки либо о назначении выездной налоговой проверки по данному налогу за данный период, при условии, что на момент представления уточненной декларации имеется положительное сальдо единого налогового счета (ЕНС) в размере, соответствующем недостающей сумме налога и соответствующих ей пеней;
- уточненная налоговая декларация представлена после проведения выездной налоговой проверки за соответствующий налоговый период, и по результатам такой проверки ошибки не обнаружены.

Ведомство обратило внимание на некоторые особенности применения указанных оснований для освобождения от ответственности:

- направление в адрес налогоплательщика требования о представлении пояснений по выявленным ошибкам в налоговой декларации до составления акта налоговой проверки **не свидетельствует об обнаружении** налоговым органом ошибок в поданной налоговой декларации;
- суммы на ЕНС, которые на основании НК РФ или заявления налогоплательщика учитываются в счет исполнения обязанности по конкретному налогу, также принимаются во внимание при решении вопроса об освобождении налогоплательщика от ответственности;
- при оценке достаточности положительного сальдо ЕНС следует учитывать, что **пени не начисляются** на имеющиеся в соответствующий календарный день суммы положительного сальдо и суммы, зачтенные в счет исполнения предстоящих обязанностей;
- соблюдение условия о наличии положительного сальдо ЕНС не требуется, если уточненная декларация к доплате представлена после проведения выездной налоговой проверки, по результатам которой не были выявлены нарушения;
- в силу НК РФ неуплата налога не признается нарушением, если со дня, на который приходится срок уплаты налога, до дня вынесения решения о привлечении к ответственности **непрерывно имелось положительное сальдо ЕНС** — налогоплательщик освобождается от ответственности в части, соответствующей данному непрерывному положительному сальдо;
- при этом в случае подачи уточненной декларации размер данного непрерывного положительного сальдо необходимо устанавливать за период **со срока уплаты налога до дня представления уточненной декларации** (а не до даты вынесения решения по результатам проверки);
- в отношении недоимок, возникших по конкретному налогу в связи с представлением уточненных деклараций **за периоды до 2023 года** (до внедрения института ЕНС), необходимо учитывать переплату налога, непрерывно существовавшую со срока уплаты налога и до 2023 года, а с 2023 года — непрерывное положительное сальдо ЕНС;

- при совершении налогоплательщиком **умышленного правонарушения** освобождение от ответственности в связи с наличием положительного сальдо ЕНС не действует;
- самостоятельное уточнение налоговых обязательств может рассматриваться как смягчающее обстоятельство даже в том случае, если налогоплательщик недоплатил налог и пени (штраф может быть снижен как минимум в два раза);
- наличие положительного сальдо ЕНС на момент представления уточненной декларации также может рассматриваться в качестве смягчающего обстоятельства (в данном случае штраф может быть снижен пропорционально соотношению суммы налога к доплате к сумме положительного сальдо).



[Подробнее](#)

Источник: «Консультант Плюс», Письмо ФНС России от 27 декабря 2023 года № БВ-4-7/16343@



[Наверх](#)

Участников технополиса «Эра» хотят на десять лет освободить от уплаты налогов

Правительство РФ внесло в Госдуму РФ законопроект, в соответствии с которым участников технополиса «Эра» Минобороны России предложили на десять лет освободить от уплаты НДС и налога на прибыль организаций.

Предполагается, что инициатива позволит обеспечить рост экономики региона, создать новые рабочие места и привлечь в инновационную сферу инвестиции и профессионалов.



[Подробнее](#)

Источник: «Парламентская газета»



[Наверх](#)

Зарплату до 30 тыс. руб. снова предлагают освободить от НДФЛ

На согласование в Правительство РФ поступил законопроект, предусматривающий поправки к налоговому законодательству в части расширения перечня доходов физических лиц, освобождаемых от обложения НДФЛ.

Согласно документу от обложения НДФЛ предлагается освободить доходы в виде оплаты труда работника в размере, не превышающем 30 тыс. руб. за календарный месяц, при условии, что сумма всех доходов такого налогоплательщика за налоговый период составляет не более 360 тыс. руб.

Стоит отметить, что это уже не первая подобная инициатива. Правительство РФ относится к идее скептически. Так, в начале года был отклонен похожий [законопроект](#). Как указал

кабмин, снижение налоговой нагрузки по НДФЛ в настоящее время достигается посредством применения различных видов налоговых вычетов.



Источник: «Гарант»



АС г. Москвы: приобретение права требования по завышенной стоимости с последующим выводом денежных средств в иностранную юрисдикцию — последствия по налогу у источника

Между банком и двумя взаимозависимыми лицами (РусКо1 и РусКо2) была осуществлена серия операций:

- РусКо1 уступила в пользу РусКо2 права требования по договору займа, выданного формально независимой российской компании (номинал права требования составил чуть более 400 млн руб., дисконт — 50%);
- спустя несколько дней РусКо2 уступила права требования банку, но уже по цене, равной номиналу (то есть за несколько дней стоимость права требования увеличилась почти вдвое);
- впоследствии часть полученных от банка денежных средств была переведена РусКо2 в адрес иностранной компании (БВО);
- через год РусКо2 была ликвидирована.

Налоговая инспекция пришла к выводу, что сделка по приобретению права требования была реализована через техническую компанию (РусКо2), при этом основной целью этой сделки было получение необоснованной налоговой выгоды за счет формирования банком резерва на возможные потери по ссудам (РВПС) и безналоговый вывод денежных средств за рубеж.

Суд первой инстанции поддержал инспекцию, сославшись на следующие факты:

- в относительно короткий промежуток времени цена права требования претерпела существенный рост — практически в два раза;
- операции по оплате совершены в один день с использованием счетов, открытых в банке;
- финансовое положение должника, право требования к которому являлось предметом сделки, было оценено как «плохое» — банк знал об этом еще до заключения сделки (согласно протоколу заседания, на котором было принято решение о приобретении права требования, долг был отнесен к категории «проблемные ссуды» с созданием резерва в размере 70%, впоследствии категория долга была понижена до уровня «безнадежные ссуды»);
- должник не осуществлял обслуживание долга, при этом банк не предпринимал никаких действий по взысканию задолженности, не обращался к поручителям, не обращал

взыскание на заложенное имущество — такое поведение банка противоречит практике делового оборота в банковской сфере и свидетельствует об отсутствии у банка заинтересованности в возврате средств должником;

- РусКо2 не заплатила налог с прибыли, полученной от перепродажи права требования (в декларации была заявлена минимальная сумма прибыли);
- РусКо2 не осуществляла реальную предпринимательскую деятельность — операции по приобретению/перепродаже права требования были для нее единственными;
- доводы банка о том, что увеличение стоимости права требования обусловлено дополнительным обеспечением (включая обеспечение в виде товарных знаков), не подтверждены документально — не представлен расчет действительного влияния каждого вида обеспечения на факт снижения риска невозвратности заемных средств, также не раскрыт порядок расчета цены приобретенного долга;
- взаимозависимость банка, РусКо2 и РусКо1 подтверждается юридической и корпоративной структурой, показаниями свидетелей, а также выводами, изложенными в решениях судов по гражданско-правовым вопросам;
- РусКо2 перечислила денежные средства иностранной компании в отсутствие какого-либо встречного представления, ввиду чего такое перечисление квалифицируется в качестве пассивного дохода, в отношении которого должен быть уплачен налог у источника;
- при этом денежные средства, перечисленные РусКо2 в адрес иностранной компании (БВО), в действительности представляли собой часть имущества банка — именно банк выступал экономическим источником такой выплаты, и он же должен в этой ситуации выступать в качестве налогового агента;
- доводы банка о том, что выплата представляла собой погашение ранее полученного от иностранной компании займа, не нашли документального подтверждения.

В итоге суд отказал в вычете отчислений в РВПС в части спорного права требования, а также согласился с начислением налога у источника (по ставке 20%).



Источник: «Картотека арбитражных споров»



АС города Москвы: переквалификация лицензионного договора на ПО в концессию — запрет на применение освобождения от уплаты НДС

Налоговая инспекция оспорила применение налогоплательщиком освобождения от уплаты НДС в отношении вознаграждения, полученного по лицензионным договорам на использование программного обеспечения (ПО).

По мнению инспекции, в действительности имели место правоотношения, характерные для договоров коммерческой концессии, к которым освобождение от уплаты НДС не применяется.

Суд первой инстанции поддержал налоговую инспекцию, опираясь на следующие факты:

- ранее налогоплательщик оформлял с партнерами договоры об оказании информационных услуг, вознаграждение по которым в полном объеме облагались НДС;
- после смены учредителя налогоплательщик поменял подход к оформлению правоотношений: вместо договоров об оказании информационных услуг были заключены лицензионные договоры на использование ПО;
- при этом после перезаключения договоров правоотношения с партнерами не менялись (подтверждается свидетельскими показаниями);
- после реоформления правоотношений налогоплательщик начал применять льготу по НДС;
- представленные инспекцией доказательства свидетельствуют о том, что на самом деле правоотношения с партнерами соответствуют коммерческой концессии:
 - по факту между налогоплательщиком и партнерами заключались два договора: на использование ПО и на использование товарного знака;
 - эти договоры содержали элементы, свидетельствующие о полномочиях налогоплательщика контролировать большинство аспектов коммерческой деятельности партнера: ограничение прав в части конкуренции, постоянный контроль финансовых результатов партнера, обязанность партнеров исполнять инструкции и указания налогоплательщика;
 - такие ограничения в большей степени свойственны для договоров коммерческой концессии;
 - показаниями свидетелей подтверждено, что передаваемое ПО, по сути, необходимо для того, чтобы сотрудники партнеров могли отследить исполнение заказов клиентов, совершивших покупку в интернет-магазине налогоплательщика;
 - на сайте налогоплательщика все партнеры представлены как офисы самого налогоплательщика;
 - также согласно сайту (презентация в разделе «Как стать партнером») ПО не передается как отдельный продукт, а является неотъемлемой частью сотрудничества с налогоплательщиком в качестве партнера;
 - налогоплательщик оказывал постоянное техническое и консультативное содействие, инструктирование сотрудников партнера (подтверждено показаниями свидетелей);
 - в рамках сотрудничества с налогоплательщиком партнеры также оформляли договор поставки со связанной с налогоплательщиком компанией.

Суд счел представленные налоговой инспекцией доказательства достаточными для переквалификации правоотношений.

Общая сумма доначислений по данному эпизоду превысила 200 млн руб.



Источник: «Картотека арбитражных споров»

Публикации

Актуальное для сектора недвижимости | Декабрь 2023 года — январь 2024 года

В [очередном выпуске](#) «Конструктора новостей» мы собрали информацию об основных изменениях, которые могут быть актуальны для строительной отрасли.

Новости ГЧП. Регулирование инфраструктурных облигаций, субсидии регионам Дальнего Востока и другие новости

В рамках настоящего [обзора](#) мы рассказываем о ключевых изменениях нормативного регулирования сферы ГЧП и инфраструктуры. Темы нового выпуска:

- готовятся изменения в правилах финансирования проектов с использованием инфраструктурных облигаций;
- утвержден размер субсидий для развития инфраструктуры в регионах Дальнего Востока на 2027–2037 годы;
- Минтранс России рассмотрит возможность применения механизмов ГЧП при реализации проектов в области развития инфраструктуры аэропортов.

Ключевые изменения налогового законодательства — 2023

Команда ДРТ подготовила краткий [обзор изменений законодательства](#) в новом формате — в виде мультфильма. Приятного просмотра!

Вектор изменений. Обзор актуальных новостей сферы налогообложения физических лиц и валютного контроля. Выпуск №5

ФНС России начала запрашивать у российских граждан данные об иностранном гражданстве и виде на жительство.

Россияне стали получать от налоговых органов запросы о предоставлении сведений, связанных с их проживанием за пределами РФ.

В новом выпуске наших новостей мы отразили наиболее распространенные требования налогового органа к запрашиваемым документам, а также рассмотрели последствия, которые могут возникнуть в случае несоответствия новых данных сведениям из ранее представленных документов.

Подробнее в [нашем новом выпуске](#).

Резиденты территорий опережающего развития, свободного порта Владивосток и Арктической зоны РФ получили возможность добровольно вступить в режим налогового мониторинга

19 декабря 2023 года был принят Федеральный закон № [611-ФЗ](#), который расширяет перечень организаций, имеющих право вступить в режим налогового мониторинга без соблюдения суммовых критериев, установленных п. 3 ст.105.26 НК РФ. Так, организации, получившие статус резидентов территории опережающего развития, свободного порта Владивосток или Арктической зоны РФ, могут стать участниками налогового мониторинга независимо от суммы уплаченных налогов, общей суммы доходов и размера активов.

Подробнее в нашем [новом выпуске](#).

Готовимся к закрытию года

Закрытие года — важный и ответственный этап для любой организации, требующий координации и слаженной совместной работы специалистов разных отделов – бухгалтеров, налоговиков, кадровиков и т.д. Чтобы успешно закрыть отчетный год, необходимо в сжатые сроки реализовать ряд обязательных мероприятий: получить недостающие первичные документы, свериться с контрагентами, провести инвентаризацию основных средств и товарно-материальных ценностей, рассчитать налоги, подготовить и предоставить пользователям годовую бухгалтерскую, управленческую и налоговую отчетность.

Одновременно с этими задачами специалистам необходимо: разобраться в новых стандартах и изменениях в законодательных актах, обновить учетную политику на следующий год, адаптировать систему ведения учета под новые требования законодательства по бухгалтерскому и налоговому учету.

Предлагаем вашему вниманию [краткий чек-лист](#), который поможет вам не упустить важное и спланировать задачи перед закрытием года.



ДРТ

ДЕЛОВЫЕ РЕШЕНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ
BUSINESS SOLUTIONS AND TECHNOLOGIES

www.delret.ru

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом компании, действующие под брендом «Деловые Решения и Технологии» (Группа ДРТ, delret.ru/about), не предоставляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одна из компаний Группы ДРТ не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.

Группа ДРТ