



## Новости законодательства

Выпуск от 21 февраля 2024 года

АС города Москвы: предельный срок для назначения ТЦ-проверки отсчитывается с даты представления уточненного уведомления

АС города Москвы: продолжение спора о необходимости проверять наличие статуса фактического получателя дохода по конкретной сделке, невзирая на реальное экономическое присутствие контрагента в иностранной юрисдикции

Правительство РФ настаивает на взимании штрафов за непродажу валютной выручки

Минфин России поддержал снижение порога беспрошлинных онлайн-покупок

ФНС России: как отражать в расчете налогового агента доходы иностранных организаций по операциям купли-продажи валюты

ФНС России: объекты высокотехнологичной электроэнергетики, в том числе оборудование солнечных электростанций, — движимое или недвижимое имущество?

Обновлен проект проведения эксперимента по утилизации товаров, ввозимых не из стран ЕАЭС

Обновлены правила заполнения декларации по НДС для иностранных интернет-компаний

## АС города Москвы: предельный срок для назначения ТЦ-проверки отсчитывается с даты представления уточненного уведомления

В центре спора находится вопрос о моменте, с которого должен отсчитываться предельный срок для назначения проверки цен в случае представления уточненного уведомления о контролируемых сделках.

По мнению налогоплательщика, этот срок отсчитывается с даты представления первичного уведомления о контролируемых сделках, а по мнению ФНС России — с даты представления уточненного уведомления.

Ситуация заключалась в следующем:

- налогоплательщик представил уведомление о контролируемых сделках 21 мая 2018 года;
- спустя пять месяцев (24 октября 2018 года) налогоплательщик подал уточненное уведомление;
- 29 декабря 2020 года ФНС России назначила проверку сделок с взаимозависимыми лицами за 2017 год (с учетом того, что в 2020 году течение сроков для вынесения решений о проведении проверок было приостановлено с 6 апреля до 30 июня).

Налогоплательщик, полагая, что двухгодичный срок для назначения проверки пропущен, обратился в суд.

Суды трех инстанций поддержали выводы ФНС России.

По мнению судов, первичное уведомление в случае подачи уточненного уведомления становится неактуальным, то есть аннулируется.

В связи с этим первичное уведомление уже не может являться основанием для вынесения решения о проведении проверки, при этом существенность уточнений на этот порядок не влияет.

Проиграв дело во всех трех судебных инстанциях и получив отказ в рассмотрении дела на уровне ВС РФ, налогоплательщик обратился в КС РФ, который [согласился](#) с его доводами.

По мнению КС РФ, если участники сделки внесли в уведомление о контролируемых сделках несущественные изменения (устранение технических ошибок или неточностей, которые не препятствуют идентификации контролируемых сделок), то срок, отведенный для назначения проверки, необходимо отсчитывать со дня получения первоначального уведомления.

С учетом позиции КС РФ дело было отправлено на новое рассмотрение.

Однако при новом рассмотрении суд снова поддержал ФНС России — решение о назначении проверки было признано правомерным.

Суд отметил, что согласно позиции, изложенной в определении КС РФ, в перечисленных ниже случаях срок на проведение проверки контролируемых сделок может исчисляться с даты представления уточненного уведомления:

- сведения о сделке были впервые указаны только в уточненном уведомлении;

- в первоначальном уведомлении были приведены сведения о сделке, но в уточненном уведомлении представлены новые сведения об этой же сделке, которые являются значимыми для назначения проверки;
- в первоначальном уведомлении были приведены сведения о сделке, но в уточненном уведомлении содержится информация об иных сделках, которая является значимой для целей назначения проверки сделки.

В уточненном уведомлении налогоплательщик добавил информацию об еще одной контролируемой сделке, при этом проверка была начата в отношении иной сделки.

Сведения о сделке, в отношении которой была начата проверка, не уточнялись.

Именно поэтому, по мнению налогоплательщика, добавление новой сделки никак не могло повлиять на решение о назначении проверки.

Однако суд с этим не согласился.

Суд пришел к выводу о наличии «пересечения» проверяемой и добавленной сделки, признав, что сведения о новой сделке являлись значимыми для принятия решения о назначении проверки.

Такой вывод был сделан с учетом следующих обстоятельств:

- предметом проверяемой сделки являлись агентско-сервисные услуги, оказываемые налогоплательщику иностранной сестринской компанией (Нидерланды);
- предметом добавленной сделки являлись консультационные услуги по вопросам корпоративного управления, оказываемые налогоплательщику иностранной материнской компанией (Бермудские острова);
- предмет договоров на оказание обоих видов услуг частично пересекается, место оказания услуг — преимущественно Нидерланды;
- вычет расходов по добавленной сделке был частично оспорен в рамках выездной налоговой проверки (ввиду их экономической необоснованности и недостаточного документального подтверждения);
- вычет расходов по проверяемой сделке был также частично оспорен по результатам проверки ФНС России (ввиду завышения стоимости услуг).

В этой связи, по мнению суда, до подачи уточненного уведомления ФНС России не располагала сведениями о ряде значимых с точки зрения налогового контроля обстоятельств, необходимых для идентификации сделок.

Именно поэтому у ФНС России имелись предусмотренные КС РФ основания для исчисления сроков назначения проверки с момента представления уточненного уведомления.

Суд также согласился с выводом о том, что оспариваемое налогоплательщиком решение в принципе не нарушает его права и законные интересы, поскольку проверка уже завершена — после окончания проверки отсутствуют основания для оспаривания решения о проведении такой проверки.

Недавно в третьем чтении был принят [законопроект](#), отменяющий «привязку» решения о назначении ТЦ-проверки к дате подачи уведомления. После вступления его положений в силу ТЦ-проверки будут назначаться безотносительно даты представления уведомления.

При этом будет применяться общая «глубина» проверки — три полных календарных года, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки.



**Подробнее**

Источник: «Картотека арбитражных споров»



**Наверх**

### **АС города Москвы: продолжение спора о необходимости проверить наличие статуса фактического получателя дохода по конкретной сделке, невзирая на реальное экономическое присутствие контрагента в иностранной юрисдикции**

Российский банк выплачивал проценты компании — налоговому резиденту Сингапура по субординированному займу.

Выступая налоговым агентом, банк применял льготу по СОИДН с Сингапуром.

В обоснование этой позиции банк имел письма-подтверждения, в которых заимодатель подтвердил постоянное местонахождение в Сингапуре, отсутствие признаков транзитности/конduitности, а также фактическое право на получение процентного дохода.

Налоговый орган не согласился с правом иностранного заимодателя на льготу, посчитав, что налог должен удерживаться по стандартной ставке 20%, поскольку заимодатель не является фактическим получателем процентного дохода.

Налоговый орган привел следующие аргументы:

- факт регистрации в Сингапуре не является достаточным основанием для применения положений СОИДН;
- заключая договоры с банком, заимодатель являлся агентом своей материнской компании на Каймановых островах;
- процентный доход, полученный от банка, переводился материнской компании;
- заимодатель не учитывал процентные доходы от банка в налоговом учете;
- банку было известно о том, что фактическим получателем процентного дохода является материнская компания заимодателя;
- заимодатель является «технической компанией», включенной в цепочку сделок для использования льгот по СОИДН.

Суды сначала поддержали налогоплательщика, поскольку:

- заимодатель имеет высокий уровень экономического присутствия в Сингапуре (15 сотрудников, собственное офисное пространство);
- заимодатель не обладает признаками «конduitной» компании, перечисленными в разъяснениях Минфина и ФНС России, поскольку:
  - является налоговым резидентом Сингапура;

- представляет собой глобальную торговую и финансовую платформу;
- осуществляет деятельность с 2010 года через ряд операционных торговых и финансовых компаний в 15 юрисдикциях;
- заимодатель получает существенную прибыль в Сингапуре;
- группа компаний заимодателя (фонд финансирования торговли биржевыми товарами) имеет на балансе значительные финансовые/инвестиционные активы;
- заимодатель заключал договоры субординированного займа от своего имени и в своих интересах как самостоятельный участник гражданского оборота;
- отсутствуют доказательства агентских функций заимодателя, за исключением немотивированного, по мнению судов, ответа налоговых органов Сингапура, который противоречит реальному экономическому статусу заимодателя и информации, представленной им банку при заключении договоров займа;
- сделка с банком составила лишь небольшую часть годового оборота группы компаний заимодателя;
- банк не создавал схему, направленную на неправомерное применение норм СОИДН, так как не аффилирован с заимодателем и в заключении и совершении сделки присутствовала разумная деловая цель (сделка взаимовыгодна для обеих сторон).

Впоследствии судебная коллегия ВС РФ по экономическим спорам отправила дело на новое рассмотрение, отметив, что сингапурская компания действовала исключительно в качестве агента в интересах материнской компании в связи со следующими обстоятельствами:

- сингапурская компания получила денежные средства для выдачи займа российскому банку от своей материнской компании (Каймановы острова) и в полном объеме перенаправляла ей процентные доходы в день их получения от банка (несмотря на довод о том, что таким образом оплачивались некие консультационные услуги материнской компании);
- сингапурская компания не отражала полученные проценты по займу в налоговых декларациях (в отчетность с 2016 по 2019 год были включены только суммы комиссионного вознаграждения, полученного от материнской компании за услуги по агентскому соглашению);
- в назначении платежей из Сингапура на Каймановы острова было указано «возврат для материнской компании», что в совокупности с финансовой отчетностью подтверждает реальное назначение произведенных платежей — перечисление процентного дохода по займу в адрес материнской компании (налоговые органы РФ получили эту информацию от компетентных органов Сингапура — были предоставлены пояснения сингапурской компании, финансовая отчетность по стандартам МСФО, выписки по банковским счетам и др.).

ВС РФ указал, что высокий уровень экономического присутствия и реальная предпринимательская деятельность не имеют правового значения в ситуации, когда в рамках конкретной сделки получатель дохода выполняет посреднические функции в интересах иного лица — посреднический статус получателя, независимо от иных обстоятельств, автоматически означает отсутствие фактического права на доход.

При новом рассмотрении суд поддержал налоговую инспекцию, повторив выводы ВС РФ и дополнительно отметив следующие обстоятельства:

- в момент подписания договоров займа банк был осведомлен о том, что заимодатель привлек денежные средства от своей материнской холдинговой компании, расположенной в офшорной юрисдикции, — это подтверждается письмом заимодателя, а также содержанием документов, представленных в Банк России для согласования сделки банка по привлечению займа;
- также у банка имелась финансовая отчетность заимодателя и его материнской компании — эти документы запрашивались банком в рамках подтверждения источников денежных средств для предоставления субординированных займов (интересно, что налоговая инспекция установила факт наличия у банка финансовой отчетности, запросив информацию у компании, привлекаемой для переводов, о документах, которые она переводила, — в числе этих документов оказалась и финансовая отчетность);
- договоры субординированного займа содержат оговорку «gross-up», в соответствии с которой банк обязан перечислять всю сумму процентов по займам без удержания каких-либо платежей, в том числе налоговых — если такое удержание все же необходимо произвести, банк обязан компенсировать удержанную сумму путем перечисления дополнительной суммы;
- положение о «gross-up» предполагает, что именно на банк ложится бремя дополнительных платежей в случае необходимости удержания налога с процентного дохода, поэтому именно банк заинтересован в уменьшении налоговых обязательств при выплате процентного дохода (является выгодоприобретателем в выстроенной сторонами схеме по уклонению от уплаты налогов при помощи необоснованного применения СОИДН с Сингапуром);
- вопреки доводам банка, последующая переуступка заимодателем прав требования по займам кипрской компании не подтверждает самостоятельный статус заимодателя, поскольку: (1) уступка была в 2021 году, в то время как спор касается 2016–2018 годов — договоры уступки не отвечают признакам относимости доказательств; (2) налоговые органы Сингапура сообщили, что уступка была совершена заимодателем, действовавшим в качестве агента от имени своей материнской компании; (3) заимодатель объяснил, что именно банк являлся инициатором заключения договоров уступки прав, при этом соглашение о передаче прав было достигнуто между банком и материнской компанией заимодателя, непосредственно сам заимодатель не участвовал в переговорах об уступке.

Сумма доначислений составила около 580 млн руб.



Источник: «Картотека арбитражных споров»



## Правительство РФ настаивает на взимании штрафов за непродажу валютной выручки

Напомним, в начале ноября прошлого года в Госдуму РФ был внесен [законопроект](#), которым в том числе предлагается ввести ответственность за неисполнение обязанности по обязательной продаже иностранной валюты.

Согласно документу штраф за невыполнение обязанности по обязательной продаже иностранной валюты на внутреннем валютном рынке РФ/нарушение порядка продажи иностранной валюты может составить:

- для должностных лиц — от 40 до 50 тыс. руб.;
- для юридических лиц — от трех четвертых до одного размера суммы валютной выручки, не проданной в установленном порядке.

Ранее в России была вновь введена обязательная продажа валютной выручки.

Мера коснулась 43 групп компаний, относящихся к отраслям топливно-энергетического комплекса, черной и цветной металлургии, химической и лесной промышленности, зернового хозяйства.

В середине февраля [стало известно](#), что Комитет Госдумы РФ по государственному строительству и законодательству исключил из законопроекта новеллу об уплате штрафов.

Теперь появилась информация, что Кабмин настаивает на уплате штрафов, а поэтому отозвал положительный отзыв на законопроект.



Источник: «Ведомости»



## Минфин России поддержал снижение порога беспошлинных онлайн-покупок

Как сообщают СМИ, Минфин России не поддержал предложение о сохранении потолка беспошлинного ввоза товаров для личного пользования на текущем уровне в 1 тыс. евро.

Напомним, до 2019 года порог беспошлинного ввоза товаров составлял 1 тыс. евро, затем норму несколько раз снижали, с января 2020 года она составляла 200 евро.

В апреле 2022 года Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) временно вернула порог к уровню 1 тыс. евро, этот период несколько раз продлевался, последний раз — до апреля 2024 года. С 1 апреля 2024 года потолок должен снизиться до исходных 200 евро (около 19 900 руб. по курсу ЦБ РФ).

Окончательное решение по порогу беспошлинной торговли будет приниматься Правительством РФ.



Источник: «Ведомости»



## ФНС России: как отражать в расчете налогового агента доходы иностранных организаций по операциям купли-продажи валюты

Напомним, что недавно была утверждена [новая форма](#) налогового расчета сумм доходов, выплаченных иностранным организациям, и сумм удержанных налогов.

Первый раз по обновленной форме необходимо будет отчитаться за период 2023 года.

ФНС России рассмотрела вопрос об отражении в обновленном налоговом расчете операций купли-продажи валюты с иностранными организациями, не подлежащих налогообложению у источника выплаты.

Ведомство ответило на вопрос, нужно ли указывать в расчете всю выплаченную иностранной организации сумму или только положительный курсовой эффект.

По мнению ФНС России, при осуществлении таких операций в расчете следует отражать сумму дохода без уменьшения на расходы, связанные с покупкой-продажей валюты, а не только величину положительной курсовой разницы.



Источник: «Консультант Плюс», Письмо ФНС России от 26 января 2024 года № СД-4-3/789@



## ФНС России: объекты высокотехнологичной электроэнергетики, в том числе оборудование солнечных электростанций, — движимое или недвижимое имущество?

Ведомство напомнило, что для отнесения имущества к категории движимого/недвижимого налоговые органы, как правило, исследуют:

- наличие сведений об объекте в ЕГРН;
- при отсутствии сведений об объекте в ЕГРН — наличие оснований, подтверждающих прочную связь объекта с землей и невозможность перемещения объекта без несоразмерного ущерба его назначению;
- вопрос о том, выступали ли спорные объекты основных средств (машины и оборудование) движимым имуществом на момент их приобретения, а также правомерность их принятия к учету в качестве отдельных инвентарных объектов.

В этой связи ведомство привело в своем письме отсылки к многочисленным (преимущественно негативным для налогоплательщиков) судебным спорам по вопросу квалификации объектов электроэнергетики.



Что касается оборудования солнечных электростанций, то ведомство обратило внимание на решение по делу № [A12-9734/2023](#) — в нем сделан вывод о том, что оборудование нельзя признать движимым имуществом в случае, если без такого оборудования объект недвижимости не может функционировать по своему назначению.

В то же время ведомство считает целесообразным рассмотреть вопрос ретроспективного (с 1 января 2018 года) введения льготы в отношении имущества солнечных электростанций для налогоплательщиков, основным видом деятельности которых является производство электроэнергии из возобновляемых источников энергии.

Судя по письму, ФНС России уже направила свои предложения в Минфин России.



Источник: «Консультант Плюс», Письмо ФНС России от 7 февраля 2024 года № БС-4-21/1315@



## Обновлен проект проведения эксперимента по утилизации товаров, ввозимых не из стран ЕАЭС

Напомним, в августе прошлого года были приняты [масштабные изменения](#) в области расширенной ответственности производителя.

Более подробно см. в [нашем обзоре](#).

Поправки предусматривают, что с 1 января 2026 года импортеры товаров не из стран ЕАЭС до выпуска товаров для внутреннего потребления обязаны:

- 1) уплатить экологический сбор за ввозимый товар;
- 2) направить уведомление о намерении произвести самостоятельную утилизацию и приложить к уведомлению один из следующих документов:
  - банковскую гарантию на сумму экологического сбора;
  - договор поручительства на уплату экологического сбора.

В отношении отдельных групп товаров Правительство РФ планирует провести эксперимент, в рамках которого протестирует данный тип регулирования до 1 января 2026 года.

Первая редакция проекта была опубликована [ранее](#).

Тогда предполагалось проведение эксперимента с 1 июня 2024 года по 31 декабря 2026 года в отношении шин для легковых автомобилей и упаковки из комбинированных материалов.

В обновленной версии документа эксперимент предложено провести в течение одного года: с 1 сентября 2024 года до 1 сентября 2025 года.

Кроме того, планируется расширить перечень товаров, участвующих в эксперименте, дополнив его бытовыми стиральными машинами.



[Подробнее](#)

Источник: «Консультант Плюс»



[Наверх](#)

## Обновлены правила заполнения декларации по НДС для иностранных интернет-компаний

Напомним, с 2017 года иностранные интернет-компании, торгующие электронным контентом в России, обязаны уплачивать в России НДС и представлять отчетность.

В конце 2022 года в Договор о ЕАЭС от 29 мая 2014 года были внесены поправки, которые устанавливают порядок взимания НДС при оказании услуг в электронной форме в пределах ЕАЭС.

В связи с этим ФНС России подготовила и утвердила приказ, который содержит:

- форму декларации по НДС при оказании иностранными лицами услуг в электронной форме;
- порядок ее заполнения;
- формат ее представления.

Изменения носят технический характер.



[Подробнее](#)

Источник: «Бух.1С»



[Наверх](#)

## Публикации

### Обзор актуальных новостей сферы налогообложения физических лиц. Выпуск №6

14 февраля 2024 года был подписан Федеральный закон № 8-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», устраняющий вопросы применения инвестиционного налогового вычета по НДФЛ за долгосрочное (от трех лет) владение ценной бумагой.

Принятые изменения улучшают положение владельцев иностранных еврооблигаций, прошедших процедуру замещения на облигации российских эмитентов, и пайщиков ПИФов, заблокированные ценные бумаги которых были выделены в дополнительные ПИФы, либо тип фонда был изменен на закрытый.

Подробнее в [нашем новом выпуске](#).

## Новости ГЧП. Финансирование туристической инфраструктуры и изменения в регулировании СЗПК

В рамках настоящего [обзора](#) мы рассказываем о ключевых изменениях нормативного регулирования сферы ГЧП и инфраструктуры. Темы нового выпуска:

- планы Правительства РФ по дополнительному финансированию инвестиционных проектов по развитию горнолыжных курортов;
- предложение по внесению коррективов в функционирование ключевого механизма стимулирования частных инвестиций в России — СЗПК.

## Актуальное для сектора недвижимости | Декабрь 2023 года — январь 2024 года

В [очередном выпуске](#) «Конструктора новостей» мы собрали информацию об основных изменениях, которые могут быть актуальны для строительной отрасли.

## Резиденты территорий опережающего развития, свободного порта Владивосток и Арктической зоны РФ получили возможность добровольно вступить в режим налогового мониторинга

19 декабря 2023 года был принят Федеральный закон № [611-ФЗ](#), который расширяет перечень организаций, имеющих право вступить в режим налогового мониторинга без соблюдения суммовых критериев, установленных п. 3 ст.105.26 НК РФ. Так, организации, получившие статус резидентов территории опережающего развития, свободного порта Владивосток или Арктической зоны РФ, могут стать участниками налогового мониторинга независимо от суммы уплаченных налогов, общей суммы доходов и размера активов.

Подробнее в нашем [новом выпуске](#).



[www.delret.ru](http://www.delret.ru)

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом компании, действующие под брендом «Деловые Решения и Технологии» (Группа ДРТ, [delret.ru/about](http://delret.ru/about)), не предоставляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одна из компаний Группы ДРТ не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.

Группа ДРТ