Домашние животные всегда являлись друзьями человека. Поэтому они заслуживают к себе должного отношения. Несмотря на то что человек имеет большую власть над домашними животными, он не должен обращаться с ними так, как захочет. Люди должны ухаживать за своим любимцем, холить и лелеять его, и только в этом случае питомец ответит тем же. Именно проблему отношения людей к животным поднимает автор в своем тексте.

«Любовь к животным была тоже выдающейся чертой этого странного человека Игнатовича. Бывали целые периоды, когда наше скромное жильё положительно превращалось в лечебницу…» (по тексту Короленко)

Каково отношение людей к животным? Всегда ли оно положительное? На эти вопросы отвечает в предложенном для анализа тексте русский писатель В.Г. Короленко.  
  
Проблема отношения людей к «братьям нашим меньшим» раскрывается через поведение Игнатовича, рассказчика и ямщика, которые оказались перед одним и тем же нравственным выбором: помочь обреченным на гибель уткам или проехать мимо них.  
  
Игнатович, «выдающейся чертой» которого была любовь к животным, не мог не помочь уткам. Заметив опасность, в которой находились птицы, герой «заволновался и вспыхнул», «с горечью» удивившись тому, что его спутники «способны проехать мимо». Обращаясь к ямщику и рассказчику, Игнатович со всей решительностью заявил, что они могут ехать дальше, но без него, так как он «останется здесь, пока не поймает обеих уток».  
  
Совершенно по-другому относятся к находящимся в опасности уткам рассказчик и ямщик. И если неоднозначным является отношение к животным рассказчика, который признавал «истинно жалостное зрелище», но не предложил ямщику остановиться, чтобы помочь птицам, и «запахнулся дохой», выражая готовность ехать дальше, то поведение ямщика, который «смеялся, скаля свои белые зубы», и так бы и поехал дальше, если бы не желание Игнатовича, говорило о его равнодушии и даже жестокости по отношению к животным.  
  
Сравнивая поступки трех героев, автор показывает, что люди относятся к животным по-разному.

Авторскую позицию можно сформулировать следующим образом: одни люди заботятся о животных, проявляют искреннюю любовь к ним, другие же люди к судьбам «братьев наших меньших» равнодушны, а порой – и весьма жестоки.  
  
С автором текста нельзя не согласиться. Многие люди принимают участие в жизни встреченных на жизненном пути животных, проявляют готовность в меньшей или большей степени помочь им, жертвуя собственными интересами, но есть и такие люди, которые отстранены от судеб животных, которые и вовсе жестоки по отношению к ним. Об этом размышляли в своих художественных произведениях многие отечественные писатели.  
  
В рассказе В.В. Чаплиной «Мухтар» показано, что семья рассказчицы не смогла пройти мимо худой, голодной, грязной и испуганной собаки. Сначала рассказчица просто кормила пса, приезжая на дачу, а затем и вовсе забрала его к себе в дачный дом. Заботу по отношению к Мухтару проявляет и сосед рассказчицы Федор Васильевич, который забрал пса жить к себе, поскольку семейство рассказчицы больше не могло так часто приезжать на дачу. Но описано в рассказе и другое отношение к животным: прежние хозяева собаки бросили ее одну на пустом дачном участке при наступлении холодов, даже не подумав о том, как пес будет выживать.  
  
Поднятая в тексте В.Г. Короленко проблема находит отражение и в рассказе К.Г. Паустовского «Дружище Тобик», где раскрывается доброе отношение писателя А.С. Грина к своему «невзрачному песику-дворняге» Тобику, которого он считал «умной и вежливой собакой» и к которому он обращался словом «дружище». Но не все люди хорошо относились к Тобику: соседи считали пса «дураком» и адресовывали к нему «злорадные» речи, не понимая любви писателя к собаке.  
  
Подводя итоги к сказанному, можно отметить, что отношение людей к животным разное: кто-то любит «братьев наших меньших», заботится о них, всячески помогает, кто-то равнодушен, а кто-то и вовсе жесток.