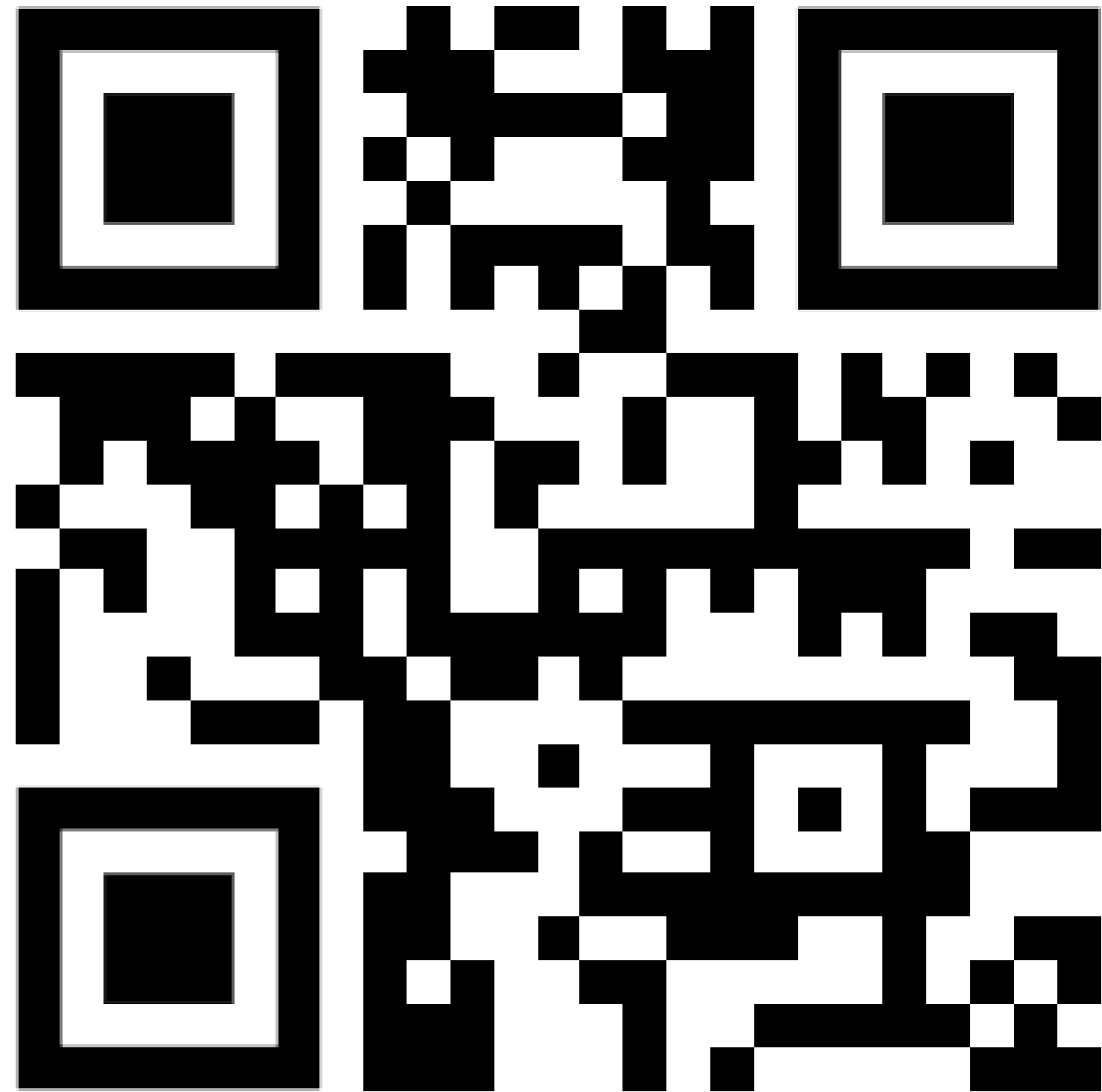


МОДУЛЬ 1

Задача



НАЧИНАЕМ

Два сдвига

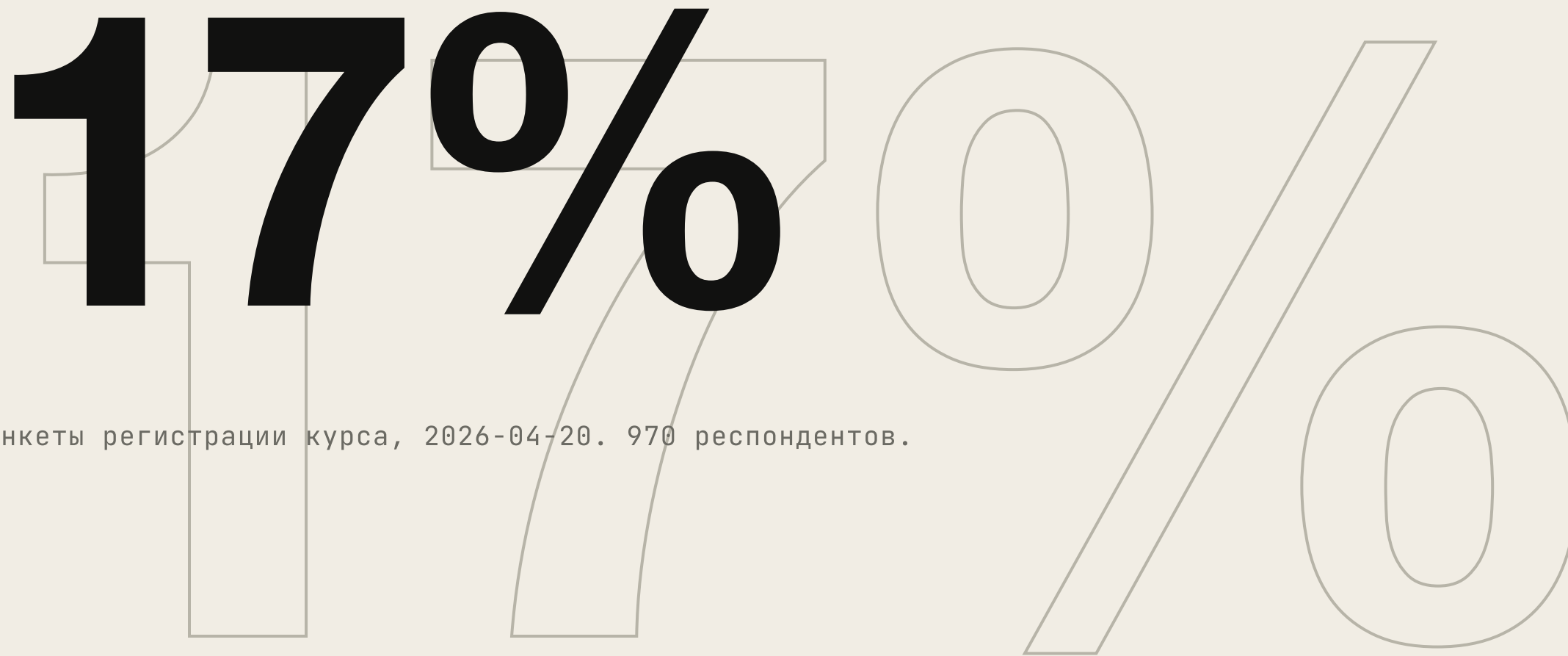
“ Почти всегда — общие слова без конкретики. «Вода»

“ Получал общие слова без конкретики на конкурентный анализ

“ Просила конкурентный анализ — получила инфо по уже не работающим конкурентам

“ Придумал, чего нет. Просила по стоимости — он тоже придумал какую-то очень маленькую

из вас в анкетах: «не получается конкурентный анализ, модель галлюцинирует»



Анкеты регистрации курса, 2026-04-20. 970 респондентов.

Я поставил **эксперимент**

Та же задача. Четыре модели. Два промпта. Восемь запусков

Эксперимент

Нас интересует поведение модели и качество ответа

-
- 01 **Модели: Алиса · DeepSeek · GPT · Claude Opus**

 - 02 **Промпт 1 — без контракта**

 - 03 **Промпт 2 — с контрактом на результат**

 - 04 **Замеряем: время, поведение, форму результата**

ПРОМПТ 1

Без контракта



«Сделай конкурентный анализ LLM-моделей для российского рынка. Нужно принять решение — стоит ли нашей компании запускать свою модель.»

— ПРОМПТ №1 • 2 ПРЕДЛОЖЕНИЯ. ТАК БОЛЬШИНСТВО ПИШЕТ

Одна задача — четыре поведения

Время до ответа / тип ответа

-
- 01 Алиса — 10 сек · уверенный ответ

 - 02 DeepSeek — 1 мин · уверенный ответ

 - 03 GPT (extended) — 9.5 мин · уверенный ответ

 - 04 Claude Opus — 10 сек · **отказ + 5 уточняющих вопросов**

10 сек ответа **vs** 10 сек отказа

Одно и то же время. Противоположное поведение

AI-слоп

То, что я получил, — называется **AI-слоп**

Выглядит убедительно. Но не отвечает на задачу

Три признака AI-слопа

Признаки процесса, не текста.

-
- 01 **Быстро** — модель ответила сразу, не переспросила

 - 02 **Уверенно** — как факт, без «возможно» и «нужна проверка»

 - 03 **Пусто** — без конкретики, ссылок, цифр

Признак 1: **быстро**

Модель не переспросила, не сказала «нужно больше контекста»

Признак 2: **уверенно**

Написано как факт. Без «возможно» и «нужна проверка»

Признак 3: **пусто**

Ни цен, ни имён, ни ссылок. Читать можно — использовать нельзя



КРАСИВЫЙ ОТВЕТ

МОДЕЛЬ

ЭТО ПОЛЕЗНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ?

Всегда помнить про слоп — первый навык курса

Ваш опыт — суперсила

Человек знает **3 вещи**, которых не знает МОДЕЛЬ

Ладно, больше чем 3

Что знаете вы, чего не знает модель

Подставьте нужное, под вашу задачу

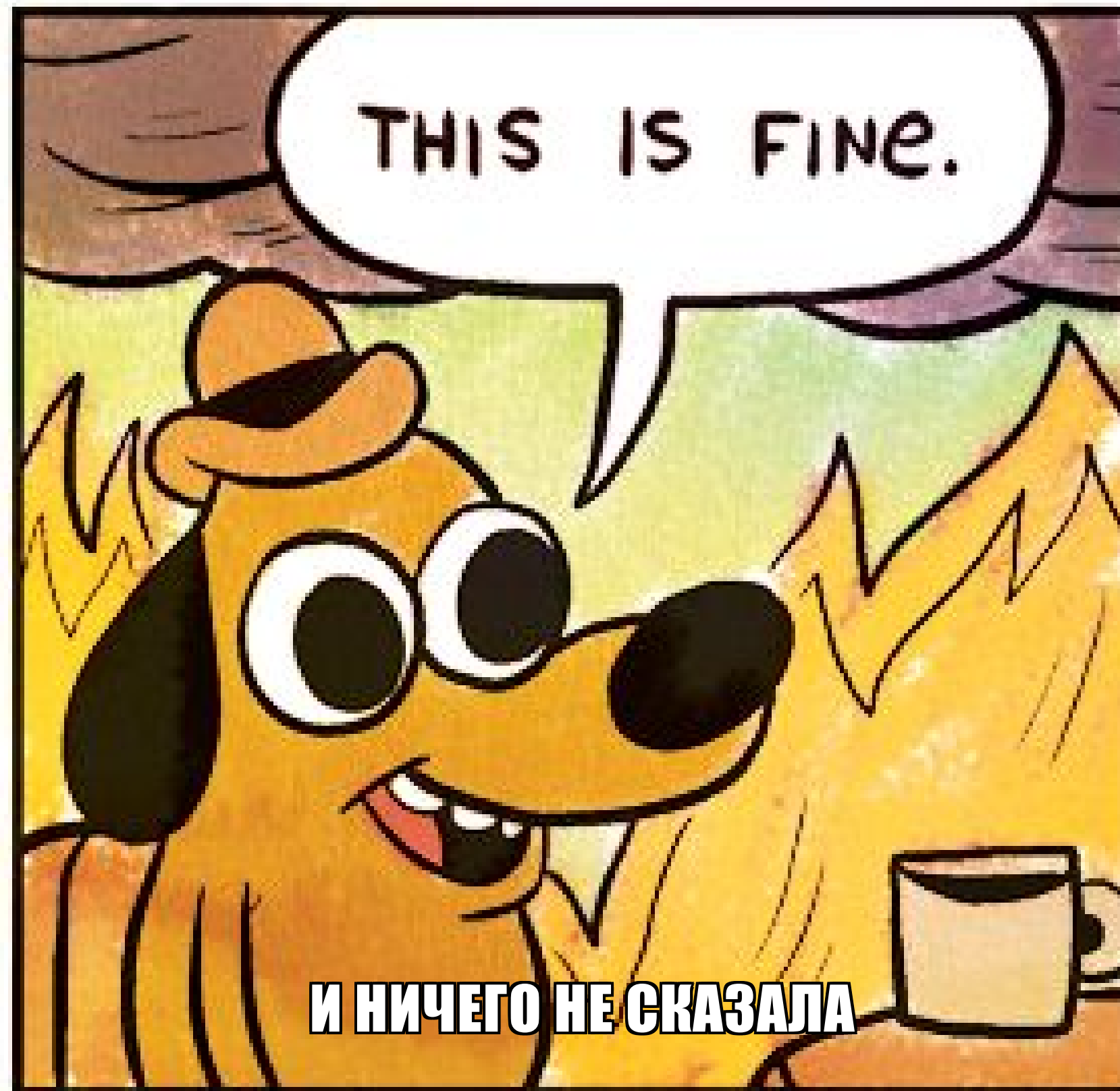
-
- 01 **Какие колонки важны — цена, фича, источник**

 - 02 **Какие вопросы SEO задаст — «сколько?», «что у них есть, чего у нас нет?»**

 - 03 **Что SEO проигнорирует — общие рассуждения про рынок**

5, 10, 15 лет опыта — ваша суперсила

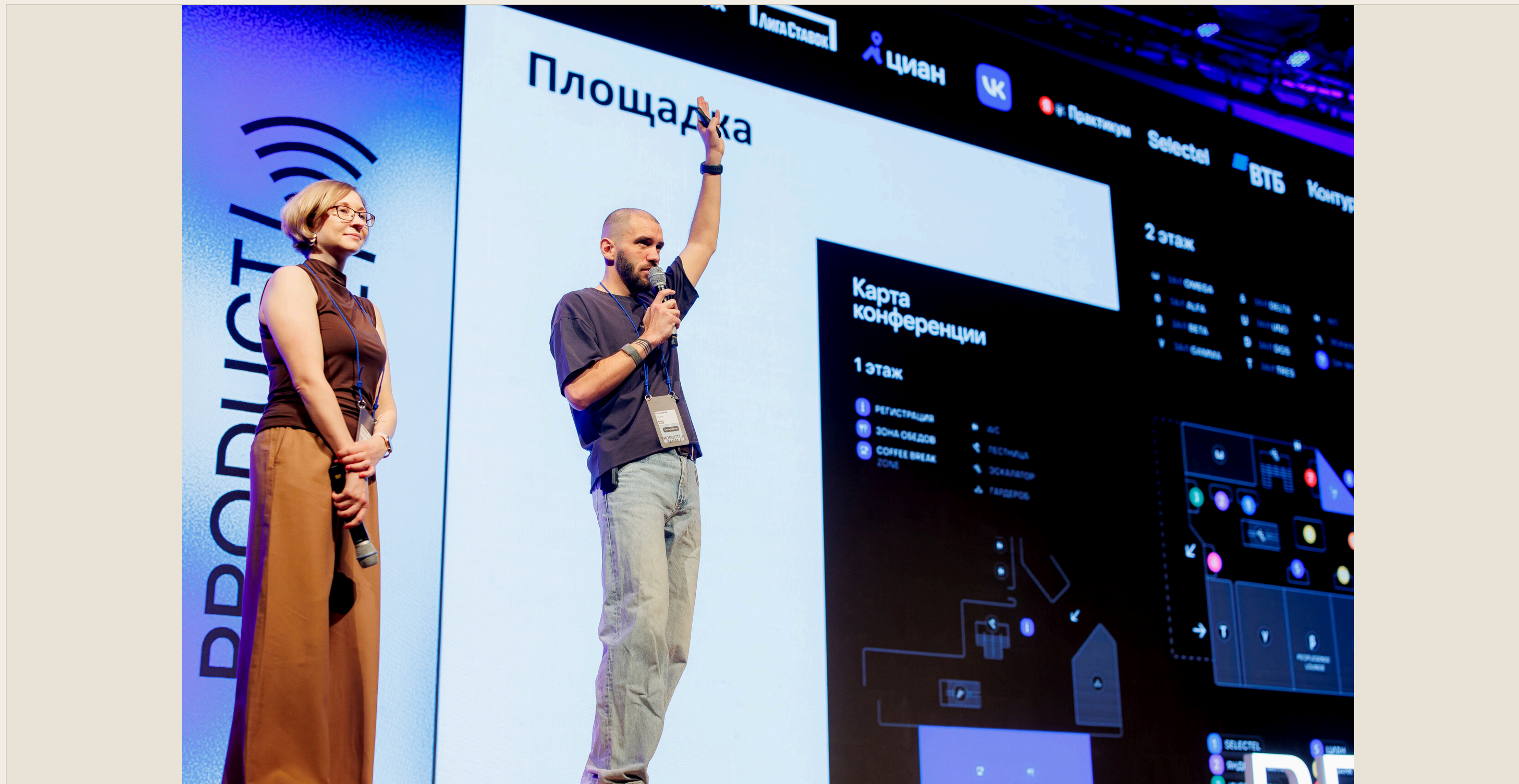
Модель этого не знает. И не скажет, что не знает



ПРИВЕТ

Я Юра Агеев

И это не подкаст make sense, или...



Где мы работаем

“

**«Алиса подойдёт? А DeepSeek? А Perplexity?
А бесплатной GPT хватит? А что насчёт
Клода?»»**

Шкала уровней моделей

-
- 01 **Уровень 0 — Ограниченный доступ (Алиса/YandexGPT, GigaChat, локальные Llama/Qwen)**
-
- 02 **Уровень 1 — Открытые облачные (DeepSeek, Qwen, Llama 4 через OpenRouter)**
-
- 03 **Уровень 2 — Передовые в чате (Claude Opus 4.7 / Sonnet 4.6, GPT-5.4, Gemini 3.1 Pro)**
-
- 04 **Уровень 3 — Те же модели в среде исполнения (Claude Code, Codex CLI, Cursor)**
-

Уровень 0: Алиса/YandexGPT, GigaChat

Бытовые задачи. Сложная логика — ломается

Уровень 1: DeepSeek, Qwen, Llama 4

Через OpenRouter. Почти что фронтир год назад

Уровень 2: Claude, GPT, Gemini

Ядро курса — М1, М2, М3

Уровень 3: Claude Code, Codex CLI, Cursor

Та же модель, но она делает — M4, M5, M6

курс едет от **уровня 2** к уровню 3



Поперёк шкалы — модификаторы

-
- 01 **Режим рассуждений (extended thinking у Claude, o3 у OpenAI)**

 - 02 **Управление компьютером — модель кликает по интерфейсу**

 - 03 **Маршрутизаторы (Perplexity, Cursor) — под капотом меняется модель**
-

оператор важнее на слабых моделях

+10.6 → **+0.3**

JMIR Medical Education, 2025. Prompt engineering: +10.6 pts на GPT-3.5 ($p < 0.001$), +0.3 pts на GPT-4o (не значимо). mededu.jmir.org/2025/1/e78320

Признак сильной модели — умение не ответить

Сказать «мне не хватает контекста» вместо того, чтобы соврать

“ **Алиса, уровень 0:** «GigaChat — мультимодальная модель... YandexGPT — интегрирован в экосистему Яндекса...» — 5 абзацев общих слов

“ **Claude Opus, уровень 2:** «Нужны вводные: размер компании, цель, какая „своя модель“, уникальные данные, регуляторика. Напишите — соберу анализ»

Тест уровня модели — сложный вопрос без контекста

Сходу пишет эссе — уровень 0 или 1. Переспрашивает — уровень 2

СДВИГ 1

Автор → Редактор

А что значит стать редактором, когда вы не писатель?

**Раньше — автор перед чистым листом.
Часто с писательским блоком**

Теперь — **черновик за минуту**. Роль
расширилась

Автор идеи → редактор **результата**

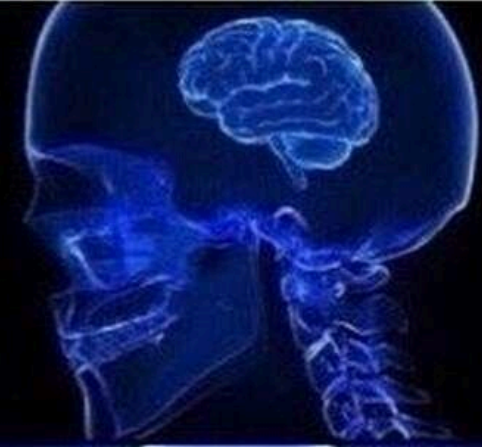
Редактор — три шага

- 01 **Задать стандарт до генерации**

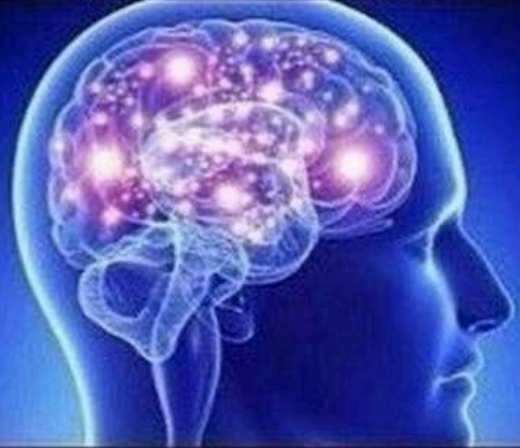
- 02 **Оценить результат по признакам**

- 03 **Принять решение: годится или переделать**

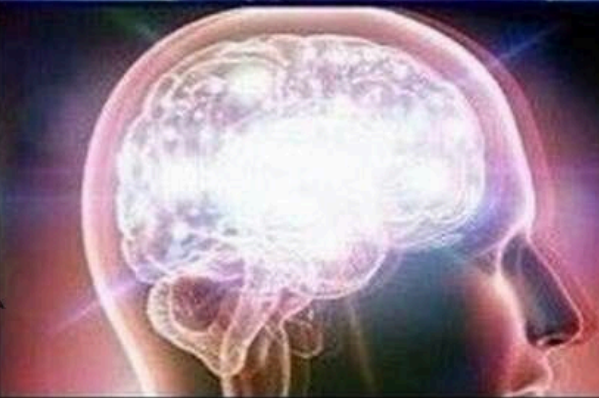
**АВТОР
ПРОМПТА**



АВТОР ИДЕИ



**РЕДАКТОР
РЕЗУЛЬТАТА**



**АРХИТЕКТОР
СИСТЕМЫ**



ПРОМПТ 2

С Контрактом

ПРОМПТ 2 – С КОНТРАКТОМ

Контракт на результат — 5 элементов

Плюс задача и контекст компании («М-фон», 35M юзеров, B2B, CDR/биллинг)

- 01 **Формат — markdown, 5 частей (A. landscape, B. matrix, C. гипотезы, D. стратегии, E. рекомендация)**
- 02 **Обязательное — 15+ моделей x 6 осей, каждое утверждение с URL-источником**
- 03 **Запреты — без «по мнению экспертов», без смешения «Алиса» и YandexGPT, без IDE как моделей**
- 04 **Детализация — таблица B: факт + URL в каждой ячейке; C: 2-3 пруфа на гипотезу**
- 05 **Готово когда — CPO/CTO может принять одно из 4 решений, decision tree «X → Y»**

сору

Задача

Конкурентный анализ LLM для решения о запуске собственной модели.

Контекст

Компания – крупный российский телеком-оператор «М-фон».

Один из топ-4 по абонентской базе. ~35М мобильных юзеров.

Есть B2B-арм с корп-контрактами.

Data-актив: CDR, биллинг, геолокация, записи контакт-центров.

Канал дистрибуции: мобильное приложение + B2B-продажи.

Контракт на результат

1. Формат

Markdown, 5 частей: А. Карта рынка · В. Матрица сравнения ·

С. Тест гипотез · D. Decision framework (4 стратегии входа) · Е. Рекомендация.

2. Обязательное

– Минимум 15 моделей по шкале: L0 российские · L1 open-weight · L2 фронтир

– 6 осей: Sarability / Регуляции / Доступ из РФ / Экономика (buy/build/serve) /

Экосистема-дистрибуция / Защищённость позиции

– Минимум 3 русскоязычных бенчмарка (MERA, ruMMLU, LLM Arena)

– Каждое утверждение – с URL-источником

3. Запреты

– Не писать «по мнению экспертов» без конкретного источника

– Не смешивать Алису и YandexGPT (разные продукты Яндекса)

– Не включать IDE/harness (Cursor, Claude Code) как модели – это инструменты

– Никаких «стоит рассмотреть» – только decision tree с условиями

4. Детализация

– Часть В – таблица, каждая ячейка = факт + URL

– Часть С – на каждую гипотезу 2-3 пруфа

– Часть D – каждая стратегия на примере реальной компании РФ

(Сбер = foundation, Т-Банк = fine-tune, Cloud.ru = infra, нишевые = application)

– Объём: 15-20 страниц

5. Готово когда

– СРО/СТО «М-фона» может принять одно из 4 решений, понимая риски

– Каждое число проверяемо по указанному URL

– Decision framework – «если X → Y, если не X → Z», не список мнений

Те же модели — четыре разных эффекта

Множитель времени на размышление

-
- 01 Алиса — было 10 сек, стало 20 · **x2**
-
- 02 DeepSeek — было 1 мин, стало 8 мин · **x8**
-
- 03 GPT (extended) — было 9.5 мин, стало 32 мин · **x3.4**
-
- 04 Claude Opus — было 10 сек отказа, стало 30 мин · **x180**
-

Opus + контракт = 30 минут размышления

X180 800

Эксперимент M1B1, 2026-04-21. Opus-P1: 10 сек отказа → Opus-P2: 30 мин + критика самого эталона.

Каждая модель **по-своему** распорядилась контрактом

Алиса увидела 5 строк — отработала за 20 сек. Orus пошла думать полчаса

СДВИГ 2

Контракт на резултат

Контракт — как выглядит **хороший
результат. До генерации**

5 строк контракта — конкурентный анализ

-
- 01 **Источники: только эти 4 сайта + 2 отчёта. Ничего снаружи**
-
- 02 **Формат: таблица. Колонки — конкурент, цена, фича, источник, дата**
-
- 03 **Границы: нет данных — пиши «не найдено». Не угадывай**
-
- 04 **Приёмка: каждая строка имеет ссылку**
-
- 05 **Готово когда: читатель отвечает за 10 секунд «кто ведёт»**
-

Контракт — рычаг, не волшебство

Он даёт модели право думать дольше. Не превращает слабую в сильную

Слабая модель + контракт = форма без содержания

Думает 20 секунд. Таблица с колонками из контракта. Данные устарели

**Сильная модель + контракт = минуты
размышления**

Читает источники, сверяет цифры, в конце пишет «4 места, где не уверен»

Как выглядит «хорошо»

Тот же контракт, доступ в интернет, час работы

-
- 01 **A. Карта рынка — позиции игроков, value chain**

 - 02 **B. Матрица моделей по 6 осям (scalability, регуляция, доступ, экономика, экосистема, защита)**

 - 03 **C. 9 гипотез — verdict + evidence со ссылкой**

 - 04 **D. 4 стратегии входа — барьер, defensibility, horizon, инвестиции**

 - 05 **E. Рекомендация с бюджетом, рисками, gaps**
-

Кто справился, кто только сделал вид

#	ФАЙЛ	ВРЕМЯ	5-PART (A-E)	URL-ПРУФЫ	ГАЛЛЮЦИНАЦИИ	DECISION TREE	GAPS/САМОКРИТИКА
1	alice-1prompt	10 сек	✗ обзор	✓ сноски с URL	✓ корректно	✗	✗
2	alice-2nd-prompt	20 сек	~ обрезан	~ часть выдумана	✗✗ L2 устарел	✗	✗
3	deepseek-1st-prompt	1 мин	✗	~ сноски	✓	~ 3 стратегии	✗
4	deep-seek-2ndprompt	8 мин	✓	~ URL в тексте	~ повторы	✓ «Если X→Y»	✓ 4 gap
5	gpt-1stprompt	9.5 мин	✗ narrative	✓ footnotes	✓	~ лестница	✗
6	gpt-2ndprompt	32 мин	✓	✓✓ inline	✓ методология	✓ If/Then	✓ 4 gap
7	opus-4-7-1st-prompt	10 сек	— ОТКАЗ	—	—	—	— в уточн. вопр.
8	opus 4 7 2nd prompt	30 мин	✓✓ 5 + 6 raw	✓✓ inline	✓ корр. SKU	✓✓ tree + 4 варианта	✓✓ критикует эталон

Матрица для выбора модели

Таблица — 8 клеток. Какая модель справилась, какая выдала форму без содержания

Контракт — это **ваш опыт**, переведённый в инструкцию для модели

5 строк сверху = требования к источникам, формату, границам, приёмке

Что мы не знаем



Четыре честных признания

-
- 01 Не знаем точно, почему модель галлюцинирует в этом ответе

 - 02 Контракт не гарантирует качества — он рычаг, не волшебство

 - 03 Свежесть данных — отдельно от контракта. Если модель обучена в 2024 — 2025 она не знает

 - 04 На некоторых задачах модель подводит даже со всем этим (M4)
-

Курс **не обещает** «ИИ решит всё»

Обещает: узнаете слоп, задаёте стандарт, проверяете, знаете границы

ПОСЛЕДНЕЕ ОТКРЫТИЕ

Ещё одно

Opus нашёл **ошибку в моём эталоне**

Он не просто ответил. Он указал на несостоятельные предпосылки в моём вводе

Что написал Орус в примечаниях

01 «В вашем брифе упомянуты Qwen3-72B и DeepSeek R1.1»

02 «Таких SKU не существует»

03 «Реальные варианты: Qwen3-32B, Qwen3-235B-A22B, DeepSeek V3.1-Think»

Сильная модель **ревьюит ваш же ввод**

Не просто выполняет задачу — указывает на несостоятельные предпосылки

Карта курса

6 модулей — одна система

01 **M1. Задача — как описать результат до генерации**

02 M2. Проверка — когда доверять, когда проверять

03 M3. Контекст — как дать модели знания вашей компании

04 M4. Workflows — повторяемые процессы

05 M5. Делегирование — задачи агентам на уровне 3

06 M6. Устойчивость — границы, чтобы агент не сломал

**Модели меняются каждые 3 месяца.
Методология — нет**

Вернёмся к двум анализам

10 СЕК АЛИСА • БЕЗ КОНТРАКТА

Сегодня

Сделай конкурентный анализ LLM-моделей для российского рынка.
Нужно принять решение — стоит ли нашей компании запускать свою модель.

Для принятия решения о запуске собственной LLM-модели в России необходимо провести детальный конкурентный анализ, учитывая текущие тренды, игроков рынка, технологические и регуляторные особенности.

Ключевые игроки на российском рынке

GigaChat (Сбер). Мультиязычная модель с фокусом на безопасность и корпоративный сектор. Умеет работать с текстом, кодом и изображениями, предлагает функцию Deep Research для глубокого анализа информации и интеграцию по API. Доступ к большинству функций бесплатный после регистрации. GigaChat Ультра — обновлённая версия, которая работает быстрее и поддерживает исполнение кода непосредственно в интерфейсе чата. Доступна в облачном и гибридном форматах. help.prom.app.sberdevices.ru +1

YandexGPT (Яндекс). Глубоко интегрирован в экосистему Яндекса, что даёт ему доступ к актуальной информации из поиска для аналитических задач. Силён в понимании русского языка и культурного контекста, хорошо подходит для маркетинговых и творческих задач. В 2025 году

10 СЕК OPUS • БЕЗ КОНТРАКТА

Сделай конкурентный анализ LLM-моделей для российского рынка.
Нужно принять решение — стоит ли нашей компании запускать свою модель.

- Чтобы анализ был полезным, а не общим обзором рынка, нужно несколько вводных — без них рекомендация «запускать/не запускать» будет гаданием. Ключевые вопросы:

1. **Что за компания и ресурсы** — размер, отрасль, есть ли ML-команда, какой порядок бюджета (десятки млн ₽, сотни млн, миллиарды)?
2. **Зачем своя модель** — внутренний инструмент для сотрудников, B2B-продукт для клиентов, встройка в существующий сервис, или отдельный foundation model как у Яндекса/Сбера?
3. **Что именно под «своей моделью»** — (а) фантюн openсорса типа YandexGPT-5-Lite/Qwen/LLaMA под свой домен, (б) обучение с нуля, (в) RAG + промпт-инжиниринг поверх чужого API? Это три принципиально разных проекта по стоимости (от млн до десятков млрд ₽).
4. **Есть ли уникальные данные** — отраслевые, закрытые, которых нет у GigaChat/YandexGPT? Без этого «свою» модель обычно обгонит готовая.
5. **Регуляторные требования** — нужна ли локализация данных, работа в контуре, сертификация (152-ФЗ, КИИ, гостайна)?

Если коротко, ответ почти всегда упирается в пункты 3–4: обучать foundation model с нуля в РФ экономически оправдано буквально для 3–5 игроков (Сбер, Яндекс, Т-Банк, МТС, VK), у остальных выигрывает комбинация «готовая модель + домен-специфичный фантюн + RAG».

Напишите вводные — я соберу конкретный анализ с цифрами по конкурентам (GigaChat, YandexGPT, T-Pro, Cotype, Saiga и др.), ценам на инференс, стоимости обучения и выдам рекомендацию под ваш кейс.

* recap: Goal is deciding whether your company should launch its own LLM for the Russian market. I asked five clarifying questions (company size, use case, type of "own model", unique data, regulatory needs) and am waiting on your answers before doing the analysis. (disable recaps in /config)

Тот же промпт «сделай конкурентный анализ LLM-моделей». Две модели — два поведения

Почему левый — слоп

-
- 01 Нет формата — модель выбрала 5 абзацев сама

 - 02 Источники есть — но устаревшие

 - 03 Нет границ — додумала там, где не знала

Итого. Два сдвига

Сдвиг 1: автор + редактор

Ваш опыт не обесценился. Он стал важнее

Сдвиг 2: контракт — рычаг, не волшебство

На сильной модели даёт минуты размышления. На слабой — форму без содержания

Модель не знает, что такое хорошо. Но вы знаете

Дальше: разбираемся в устройстве контракта

5 строк, результат. Шаг за шагом

ГЛАВА 2

Контракт

**В первой главе — мы увидели разницу.
Сейчас — разберемся**

В прошлый раз мы видели **две реакции** на один промпт

Алиса — 5 абзацев общих слов. Orus — 5 уточняющих вопросов

К концу главы — **напишете контракт** для своей задачи

Не копируя мой пример. Понимая логику

ФРЕЙМВОРК

5 элементов контракта

5 элементов контракта

01 **Источники — откуда модель берёт факты**

02 **Формат — что на выходе (таблица, один экран, длина)**

03 **Запреты — чего быть не должно**

04 **Детализация — как выглядит каждая часть**

05 **Критерий готовности — как понять что готово**

Работает для **любой задачи**

Анализ, PRD, письмо, отчёт

Контракт — это ваш **опыт, переведённый в инструкцию для модели**

ЭЛЕМЕНТ ЗА ЭЛЕМЕНТОМ

Заполняем ВЖИВУЮ

ЭЛЕМЕНТ 1

Источники

Откуда модель берёт факты?

Что происходит без этого элемента

01 Модель «додумывает» факты из своего обучения

02 Цифры выглядят правдоподобно — но не ваши

03 Источников на ссылках нет — и не будет

Для анализа: «только эти 4 сайта + 2 отчёта»

Плюс — «если данных нет, пиши не найдено, не угадывай»



ЭЛЕМЕНТ 2

Формат

Что на выходе? Не после, а до генерации



Что бывает без указания формата

-
- 01 Модель выбирает формат сама — часто пять абзацев

 - 02 Ваш читатель крутит, читает, закрывает

 - 03 Информация есть — работы нет

Для анализа: **таблица**, колонки — конкурент, цена, фича, источник, дата

ДО генерации, не «перепиши в таблицу»

Переделка сохраняет старую структуру

ЭЛЕМЕНТ 3

Запреты

Запреты работают лучше разрешений

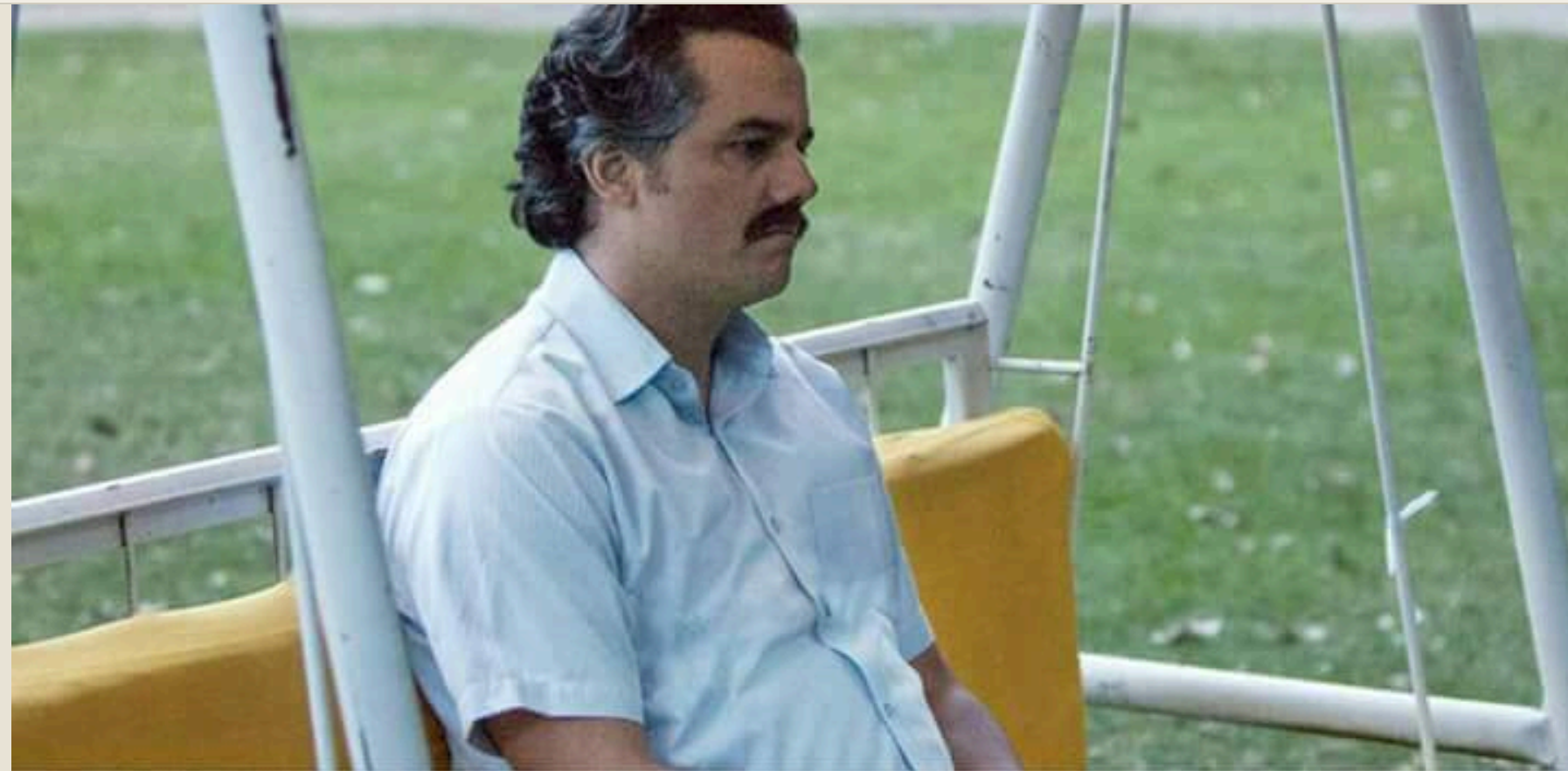
- “ «Не писать „по мнению экспертов“ без конкретного источника»
- “ «Не смешивать „Алиса“ и YandexGPT» — это разные продукты Яндекса
- “ «Не включать IDE (Cursor, Claude Code) как модели — это инструменты, не модели»
- “ «Никаких „стоит рассмотреть“» — только decision tree с условиями

Разрешение — интерпретация. Запрет — бинарен

Нарушил или нет. Без оттенков

Запреты для нашего анализа

- 01 Не использовать общие фразы без цифр
 - 02 Не брать данные из источников вне списка
 - 03 Не добавлять разделы, которые я не просил
-



ЭЛЕМЕНТ 4

Детализация

Как выглядит каждая часть результата?

Детализация для нашего анализа

- 01 Каждая строка: имя конкурента + 1 ключевая фича

- 02 Цена: подписка / лицензия / «нет данных»

- 03 Источник: URL или название документа

- 04 Дата проверки: когда модель последний раз видела данные

Откуда вы знаете, какая детализация нужна?

Опыт

ТЕМ ВРЕМЕНЕМ

ОПЫТ



ЭЛЕМЕНТ 5

Критерий ГОТОВНОСТИ

Как понять, что результат готов?

«Качественно» — не критерий

Это мнение

Критерий — любой человек ответит одинаково

Бинарно. Да или нет

Например цель анализа: «читатель отвечает за 10 секунд: кто ведёт в фиче X»

Параллель с разработкой

- 01 У программистов есть Definition of Done

- 02 Контракт — то же самое, только для AI

- 03 Не просим модель «постараться» — говорим что значит «ГОТОВО»

Результат

Те же источники. Та же модель. + контракт

Таблица моделей — каждая цифра с URL

МОДЕЛЬ	MERA 2025	КОНТЕКСТ	ИСТОЧНИК
GigaChat 2 MAX	0.670	131K	mera.a-ai.ru/submits/13348 ↗
GigaChat 3 Ultra	0.683	n/d	habr.com/articles/1000058 ↗
T-Pro 2.0	0.660	128K	arxiv.org/html/2512.10430 ↗
Gemma 3 27B	0.567	128K	arxiv.org/html/2506.09440v1 ↗
RuadaptQwen3-32B	0.574	32K	huggingface.co/RefalMachine ↗

Срез оси V.I Sarability из матрицы Opus-P2 (19 моделей × 6 осей). Полная матрица — в артефактах эксперимента

Это не потому что модель **стала умнее**

Это потому что вы перевели опыт в 5 строк

БОНУС

Примеры в контексте

Иногда формат **словами не опишешь**

Проще — показать

Вместо «сделай визуальную иерархию»

- 01 Вставьте скриншот существующего примера
- 02 Скажите: «вот так, но с моими данными»
- 03 Один пример. Модель поймёт паттерн и воспроизведёт

год: **few-shot learning** впервые описан в GPT-3

2020 2020

Few-shot: давать модели 2-3 примера хорошего ответа прямо в промпте. Модель «подстраивается» под формат и содержание ваших примеров

Примеры — не замена контракту. Это **дополнение**

5 дыр = 5 элементов



«GigaChat — мультимодальная модель с фокусом на безопасность и корпоративный сектор. YandexGPT — глубоко интегрирован в экосистему Яндекса, что даёт ему доступ к актуальной информации... Мультимодальность становится стандартом...»

— АЛИСА • ПЕРВЫЙ ПРОМПТ, 10 СЕКУНД, УРОВЕНЬ 0

Теперь вы видите не «плохой анализ»

- 01 Нет источников → модель додумала факты
- 02 Нет формата → пять абзацев вместо таблицы
- 03 Нет запретов → общие рассуждения
- 04 Нет детализации → нет дат, URL
- 05 Нет критерия готовности → непонятно, готов ли

**Пять дыр — пять элементов. Каждая строка
закрывает одну**

Это не волшебный промпт. Это ваш опыт в инструкции

Контракт — это **половина** работы

Вторая половина — как проверить результат. Дальше — чек-лист для оценки

А ваш коллега посмотрити скажет: «мне не нравится»»

Без критериев «хорошо» — это мнение. С критериями — измерение

ГЛАВА 3

Чек-лист для оценки

Контракт — задание. Чек-лист — оценка

«Вроде нормально» — не критерий

Что происходит с «вроде нормально»

-
- 01 В команде — 20 минут спора о вкусах

 - 02 С руководителем — «а где цифры по оттоку?»

 - 03 На стейкхолдерах — «я не уверен в этом выводе»

 - 04 Внутри себя — сомнение, которое не уходит

ФРЕЙМВОРК

5 критериев качества

5 критериев качества

-
- 01 **Полезность — отвечает на ВАШ вопрос**

 - 02 **Точность — факты проверяемы**

 - 03 **Доказуемость — утверждения подкреплены**

 - 04 **Стиль и формат — соответствует контракту**

 - 05 **Риски — что может навредить**
-

КРИТЕРИЙ 1

Полезность

Результат отвечает **на ваш вопрос?**

Не на похожий. Не на более общий. Именно ваш

Для нашего анализа

- 01 **Вопрос: «Кто ведёт на рынке и почему?»**

- 02 **Проверка: ответ за 10 секунд, видно кого выбрать**

- 03 **Если нет — критерий 1 (конкретика) нарушен**

КРИТЕРИЙ 2

Точность

Факты, цифры, даты — можно проверить?

галлюцинаций у моделей с Web search **меньше**



КРИТЕРИЙ 3

Доказуемость

Утверждения подкреплены данными?



КРИТЕРИЙ 4

Стиль и формат

Результат соответствует **вашему контракту?**

Что проверять

- 01 **Длина — та, что в контракте?**

- 02 **Структура — та, что в контракте?**

- 03 **Формат — таблица это таблица, не текст с псевдо-колонками?**

- 04 **Тон — тот, что нужен аудитории?**

КРИТЕРИЙ 5

Риски

Что в результате **может навредить?**

Три типа рисков

- 01 **Конфиденциальность — утечка внутренних данных**

- 02 **Корректность выводов — решение на основе слопа**

- 03 **Обещания — модель написала что-то, чего компания не может**

**Применяем к
нашему анализу**

НАШ КОНКУРЕНТНЫЙ АНАЛИЗ

Результат с контрактом

МОДЕЛЬ	MERA 2025	КОНТЕКСТ	ЮРИСДИКЦИЯ	ЛИЦЕНЗИЯ
GigaChat 2 MAX	0.670	131K	Sber (RU)	Proprietary
YandexGPT 5.1 Pro	absent	32K	Яндекс (RU)	Proprietary
T-Pro 2.0	0.660	128K	T-Банк (RU)	Apache-2.0
DeepSeek V3.1	n/d	128K	DeepSeek (CN)	DeepSeek lic.

Прогон по чек-листу

01 1. Полезность — отвечает за 10 секунд. ДА

02 2. Точность — цифры со ссылками. ДА

03 3. Доказуемость — каждая строка имеет источник. ДА

04 4. Стиль и формат — таблица как в контракте. ДА

05 5. Риски — нет конфиденциальных данных. ДА

5 из 5 — годится.4 из 5 — возвращаемся

Что если критерий нарушен

Не «переделай». А «критерий 2 нарушен, вот почему»

Точный rewrite-запрос

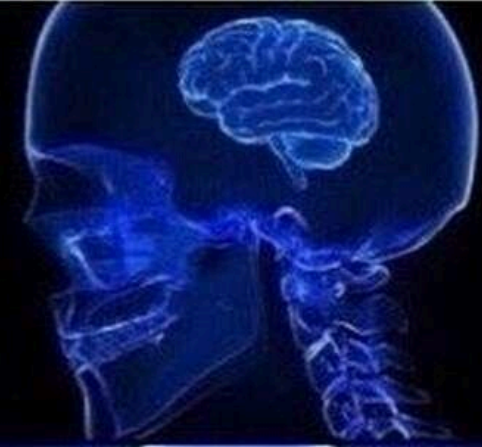
-
- 01 Назови критерий, который нарушен

 - 02 Укажи конкретное место в результате

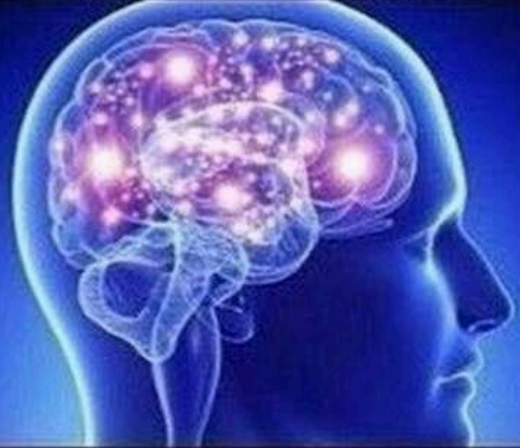
 - 03 Попроси конкретное исправление

 - 04 Не трогай остальное — оно прошло

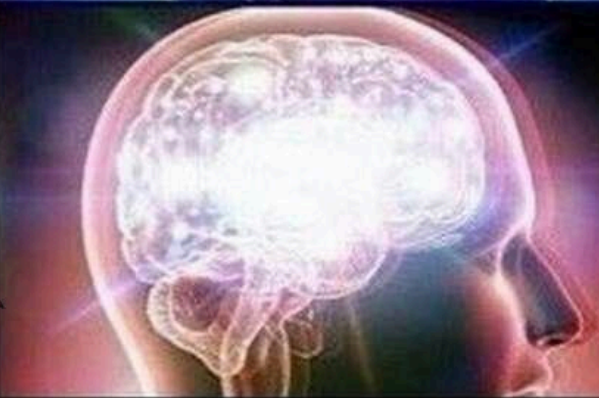
«ПЕРЕДЕЛАЙ»



**«ПЕРЕДЕЛАЙ
ЛУЧШЕ»**



**«ПЕРЕДЕЛАЙ,
НО НЕ КАК
РАНЬШЕ»**



**«КРИТЕРИЙ 2
НАРУШЕН —
ГДЕ
ИСТОЧНИК?»**



СВЯЗЬ С ОБУЧЕНИЕМ

Правила инфостиля

Инфостиль Ильяхова: **польза, точность,** **доказуемость**

Тот же навык — **новый контекст**

Вы проверяли человеческие тексты. Теперь — AI

EVAL - ЦИКЛ

Что если вы не знаете критерии

Осознать **границу своей компетенции**

Спросить модель: «какие критерии для этого типа задачи?»

**Использовать её как консультанта, потом
проверить по критериям**

Суперсила — не только знать. Знать, чего не знаешь

**Цикл: контракт →
результат → чек-
лист → rewrite**

Eval-цикл

ML-инженеры так проверяют модели каждый релиз. То же самое работает и для промпта

- 01 Пишу контракт (5 элементов)
- 02 Получаю результат
- 03 Прогоняю по чек-листу (5 критериев)
- 04 Если нарушен — точный rewrite-запрос
- 05 Повторяю до 5 из 5

среднее для сложной задачи

2-3 прохода

Эмпирически – из наблюдений реальных workflow-продуктов на курсе

Чек-лист работает, **если источники — ваши**

А что если модель работает на чужих источниках? Следующая глава — про границы данных

А что если задачу **нельзя давать модели вообще?**

НЕ МОЖЕТ БЫТЬ



ГЛАВА 4

Границы данных

Модель не знает, какие данные секретные



«Попросил обработать большой объём файлов для составления аватаров клиентов, всё перепутал и намешал в кучу.»»

4 класса данных



4 класса данных

01 **Публичные — всё из открытых источников**

02 **Внутренние — ваши заметки, черновики**

03 **Коммерческие — метрики, цифры бизнеса**

04 **Персональные — клиенты, сотрудники, ПДн**

КЛАСС 1

Публичные

Всё из **открытых источников**

Сайты, публикации, официальные отчёты

Отдавать можно смело

Модель и так это видела

КЛАСС 2

Внутренние

Ваши заметки, черновики, идеи

Что важно знать

-
- 01 Платный тариф — данные не идут на обучение (Anthropic, OpenAI Enterprise)

 - 02 Бесплатные тарифы — могут использоваться для обучения

 - 03 Проверяйте политику приватности конкретного провайдера
-

КЛАСС 3

Коммерческие

Метрики, цифры, стратегия

MRR, churn, планы

Что делать

-
- 01 **Обезличить — заменить числа на проху («выросло на X», «снизилось в Y раз»)**

 - 02 **Платный тариф с гарантией приватности**

 - 03 **Для особо чувствительных — локальная модель (уровень 0)**

КЛАСС 4

Персональные

Клиенты, сотрудники, ПДн

Жёсткое правило

-
- 01 Не отдавать напрямую — никогда

 - 02 Анонимизировать перед тем, как давать

 - 03 Локальная модель (уровень 0)

 - 04 Для критичных процессов — human-in-the-loop (M6)

регулирует обработку **персональных данных в РФ**

152-ФЗ

ФЗ 152 «О персональных данных», ред. 2024. pravo.gov.ru

Как проверять

Тест на отпpravку

- 01 Если скриншот появится на странице газеты — нормально?

- 02 Если уйдёт к конкуренту — нормально?

- 03 Если попадёт в утечку — нормально?

- 04 Один «нет» — не отправляем

Практика анонимизации

Анонимизация — 4 приёма

-
- 01 Имена → «клиент 1», «сотрудник А»
-
- 02 Цифры → проху («выросло на 30%» → «выросло заметно»)
-
- 03 Компании → «наша компания», «конкурент X»
-
- 04 Внутренние названия → abstracted («модуль отчётов»)
-

Результат **сохраняет суть** без утечки

Итог модуля

Что вы теперь умеете

-
- 01 Узнать AI-слоп за 3 секунды

 - 02 Писать контракт из 5 элементов за 5 минут

 - 03 Оценивать результат по чек-листу из 5 критериев

 - 04 Давать точный rewrite-запрос

 - 05 Различать 4 класса данных
-

Это базовые инструменты

Мы научились **писать контракт** и **проверять результат**

Следующий модуль — когда доверять ответу, а когда обязательно проверять

**Контракт ловит форму. Чек-лист ловит
часть содержания**

Модель может выдать факт, которого не существует

Форма идеальна. Содержание — ложь

Это — **галлюцинация**. Следующий модуль —
M2 «Проверка»

Модель не знает, что такое хорошо. Но вы знаете

До встречи в M2

Классификатор задач по риску. Когда доверять, когда проверять, когда не давать

ЭКСПЕРИМЕНТ M1B1 • 2026-04-21

Оценка по 5 осям vs эталон Jared

#	ФАЙЛ	ВРЕМЯ	5-PART (A-E)	URL-ПРУФЫ	ГАЛЛЮЦИНАЦИИ	DECISION TREE	GAPS/САМОКРИТИКА
1	alice-1prompt	10 сек	✗ обзор	✓ сноски с URL	✓ корректно	✗	✗
2	alice-2nd-prompt	20 сек	~ обрезан	~ часть выдумана	✗✗ L2 устарел, цены	✗	✗
3	deepseek-1st-prompt	1 мин	✗	~ сноски	✓	~ 3 стратегии	✗
4	deep-seek-2ndprompt	8 мин	✓	~ URL в тексте	~ повторы чисел	✓ «Если X→Y»	✓ 4 gap
5	gpt-1stprompt	9.5 мин	✗ narrative	✓ footnotes	✓	~ лестница 1-2-3	✗
6	gpt-2ndprompt	32 мин	✓	✓✓ inline, каждая цифра	✓ методология	✓ If/Then по стратегиям	✓ 4 gap
7	opus-4-7-1st-prompt	10 сек	— ОТКАЗ	—	—	—	— задан в уточн. вопросах
8	opus 4 7 2nd prompt	30 мин	✓✓ 5 частей + 6 raw	✓✓ inline на каждый claim	✓ корректные SKU	✓✓ tree + 4 варианта	✓✓ критикует эталон

4 модели × 2 промпта • без контракта / с контрактом • prompt 1 vs prompt 2

Спасибо!

Вопросы?

П - практика

Встречаемся 23 апреля в 19:00 (МСК)